

“सरस्वतीं देवयन्तो हवन्ते”

पृथ्वीराज रासो की विवेचना



प्रकाशक

साहित्य संस्थान, राजस्थान विद्यापीठ, उदयपुर

विक्रम सम्वत् २०१५

परामर्ष-मंडल के सदस्य—

- (१) डा० मोतीलाल मेनारिया एम्० ए०, पी एच्० डी०, उदयपुर
- (२) डा० गोपीनाथ एम्० ए०, पी एच्० डी०, उदयपुर
- (३) प्रो० विष्णुराम नागर एम्० ए०, उदयपुर
- (४) श्री रत्नचन्द्र अग्रवाल एम्० ए०, उदयपुर

सम्पादक—

श्री मोहनलाल व्यास शास्त्री, निर्देशक सा० मं०
श्री नाथूलाल व्यास, सहायक निर्देशक सा० सं०

प्रकाशक

साहित्य संस्थान, राजस्थान-विद्यापीठ, उदयपुर

वि० सं० २०१५ (ई० १९५६)

प्रतियाँ }
१००० }

{ मूल्य
{ १०० रु०

मुद्रक—विद्यापीठ प्रेस, उदयपुर (राजस्थान)

दो शब्द

साहित्य-संस्थान, राजस्थान-विद्यापीठ, उदयपुर ने वर्षों के परिश्रम से “पृथ्वीराजरासौ” का कविराव श्री मोहनसिंहजी द्वारा सम्पादन करवाया, इस प्राथमिक सम्पादन के बाद यह अनुभव किया गया कि पृथ्वीराजरासौ के सम्बन्ध में “अवलोकन” प्रकाशित किया जाय।

“पृथ्वीराजरासौ” ऐतिहासिक दृष्टि से विद्यादास्पद काव्य-ग्रन्थ है, सच तो यह है कि पृथ्वीराजरासौ भारतवर्ष के एक महत्त्वपूर्ण सन्धि-काल का महाकाव्य हो गया है। भारतीय साहित्य में यह परम्परा अविच्छिन्न मिलती है कि युग का समस्त प्रतिबिम्ब करने वाले महाकाव्य प्रणीत होते रहते हैं। महाकवि चरद बरदाई और उनका महाकाव्य तत्कालीन भारतीय समाज का जीता-जागता-प्रतिबिम्ब ही है। रामायण और महाभारत के बाद यदि किसी महाकाव्य ने जाति के जीवन का प्रतिनिधित्व किया है, तो मेरे मत से वह पृथ्वीराज रासौ है।

हिन्दी-काव्य के बीज ग्रन्थ के रूप में भी पृथ्वीराज रासौ का आधारभूत महत्त्व है। भाषा एवं युगीन जीवनाभिव्यक्ति की दृष्टि से हम ‘पृथ्वीराज रासौ’ द्वारा तत्कालीन भारत का मानो सजीव अनुभव कर सकते हैं।

परन्तु यह सब होते हुए भी “पृथ्वीराज रासौ” ऐतिहासिक दृष्टि एवं कसौटी से शंकाओं और उनके अनेक समाधानों एवं पुनः शंकाओं का विवाद और विवेचना का ग्रन्थ हो पड़ा है। ऐतिहासिक दृष्टि से “पृथ्वीराजरासौ” से ही तथ्य खोजना वैज्ञानिक ऐतिहासिक दृष्टि से ठोक नहीं ठहरता। फिर प्रमुखतया काव्य-ग्रन्थ से इतिहास बटोरना जहाँ सम्यक् नहीं, वहाँ इतिहास के मूलाधारों एवं उनको कसौटियों की दृष्टि से भी काफी दुस्साहसपूर्ण प्रयत्न होगा। इतिहास के सिद्ध ग्रन्थों के भी पुनर्सम्पादन की आवश्यकता रहती है और नये सिद्ध तथ्यों से मण्डित उनके संस्करण करने अनिवार्य हो जाते

हैं। तब हम “पृथ्वीराजरासौ” से महामारत की भाँति शुद्ध और ठोस ऐतिहासिक तथ्य खोजने का प्रयत्न करें, मेरे मत में उचित नहीं है। यद्युक्त तो, “पृथ्वीराजरासौ” हमें तत्कालीन ऐतिहासिक मार्ग-दिशाओं की सूचना कर सकता है, और कुछ तथ्य जो वाक्य-अध्यानक के अभिन्न अंग की भाँति अंगीकार किये गये हों, उनको बता सकता है।

अतः इस अवलोकन-ग्रन्थ के सम्पादन की नीति स्पष्ट, यही रही है कि ऐतिहासिक विमर्शस्वरूप सत्यों को दे दिया जाय, और “पृथ्वीराज रासौ” सम्बन्धी अधिकारी विद्वानों के प्रसिद्ध पर अन्य आवश्यक लेखों को सम्पादित कर यह “पृथ्वीराजरासौ अवलोकन” तैयार किया गया है।

साहित्य-संस्थान के विद्वानों ने इस ग्रन्थ को तैयार करने और विद्यापीठ प्रेस के कार्यकर्त्ताओं ने इसे मुद्रित करने में जो अथक परिश्रम किया है, उसकी दाद दिये बिना मैं नहीं रह सकता।

राजस्थान विद्यापीठ,
उदयपुर (राजस्थान)

}

जनार्दनराय नागर
वाइस चांसलर

प्रस्तावना

‘शृङ्गोराजरासो’ हिन्दी साहित्य की महान् निधि है, इसमें कोई सन्देह नहीं है; परन्तु यह स्पष्ट होगया है कि इसमें बहुत कुछ प्रक्षिप्त अंश भी प्रवेश पागया है।

इस दीर्घकाय रासो ग्रन्थ के विषय में आज से कई वर्ष पूर्व तक यह मान्यता रही कि मध्यकालीन भारतीय इतिहास के लिए वह प्रामाणिक वस्तु है। इसकी विशिष्ट काव्य शैली सदैव ही लोगों को मुग्ध करती रही। राजपूत जाति का यह निस्सन्देह गौरवाङ्कित कीर्तिभण्डार है। फलतः उन्होंने तथा उनके आश्रयी कवियों ने उसे अपने संग्रह में स्थान देना अपना पुनीत कर्तव्य समझा। आज से लगभग सातसौ पच्चास वर्ष का रचित मूल ग्रन्थ वस्तुतः उसी रूप में सुरक्षित रहना कठिन बात है। इसलिपि अलान्तर में अठारहवीं शताब्दी विक्रमी तक उसके मूल रूप में बड़ा परिवर्तन होकर दोषक अंश इतना घुल-मिल गया कि इसका ठीक-ठाक दिशा में तारतम्य निकालना सहज बात नहीं है।

युद्धकालीन अवसरों पर रासो के छन्द वीरों का साहस उद्दीपन करने में संजीवन शक्ति का काम देने लगे। इस निधि का प्रचारित और सुरक्षित रखने में भारत के जैन साधुओं की भी सुरुचि रही, जिससे संघर्षमय युग में भी रासो सुरक्षित रह सका। एवं पाश्चात्यदेशवासी कर्नल टॉड जैमा इतिहास और पुरातत्त्व का अनुरागी विद्वान् भी अपने गुरु यति ज्ञानचन्द्र के द्वारा उसका वर्णन, काव्यशैली तथा विशिष्टता आदि को देख इतना अधिक प्रभावित हुआ कि उसने समग्र ग्रन्थ को बड़े चाव से सुना और उसकी प्रशंसा अपने प्रसिद्ध राजस्थान के इतिहास ग्रन्थ में इस प्रकार किये बिना नहीं रहा—

“दिल्ली के अन्तिम हिन्दू महाराजा के वीरतामय इतिहास में, जो उनके भट्टकवि चन्द ने लिखा है, हम लोगों को ऐसे चिन्ह दीख पड़ते हैं, जिनसे यह विदित होता है कि उसके जैसे ऐतिहासिक ग्रन्थ, महमूद और शहाबुद्दीन के बीच

के समय (मर् १०००-११६३ ई०) के रहिते उपनगर थे, परन्तु अब उनका लोप होगया । ”

“ चन्द जो भारत के सामी उर्वियों में से अन्तिम बरि था, अपने ग्रन्थ की भूमिका में लिखता है— मैं राज्य शामन क निधम, व्याकरण और वाग्म्य-योजना के सूत्र देसी तथा विदेशी राजदूतों की व्यवहार सम्बन्ध गाते लिखूंगा और यह अपना सच्चन उम ग्रन्थ में अनेक स्थानों पर उपाख्यानो के मिस (यद्वा ने इन विषयों की वाग्या देकर पूरा करता है । ”

“ चन्द ने अपने रचे हुए पृथ्वीराज के गौरवा विषयक इतिहास में बहुत सी ऐतिहासिक और भौगोलिक बातों का बर्णन, अपने महाराजा की लड़ाइयों के वृत्तान्त में दिया है, जिन लड़ाइयों से उसने स्वयं अपनी आँखों से देखा था; क्योंकि यह महाराजा का मित्र, राजदूत और पलवी था । अन्य में अत्यन्त ही शोक-पूरित काम उसने यह किया कि वह महाराजा को अग्रतिष्ठा से बचाने के लिये उनके मरने में भी सहायक हुआ था । मेगाइ के (महाशय) बड़े अमरमिह ने, जो साहित्य क सहायक, शूरवीर और नीतिज्ञ थे चन्द के रचे हुए चरितानन्द इतिहासों को पढ़ कर किया था । ”

ऐतिहासिक दृष्टिकोण से भी कर्नल टॉड ने चौहानों के इतिहास में दिये हुए सम्बन्धों का धोका बहुत परीक्षण किया और लिखा कि —

The exploits of Beesildeo from one of books of Chund the bard The date assigned to Beesildeo in the Rāya (S. 971) is interpolated— a vice, not uncommon with the Rajpoot bard, whose periods acquire verification from less mutable materials than those out of which he weaves his song. (Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol II, p 582, Calcutta edition)

१ सटगविलाम प्रेम बाकीपुर (पटना) से प्रकाशित भन्दी टॉड राजस्थान, भूमिका, पृ० ५ ।

२ वही, पृ० ११ ।

३ वही, पृ० ११-१२

आगे जाकर उन्होंने इस सम्बन्ध में हाडा वंश के इतिहास के प्रसङ्ग में अपने ग्रन्थ में, स्पष्ट किया कि—

“The Hara Chronicle says S. 981, but by some strange, yet uniform error all the tribes of the Chohan antedate their chronicles by a hundred years. Thus Beccsildeo's taking possession of Anhulpoor Patan in 'nine hundred fifty, thirty and six' (S. 986) instead of S.1086. But it even pervades 'Chund, the poet of Prithviraj, whose birth in made 1115 instead of S.1215, and here, in all probability, the error commenced, by the ignorance (wilful we can not imagine) of some raymer (Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. II, p.887. footnotes 3, Calcutta edition)

फिर भी कर्नल टॉड इस ग्रन्थ पर इतने मुग्ध थे कि उन्होंने उसके २५,००० छन्दों का अँग्रेजी भाषा में अनुवाद कर ही डाला और वह एसियाटिक सोसाइटी ऑफ बंगाल को प्रकाशन के लिये दे ही दिया ।-

कर्नल टॉड के समय में राजस्थान के बूँदी राज्य में एक महान् प्रतिभाशाली विद्वान् चारण महाकवि मिश्रण श्री सूर्यमलजी हुए थे, जिनका जन्म वि० सं० १८७२ और मृत्युकाल वि० सं० १९२५ है । उक्त विद्वान् महाकवि ने अपने आश्रयदाता तत्कालीन बूँदी नरेश महाराव राजा रामसिंहजी की इच्छानुसार चौहानों और उमकी हाडा शाखा के इतिहास को प्रकाश में लाने के लिये 'वंशभास्कर' नामक ऐतिहासिक काव्य की रचना की, जिसमें उपर्युक्त महाकवि ने चौहानों का प्राचीन इतिहास पृथ्वीराजरासो से ही ग्रहण किया है; वे रासो में दिये हुए वीसलदेव के श्राप वश राक्षस होने का वर्णन अप्रामाणिक मानते हैं और पृथ्वीराज के जन्म विषयक ग्रह स्थिति पर भी विचार करते हुए उसको भी ठीक नहीं बतलाते तथा कुण्ठित होकर कविचन्द की योग्यता पर भी आक्षेप करते हैं:—

(१) वीसल करि चालुक विजय, आलय निज इम आय ।

राच्यो सतत अनंग रस, ललना जन द्विय लाय ॥ ४२ ॥

सो गौरी उरुजा सुता, पुष्कर गिरि तप प्राति ॥

कोउक सिद्ध प्रसंग करि, जोग भजत निज जीति ॥ ४४ ॥

वरमा गेह गिताय नृप, पुष्कर सरद पधारि ॥
 गिरि कंदर अदर गद्दी, निलज सतो वट नारि ॥ ४७ ॥
 ... अविमय रासे माहि यह, बगो चदहु वत्त ॥
 वनिक सुता के माप बन, रक्मस मो अघ रत्त ॥ ४७ ॥
 मागध लोचहु यह हि मत मन्तन निमत भमान ॥
 भासै मुहि ससय भरणी अति समीप आग्यान ॥ ४८ ॥
 .. कहि चद सुई हम कहन करहु प्रमान न कोहु ॥ ४९ ॥

वशमासकर, चतुर्थराशि, दशम मयूख पृ० १८६८-६६ ।

भवन्तु स मरुहरि जात सात, क्रम लगत पट्टम अछ्दछल ॥
 पक्ष अभित द्वितीया राध पाय उडुचित्रा गोपति वार आय ॥ ४ ॥
 तिम मिद्विगोग गर करन जत्य, तिम रहत रत्ति पल नरवि तत्य ॥
 अमादि तिम स अविनाग्न आत, प्रकश्यो मिमु आवन दिग प्रमात ॥ ५ ॥
 दूधै कुत्र पचम भामि उदार, बैठो भनि अष्टम लगन धार ॥
 मुर मुर रु मुक मुर दमन मग, तम आय आय-व्यय तिम पतंग ॥ ६ ॥
 ए सेट लगन कुडलि अधीन, है चंद कथिन निम भुक्ति हीन ॥
 अतर यह बीसन तदाप आय रति कवि युध मध्यम सतत रुथ ॥ ७ ॥
 जो चद दमन भृगु बुध जताय, जपिय रति द्वादश भाव जाय ॥
 विनु गनित है न ससङ्ग गिनास, अम अधिक कटाखन व्यर्थ स्वास ॥ ८ ॥
 माघहि के भृगु बुध राध माहि, अक्लेमु असगत वत्त आहि ॥
 यदि लगन अविर्गु मन्त्र रवि बताय, निस जन्म कसो मो पैन न्याय ॥ ९ ॥
 वज्र चित्रा राध तदिन बुल्लि, भाप्या मर्म मृगपति रासि भुल्लि ॥
 अरु चैत निमद अष्टम अनेह, दम अविम भरनि नन्द्यत्र एह ॥ १० ॥
 नवमी दिन बहुला कहि निलज, कहिथा पुनि रोहिनि दसमि कज्ज ॥
 कनउज्ज मठ गिच यह कुरीवि, पै गूढ करत तो सहु प्रतीति ॥ ११ ॥
 विक्रमदु मु मूरि रवि अक भाव, इन दिनन कबहु ए नहुन आव ॥
 इत्यादि अमगत बहुत ओर जपिय निहि केवल प्रसम ओर ॥ १२ ॥
 मर कोन गर्ने कहि यह प्रसग, भाख्यो सदीय विबुधत्व भग ॥
 करि मो पटि शाहज शब्द केक, इतरन मक्या मु कछु सिक्सि एक ॥ १३ ॥
 कवि नर नट तेनु पटि होन कूर, मर जानि यज्ञत ए नाम मूर ॥

प्रभु कोन करत चंदहि प्रमान, इत्यादि लिखी बुध वनि अजान ।। १४ ।।

वर इक्क तास रसधीर वानि, प्राकृत पद सगति कछु प्रमानि । ... ।। १५ ।।

वंश भास्कर, चतुर्थर शि, चतुर्वेशमयूख पृ० १३३१-१३३३ ।

ई० स० १८७६ के लगभग प्रसिद्ध पुरातत्वान्वेषक डा० व्हूलर संस्कृत ग्रन्थों की खोज के सम्बन्ध में काश्मीर गये। वहाँ उन्हें शारदालिपि में भाजपत्र पर लिखित 'पृथ्वीराजविजय' नामक अपूर्ण संस्कृत ऐतिहासिक काव्य मिल गया। बतलाया गया कि तैरहवां शताब्दी में होने वाले जयानक नामक काश्मीरी विद्वान् ने प्रसिद्ध महारजा पृथ्वीराज चौहान के दरबार में रहते हुए इस महाकाव्य की रचना की थी और चवदहवां शताब्दी में वहाँ के विद्वान् जोनराज ने जो द्वितीय राजतरंगिणी का रचनाकार था, उस पर संस्कृत की टीका की। इस प्रकार चवदहवां शताब्दी विक्रमी तक निर्मित 'पृथ्वीराजविजय' महाकाव्य का अस्तित्व स्थिर हुआ और, वह चौहानों के इतिहास के लिए उपयोगी माना गया; क्योंकि 'पृथ्वीराज-विजय' में अंकित चौहानों की वंशावली उसही समय के प्राचीन शिलालेखों आदि से प्रायः मिल गई तथा महाराजा पृथ्वीराज और उनके पिता सोमेश्वर आदि का समय भी शिलालेखों से ठीक-ठीक मिल गया। पृथ्वीराज की माता कपूरदेवी चेदि राजवंश की राजकुमारी होना लिखा मिला, जिसकी पुष्टि हम्मीर महाकाव्य और सुर्जन चरित से होगई-इत्यादि। डा० व्हूलर ने इस ग्रन्थ का अध्ययन कर यही सार निकाला कि अजमेर के अन्तिम चौहान नरेश पृथ्वीराज तृतीय और उनके पूर्वजों के इतिहास के लिये यही एकमात्र विशिष्ट वस्तु है, एवं उसके समस्त पृथ्वीराजरासो की कोई उपादेयता नहीं है। फिर उन्होंने ऐशियाटिक सोसाइटी बंगाल का लिख कर रासो को छापना बन्द करवा दिया। बावजूद इसके कि जॉन बोम्स, हार्नलो, ग्रियर्सन आदि राम्य पर अधिक मान्यता रखते थे।

रासों के विषय में डा० व्हूलर ने अपना विरोधी मत स्थिर करने में जोधपुर के कविराजा गुरारीदानजी और उदयपुर के कविराजा श्यामलदासजी से भी सम्मति ली थी। दोनों विद्वानों ने रासो की कथाओं को इतिहास के विरुद्ध बतलाया। तदनन्तर 'वीर विनोद' के इतिहास-निर्माण-समय में कविराजा श्यामलदास जी ने रासो का सम्पूर्ण रूप से अध्ययन कर उसके विरोध में कई तर्क उपस्थित कर ऐशियाटिक सोसाइटी बंगाल-कलकत्ता के जर्नल में अंग्रेजी भाषा में एक निबन्ध उपजाया, जिसमें रासो को कई भूलें प्रकट हुईं। फिर उन्होंने इस निबन्ध

का हिंदी अनुवाद 'पृथ्वीराज रहस्य की नयी नज़र' शीर्षक से मन् १८८७ में प्रकाशित कराया उससे साहित्यिक जगत् में नूतन हल-चल उत्पन्न होगई।

उस समय सौभाग्य से रासो के मर्मथक विद्वान् प० मोहनलाल विष्णुलाल जी पट्टा वदयपुर में ही मित थे और उन्होंने कविराजा के तर्कों का समुचित रूप से उत्तर देने की चेष्टा की। अपनी दलीलों के साथ पट्टाजी को यह तो स्वीकार करना पड़ा कि रासो श्लेषक अर्थों से रिहीन नहीं है। उसमें जो सम्बन्ध दिये हैं वे निरुपम मयन से ग्रथित मन्थन हैं, जिसमें ८० वर्ष लोड़ने पर रासो में दिये हुए मन्थनों की संगति बैठ जाती है। पट्टाजी की युक्तियों में कितनीक ऐसी थी जो अधिक बलवन्त नहीं थी। फलतः डा० स्मिथ जैसे इतिहासवेत्ताओं पर इनका कुछ भी प्रभाव नहीं पड़ा और रासो के विषय में भ्रान्ति का निवारण नहीं हुआ। इस पर उन्होंने तथा बाबू श्यामसुन्दरदास ने मिलकर संयुक्त सम्पादन से 'पृथ्वीराजरासा का बृहत् मस्करण नागरी प्रचारिणी सभा काठा में प्रकाशित कराया। कहा गया कि यह वि० सं० १९४० की लिखित रसु है, किन्तु इसने सबत के विषय में विद्वानों में मतभेद है।

वदयपुर के बाबू रामनारायणजी दूगड ने भी, डा० विद्वान् और मनस्वी पुरुष थे, रासो ग्रन्थ का अध्ययन किया और उन्होंने 'रासा की कथाओं पर पृथ्वीराज चरित नामक पुस्तक लिखकर उसकी 'भूमिका' में सप्रमाण युक्तियों देकर रासो को अनियमित रीति से लिखित होना प्रकट किया (पृ० ४० भूमिका, पृ० १-८८, प्रकाशित ६० में १८८६)।

इसका बाद रासा के विषय में पक्ष और विपक्ष में अन्य कई विद्वानों ने बलम ठाई। एक पक्ष रासो का पूरा समयक और दूसरा रासा का पूरा विराधी बना ममथकों में श्री बाबू श्यामसुन्दरदास मिश्रगन्धु आदि प्रमुख थे और विरोधियों में श्री गौराशंकर हाराचंदनी आम्हा आ० रामचन्द्र शुक्ल आदि। एक ऐसा भी दल रहा जो निरपेक्ष भाव से था। उसमें विराधियों की दलीलों को ठीक ममथों और रासो के सत्य में त्राज का काम जारी रक्खा। येनकेन प्रकारेण सब ने ही यह ता मान लिया कि रासो श्लेषक अर्थों से परिपूर्ण है और नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित रासो श्लेषकों से परिपूर्ण बृहद् कलेसर है।

इतिहास की कसौटी पर रासो की जाँच करने पर उसने विषय में विरोधी विद्वानों ने जो अक्षेप किये हैं वे अनर्गल और अपेक्षणीय नहीं हैं। यदि विरोधी

विद्वान् रासो की आन्ति मूलक बातों पर प्रकाश नहीं डालते तो 'बाबा वाक्यं प्रमाणम्' की भाँति 'पृथ्वीराजरासो' (ना० प्र० सभा, काशी द्वारा प्रकाशित) ही इतिहास का एकमात्र सर्वोत्कृष्ट ग्रन्थ माना जाता और तत्कालीन शिलालेखों आदि की सत्यता के आगे पृथ्वीराज रासो की आन्ति मूलक बातें यनी ही रहतीं ।

रासो के विषय में प्रायः सब ही अध्ययनशील विद्वानों ने यह भी मान लिया है कि उसके कई संस्करण हुए । परन्तु जब से श्री मुनि जितविजयजी ने 'पुरातन ग्रन्थ संग्रह' से महाराज पृथ्वीराज चौहान तृतीय के मन्त्री कयमास वध सम्बन्धी चार छन्द खोज निकाले, तब से रासो के सम्बन्ध में विलक्षण क्रान्ति होकर अधिकांश प्रमुख विद्वानों की प्रबल धारणा होगई कि मूल रासो की रचना क्या आश्चर्य है कि अग्रभ्रंश में हुई हो, जो वर्तमान रासो की भाषा से बहुत दूर है, एवं अब तक रासो की जितनी भी प्रतिशौ उपलब्ध हैं, वे अपने को 'वि० सं० १६०० के पूर्व की होना सिद्ध नहीं करतीं । जोधपुर के श्री नेनूरामजी ब्रह्मभट्ट के यहाँ रासो की एक प्रति वि० सं० १४५५ आश्विनसुदि ४ की लिखित पतलाई जाती है, जो खरतरगच्छ के पंडित रूपजी (शोभा के शिष्य) द्वारा कपासन (मेवाड़) में लिखी गई । परन्तु यह प्रति सात्तर वर्ग के सामने नहीं लाई गई, ऐसी अवस्था में उसका मूल्य अंकित नहीं किया जा सकता कि वह किस कोटि की है और उसमें दिया हुआ 'सम्बत् १४५५' ठीक भी है । अभी थोड़ा ही समय हुआ उदयपुरस्थ प्रतापसभा के अवैधानिक प्रधान मन्त्री श्री शिव-नारायणजी शर्मा के यहाँ पृथ्वीराज रासो की एक प्रति वि० सं० १७०२ की लिखी हुई देखने में आई है । इसमें ४४ समय हैं और वह मेवाड़ के खेराड़ प्रदेश के जहाजपुर स्थान के समीपवर्ती रामदुर्ग में लिखी गई । यह प्रति सात्तर वर्ग की छट्टि में नहीं आई और वरमाँ तक लुप्त रही । उसके पत्र संख्या ३५३ में ग्रन्थ प्रशस्ति इस प्रकार दी है, जो अविकल रूप से उद्धृत करते हैं ।

“... इति श्री कविचन्द विरचिते त्रिथीराज रासौ पातिसाह साहवदीन गारा । राजा त्रिथीराज चंद वरदाई त्रय बधनोनाम चक्रतालीसम पंडः ॥ ४४ ॥ इति त्रिथीराज रासां सम्पूर्णः” शुभ भवतु । लेखक पाठकयोः ॥ सम्बत् १७०२ वर्षे शाके १५६७ प्रवर्तमाने दक्षिणायनगते श्री सूर्ये । वर्षारितौ । महामांगल्यप्रद भाद्रपद मासे शुक्लपक्षे १४ चतुर्दश्यां तिथौ । सोमवारे लिपतं श्री संडेरगछे । श्री यशभद्र सूरि अन्वये उपाध्याय श्री चारित्ररात्र तर्तसिख्यत मानसंध अमरान्महितेन लिपतं । स्ववाचनार्थं । परोपकाराय श्री रस्तु । लिपतं रामदुर्गे । जाजपुर नंत्यासन्ने । पैराट देशे ।

रामो के चोपक अशों के कथन पर विचारशील विद्वानों के मत से यह प्रत्यक्ष हो गया कि हमारे भिन्न-भिन्न संस्करण, भिन्न-भिन्न स्थानों में होते रहे और मूल रामो का अंश घटकर रह गया। रामो में छन्द संस्था का उल्लेख करते हुए कोई-कोई विद्वान् उसकी पाँच हजार 'अथवा सत् हजार' तथा एक लाख छन्द संस्था तक होना बतलाते हैं। इनमें से कौनसी बात ठीक है, यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता। क्योंकि प्राप्त रासो की प्रतियाँ तथा वृत्तविलास में इसी प्रकार के पाठ मिलते हैं। इनमें निश्चय होगया कि वर्तमान नागराप्रचारिणी सभा कारी से अंकाशित रासो ही नहीं, प्रायः सब ही प्रतियाँ चोपक-अंश से खाली नहीं हैं। यही-नहीं चोपक अशों ने मूल रासो के छन्दों में भी, जो अपभ्रंश में थे, उसको दूर लेजाकर सड़ा कर दिया। उस ग्रन्थ में जिसमें इतनी अधिक मिलावट होगई हा और मूल रूप से दूर चला गया हा, उसको कोई-कोई विद्वान् कृत्रिम कहें, तो कह भी सकते हैं और हम भी उनसे असंतुष्ट नहीं होना चाहिए। क्योंकि रामो प्राचीन और प्रामाणिक वास्तु थी जिसमें पीछे से विद्वानों ने नये-नये छन्दों में रचना कर मिलावट करदी और उसका रूप विकृत कर उसको भ्रष्ट कर दिया। अस्तु, उसका प्रभाव उतना नहीं रहा जितना कि होना चाहिए। रासो के मूल रूप में विकृति होने का दोष हम छन्द पर नहीं लगा सकते और न यह भी कह सकते हैं कि छन्द नामका कोई कवि हुआ ही नहीं, क्योंकि पुरातन-प्रबन्ध-समूह से प्राप्त छन्दों में 'बन्ध वरदिया' नाम स्पष्ट रूप से उल्लिखित है। एक बात और भी है कि पुरातनप्रबन्ध के केवल मात्र चार छन्दों से ही उसकी वास्तविकता एवं कलेवर

१ देखो ऊपर पृ० ११४-१५, कनिष्क मोहनमिह्रजी द्वारा लिखित 'पृथ्वीराज रामो की शंकाओं का समाधान' नामक निबन्ध, बीकानेर तथा देवतिया वाली प्रतियों का उल्लेख, जिनमें 'पञ्चम' शब्द पाठ होना बतलाया है।

२ सत् सट्ठ नख मिय ससि, सकल आदि मुनि दिख ॥
गणि बटि मत्तह को फरी, मुनि दूमन न सिमिरस ॥

रासो, वि० सं० १७०२ की प्रि०, अ० १०, पृ० १, पृ० १

३ एक लाख गानो नियो, महम पन परिमान ॥

पृथ्वीराज नृप को सुम्नु, जाह सकल विद्वान ॥

ना० प्र० सभा द्वारा प्रका० ना० प्र० परिष्कृत, भाग ५, पृ० १६७।

आदि-पर-निश्चयपूर्वक कोई मन्तव्य 'ठीक-ठीक' स्थिर नहीं हो सकता है। इतना सब होते हुए भी यह बात साफ है कि रासो की कथाएँ ज्यों-ज्यों से परिचेष्टित होने पर भी धारावाही रूप से चलती हैं और ओज कम नहीं होता। "श्री दशरथ शर्मा, श्री अमरचन्द साहटा, कविराव मोहनसिंह आदि विद्वानों की इस मान्यता से सहमत होना चाहिये कि मूल में रासो का इतना अधिक विशाल कलेवर न रहा होगा।

उदयपुर के कविराव मोहनसिंहजी ने रासो का अध्ययन कर मन्तव्य प्रकट किया है कि मूल रासो को संख्या-शेष-द्वार छन्द से अधिक नहीं होनी चाहिए। स्वयं कविराव छन्द अपनी रचना दोहा, छप्पय, साटक और गायी छन्दों में होने का उल्लेख करता है। अस्तु अवशेष छन्द प्रक्षिप्त अंश है, जो कालान्तर में रचकर मिला दिये गये हैं। अपने सम्पादित टीका सहित पृथ्वीराज रासो में (जो साहित्य-संस्थान, राजस्थान विद्यापीठ, उदयपुर द्वारा प्रकाशित हुआ है) उन्होंने उपर्युक्त चार जाति के छन्द ही ग्रहण किये हैं और अवशेष निकाल दिये हैं। कविरावजी की धारणा के अनुसार अन्य जाति के छन्द 'आज्ञा' न होने एवं बाणवेध को छोड़ देने पर भी बृहद् रासो के बारे समय की पूर्ति हो जाती है जो ठीक है; क्योंकि कथानक में अन्तर नहीं आता है। चौहानों के अग्निवंशी नहीं होने के कथन का भी समाधान होकर रासो से ही चौहान सूर्यवंशी प्रकट होते हैं। इनके सम्पादित रासो से एक बात और नई ज्ञात हुई कि रासो में महाराजा पृथ्वीराज चौहान तृतीय की बहिन पृथाबाई का विवाह मेवाड़ के गुहिलवंशी नरेश समरसिंह से हुआ लिखा है, वह वि० सं० १३३०-४८ तक होने वाला गुहिलवंशी नरेश समरसिंह (तेजसिंह का पुत्र) नहीं था। प्रत्युत बारहवीं शताब्दी के आस-पास होने वाला गुहिलवंशी राजा विक्रमसिंह या विक्रमकेसरी था और उसका पुत्र रणसिंह था, जिससे मेवाड़ के गुहिलवंशी नरेशों की दो शाखा-राणा और रावल हुई। इसकी पुष्टि में तर्क का ही आश्रय लिया गया है, एवं रासो के छन्दों को ही 'प्रमाणरूप' में ग्रहण कर विक्रमसिंह को 'समरविक्रम', 'समरसाहस' पराक्रमराज आदि नामों से उल्लिखित होना बतलाया है। विक्रमसिंह के मेवाड़ तथा अन्यत्र कोई शिलालेख नहीं मिले हैं। अजादरी के वि० सं० १२२३ के लेख में 'रणसिंह' की महामंडलेश्वर और राजकुल

उपाधि देस हा० देवदत्त रायकृष्ण भांडारकर ने बतलाया है कि यह 'रणसिंह' मेवाड़ का गुहिलवंशी नरेश हो ।

मान्यवर ओझाजी, अजाहरी को अजारी होना लिखकर उसको सिरौही प्रदेश के अन्नगंत होना बतलाते हैं । तथा उल्लेख करते हैं—“इस (गोपालजी के) मन्दिर से बाहिर एक बावड़ी के पाम परमार राजा यशोधवल के समय का वि० सं० १२०२ (ई० स० ११४५) का चद्रावती के राजा रणसिंह के समय का वि० सं० १२२३ (ई० स० ११६६) का, तथा परमार राजा धारावर्य के समय का वि० स० १२४७ (ई० स० ११९०) का, लेख पढ़ा हुआ मिला है” (सिरौही राज्य का इतिहास, पृष्ठ २७, ई० स० १९११) ।

इस लेख में रणसिंह का वंशसूचक कोई शब्द नहीं होने से यह ठीक-ठीक निश्चित नहीं किया जा सकता कि अजाहरी के लेख का रणसिंह मेवाड़ का गुहिल-

- 1 “Appendix to Epigraphia Indica and record of the Archaeological survey of India, Vol. XIX to XXIII. A list of the Inscriptions of Northern India and Brahmi and derivative scripts from about to A. C. by Prof. D. R. Bhandarkar M. A., Ph. D.

P. 41, No. 324 V. 1223 Ajbahari (Jodhpur State, Rajputana) now Ajmer, Musum, Inscription referring it self to the reign of Mahamanadale svara Rajakula Ransideve * reigning Cha (m) dapali (probably the same as Cham dravati) Noticed by D.R. Bhandarkar, P. R. A. S. W. C. 1910-11, P 39.

Sambat 1223 Phalgunasudi 13, Ravau=Sunday, 5 th March, A. D. 1167.

Foot notes * To be identified with the Raval Ramsimha-deva of the Guhiloti dynasty over Mewar.

वंशी नरेश रणसिंह हो, क्योंकि इधर का सारा (अर्बुद) प्रदेश, तैरहवीं शताब्दी विक्रमी में परमार नरेशों के अधिकार में था और उनकी राजधानी आबू के नीचे चन्द्रावती नामक नगरी थी। ये परमार नरेश इस काल में बड़े शक्ति-शाली थे, जो इतिहास प्रसिद्ध बात है।

चौहान नरेश महाराजा सोमेश्वर और पृथ्वीराज के समय का निर्धारण करते हुए श्री ओम्हाजी, मेवाड़ तथा बागड़ के नरेश सामन्तसिंह को सोमेश्वर तथा पृथ्वीराज का समकालीन मान कर अनुमान करते हैं कि रासो में वर्णित समर-सिंह, सामन्तसिंह हो; क्योंकि दोनों के नामों में अधिक अन्तर नहीं है। श्री ओम्हाजी के अनुमान पर अथवा अपनी विवेक बुद्धि से श्री गोवर्द्धन शर्मा तथा कुंवर देवी-सिंह मंडावी, रासो के समरसिंह को सामन्तसिंह होना निश्चित रूप से मानते हैं।

पुरातत्त्वानुसंधान से अब तक प्राप्त मेवाड़ तथा बागड़ के शिलालेखों और दानपत्रों से प्रकट है कि अजमेर नरेश सोमेश्वर और पृथ्वीराज चौहान के सम-कालीन निम्नलिखित मेवाड़ के गुहिलवंशी नरेश थे, जिनकी राजधानी एकलिंगजी के निकटवर्ती नागदा नामक स्थान था—

(१) महाराजाधिराज सामन्तसिंह।

क—मेवाड़ के सायरा पंगने के अन्तरगत तरावलीगढ़ के निकटवर्ती घंटा-माता के मन्दिर के छवने का वि० सं० १२२४ चैत्रसुदि ४ रविवार, रोहिणी नक्षत्र का लेख। इस प्रस्तर लेख को श्री नरेन्द्र व्यास एम० ए०, ने जो वर्तमान समय में दिल्ली में सेन्ट्रल गवर्नमेन्ट के मिनिस्टर ऑफ एज्युकेशन के साइंटिफिक रिसर्च विभाग में असिस्टेन्ट हैं, देखा और उनके द्वारा ही साहित्यसंस्थान में सूचना मिली है।

ख—मेवाड़ के जगत गाँव के देवी के मन्दिर का वि० सं० १२२८ फाल्गुनसुदि ७ गुरुवार का लेख।

ग—डूंगरपुर के धोरेश्वर के शिवमन्दिर का वि० सं० १२३६ का लेख।

(२) कुमारसिंह (सामन्तसिंह का छोटा भाई) इसका लेख नहीं मिला। वह जालोर के सोनगरा चौहान कीर्ति (कीर्तिपाल) का समकालीन था और वि० सं० १२३६ के पूर्व मेवाड़ का शासक था।

(३) महाराजाधिराज महणसिंह या मथनसिंह—

क—मेवाड़ के कुरावड़ गाँव के, समीपवर्ती आट गाँव के टूटे हुए शिवमंदिर का वि० स० १२३६ चैतसुदि ११ शुक्रवार का लेख, जिसमें महाराजसिंह की रासधानी नागदह (नागदा) होता लिखा है। यह शिलालेख राजस्थान सरकार के पुरातत्वविभाग के वर्तमान स्थानापन्न हाइरेक्टर श्री रत्नचंद्रजी अग्रवाल एम्० ए० ने अभी जुलाई १९५६ में आट गाँव में जाकर देखा और पढ़ा है।

ख—मेवाड़ के ईवाल (ईमवाल) गाँव का वि० स० १२४२ का लेख ईसवाल जी मोगलूदे जाने वाली झड़क पर स्थित एक प्राचीन विष्णुमंदिर के खवने पर अंकित है और उपर्युक्त श्री जयपालजी ने ही प्रथम उसको देखा और वही लेख द्वारा साहित्यसंस्थान को पता मिला।

(४) महाराजाधिराज सूर्यासिंह-वि० स० १२५१ का कदमाल गाँव का से प्राप्त दानपत्र। इस दानपत्र का फोटाचित्र साहित्य संस्थान राजस्थान विद्यापीठ-वदयपुर में सुरक्षित है।

इन शिलालेखों आदि से महाराजा पृथ्वीराज चौहान तृतीय के समकालीन मेवाड़ के इन चारों गुहिलवंशी नरेशों का होना पाया जाता है। इन में से सामन्तसिंह के साथ ग्रथाकुयरी का रिवाज हुआ या विक्रमसिंह के साथ, यह विषय अनिर्णयात्मक हो बना रहेगा। क्योंकि एक पुरानी रचात में पृथ्वीराज की बहिन का विवाह विक्रमसिंह के साथ होना और उसकी चौहान रानी से उत्पन्न पुत्र का नाम रणसिंह होना उपर्युक्त ज्ञात रामनारायणजी दूगड वतलाते हैं। साथ ही वे लिखते हैं आश्चर्य नहीं कि सामन्तसिंह के साथ पृथ्वीराज चहुवाण का सम्बन्ध हो, (रा० रत्नाकर, भाग १, तरङ्ग २, अंकश्रित वि० स० १६७०—ई० स० १६१३, पृ० ४३ ६० ६१ और ६०)।

बविराव माहनसिंहजी का यह कथन साधारण है कि महाराजा पृथ्वीराज चौहान वण्डन के अन्तिम युद्ध में वि० स० १२४६ में वीरगति को प्राप्त हुआ। रामो में इसी प्रसङ्ग में उसकी रानियों के सती होने का उल्लेख विद्यमान है। इस अवस्था में वाग्देव की सारी की सारी कथा अचिन्त होकर छोई महत्व नहीं रखती। इस कारण से उन्होंने यह वर्णन अपने सम्पादित रासो से विलुप्त ही हटा दिया है।

साहित्य-संस्थान राजस्थान विद्यापीठ से पृथ्वीराज रासो का नवीन संस्करण प्रकाशित होने पर यह आवश्यक समझा गया कि आलोचनात्मक दृष्टि से रासो पर विवेचना स्वरूप एक स्वतन्त्र ग्रन्थ प्रकाशित किया जावे, जिससे भ्रान्ति-मूलक सारी बातों का निराकरण होकर उसको विशेषताएँ, भाषा, काव्य-सौष्टव आदि विषयों पर समुचित रूप से सही-सही प्रकाश पड़े, एवं उसके ठीक-ठीक रूप का दिग्दर्शन हो जावे। तदनुसार राजस्थान विद्यापीठ द्वारा भारत सरकार के सामने यह योजना प्रस्तुत की जाने पर वह स्वीकार की गई और भारत सरकार के शिक्षा विभाग ने इस ग्रन्थ के प्रकाशनार्थ दस हजार रुपये प्रदान किए।

एक वर्ष से अधिक समय तक राजस्थान विद्यापीठ उदयपुर, इस बात के लिए प्रयत्नशील रही कि कोई योग्य अधिकारी विद्वान् इस गहन विषय को हाथ में लेकर आलोच्यरूप से रासो पर विवेचनात्मक ग्रन्थ की रचना करे और राजस्थान विद्यापीठ उसको प्रकाशित करे; परन्तु कोई भी समर्थ विद्वान् उसके लिए उद्यत नहीं हुआ। कारण कि रासो जैसे विशालकाय और विपद् काव्य-ग्रन्थ की विवेचना लिखना सामान्य बात नहीं है। उसके लिए गंभीर अध्ययन और पर्याप्त समय चाहिये। अतएव इस कार्य को राजस्थान विद्यापीठ ने अपने ही तौर पर उदयपुर के विद्वानों के परामर्श के अनुसार जिनमें डा० मोतीलालजी मेनारिया, एम० ए०, पी एच० डी०, श्री विष्णुरामजी नागर एम० ए०, श्री रत्नचंद्रजी अग्रवाल एम० ए० और डा० गोपीनाथजी एम० ए०, पी एच० डी० सम्मिलित हैं—सम्पूर्ण कराना स्थिर किया, एवं साहित्य संस्थान के निर्देशक श्री मोहनलाल व्यास शास्त्री के संयोजकत्व एवं सामान्य संपादन में साहित्य संस्थान द्वारा ही कार्यारंभ किया गया। श्री नाथूलाल व्यास ने ऐतिहासिक सामग्री के संचय एवं सम्पादन कार्य में सहयोग दिया। साहित्य-संस्थान के “पृथ्वीराजरासो” के सम्पादक कविराव श्री मोहनसिंहजी ने ग्रन्थ सम्पादन में महत्वपूर्ण सहकार किया है।

साहित्य संस्थान की ओर से आगे रासो के साहित्यिक तथा ऐतिहासिक अध्ययन सम्बन्धी दो और भाग प्रकाशित करने की योजना है।

प्रस्तुत प्रथम भाग के तीन विभाग किये गये हैं—प्रथम विभाग में विरोधी विचार धारा के विद्वानों के महत्वपूर्ण निबन्ध रखे गये हैं, जो इस प्रकार हैं—

- १ कविराज श्यामलदास उदयपुर-‘पृथ्वीराजरासो की तबीनता’ ।
- २ बानू रामनारायण दुगड उदयपुर-‘रासो की ऐतिहासिकता’ ।
- ३ गौरीशङ्कर हीराचंद ओग्रा अजमेर-‘अनंद विजय सभ्यता की कल्पना’ और ‘पृथ्वीराजरासो का निर्माणकाल’ ।

द्वितीयविभाग में रामो के समर्थक विद्वानों की विचारधारा और मन्तव्यों का समावेश किया गया है—, जिसका नाम इस प्रकार है—

- १ प० मोहनलाल बिष्णुलाल पट्टना, उदयपुर-‘पृथ्वीराज रासो की प्रथम सरक्षा’ ।
- २ श्री गोवर्द्धन शर्मा-‘महाकविचन्द्र और पृथ्वीराज रामो’ ।
- ३ कविराज मोहनसिंह उदयपुर-‘पृथ्वीराजरासो पर की गई शक्तियों का समाधान’ ।

तृतीय विभाग में निरपेक्ष विद्वानों की सम्मतियाँ और विचारधारा हैं। इनमें पश्चात्तय जोर भारतीय दाना हो प्रकर के विद्वान् हैं, जिन्होंने रासो पर अध्ययन किया है। इसका नाम इस प्रकार है—

- (१) पश्चात्तय विद्वानों की सम्मतियाँ-गासाँद तामी जेम्स मोरिसन, प्रो० चहलर, और जॉने अनादम प्रियमन ।

(२) भारतीय विद्वान्—

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{श्री गोरेरा विहारी मिश्र, एम० ए०} \\ \text{श्री श्याम विहारी मिश्र, एम० ए०} \\ \text{श्री शुक्लदेव विहारी मिश्र, एम० ए०} \end{array} \right\} \quad \text{महाकवि चन्द्रदास}$$

बानू श्यामसुन्दरदास-‘पृथ्वीराजरासो’ ।

डा० वशांत शर्मा एम० ए०, डी० लिट्-१ पृथ्वीराज रामो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार, २ रामो की एक पुरानी प्रांत और उसकी प्रामाणिकता ३ पृथ्वीराजरासो, ४ सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की रानी पद्मावती, और ५ पृथ्वीराज रासो मन्वन्वी कुछ विचार ।

श्री अण्णचन्द्र नाहटा बीकानेर-१ पृथ्वीराज रामो और उससे हस्तलिखित प्रतियाँ = पृथ्वीराज रामो के बृहद् संस्करण के बृहदरु अमरसिंह द्वितीय थे?

श्री नरोत्तमदास स्वामी, एम० ए०, -‘सम्राट् पृथ्वीराज के दो मन्त्री, पृथ्वीराज रामो के सधु स्थान्तर का उद्धारकर्ता’ ।

श्री उदयसिंह भटनगर एम० ए०, -पृथ्वीराज रासो संबंधी कुछ योग्य बातें ।

श्री भावरमल शर्मा, जसरापुर-१ 'शेखावाटी के शिलालेख', २ 'चौहानों के अग्निवंशी कहलाने का आधार' ।

श्री कुंवर देवीसिंह मंडावा-'भांभंतसिंह ही रासो के समरसिंह' ।

श्री गंगाप्रसाद कमठान-'पृथ्वीराज रासो के कुछ संस्करण के स्वरूप पर पुनः विचार' ।

श्री कृष्णदेव शर्मा शास्त्री एम० ए०, देहरादून-'क्या पृथ्वीराज रासो जाही है' ?

श्री कृष्णानंद (सं० ना० प्र० पत्रिका, काशी) 'पृथ्वीराजरासो संबंधी शोध' ।

श्री तारकनाथ प्रमवाक, एम० ए०, कलकत्ता-'वीरकाव्य में अग्निकुलपरंपरा' ।

श्री प० मोतीलाल मेनारिया एम० ए० उदयपुर-१ 'चन्द्रवरदाई' २ 'चन्द' ।

आचार्य डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी 'रासो पर व्यापक दृष्टिकोण' ।

कहना पड़ेगा कि इस विभाग में दिये गये शायः सारे निबन्ध महत्वपूर्ण हैं । रासो की प्राचीन उपलब्ध प्रतियाँ शेखावाटी के शिलालेख, चौहानों के अग्निवंशी कहलाने का आधार और सम्राट् पृथ्वीराज के दो मन्त्रों शीर्षक निबन्ध में शोध का पूरा समावेश है और यह स्पष्ट है कि महाराजा सोमेश्वर और पृथ्वीराज के मन्त्री नागर जाति के व्यक्ति भी थे । आचार्य डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी का मन्तव्य तो बड़ा ही गंभीर और अध्ययनपूर्ण है । वस्तुतः इनके समान निरपेक्ष रूप से रासो का विचार कर्ता और गंभीर अध्ययनशील व्यक्ति दूसरा कोई नहीं है ।

ये सारे के सारे निबन्ध और मन्तव्य पूर्व प्रकाशित हैं । कितनेक निबन्ध सम्पूर्ण रूप से ज्यों के त्यों पत्र-पत्रिकाओं से लिये गये हैं और कितनेक मन्तव्य उनकी पुस्तकों से लिये गये हैं, जिनका उल्लेख यथा स्थान किया गया है, जो निर्णयात्मक दृष्टि से पूर्ण उपादेय हैं । साहित्यसंस्थान, राजस्थान विद्यापीठ इनके लेखकों तथा प्रकाशकों का हृदय से आभारी है, जिन्होंने भारतीय साहित्य की अपूर्व निधि पृथ्वीराज रासो पर अध्ययन कर उसकी वास्तविक स्थिति एवं महत्व

स्थिर करने का सतत प्रयत्न किया है और चौहानों के नही-सही इतिहास की सामग्री को सुरक्षित तथा प्रस्तुत करने का स्तुत्य कार्य किया है।

अब तक जो रामो पर विवाद चल रहा था उसका ठीक-ठीक निर्णय इस ग्रन्थ से हो जायगा, क्योंकि इसमें संकलित निबंध और मूलग्रन्थ प्रमुख विद्वानों की विचार धारा है, जो एक साथ दी गई है। इनमें यह निष्कर्ष निश्चलता है कि रामो मूल में अपभ्रंश में था। उसमें समयान्तर से लेपक अंश की अत्यधिकता के कारण विकृति होगई और पिछले विद्वान् कवि लोगों ने अमर पाकर अमर और भी कनेवर बढ़ा दिया। यह इतिहास का ग्रन्थ नहीं होकर काव्य ग्रन्थ है जो उपमा अलंकार एवं विविध रसों से गुणित है। इसमें अल्लिखित कई व्यक्ति-चौहाननरेश महाराजा सोमेश्वर, पृथ्वीराज, गुजराज या चालुक्य (मालवी) नरेश भीमदेव, गाढ़-बवाल-राष्ट्रकूट नरेश जयचंद्र, अनंगपाल खंवर, मन्वी कयमास, राठौड़ीन गोरी, आदि ऐतिहासिक पुरुष हैं, हममें किसी को कोई मन्देह नहीं है। काव्य के नियमासार काव्य में कल्पना का पुट दिया जाता है, यह रामो में यथा स्थान मात्र विद्यमान है। इसमें अल्लिखित महाराजा पृथ्वीराज तृतीय विषयक सम्बन्ध, महाराजा पृथ्वीराज चौहान प्रथम के सम्बन्ध हो सकते हैं, जो वि० स० ११६२ में विद्यमान था। रामो के इस प्रकार के सम्बन्ध गूल रचना में न हो और पोट्टे से मित्रा विद्ये गये हो तो भी आश्चर्य की बात नहीं है।

डॉ० श्री हजारप्रसाद द्विवेदी का यह कथन कि पृथ्वीराजरामो, आरम्भ में ऐसा कथा-काव्य था, जो प्रधान रूप से उद्धृत-प्रयोग, प्रवान मसृण प्रयोग-युक्त गेय रूपक था ठीक भी हो। श्री प्रमुदयाच मिश्र ने बतलाया है कि वगीय त्रिष्व-कोप के निमाता सुप्रसिद्ध श्री नरेंद्रनाथ दसु ने 'रागरूपद्रुम' के द्वितीय संस्करण का सम्पादन करते हुए उसके अथम खण्ड की विज्ञप्ति में लिखा कि रागरूपद्रुम (भारतीय संगीत का मुद्रित सब से बड़ा गौरव ग्रंथ) का कर्ता श्री कृष्णानन्द पिता श्री हीरानन्द व्यास, पितामह श्री अमरानन्द व्यास मेवाड़ के जोड़ेनी (मोहो ?) गाँव का निवासी था। व्रज के वृंदावन और गौकुल में अपने संगीत की शिक्षा ग्रहण की थी। वह उदयपुर के महाराणा का दरबारी गायक था और उसका सम्बन्ध व्रज के वल्लभ सप्रदायी गौस्वामियों से था। उसका जन्म वि० स० १८२१ और मृत्यु सन् १८४२ में हुई। एक मात्र वही ऐसा व्यक्ति था, जो कवि चंद के 'पृथ्वीराजरामो' को उपयुक्त रूप से गा सकता था। उसके कलकत्ता आनेपर

जब पृथ्वीराज रायसा सुनाने का आग्रह किया तो उसने स्वीकार किया । पहले अपना परिधृत परिच्छद समस्त खोल-खाल कर लंगोटा पहिना । पीछे वीररसात्मक कविचंद का एक पद गाया । वैसा हृदय-उत्तेजक और वीररसात्मक गान फिर कभी सुन न पड़ा (सम्मेलन पत्रिका, प्रयाग, भाग ४०, अंक १, पृ० ६३-५०, भारतीय संगीत का गौरव पूर्ण ग्रन्थ) । इससे स्पष्ट है कि रासो लय युक्त गेय काव्य भी रहा हो ।

रासो का अस्तित्व प्राचीन है और मूल ग्रन्थ अपभ्रंश के अन्तिमकाल में कवि चंद द्वारा रचा गया हो । पृथ्वीराजविजय (जयानक रचित) नामक संस्कृत काव्य ग्रन्थ में पृथ्वीराज का वन्दीभट्ट, 'पृथ्वीभट्ट' बतलाया है । इससे पाया जाता है कि राज दरबारों में वन्दीभट्ट रहने की प्राचीन प्रथा थी, जिसका इस काल के पूर्व के लेखों में भी उल्लेख मिलता है । पृथ्वीभट्ट, संभवतः चंद हो और 'चंद-वरदाई, चंद वरदिया' नाम से अपनी रचना करता हो । मूल रासो इस समय तक लुप्त प्रायः है । पिछले विद्वानों ने उसमें अवश्य ही विकृति पैदा कर कलेबर बड़ा दिया है । इससे रासो का रूप विकसित होगया और उसको उन्हीं विद्वानों ने इतिहास की टक्कर में लाकर खड़ा होने योग्य बना दिया । कथानक भले हो बढ़ गये हों, भाषा में भी परिवर्तन हो गये हों और छन्द सत्या भी बढ़ गई; परन्तु उसका धारावाही वर्णन चमत्कारिक दीख पड़ता है । निस्सन्देह रासो को श्रेष्ठा का हिन्दी साहित्य में उन्नीसवीं शताब्दी तक कोई ग्रन्थ नहीं था । अतएव उसकी उपेक्षा नहीं की जा सकती ।

जैन विद्वानों द्वारा किये गये वर्णन से यह प्रतीत होता है कि पृथ्वीराज तृतीय विश्वाव्यसनी राजा था 'पृथ्वीराजावजय' में उसके प्रेमांकुर का वर्णन भी है, जिससे उसकी युवावस्था का आरम्भिक चांचल्य प्रकट होता है । इतिहास तथा रासो से यही निष्कर्ष निकलता है कि इस राजा ने अधिक आयु नहीं पाई और वह युद्ध में वीरगति को प्राप्त हुआ । रासो में जिस प्रकार वर्णन है, उसको देखते हुए उसे इतिहास की कसौटी पर कसना तथा सवंथा प्रमाण रूप ही मान लेना सज्जित युक्त नहीं है एवं, उसकी ऐतिहासिक विवेचना करना भी अनुपयुक्त है; क्योंकि वह सर्वथा इतिहास का ग्रन्थ नहीं है । काव्यग्रन्थों में कल्पना की प्रचुरता होती है, पृथ्वीराजावजय भी उससे मुक्त नहीं है । उसमें पृथ्वीराज की माता कर्पूरदेवी के गर्भ धारण समय के ग्रहों की स्थिति दी गई है, परन्तु सम्बत् का अभाव है । पृथ्वीराज का जन्म सम्बत् नहीं देकर केवल ज्येष्ठ मास की द्वादशी तिथि दी गई

है। गर्भ धारण के समय प्रहो की स्थिति से वैशाख मास आता है, फिर वृषेष्ट मास में जयवीराज का जन्म होता। सनति शत्रुघ्न के नियम से भी निपरीत है, जिस पर विद्वानों ने कोई ध्यान नहीं दिया है। वस्तुतः यह वर्णन कवि-कल्पना प्रभूत हो है और इस प्रकार के धारण से जयवीराज के जन्म सम्बन्ध का सही-सही निर्णय नहीं हो सकता है। विरोचन दृष्टि से विचारक विद्वानों का कर्त्तव्य हो जाता है कि चौहानों के इतिहास-लेखन में सङ्घति युक्त ग्राह्य बातों को ही विज्ञय और रासोमन्थ से ग्रहण करें।

इस ग्रन्थ के प्रकाशन में चिन-जिन विद्वानों के निम्न श्रौट महत्व ग्रहण किये गये हैं, उनके प्रति साहित्यसंस्थान राजस्थान विद्यापीठ उनका पूर्णतः कृतज्ञ है। इसका प्रकार परामर्शदाता महोदय जिनके नाम ऊपर दिये गये हैं? और साहित्य संस्थान के कार्यकर्त्ताओं का, जिन्होंने इससे सम्पादन कार्य में सहयोग दिया है, धन्यवाद प्रदर्शित करना आवश्यक है। विरोचन साथी कार्यकर्त्ता भी शांतिपाल भारद्वाज का भी इसमें पूर्ण योग रहा है।

भूल-चूक अनुप्यमात्र से होती है। आगु भूल सरोधन आदि में कितनी ही गलतियाँ रह गयी हैं। उसके लिये क्षमा याचना आवश्यक होगयी है।

मगवतीलाल मडु

अध्यक्ष

साहित्य-संस्थान

विषय-सूची

विभाग-प्रथम-

रासो के विपत्ती विचारकों का मत—

(१) पृथ्वीराज रासो की नवीनता—

कविराजा श्यामलदास, उदयपुर, पृ० १-६१

(२) रासो की ऐतिहासिकता—

बाबू रामनारायण दूगड़ उदयपुर, पृ० ६२-१४४

(३) अनंद विक्रम संयत् की कल्पना—

रायबहादुर गौरीशंकर हीराचंद ओझा, अजमेर, पृ० १४५-२१३

(४) पृथ्वीराज रासो का निर्माण काल—

रायबहादुर गौरीशंकर हीराचंद ओझा, अजमेर, पृ० २१४-४८

विभाग-द्वितीय-

रासो के समर्थक विचारकों का मत—

(१) पृथ्वीराज रासो की प्रथम संरक्षा—

पं० मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या, उदयपुर, पृ० २४६-२६३

(२) महाकवि चंद और पृथ्वीराज रासो—

श्री गोवर्द्धन शर्मा पृ० २६४-४०५

(३) पृथ्वीराज रासो पर की गई शंकाओं का समाधान—

कविराव मोहनसिंह, उदयपुर पृ० ४०६-५३८

विभाग-तृतीय-

रासो पर निरपेक्ष विचारकों का अभिमत—

पाश्चात्य विद्वानों की विचारधारा एवं समीक्षा—

(१) गार्ग्य तापी (फ्रेंच विद्वान्)	पृ० ५३६-५४१
(२) जेम्स मोरिसन	पृ० ५४२
(३) प्रो० व्हूलर	पृ० ५४३-५४४
(४) जार्ज अब्राहम प्रियर्सन	पृ० ५४४-५४६

भारतीय विद्वानों की विचारधारा और मम्मतियाँ—

- (१) महा कविचन्द्रदाई (ए० गणेशविहारी मिश्र
श्यामविहारी मिश्र और शुक्देव विहारी मिश्र- पृ० ५४५-५६६
- (२) पृथ्वीराजरासो—
सा०वा०रायवहादुर बाबू श्यामसुन्दरदास वी०ए०, पृ० ५६७-५६६
- (३) पृथ्वीराज रासो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार—
डा० दशरथ शर्मा एम० ए०, पृ० ५७०-५८४
- (४) पृथ्वीराज रासो की एक पुरानी प्रति और उसकी प्रामाणिकता
डा० दशरथ शर्मा एम० ए०, पृ० ५८५-५८८
- (५) पृथ्वीराज रासो—
डा० दशरथ शर्मा एम० ए०, पृ० ५८९-६०५
- (६) सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की रानी पद्मावती—
डा० दशरथ शर्मा, एम० ए०, पृ० ६०६-६०८
- (७) पृथ्वीराज रासो संबंधी कुछ विचार—
डा० दशरथ शर्मा एम० ए०,
प्रो० भीनाराम रंगा एम०ए०, पृ० ६०६-६१३
- (८) पृथ्वीराज रासो और उसकी हस्तलिखित प्रतियाँ—
श्री अजरबद नाहटा, बीकानेर, पृ० ६१४-६५६
- (९) सम्राट् पृथ्वीराज के दो मन्त्री—
श्री नरोत्तमदास स्वामी, एम०ए०, पृ० ६५७-६६०

- (१०) पृथ्वीराज रासो के लघु रूपान्तर का उद्धारकर्ता—
श्री नरोत्तमदास स्वामी, एम०ए०, पृ० ६६१-६६५
- (११) पृथ्वीराज रासो संबंधी कुछ जानने योग्य बातें—
श्री उदयसिंह भटनागर एम०ए०, पृ० ६६६-६७३
- (१२) शेखावाटी के शिलालेख—
श्री भाबरमल शर्मा, जसरापुर, पृ० ६७४-६८६
- (१३) चौहानों के अग्निवंशी कहलाने का आधार—
श्री भाबरमल शर्मा, जसरापुर, पृ० ६८७-६९३
- (१४) सामन्तसिंह ही रासो के समरसिंह और उसके बाद
कुतुबुद्दीन का चित्तौड़ पर अधिकार—
श्री कुंवर देवीसिंह, मरहटावा पृ० ६९४-७०४
- (१५) पृथ्वीराज रासो के बृहद् संस्करण के उद्धारक पर
पुनः विचार—
श्री गङ्गाप्रसाद कमठान, पृ० ७०५-७०८
- (१६) क्या पृथ्वीराज रासो जाली है ?
श्रीकृष्णदेव शर्मा, एम० ए० देहरादून, पृ० ७०९-७१५
- (१७) पृथ्वीराज रासो संबंधी शोध—
श्री कृष्णानंद सं०-बा० प्र० पत्रिका काशी, पृ० ७१६-७२०
- (१८) वीरकाव्य में अग्निकुल परंपरा—
श्री तारकनाथ अग्रवाल, एम० ए०, कलकत्ता, पृ० ७२१-७२६
- (१९) चन्द बरदाई—
पं० मोतीलाल मेनारिया एम०ए०, उदयपुर, पृ० ७२७-७३४
- (२०) चन्द—
पं० मोतीलाल मेनारिया एम० ए० उदयपुर, पृ० ७३५-७४४

(२१) रामो पर व्यापक दृष्टिकोण—

आचार्य डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी,

पृ० ७४१-७६६

परिशिष्ट—

(अ) सहायक पुस्तकों एवं शिलालेखों की सूची—

पृ०

१-५

(ब) वल्लिभिन इतिहासकारों एवं शोधविद्वानों की
नामावली

पृ०

६-७

(स) ऐतिहासिक एवं भौगोलिक स्थलों की नामावली— पृ०

८-१४



पृथ्वीराज रासो की विवेचना

विभाग प्रथम

वर्णित विषय

रासो के विषयी विचारकों के मत—

(१) कविराज श्यामलदास, उदयपुर,

पृथ्वीराज रासो की नवीनता—

पृ० १-६१

(२) बाबू रामनारायण दूबई उदयपुर,

रासो की ऐतिहासिकता—

पृ० ६२-१४४

(३) सा० बा०, महामहोपाध्याय, डॉ० गौरीशंकर हीराचंद ओमरा,

दि० लिट, अजमेर,

अनंद विक्रम सवत की कल्पना—

पृ० १४५-२१३

, पृथ्वीराज रासो का निर्माण—काज ,

पृ० २१४-२४८



कविराजा श्यामलदास

पृथ्वीराज रासा की नवीनता*

‘यह बहुत प्रसिद्ध हिन्दी काव्य—जिसे बहुधा विद्वान् लोग चन्दबरदाई, पृथ्वीराज चौहान के कवि, का बनाया हुआ मानते हैं और जो पृथ्वीराज का इतिहास जन्म से मरण पर्यन्त वर्णन करता है—असल नहीं है; पर मेरी बुद्धि के अनुसार चन्द के कई सौ वर्ष पीछे जाली बनाया गया है। बनाने वाला राजपूताने का कोई भाट था, जिसने इस काव्य से अपनी ज्ञाति का^१ बड़प्पन दिखलाना चाहा; ये लोग हिन्दुस्थान के दूसरे प्रदेशों से चौहानों के साथ राजपूताने में आये थे,

* यह निबन्ध जर्नल ऑव दि एशियाटिक सोसायटी ऑव बंगाल—जिल्द ५५—भाग १—१८८६ ई० में अंग्रेजी भाषा में ‘दि पन्टोस्त्रिटी ओथेन्टीसीटी एन्ड जिनीनेस ऑव दि एपिक काउड दि पृथ्वीराज रासा एन्ड कोमनली एस्काइम्ड टू चन्दबरदाई’ नाम से प्रकाशित किया गया।

१. जान थोम्स साहब इस काव्य को हिन्दी भाषा के काव्यों में सब से प्राचीन मानते हैं। जैसा उन्होंने बंगाल की एशियाटिक सोसायटी के जर्नल में लिखा है कि “चंद इस भाषा में सबसे पहला कवि है” (जर्नल १८७३ हिस्सा १ नम्बर १ पृष्ठ १६७) ‘इन्डियन एन्टिक्वेरी’ नाम के मासिक पत्र की पहली जिल्द में उन्होंने लिखा है कि यह काव्य सन् १२०० ईस्वी के लगभग लिखा गया है। यदि चंद ने इस काव्य को बनाया होता, तो विद्वान् महाशय का विचार यथार्थ होता—परन्तु यह पीछे लिखा गया, जैसा कि मैं आगामी पृष्ठों में दिखलाऊंगा। अनेक हिन्दी भाषा के काव्य रासा से पहले लिखे तुलसीदास का रामायण, रायमल्लदास आदि मिलते हैं।

२. चन्दबरदाई का, जो पृथ्वीराज का भाट था, इस किताब में बड़प्पन लिखा है।

जिनकी इस देश के सुत्रियों में समान प्रविष्टा बतलाने के लिये यह काव्य फोठारिया या घेदला के चौहानों के घराने के किसी पदे लिखे भाट ने शूरवीर राजा पृथ्वीराज के बरा के जीर्णोद्धार के आधार से बनाया। उसने मेवाड़ के राजाओं की प्रशंसा इसलिये की कि वे उसके वर्णन को 'सत्य' मान लें, जिसमें कि दूसरे राजा भी उस पर विश्वास करें, और धैर्य ही हुआ।

ग्रन्थ केर्ता ने चन्द्रवरदई के नाम से काव्य को प्रमिद्ध किया, अपना नाम ऊपर लिखे कारणों से अथवा इस भय से नहीं लिखा कि उस पर कोई विश्वास न करेगा।

इस काव्य के राजपूताने में बनाये जाने के विषय में कुछ भी संन्देह नहीं, क्योंकि इसमें राजपूताने की कविता के शब्द और मुहावरे बहुत पाये जाते हैं, जो राज भाषा या हिन्दुस्थान की और किसी पूर्वी भाषा में नहीं मिलते।

आदि पर्व के दूसरे दृश्य दृन्द में यह लिखा है—

(१) सत फुल्लयी चावदिसि ।

(२) इती भारनी व्यास

भारत्य भारन्यो ।

जिन उत पारत्य

भारत्य सारन्यो ।

आदि पर्व

चौथा भुजंगप्रयाति

दृन्द, दूसरा चरण

इन पक्तियों में सत्त, आदिमि-भारत्य-पारत्य-सारत्य यह शब्द राज-पूताने की कविता के हैं।

'आग्नेय चूक' प्रसंग में यह लिखा है—

यह घात सद् गौरी सुरन

चूक के सञ्जन

पत्र ५

दृश्य दृन्द ५

यहाँ चूक करने का आशय दग्ध करके मार डालना है; जिस मतलब में यह शब्द हिन्दुस्थान के और किसी प्रदेश में नहीं बरना जाता।

उक्त जर्मल में जॉन वीम्स साद्विष कहते हैं कि पृथ्वीराज रासो के बनाने वाले ने शब्दों के अर्थ में अनुस्यार इस वात्पर्य से लगाया कि यह संस्कृत वाक्य है।

यह उसका मतलब नहीं था, उसने चाहा कि अपनी इबारत मागधी या बाल भाषा की सी बनावे, क्योंकि ३०० वर्ष पहिले के काव्य प्रायः उसी भाषा में लिखे जाते थे ।

ग्रन्थकर्ता, स्वयं तो वह भाषा नहीं पढ़ा था पर ऐसा मालूम होता है कि किसी मागधी काव्य का वर्णन उसने सुना होगा और अपना ग्रन्थ प्राचीन जनाने के लिये उसने अनुस्वार लगाया—परन्तु यह खेद का विषय है कि इस प्रकार से बने हुए शब्द न तो हिन्दी के रहे न मागधी के । अनुस्वार लगाने से यह स्पष्ट जान पड़ता है कि वह संस्कृत कुछ भी नहीं जानता था; क्योंकि उसको बिन्दु विसर्ग का भी ठीक ज्ञान न था ।

इतने ही उदाहरण लिखे जाते हैं, जिससे कि लेख बहुत बढ़ न जाय—सहस्रों शब्द इसकाव्य में दिखलाये जा सकते हैं, जो केवल राजपूताने की कविता में मिलते हैं । कोई भाषा का चतुर कवि विचार करे तो इस काव्य की भाषा बिलकुल राजपूताने के कवियों की सी पावेगा, जो दो प्रकार की कविता बनाते हैं, पहली मारवाड़ी भाषा में जो 'डिंगल' कहलाती है और दूसरी ब्रज भाषा या किसी पूर्वी भाषा में, जिसको राजपूताने में 'पिंगल' बोलते हैं; परन्तु पिंगल का शब्दार्थ कविता के तौल की किताब है । सब प्रकार की कविता वास्तव में कविता है, पर यह शब्द यहाँ पर केवल दो प्रकार की कविता का नाम है अर्थात् 'छप्पय' (पट्पदी) और 'मनोहर,' उसी प्रकार राजपूताने में ब्रजभाषा की कविता पिंगल कहलाने लगी ।

डिंगल सदैव एक ही प्रकार से लिखी जाती है; परन्तु राजपूताने के कवि लोग डिंगल के मुहावरे और अपने देशीय शब्द पिंगल में मिला देते हैं । इसलिये इस देश की कविता आगरा, दिल्ली, बनारस इत्यादि प्रदेशों की कविता से कुछ भी नहीं मिलती । यह याद रखना चाहिये कि राजपूताने की बोलचाल और कविता की भाषा में कुछ अन्तर है ।

इस प्रकार यह काव्य राजपूताने का बना हुआ सिद्ध हो गया ।

(२ क)

पृथ्वीराज रासा पृथ्वीराज या चन्द के समय में नहीं, पर पीछे बना ।

मैं इस बात को इस रीति पर सिद्ध करूँगा—पहले बहुत से उदाहरण लिखकर और तब उनको अशुद्ध ठहरा कर।

इस काव्य में लिखे हुये साल सम्यत् विरोध करके अशुद्ध हूँ। जैसे पृथ्वीराज का जन्म सम्यत् इस प्रकार से लिखा है—

दो० एकादससैं पचदह	}	हस्ताक्षरी
विक्रम साठ अनद		पुस्तक पत्र १८
तिथि रिपुपुरजय हरन को		पृष्ठ १
भे पृथिराज नरिंद	}	

अर्थात् शुभ सम्यत् विक्रमी १११५ में राजा पृथ्वीराज अपने शत्रु का नगर अथवा देश लेने को उत्तन्न हुआ। उसी पत्र के दूसरे पृष्ठ पर निम्न-लिखित पदवी द्यव है—

- १ धर्यार घंठि सोमेस राय
लीने हजूर जोतिग बुलाय।
- २ कहो जन्म कर्म वालक निनोद
सुभलग्न सुदूरत सुनत मोद।
- ३ सबत्त इक्कदश पञ्च अग्य
वैसाख तृतीय पक्षकृष्ण लग्न।
- ४ गुरु सिद्ध जोग विद्यानखत्त
गुरुनाम करन सिद्ध परम दित्त।
- ५ उपा प्रकाम इक परिय राति
पलतीस अश त्रय बालजाति।
- ६ गुरु बुद्ध सुक परिदसैं थान
अष्टमेवार शनिफल विधान।
- ७ पचमे थान परिसोम भोम
ग्यारहें राहु खलकरन होम।
- ८ बारमें सूर सो करन राग
अननी नमाइ तिनकरै भग ॥

इस छंद में पृथ्वीराज के जन्म समय पर ज्योतिषियों की कही हुई जन्मपत्री की बातें लिखी हैं:—

अर्थ

- १ राजा सोमेश्वरदेव (पृथ्वीराज का पिता) एक द्वार करके विराजमान हुआ और ज्योतिषियों को अपने साम्हने बुलाया—
- २ और उनसे कहा कि बालक के जन्मकर्म और चरित्र बतलावें, उसका अच्छा लग्न और अच्छा मुहूर्त सुनते ही सब लोग हर्षित हुए ।
- ३ सन्वत् १११५ वैशाखवदि तृतीया के दिन जन्म हुआ ।
- ४ गुरुवार सिद्धयोग और चित्रा नक्षत्र था । गुरु ने बड़े प्रेम से बालक का नाम रखा ।
- ५ जन्म होने के समय एक बड़ी ३० पल ३ अंश उषाफाल के^१ व्यतीत हुए थे—
- ६ शुद्धपति, बुध और शुक्र १० वें भवन में थे । आठवें शनैश्चर का फल बालक के लिये बतलाया गया—
- ७ चंद्र और मंगल पांचवें स्थान में थे और राहु ११ वें स्थान में था, जो दुष्ट वैरियों को जलाने वाला है ।
- ८ सूर्य दारहवें भवन में था, जो बड़ा प्रताप (चूर) या बड़ी कांति देने वाला, और नहीं (मुकने) नसने वाले वैरियों को मुकाबर नष्ट करने वाला है ।

१. इक्ष्वाकुपञ्च १११५ देहली दीपक न्याय के अनुसार दश का शब्द जो इक्ष और पंच के बीच में है, दोनों शब्दों में लगता है अर्थात् इक्ष्वाकु और दशपंच ऐसा रूप हो जाता है—

२. चार घड़ी रात का समय जो सूर्योदय के पहले होता है, उसको अधकाल कहते हैं ।

उसी छंद में आगे जोतिषिया ने प्रध्वारा की अरुस्था के विषय में राजा मोमेरवरदेव से भरिष्यत् वाली बड़ी है—

चालीस तीन दिन उप्र भाव

बलि पुहमि इन्द्र उद्धर पाव ॥

इसका अर्थ यह है कि तैंतालस वर्ष की अरुस्था होगी। बलियुग में वह प्रध्वरी का उद्धार करने वाला इन्द्र होगा।

फिर एक छप्पय छंद पत्र ६० के १ पृष्ठ में लिखा है, निम्नमे यह वर्णन है कि प्रध्वरीराज को उसके नामा दिल्ली के राजा अनंगपाल तगर ने गोद लिया, जिसके कोई पुत्र न था—

वपित्त १ एकादश सवतह, अष्ट आगाहनि तीस भनि ।

प्रयत्न सुचतु नहँ हैम, सुद्ध मगसिर सुनामगनि ॥

• सेतपम्ब एचमिव, सकलनामर शुन पूरन ।

सुदि मगसिर सन ३६, जोगमिद्धहि सिधचूरन ॥

पहु अनंगपाल आपिय पुहमि पुत्तियपुत्त परिचमन ।

छन्धो सुनोहसुख तन तरुनि, पति वशी मञ्जेसरन ॥

[दिल्लीगल श्रगाव पत्र ६० पृष्ठ १ अत]

अर्थ

१ मन्वन् ११३८ हर्षत शतु वा आत्म शुभ मार्गशिर महीने का शुक्ल पक्ष—

२ एचमा तिथि मन्वत् कला करके पूर्ण बृहस्पतिवार—मंगलनायक मृगशिर नक्षत्र का अवलंबित चन्द्रमा और सिद्धियोग जो मांगलिक पूरण है—

३ राजा अनंगपाल ने अपना राज्य अपनी पुत्री के पुत्र अर्थात् दीहित्र को प्रमनता पूर्वक शुद्ध मन से दिया। अनंगपाल अपने शरीर

का और स्त्रियों का सब सुख त्याग कर वद्विकाश्रम को गया,
अर्थात् श्री बद्रीनाथ के चरण कमलों का उसने आश्रम लिया ।

फिर माधोभाट की कथा के पर्व (पत्र ८४ दृष्ट १) में यह दोश लिखा है ।

ग्यारहसै अटतीस भनि, भो दिल्ली पृथिराज ।

सुन्यो साह सुरतानवर, वज्रै वज्र सुवाज ॥

अरिल— ग्यारहसै अटतीसा मानं, भे दिल्ली नृपरा चौहानं ॥

विक्रम दिन रुक बंधी सूरं. तपैराज पृथिराज कलरं ॥

अर्थ

१ पृथ्वीराज सम्वत्. ११३२ में दिल्ली का राजा हुआ, इस बात को सुनकर
सुल्तान शहाबुद्दीन गोरी ने लड़ाई के अच्छे बाजे बजवाये—

२. सम्वत् ११३२ में (पृथिराज) चौहान दिल्ली का राजा हुआ । विक्रमा-
दित्य के बिना भी यह राजा सम्वत् चलाने के योग्य है । अर्थात् इसका पराक्रम
विक्रम के समान है—इसका बड़ा क्रूर राज तपता है अर्थात् इसकी आज्ञा को कोई
मेंट नहीं सकता—

पृथ्वीराज के नौकरों में से एक बुद्धिमान राजपूत 'कैमास' ने, जिसका नाम
अभी तक प्रसिद्ध है, शहाबुद्दीन से जो लड़ाई की, उसका वर्णन १८० पत्र के पहले
पृष्ठ में इस प्रकार लिखा है—

इनूफाल छंद

(१) सम्वत हरचालीस—वदिचैत एकमदीस ॥

रविवार पुण्य प्रमान—साहाव दिव्य मैलान ॥

कवित

(२) ग्यारहसै चालीस—चैत वदि सरसिय दूजो ॥

चढ्यौ साह साहाव आवि पंजावह पूज्यो ॥

(३) लक्खतीन असवार—तीन सैंहस मदमत्तह ॥

चल्योसाह दरकुंच—कदिय जुगिनि धुर बत्तह ॥

पृथ्वीराज रामो की विवेचना

(४) मानन्त नूर निरुमे उअर-काया रूपे वनह सुनि ॥

कैमास मनि मवठ डिबो—डिग घंटे चामंड पुनि ॥

अर्थ

१ सम्मत् ११४० ('हर' ज्योतिष मे ११ को कहते हैं) चंद्र वदी प्रतिपदा रविवार के दिन पुण नक्षत्र के ममत्र शङ्खपुरीन गोरी ने अपने मैन्य के डेरे डिये ।

२ सम्मत् ११४० में चैत्ररशी २ के चंद्रमाके दिन शङ्खपुरीन गोरी ने चढ़ाई की और पजार में पहुँचा, अथवा वहाँ के लोगों ने उसको पूजा अर्चना मान लिया ।

३ उसके साथ तीन लाख भगार और तीन सहस्र भवजाने हाथी थे । वहाँ से निकल कर मझिल दर मझिल (जुमिगनी) झिल्ली की ओर गुराँता हुआ चला ।

४ थोड़ा और बढ़ादुरों का मन प्रमन्न (खुश) हुआ, कायर लोग लड़ाई का मान सुनकर फागने लगे । मंत्री कैमास, जिसने पृथ्वीराज को सलाह दी थी और चामंडराय जो उसका वीर थोड़ा था, दोनों उसके पाम घंटे थे ।

वर्णित

(१) ग्यारह सँ चालीस—सोम ग्यारस यदि चेतह ॥

भये साह चहुआन—तरनटाडे यनिरेतह ॥

(२) पचसौत सुरवान—पचसौदान वनाइय ॥

दानय देय सनान—जान लरने रिज भाइय ॥

(३) कहिचद दद दुनिया मुनो—

वीर कहर चक्यर जहर ।

जोधान जोष जगह जुरत—

उभय भय बीसो पहर ॥

}

पत्र १६१

पृष्ठ १

दृष्य

छंद

१ पदम के दिन २ का, चंद्रमा ठा गया होता, इससे ऐसा कहा । क्योंकि सध्या के ममत्र प्रतिपदा में दिनीया आसानी है, तो चंद्रमा ठा जाता है ।

अर्थ

१ सम्बत् ११४० चैत्रवदी ११ सोमवार के दिन पृथ्वीराज चौहान दिल्ली का शाह यानी राजा, वन सज कर रणरंग में लड़ने को खड़ा हुआ—

२ सुल्तान की फौज के ५ व्यूह थे। यह देखकर चौहान ने भी अपनी फौज के ३ पृथक् पृथक् समूह बनाये। दानवों के समान सुसल्मान और देवताओं की नाई राजपूत जवान लड़ने के लिये रण को धाये।

३ चन्द कवि कहता है, हे दुनिया के लोग सुनो, कि लड़ाई किस प्रकार की हुई; धीरों के ललाट से क्रोध का जहर (विष) चमकने लगा।

लड़ाई में बहादुरों के बहादुर जुड़ते हैं और दोनों दल के बीच एक मद्दर तक लड़ाई हुई।

फिर ६ ऋतु के वर्णन के अध्याय (पत्र २४२) के दूसरे पृष्ठ में यह दोहा लिखा है—

ग्यारहसै एक्यावने चैत तीज रविवार ।

कनक देखन कारणे चलो सु संभरिवार ॥

सम्बत् ११५१ चैतवदी ३ रविवार के दिन संभरी अर्थात् चौहान राजा कनौज देखने को चला।

पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन शोरी की आखिरी लड़ाई का वृत्तान्त ३६० पत्र के पहले पृष्ठ में इस प्रकार लिखा है:—

१ शाक सुविक्रम सत्तसित्र अट्ठ^१ अग्र पंचास ।

शनिश्चर संक्राति क्रक—श्रावण अद्धोमास ॥

२ श्रावण मावस सुभ दिवस उमै घटी उदियत्त ।

प्रथम रोस दुव दीनदल मिलन सुभर रनरत्त ॥

१. किसी २ पुस्तक में यहाँ पर पंच लिखा है, परन्तु पंच और अट्ठ दोनों अशुद्ध हैं।

अर्थ

१ सम्मत् ११५८ (‘शिव ज्योतिष’ में ११ को बोलते हैं) शनिवार के दिन लड़ाई हुई, जिस समय वर्षा सत्रान्ति थी और धारण का आधा महीना व्यतीत हुआ था ।

२ धारण की अमावास्या को जो एक शुभ का दिन है, सूर्य नूतलने पर दो घड़ी के पीछे दोनों दीन (धर्म) के दलों में अर्थात् हिंदू और मुसलमानों में पहला क्रोध इसलिये किया गया कि वीरों को लाल रंग मिले, सत्तेप में—दोनों दलों के अगों का रंग क्रोध से रक्तवर्ण हो गया ।

पत्र ३८ प्रष्ठ १ घड़ी लड़ाई के अध्याय में लिखा है—

कवित्त

- (१) पञ्चादस से सत्त, छठ पचास अधिन्तर ।
सावन सुफल सुपुष्प बुद्ध पञ्चा तिथि दासर ॥
- (२) वज्रयोग रोहिणी, वरुण चालत्र धिक् तैतल ॥
प्रहरसेप रस घटिय—आदि तिथि एक पचपल ॥
- (३) निधुरिय नत जुद्ध सरल—चोगिनि पुरवासर निपम ॥
सपत्ति धान सुरसतिय जुरि रदसि रवी कीनो निरम ॥

अर्थ

- (१) सम्मत् १५५८ धारण शुक्ल प्रतिपदा बुधवार के दिन ।
- (२) वज्रयोग रोहिणीचक्र, वरुण चालत्र और उससे अधिक तैतल, जिस समय पिछली रात में ६ घड़ी यानी राह और एकम तिथि की १ घड़ी ५ पल बीते थे ।
- (३) लड़ाई की बात बड़ी सरलता से फैल गई, वह दिन दिल्ली के लिये बड़ा खोटा था । लड़ाई इस तरह पर हुई कि मानो लक्ष्मी के स्थान पर

१ मारुती और लक्ष्मी का परस्पर विशेष पुण्यों में प्रसिद्ध है, अगर एक की कृपा किसी मनुष्य पर होती तो दूसरी उसका ऊपर अपमान रहती है ।

सरस्वती ने उससे परस्पर युद्ध किया। लड़ाई देखने के लिये सूर्य ने भी ठहर कर विश्राम किया।

ऊपर लिखे हुए उदाहरण राज पुस्तकालय की पृथ्वीराज रासा की पुस्तकों को मिला कर लिखे गये हैं; जो पुस्तकें बेदले की पुस्तक के अनुसार हैं।

सिर्फ एक ही जगह का सम्बत् लिखना बस होता, पर अनेक सम्बत् इस तात्पर्य से लिखे गये हैं कि किसी को यह सन्देह न हो कि कदाचित् लिखने वाले ने भूल की हो; और मैं आशा रखता हूँ कि पाठकों को इस तरह संतोष हो जायगा कि ऐसी गलती नहीं हुई।

(२ ख)

अब ऊपर लिखे हुए उदाहरणों के सम्बत्तों पर विचार करना चाहिये।

१. पहले यह देखना चाहिये कि पृथ्वीराज शहाबुद्दीन गोरी के साथ किस सम्बत् में लड़ा और दिल्ली में किस समय राज करता था।

पृथ्वीराज रासा में लड़ाई का सम्बत् ११५८ लिखा है, परन्तु यह ठीक नहीं है। क्योंकि सम्बत् १२४६ में पृथ्वीराज ने शहाबुद्दीन गोरी के साथ पंजाब में लड़ाई की और उस समय के पहले दिल्ली में राज करता था।

इसके प्रमाण नीचे लिखे जाते हैं:—

तबक़ात नासरी (जो हिजरी सन् ६०२ = ईसवी १२०५ = सम्बत् १२६१ में बनाई गई) का ग्रन्थकर्त्ता शहाबुद्दीन के विषय में इस तरह लिखता है:—

“शहाबुद्दीन गोरी ने हिजरी सन् ५७१ (= ई. ११७५ = सम्बत् १२३२) में मुल्तान लिया और हि. सन् ५७४ (= ई. ११७८ = सम्बत् १२३५) में ओरङ्गा और मुल्तान होकर नहर वारा की ओर आया; नहर वारे के राजा भीमदेव या वतु (सु) देव की फौज से साम्हना हुआ। बादशाह की फौज भाग गई और वह बेसुराह लौट गया।

उसने हि. सन् ५७७ (= ई. ११८१ = सम्बत् १२३८) में मुल्तान महमूद की सन्तान से लड़ाई लिया।

हि. सन् ५५८ (=ई. ११८२=सम्बत् १२३१) में बादशाह देवल की ओर आया, समुद्र के किनारे का देश (इलाहा) और बहुतसा माल लेलिया।

हि० सन् ५८० (ई० ११८४=सम्बत् १२४०) में दुयारा लाहोर को आया, सभ इलाहा लूट लिया। महमूद की सभ सतानों को कैद किया। सियालकोट का किला बनवाया। सेनापति अलीकर्मात्र को लाहोर का हाकिम किया और इस कितान के लिखने वाले के नाम सिराजुद्दीन मिनहाज को हिन्दुस्थान के सैन्य का ब्राह्मी बनाया।

हि० सन् ५८७ (ई० ११९०=सम्बत् १२४७) में उसने सरहिन्द का किला जीत लिया और काजी जियाउद्दीन को सोंपा, जो इस कितान के लिखने वाले का बचेरा भाई था।

ब्राह्मी ने १००० आदमी किले में रक्खे, जिनसे बादशाह के आने तक किले की रक्षा हो सके। लेकिन राय कोलाहि धीरा पास आ गया था, सुल्तान भी आ पहुँचा। हिन्दुस्थान के सभ राजा पियौरा के साथ थे। सुल्तान ने दिल्ली के राना गोविन्दराय पर हमला किया, जो हाथी पर सवार था और नेजा अर्थात् भाला मारकर गोविन्दराय के दो दात तोड़ डाले।

राना ने एक पत्थर मारा, जिससे सुल्तान की भुजा में बड़ी चोट लगी। उसको घोड़े से गिरते हुए एक खिलजी सिपाही ने सम्भाल लिया, बादशाह की सभ फौज भाग निकली।

राय पियौरा ने ब्राह्मी कोलाक को सरहिन्द के किले में आपेरा और १३ महीने तक लड़ाई रही। बादशाह बदला लेने को फिर हिन्दुस्थान में आया। इस किताब के लिखने वाले ने एक पिरयासी आदमी मुहजुद्दीन से जो बादशाह के साथ था, यह सुना कि उस समय मुसलमानी सेना की संख्या में १२०००० सवार थे।

समझना होने के पहले सुल्तान ने अपनी फौज के ४ टुकड़े कर दिये और सिपाहियों को कहा कि "हर तरफ से तीरन्दाजी करो और जब नालायकों के हाथी और आदमी इत्यादि चढ़ाई करें तो हट जाओ"

मुसल्मानी फौज ने ऐसी काररवाई से काफिरों को (हिन्दुओं को) हरा दिया । खुदा ने बादशाह को जय दिया और काफिरों ने भागना शुरू किया । पिथौरा हाथी से उतर कर घोड़े पर चढ़ा और एकदम भागा, लेकिन सरस्वती की हड़ में पकड़ा गया और उसका प्राण लिया गया । दिल्ली का गोविंदराय लड़ाई में मारा गया, जिसकी सूरत बादशाह ने पहचानली । क्योंकि उसके दो दाँत पहली लड़ाई में टूटे थे ।

दिल्ली अजमेर सरस्वती इत्यादि जिले लिये गये, वह जय हि० सन् ५८८ (=ई० ११६२=सम्बत् १२४८ विक्रमी) में प्राप्त हुआ । सुल्तान ने कुतुबुद्दीन ऐबक को कहराम के किले पर नियत किया; उसने भीरठ; दिल्ली आदि ले लिया ।

हि० सन् ५८९ (=ई० ११६३=सम्बत् १२४९ विक्रमी) में कुतुबुद्दीन ने कोल का किला ले लिया ।

हि. सन् ५९० (=ई० ११६४=सम्बत् १२५० विक्रमी) में सुल्तानगजनी से फनौज और घनारस को आया । चंडावल के पास राय जयचन्द को मार भगाया । इस जीत में ३०० से ज्यादा हाथी हाथ लगे ।

सुल्तान की मातहली में कुतुबुद्दीन ने नहरयाड़ा, कालेवा, बदाऊं वगैरह बहुत से इलाके फतह किये । खुदाने चाहा तो इन सब लड़ाइयों का हाल 'फुतूह कुतबी' में लिखा जायेगा । (यह किताब सुल्तान कुतुबुद्दीन ऐबक के हाल की मालूम होती है) ।

अब यह देखना चाहिये कि हि० सन् ५८७ = ई० सम्बत् ११६१ = सम्बत् १२४८ है और हि० सन् ५८८ = ई० ११६२ = सम्बत् १२४९ होता है ।

इससे सिद्ध हुआ कि शहाबुद्दीन और पृथ्वीराज की लड़ाई, जिसमें पृथ्वीराज का देहान्त हुआ, सम्बत् १२४९ में हुई अर्थात् पृथ्वीराज रासा में लिखे हुए सम्बत् ११५८ विक्रमी से प्रायः ६० वर्ष पीछे ।

यद्यपि 'तवक्कातनासरी' का लिखने वाला विदेशी था, पर वह सम्बत्तों में भूल नहीं कर सकता, यदि नामों में गलती हुई ।

(२ ग)

'अनुलम्बिता' किनाम की निम्न दूसरी में शहाबुद्दीन के हिन्दुस्थान में आने का हाल लिखा है और उसमें सन् १२६६, १२७७, व १२८८ में जो जो बातें हुई, उनका सचेत में उल्लेख किया है, पर प्रचीरान की लड़ाई का हाल नहीं लिखा है, तो भी शहाबुद्दीन गोरी का उस समय में होना तो अच्छी तरह सिद्ध है और पीछे के इतिहासों में भी वही मन्मथ १२७६ प्रचीरान और शहाबुद्दीन की लड़ाई का लिखा है।

रान, नवचन्द्र और शहाबुद्दीन गोरी का समय निश्चित हो गया, तो प्रचीरान के समय में भी कुछ सन्देह नहीं, क्योंकि यह उन्हीं के समय में हुआ था।

(३)

किनामों का प्रमाण देने के परवाना अत्र मैं पापाण की प्रशस्तियों का प्रमाण देता हूँ, जो मेरुपाट देश में पाई गई हैं और थोड़े से कागजों का भी जो बंगाल की एशियाटिक सोसाइटी के पत्रों में छपे हैं—

१. प्रशस्ति*

यह प्रशस्ति मेरुपाट के इलाके में दीपौली गाँव में पाई गई, जो रानधानी से प्रायः ५० कोस पर है। प्रशस्ति एक महुवे के वृक्ष के नीचे एक चट्टान पर है, जो श्री पार्ष्णनाथजी के कुण्ड से उत्तर कोण के निम्न है। चट्टान की सतह से बड़ी लम्बाई १२ फुट ६ इन्च और कम से कम ८ फुट ६ इन्च है और चौड़ाई ३ फुट ८ इन्च है।

इस प्रशस्ति में लिखा है कि प्रचीरान के पिता सोमेश्वरदेव ने रेवणाग्रान् हरयभूषार्यनाथजी को भेंट किया। यह प्रशस्ति एक महानन ने सम्मन् १२०६ विक्रमी की फागुन यदि ३ को रत्नवाई।

१. यह ज्ञात पड़ले ६० सन् ७०० (= १३०० = सन् १३६६ विक्रमी) में अरबी भाषा में लिखी गई और पीछे से इसका माथान्न आरतो और ठई में हुआ।

२. प्रशस्ति का मूल और माथान्न इसके शेष सप्रति में लिखा है।

इससे स्पष्ट मालूम होता है कि पृथ्वीराज सम्वत् ११५८ में कदापि नहीं हो सकता; पर पृथ्वीराज रासा में लिखा है कि वह उस सम्वत् में मारा गया, जो अशुद्ध है।

प्रशस्ति में चौहानों की वंशावली सोमेश्वरदेव के नाम पर रक्काई है, जिससे मालूम होता है कि उसका कुँवर पृथ्वीराज प्रशस्ति की तिथिपदन्त राजगद्दी पर नहीं बैठा था।

२ प्रशस्ति

यह मेदपाट में मेनालगढ़ के एक मढ़ल के उत्तरी फाटक के ऊपर के एक स्तंभ पर मिली, जिसमें यह वर्णन है कि भाव-ब्रह्ममुनि ने एक मठ सम्वत् १२२६ विक्रमी में बनवाया, जब पृथ्वीराज चौहान राज करता था।

पहली और दूसरी प्रशस्तियों के मिलान से अनुमान होता है कि पृथ्वीराज ने सम्वत् १२२६ के फाल्गुन वदी ३ और चैत्र वदि ३० के बीच राजगद्दी पायी होगी। परन्तु यदि सम्वत् का आरंभ चैत्र के शुक्ल पक्ष को छोड़ कर किसी दूसरे महीने से मानने का प्रचार रहा हो, जैसा कि अभी तक कहीं २ प्रचलित है, तो फाल्गुन वदी ३ सम्वत् १२२६ और उसके सिंहासनहृद् होने के बीच अधिक अन्तर व्यतीत हुआ होगा क्योंकि दूसरे सम्वत् का आरंभ कई महीने पीछे हुआ होगा।

यह नियम है कि इतिहास तो समयानुसार बनते हैं, जिनमें बढ़ाया या झूठ भी होता है; परन्तु विशेष करके सच हाल लिखा जाता है और सम्वत् मिति में अन्तर नहीं होता और अगर होता है तो पृथ्वीराज रासा के समान ग्रन्थों में, जो कि अगले ग्रन्थकर्त्ताओं के नामसे कर्त्तवी (जाली) बना लिये जाते हैं, जैसा कि इस समय में भी धर्मधिकारी लोग प्राचीन समय का हवाला देने के लिये नई कितायें बनाकर पुरानी पुस्तकों के नामसे प्रसिद्ध करके पुराना बना देते हैं।

यदि पृथ्वीराज के कवि चन्द्रवरदई ने पृथ्वीराज रासा को बनाया होता तो वह इतनी बड़ी भूल ६० वर्ष की नहीं करता और जान बूझकर अशुद्ध सम्वत् लिखने से उसको कुछ लाभ नहीं होता।

(४)

सन् १८७३ ई० के (बंगाले की एशियाटिक सोसाइटी के) जर्नल के ३१७ प्रष्ठ में राजा जयचन्द्र कनौज वाले के 'लाघपत्रों' का वर्णन है, जिनका सम्मत् १२३३-१२४३ ((ई० सन् ११७६-११८६) ई) उसको मुसलमानों ने सम्मत् १२४६ (सन् ११६३ ईसवी) की लड़ाई में हराया ।

प्रध्वीराज ने जयचन्द्र की बेटी सयोगिता के साथ विवाह किया था । जयचन्द्र को शहाबुद्दीन गोरी ने कनौज में दिल्ली लेने के पीछे हराया, जैसा कि तबक़ातनामरी में लिखा है ।

कॉन्लडॉड साहब ने अपनी 'राजस्थान' पुस्तक में सम्मत् १२४६ विक्रमी शहाबुद्दीन और प्रध्वीराज की लड़ाई के वास्ते लिखा है, पर उन्होंने प्रध्वीराज रासो में लिखे हुए सम्मत् १११८ के अशुद्ध होने का कारण कुछ नहीं लिखा । अर्थात् उसको अशुद्ध ठहराने के लिये कोई समूत या दलील नहीं लिखी ।

फिर उन्होंने राजल समरसी के प्रवीर राजा राष्ट्रप का होना विक्रम के १३ वें शतक में लिखा है, जो वास्तव में १४ वें शतक के चौथे भाग में हुए थे ।

हम कॉन्लडॉड को कुछ दोष नहीं लगा सकते, क्योंकि प्रध्वीराज रासो से राजपूताने के इतिहासों में सम्मत् की भूल होगई, और उनके लिये दूसरा वृत्तान्त लिखना बहुत कठिन वरञ्च असंभव था, जब इतिहास की सामग्री घड़ी कठिनता से प्राप्त होती थी । अगर उनका दोष है तो इतना ही है कि उन्होंने अपनी पुस्तक व पूर्वापर का और दृष्टि नहीं दी ।

उनके वर्णन से बहुतरे ग्रन्थकर्त्ताओं ने गलती खाई । जैसे फॉर्सेस साहब ने अपनी राममाला में, प्रिंसिपल साहब ने अपनी 'एन्टिक्विटीज कितान की दूसरी जिल्द में, और डाक्टर हन्टर साहब ने अपने इम्पीरियल गजेटियर की ६ वीं जिल्द में (लंदन का द्वापा सन् १८८१ का प्रष्ठ ११८), जिसमें लिखा है कि

१ इन का मूल और माता-पिता के सन्दर्भ में लिखे ।

सन् १२०१ ई. (=सम्बत् १२५७-५८ विक्रमी) में राहण राणा चित्तौड़ के राजा थे; परन्तु रावल समरसी का भी कोई चिन्ह सम्बत् १३२४ (=सन् १२६७ ई.) के पहले नहीं मिलता, जैसा इस लेख की अगली प्रशस्ती से प्रकाशित होगा।

(५)

पृथ्वीराज रासा से जो अशुद्धता इतिहास में हुई उनका थोड़ा सा वृत्तान्त लिखा जाता है:—

इतिहास लिखने का व्यवहार मुसल्मान लोग रखते थे। हिन्दुओं में यह आदत नहीं थी; और अगर थी भी तो इतनी ही कि कवि लोग बड़ावे से काव्य लिखते थे और बड़वा लोग वंशावली के साथ थोड़ा-२ तबारीखी हाल भी अपनी पोथियों में लिखते थे।

यह ध्यान रखना चाहिये कि इन लोगों की पोथियों में सम्बत् १६०० विक्रमी के पीछे की वंशावली कुछ २ शुद्ध माजूस होती है। सम्बत् १४०० और सम्बत् १६०० के बीच के कुरसीनामे वंशावली में कई गलतियाँ मिलती हैं; परन्तु सम्बत् १४०० से पहले की वंशावलियाँ जो उनकी पुस्तकों में पाई जाती हैं वह सब अशुद्ध और कयासी हैं अर्थात् अनुमान से बनाली गई हैं।

जब पृथ्वीराज रासा तैयार होकर पृथ्वीराज के कविचंद का बनाया हुआ प्रसिद्ध किया गया, तब भाट और बड्यों ने पृथ्वीराज के स्वर्गवास का सम्बत् १२ वें शतक विक्रमी में मान कर राजपूताने की अपनी-सब पुस्तकों में वही लिख दिया।

१ जैसे चित्तौड़ के रावल समरसीजी का विवाह पृथ्वीराज की बहन पृथा के साथ जो रासो में लिखा है, उससे रावल समरसी के गादी विराजने का सम्बत् ११०६ और पृथ्वीराज के साथ लड़ाई में १३००० सवारों के साथ उनके मारे जाने का सम्बत् ११५८ श्रावण शुक्ला ३ लिख दिया।

विचार करना चाहिये कि उन बड़वा भाटों ने रावल समरसिंह का मारा जाना सम्बत् ११५८ में लिख कर उसी को पुष्ट करने के लिये रावल समरसिंह से लेकर राणा मोकलजी के अन्तकाल तक सब राजाओं के सम्बत् अपनी किताबों में अनुमान से लिख दिये—

१. राजल रामसिंह, २. राजल रत्नसिंह, ३. राजल कर्णसिंह, ४. राता राहण, ५. राणा नरपति, ६. दिननरख, ७. चराचरण, ८. नागपाल, ९. पूर्ण पाल, १०. प्रध्वीपाल, ११. मुनसिंह, १२. भीमसिंह, १३. जयसिंह, १४. लक्ष्मणसिंह, १५. अरिसिंह, १६. अनयसिंह, १७. हमीरसिंह, १८. चेतसिंह, १९. लक्ष्मिंह, २०. मोक्षलची।

राजपूताने के लोगों ने इन राजाओं के सम्बन्धों पर (जैसा कि धड़ों में लिखा था) मिरास कर लिया और अपनी धियाओं में लिख दिया।

अब देखना चाहिये—कैसे आश्चर्य की बात है कि राजल समरसी का प्रध्वीरान की उद्दण के साथ मिश्रण करना प्रध्वीरान रामा में लिखा है, पर यह कदापि नहीं हो सकना क्योंकि राजा प्रध्वीरान राजल समरसी में एक सौ वर्ष पहले हुआ था।

गभीरी नदी के ऊपर, जो चित्तौड़ के प्रसिद्ध विन्ने के पास बहती है, एक पत्थर का पुल बना हुआ है, जो महराणा लक्ष्मणसिंह के पुत्र अरिमिंह, का बनवाया हुआ कहा जाता है। यद्यपि मैंने किसी फारसी इतिहास में लिखा हुआ नहीं देखा है, पर कोई मुसलमान लोग उसको अलाउद्दीन खिलजी के बेटे खिलजराहा का बनवाया हुआ कहते हैं। चाहे उस पुल को किसी ने बनवाया हो, पर यह तो निश्चय है कि यह विजय के चौदहवें शतक के मध्य होते बनाया गया और इसकी बनाने से यही पता पड़ता है कि किसी मुसलमान ने बनवाया।

३. प्रशस्ति

उस पुल में पानी के द-निकस हैं और पूर्व से पश्चिम की ओर आठवें दर में १ पाषाण है, जिस पर एक प्रशस्ति सम्बन् १३२४ विक्रमी (=सन् १२६७ ई०) की है निम्न राजल समरसी के पिता राजल तेजसिंह का नाम लिखा है।

मान्य होता है कि यह प्रशस्ति पहिले किसी मन्दिर में लगी थी और पुल बनने के समय प्रशस्ति का पत्थर वहाँ से निकाल कर पुल में लगाया अर्थात् पुल बनाने के लिये कुछ मसाला उस मन्दिर में लाया गया।

प्रशस्ति के अक्षर इतने गहरे खुदे हैं कि कई सौ वर्ष तक पानी की टक्कर लगने से भी नहीं बिगड़े हैं। दो पंक्तियाँ विद्यमान हैं और उनकी प्रतिलिपि शेष संग्रह (तीन) ३ में लिखी है।

४ प्रशस्ति

उसी पुलके नौकोटे में एक प्रशस्ति और भी है, जिसका सम्वत् १३-२ जेष्ठ शुक्ला त्रयोदशी है, उसमें यह मतलब है कि रावल समरसिंह ने लाखोटा घारी^१ के नीचे नदी के तीर पर पृथ्वी का एक टुकड़ा अपनी माता जयम(त)ल्लदेवी के मंगल के हेतु किसी को भेंट किया।

बड़े स्वेद का विषय है कि इस प्रशस्ति का प्रारंभ ही खंडित है और बीच २ में भी कहीं २ अक्षर टूट गये हैं। सम्वत् के ४ अंकों में दहाई का अंक खंडित हो गया; परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि यह प्रशस्ति रावल समरसी के समय की है और संवत् के शतक का अंक १३ साबित और एकाई के स्थान पर २ का अंक है इससे ऐसा अनुमान होता है कि यह प्रशस्ति संवत् १३३२ की होगी। क्योंकि रावल समरसी के पिता रावल तेजसिंह की संवत् १३२४ की प्रशस्ति से यह बहुत मिलती है और यह संभव है कि एक ही मनुष्यने दोनों प्रशस्तियों को लिखा हो। इस बात से १३४२ का सम्वत् होना असंभव है।

५ प्रशस्ति

एक प्रशस्ति चित्तौड़गढ़ के महल के चौक में मिट्टी में गड़ी हुई मिली, जिसका सम्वत् १३३५ वैसाख शुदी ५ गुरुवार है, यह रावल समरसी के समय में लिखी गई; जिन्होंने अपनी माता जयतल्लदेवी, रावल तेजसिंह की रानी, के वनवाये हुए श्री श्यामपार्श्वनाथजी के मंदिर को कुछ धरती भेंट की थी।

६ प्रशस्ति

आवूली पर अचलेश्वर महादेव के मन्दिर के पास मठ में एक पत्थर पर जिसकी लंबाई ३ फुट २ इंच और चौड़ाई ३ फुट है; पाई गई। इसका संवत् १३४२

१. चित्तौड़ गढ़ के (जिले के) उत्तरी किनारे पर यह दरवाजा है।

(=सन् १०२५ ई.) है। इसका मतलब यह है कि राजल समरसिंह ने मठ का जीर्णोद्धार अर्थात् मरम्मत किया और उसके लिये स्वयं का ध्वज-स्तम्भ बनवाया।

७ प्रशस्ति

चित्रदूत^१ पर चित्रगमोरी के बनाये हुए जलाशय में एक मंदिर बनाया गया, जिसमें एक प्रशस्ति सन् १३४४ बैशाख शुदी ३ (=सन् १०७० ई०) की है। निम्नमें यह मतलब है कि वंशनाथ महादेव के मंदिर के लिये धरती भेंट की गई, जब राजल समरसिंह चित्तौड़ में राज करते थे।

यह प्रशस्ति एक स्तंभ पाषाण के स्तम्भ पर है, जो मुरह का स्तम्भ है जिसमें महादेव की एक मूर्ति बनी है, मुफ्फो चित्तौड़ के पूर्वी पाटक सूर्य पोल के रास्ते में तीसरे दरवाजे में मिली। उसको मैंने राजधानी बदायपुर में मैंगरा लिया, जो यहाँ महलों में वर्तमान है।

इन प्रशस्तियों से सिद्ध होता है कि राजल समरसिंह के पिता राजल तेजसिंह सन् १३२४ (=सन् १२६७ ई.) में चित्तौड़ और मेवाड़ का राज करते थे और यह भी कि राजल समरसिंह सन् १३३२ से लेकर १३७४ (अर्थात् सन् १२७५ ई. से सन् १०७० ई०) तक राज करते थे।

इस तरह हम देखते हैं कि राजल समरसिंह का राज्य समय सम्यन् १३२४ के पहले किसी तरह नहीं हो सकता, पर सम्यन् १३५४ के पीछे ० या ४ वर्ष राज किया हो वां आश्चर्य नहीं।

उम लिये सम्यन् में पृथ्वीराज के साथ राजल समरसिंह का मारा जाना, जो पृथ्वीराज राणा में लिखा है, किन्ती तरह ठीक नहीं हो सकता।

फिर राजल समरसिंह का होना सम्यन् १२७५ (=सन् ११६३ ई०) में भी निश्चित नहीं है, जिस वर्ष में पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन गोरी की लड़ाई हुई।

इससे पाया जाता है कि अगर पृथ्वीराज की बहिन का विवाह चित्तौड़ के किसी राजा के साथ हुआ हो, तो किसी दूसरे राजा के माय हुआ होगा, समरसिंह के

साथ नहीं क्योंकि पृथ्वीराज सम्वत् १२४६ में मारा गया और समरसिंह की प्रशस्तियां सम्वत् १३३२ से लेकर सम्वत् १३४४ तक की मिलती हैं। अर्थात् समरसिंह का राज पृथ्वीराज के मारे जाने के ६३ वर्ष पीछे पाया जाता है, जिससे समरसिंह का विवाह पृथ्वीराज की बहिन के साथ होना, जैसा रासा में लिखा है, असम्भव है।

यदि यह विचार किया जावे कि चित्तौड़ पर समरसिंह नाम का कोई दूसरा राजा हुआ होगा, तो यह सन्देह नीचे लिखी हुई बापा रावल से समरसिंह रावल तक, शुद्ध वंशावली से बिलकुल मिट जाता है, क्यों कि यह वंशावली पत्थर की प्रशस्तियों से लिखी गई है।

वंशावली

१ बापारावल	१६ वैरड
२ शुहिल	१७ बैरिसिंह
३ भोज	१८ - विजयसिंह
४ शील	१९ अरिसिंह
५ कालभोज	२० चौडासह
६ भर्तृभट	२१ विक्रमसिंह
७ अबसिंह	२२ सेमसिंह
८ समहायक	२३ सामन्तसिंह
९ खुम्माण	२४ कुमारसिंह
१० अल्लट	२५ मथनसिंह
११ नरवाहन	२६ पद्मसिंह
१२ शक्तिकुमार	२७ जयसिंह
१३ शुचिवर्म	२८ तेजसिंह
१४ नरवर्म	२९ समरसिंह*
१५ कीर्तिवर्म	३० रत्नसिंह

उपर लिखी हुई वशावली में चित्तौड़ पर राज करने वाले केवल एक ही ममरसिंह (नम्बर २६) हुए और रासा में भी यही लिखा है कि ममरसिंह राजल तेजसिंह के पुत्र थे और रत्नसिंह (नम्बर ३०) उनके जेष्ठ और कुम्भकर्ण कनिष्ठ पुत्र थे। तो तेजसिंह के पुत्र और रत्नसिंह के पिता यही राजल ममरसिंह हैं, निनख नाम प्रज्वीरान रामा के भूल से गारहों शतक में लिखा गया।

दिल्ली के बादशाह अलाउद्दीन खिलजी ने चित्तौड़ का किला बड़ी सूरजों (रक्त प्रगाढ़) के वाड़ सम्मत् १३५६ (= सन् १३००-३ ई०) में लिया जब ममरसिंह के पुत्र राजल रत्नसिंह वहाँ के राजा थे। इस बात से प्रज्वीरान रासा का लिखना कभी सच नहीं हो सकता कि राजल ममरसिंह ने प्रज्वीरान की बहिन के साथ विवाह किया था और वह प्रज्वीरान के साथ सम्मत् ११४८ में मारे गये, जो सररीति अमभव है क्योंकि यदि ऐसा हुआ होता, तो राजल ममरसिंह के पुत्र रत्नसिंह सम्मत् १३५६ में अर्थात् अपने पिता के देहान्त के ३०० वर्ष पीछे किम तरह राज करते ?

(१) प्रज्वीरान रामा के लेख में मेराड के इतिहास में सम्मत् की घड़ी गलती हुई कि राजल ममरसिंह सम्मत् ११०६ में मेराड की गाड़ी पर बैठे और सम्मत् ११५८ में शहाबुद्दीन गोरी से लड़कर प्रज्वीरान के साथ मारे गये।

इस बात से राजल ममरसिंह का होना उनके टीक समय से प्राय दो सौ वर्ष पहिले होता है और राजपूताने के बड़वा भाटों ने प्रज्वीरान रासा को सच्चा मान कर ऐसा लिख दिया, तो अगली वशावली (कुरमीनामे) में भी गलती हुई अर्थात् राजल ममरसिंह और राणा मोवलजी के बीच का समय दोसौ वर्ष अधिक हो गया, और कवियों ने इन गलती के वर्षों को ममरसिंह और राणा मोवलजी के बीच के राजाओं के सम्मत् में बाँट करके बुरसी नामे में अनुमान से सम्मत् लिख दिये।

(२) इसी तरह जोधपुर के लोगों ने भी राजा जयचन्द्र राठौड़ कनौन बाने के गाड़ी पर बैठने का सम्मत् ११३० (=सन् १०७५ ई०) लिख दिया क्योंकि प्रज्वीरान न जयचन्द्र की बेटी सयोगिता के साथ विवाह किया था।

१ १३५६ में से ११५८ घटाया जाव तो १८६ बचते हैं। अर्थात् प्राय दो सौ वर्ष।

उन्होंने भी गलती के एक सौ बरसों को राजा जयचन्द्र से लेकर मंडोवर के राव चून्डा के अन्तकाल पर्यन्त जो राजा हुए उनके सम्बन्धों में बाँट दिया।

राजा जयचन्द्र का गादी पर बैठना सम्बत् ११३२ में किसी तरह नहीं हो सकता। क्यों कि बंगाले की एशियाटिक सोसाईटी के जर्नल—जिल्द (३३. नम्बर ३ पृष्ठ २३२ सन् १८६४ ई०) में कनौज के राठौड़ों का एक नक्शा मेजर जनरल कनिंगहम साहब ने लिखा है:—

नाम	सम्बन्	ई० सन्
चन्द्रदेव	११०६	१०५०
मदनपाल	११३६	१०८०
गोविन्दचन्द्र	११७१	१११५
विजयचन्द्र	१२२१	११६५
जयचन्द्र	१२३१	११७५

इस नक़्शे से मालूम होता है कि जयचन्द्र उस सम्बत् से १०० वर्ष पीछे हुआ, जोकि जोधपुर के लोगों ने उसके सिंहासन पर बैठने के लिये पृथ्वीराज रासा के आधार से लिख दिया; फिर उक्त सोसाईटी के जर्नल (नम्बर ३ पृष्ठ २१७—२२० सन् १८५८ ई०) में फिड्ज एडवर्डहॉल साहब ने ताम्रपत्रों की नक़ल छापी है—

नम्बर १० मदनपालदेवका ताम्रपत्र सम्बत् ११५४ (=सन् १०६८ ई०) का पृष्ठ २२१—

नम्बर २० गोविन्दचन्द्र का दानपत्र सम्बत् ११८२ (=सन् ११२६ ई०) पृष्ठ २४३।

इन सम्बत्तों से स्पष्ट ज्ञात होता है कि इन राजाओं का राज्य समय भी सम्बत् ११३२ से पीछे हुआ, जो सम्बत् विजयचन्द्र के गादी विराजने के लिये मान लिया गया; जो कि राजा मदनपाल और गोविन्दचन्द्र के बहुत पीछे हुए।

१— १२३१—११३२=९९

२— ग्रंथ संग्रह में देखो—

(३) वैसे ही आमेर (जयपुर) के बड़वा भाटों ने भी प्रजूनजी कच्छवाहा के (जिसका नाम पृथ्वीराज रासा में पृथ्वीराज के शूर वीरों में लिखा है) सिंहासन पर बैठने का सम्मन् ११२७ (= १६५१ ई०) और उसके देहान्त का सम्मन् ११५१ (= सन् १०६५ ई०) लिख दिया ।

यह सम्मन् भी किसी प्रकार शुद्ध नहीं हो सके । यद्यपि मुम्तसि प्रजूनजी के गादी पर बैठने का सम्मन् ठीक ठीक सन् ११५१ के साथ नहीं मिला है, और यह पृथ्वीराज के सदाँरों में से ये, तो उत्तर भी सम्मन् १२४६ (= सन् ११६३ ई०) के लगभग होना चाहिये, जो कि पृथ्वीराज के मारे जाने का ठीक सम्मन् है ।

(४) इसी प्रकार बूँदी, सिरौही और जैसलमेर इत्यादि ठिकानों के इतिहासों में बहुत सम्मन् लिखे गये जैसे कि पृथ्वीराज रासा के लेख से मातुम हुए । इस बात से इतिहास लिखने वालों के प्रयोजन में बड़ा भंग हुआ ।

कोई यह कहे कि पृथ्वीराज रासा के लेखक ने भूल में १२०० की जगह ११०० लिख दिया, तो उसका उत्तर यह है—

(१) कविता में ऐसा होने से छंद टूटना है ।

(२) 'शिव' और 'हर' यह व्यंगित्व के शब्द जो रासा में ११ के लिये लिखे गये हैं, उनका मतलब १२ कभी नहीं हो सकता ।

(३) वही वर्ष अर्थात् ११००, रासे की देह या २०० वर्ष पुरानी पुस्तकों में पाये जाते हैं, जैसे कि हाल की लिखी हुई पोथियों में मिलते हैं ।

(४) सम्मन् केवल १ या २ ही स्थानों में नहीं लिखे हैं कि लेखक दोष आजावे; परन्तु कई स्थानों में; और पृथ्वीराज की जन्मपत्री, जो रासे में लिखी है, उसमें सम्मन् मित्ती महीना ग्रह घटी सुदूर सब दोहे और छंदों में लिखे हैं ।

उस जन्मपत्री को परिवर्तित नारायणदेव शास्त्रीजी ने (जो काशी के एक विद्वान् पंडित ज्योतिषी श्री १०८ श्री मेदपाटेश्वर महाराष्ट्रजी के यहां नौकर हैं) गणित से देखा तो मातुम हुआ कि यह उस समय की नहीं हो सकती । गणित नीचे लिखा है—

प्रश्न.

सम्बत् १११५ वैशाख कृष्ण ३ गुरुवार चित्रानक्षत्र सिद्धियोग सूर्योदय में डेढ़घड़ी याक्री रहते जन्म हुआ। पृथ्वीराज ऐसा नाम होने से चित्रा का पूर्वार्द्ध कन्या राशि है। पंचम स्थान में चन्द्रमा और मंगल हुए एवञ्च कन्या राशि पंचम स्थान में है। अर्थात् वृष लग्न में जन्म है, अष्टमें शनि, दशमें गुरु शुक्र और बुध, एकादश में राहु; द्वादश में सूर्य, यह ग्रहव्यवस्था सब सही है वा अशुद्ध है इसका उत्तर गणितसमेत कहो—

उत्तर

श्री सूर्य सिद्धान्त के अनुसार सम्बत् १११५ वैशाख कृष्ण ३ रविवार को होती है। कलियुगादि अहर्गण १५१६१०० स्पष्ट सूर्य १११२१२४।४६। स्पष्ट चन्द्र ६।१६।२७।१७, नक्षत्र स्वाती और योग वज्र होता है, और सूर्योदय के पहिले यदि जन्म है तो लग्न से द्वादश सूर्य किसी तरह नहीं हो सकता और वृष लग्न में द्वादश सूर्य तब होगा कि जब भेष का होगा। वहाँ तो मीन का है और अब भीमादि ग्रह स्थिति विचार करना कुछ आवश्यक नहीं। इतने सेही निश्चित होता है कि प्रश्न लिखित बार आदि तथा लग्न चन्द्र सूर्य स्थिति असंगत हैं।

ऐसे ही पृथ्वीराज रासा में शहाजुद्दीन और पृथ्वीराज की अंतिम लड़ाई, जिसमें पृथ्वीराज मारा गया, उसका सम्बत् ११५८ लिखा है और तिथि श्रावण वदी ३० कर्क संक्रान्ति रोहिणी नक्षत्र और चन्द्रमा वृष राशि का लिखा है।

यदि चन्द्रमा रोहिणी नक्षत्र पर हो तो सूर्य की वृष राशि होती है और नियम से अमावस्या के सूर्य और चन्द्रमा एक ही राशि पर होते हैं। कर्क राशि पर सूर्य का होना तो शुद्ध मालूम होता है; परन्तु वृष का चन्द्रमा जो पृथ्वीराज रासा में लिखा है, वह नहीं हो सकता, कर्क का चन्द्रमा चाहिये।

ऐसे जाना जाता है कि ग्रन्थकर्ता ज्योतिष नहीं पढ़ा था। अतः इस भूल पर दृष्टि नहीं दी और यह भी स्पष्ट है कि वह राजा सोमेश्वरदेव अथवा पृथ्वीराज चौहान का कवि नहीं था, क्योंकि होता तो पृथ्वीराज के जन्म की तिथि मुहूर्त और लग्न अवश्य ठीक २ जानता।

अब यह तो उपर लिखी हुई बातों से सिद्ध हो गया कि प्रध्वीरान रासो प्रध्वीरान के समय में नहीं बना और न चन्द्रमर्दई इसका बनाने वाला था ।

चन्द्रमर्दई नाम के कवि का होता भी इसी प्रध्वीरान रासो से ही प्रसिद्ध है । फिर न जाने उस कोई कवि उस समय में था या नहीं ।

(४)

अब यह प्रश्न स्थित हुआ कि यदि चन्द्रमर्दई ने प्रध्वीरान रासो नहीं बनाया तो कब और किसने इस ग्रंथ को रचा ।

हम ऊपर लिख आये हैं कि राजपूताने के किसी कवि ने यह किताब बनाई तो मेरी बुद्धि के अनुसार इसके बनाने का समय भी नीचे लिखी हुई बातों से सिद्ध हो सकता है—

(१) क्योंकि अकबर बादशाह के समय से पहिले की बनी हुई राजपूताने की कविता जहाँ तक मिलती है, उसमें फारसी भाषा के शब्द नहीं हैं, केवल संस्कृत, राजपूताने की भाषा, ब्रजभाषा मागधी या प्राकृत और कभी २ गुजराती के शब्द भी पाये जाते हैं ।

राजपूताने के राजाओं का बादशाही दरबार में आना जाना अकबर बादशाह के समय में होने लगा ।

अकबर के राजा भारमल कच्छराहा का दरबार बादशाही दरबार में सम्मन् १६१६ (=१५६० ई०) में पहिली बार हुआ । परन्तु जयपुर के राजा में मारवाड़ी भाषा के कवि बहुत कम थे और उस राज्य में अब तक भी ब्रजभाषा की कविता का बाल अधिक है । अगर जयपुर के राजाओं की या उनके भाई वन्धुओं की कविता प्राचीन समय की मिलती है, तो वह मारवाड़ या मेवाड़ के कवियों की बनाई हुई पाई जाती है । इससे सिद्ध होता है कि अजयल नगर मारवाड़ की भाषा की कविता करने वाले कवि मारवाड़ और दूसरे नगर मेवाड़ के थे ।

इन दोनों देशों के कवियों का आना जाना दिल्ली की ओर अकबर बादशाह के पहिले समय में हुआ । अर्थात् जोधपुर के राजा मालदेव के बेटा का भगड़ा

मिटने पर उदयसिंह सम्वत् १६३६ (=सन् १५८२ ई०) में मारवाड़ के राजा होकर अकबर के दरबार में रहने लगे। उस समय से मारवाड़ी कवियों का दिल्ली की ओर आना जाना अधिक होने लगा और उसी समय के पीछे और भी हिन्दी भाषा के बड़े २ कवियों ने उन्नति पाई।

जैसे गुसाईं तुलसीदास, केशवदास, सूरदास, ईश्वरदास, वारदूठ, लखा और नरहरदास इत्यादि, और उसी समय से हिन्दी कविता में फ़ारसी भाषा के शब्दों का मेल अधिक होने लगा।

अनुमान से पृथ्वीराज रासा में ८ या १० भाग में एक भाग फ़ारसी शब्द है और सम्वत् १६४० (= सन् १५८३ ई०) के पश्चात् मेवाड़ के महाराणा तो बादशाही दरबार में नहीं गये, पर इनके भाई बेटे, जो उनसे विरुद्ध थे, गये। जैसे शक्तिसिंह, जगमाल और सगरसिंह इत्यादि; जिनके साथ कई एक कवियों का आना जाना रहा और मारवाड़ और मेवाड़ दोनों देशों की कविता में फ़ारसी शब्दों का बहुत मेलजोल हो गया। हमारे अनुमान से सम्वत् १६४० से १६७० तक ३० वर्षों के बीच यह काव्य बना:—

(१) क्योंकि रणथंभोर के चौहान राजा हम्मीर के पूर्वजों का तथा उनकी लड़ाइयों का वृत्तांत 'हम्मीर महाकाव्य' नाम के ग्रंथ में लिखा है, जो सम्वत् १५४० या १५४२ के लगभग बनाया गया। उसमें भी राजा पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन गोरी की लड़ाई का हाल लिखा है; परन्तु पृथ्वीराज रासा के वर्णन से कुछ भी नहीं मिलता और न पृथ्वीराज के पूर्वजों के नाम की शृङ्खला मिलती है; यदि पृथ्वीराज रासा पहले बना होता तो हम्मीर काव्य का बनाने वाला अवश्य उसके अनुसार लिखता।

(२) यदि रासा रावल समरसिंह के समय से एक वा दो सौ वर्ष पीछे भी बनाया जाता तो इतनी अशुद्धता उसमें नहीं आती जितनी आ गई है। अब भी दो वा ढाई सौ वर्ष पहले जो राजा हो गये, उनके सम्वत् में इतनी अशुद्धता नहीं होती। इससे पाया जाता है कि पृथ्वीराज राजा रावल समरसिंह के ३००

वर्ष पीछे बनाया गया और रावल समरसिंह पृथ्वीराज से प्राय १०० वर्ष पीछे हुए।

ऐसे सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज रासा पृथ्वीराज या चन्द्रवर्द्धन से प्राय ४०० वर्ष पीछे बनाया गया और प्रयुक्तों ने किसी अग्रदुद इतिहास पर अपने काव्य रूपी जाल की रचना की।

(क) अब मैं सिद्ध करूँगा कि यह काव्य सम्वत् १६४० के पीछे लिखा गया। क्योंकि इस कितार में मेराड़ के राजाओं की यहूतसी प्रशंसा रावल समरसिंहजी के नाम से की है और एक स्थान में उनको आशीस देने में यह शब्द लिखे हैं—

- (१) कलकिया राय वेदार
- (२) पापिया राय प्रयाग
- (३) इत्यारा राय वाणारसी
- (४) गदनगान राय राजानरी गग
- (५) सुन्तान ग्रहण मोखन
- (६) सुलतान मान मलन

अर्थ

- (१) कलकियों के लिये श्री केदारनाथ के समान।
- (२) पापियों के लिये प्रयागराज।
- (३) इत्यारों के लिये बनारस अर्थात् काशी सदृश।
- (४) मदोन्मत्त अथवा मदिरापान करने वाले राजाओं के लिये श्री गंगाजी के समान।
- (५) सुन्तान को पकड़ करके फिर छोड़ देने वाला।
- (६) सुलतान के अभिमान को भंग करने वाला।

१-पृथ्वीराज सम्वत् १२४६ में मारा गया और रावल समरसिंह ने प्राय सम्वत् १३४४ तक राज्य किया। इस तरह उनके समयों का अन्तर १५ वर्ष का है।

इन सब पदवियों से मेवाड़ के महाराणा संग्रामसिंहजी (सांगा) की ओर संकेत है—

नम्बर ४ की पदवी से यह संकेत है कि राजपूताने के दूसरे राजा बादशाही नौकर बनकर अभिमान के सहित रहते और मदिरापान करते थे । मेवाड़ के राणा मदिरापान नहीं करते थे । इसलिये दोनों बातों का ताना देकर कहा गया है कि उन राजाओं को पवित्र करने के लिये उदयपुर के राणा गंगाजी के समान हैं ।

नम्बर ५ की पदवी से मालूम होता है कि महाराणा संग्रामसिंहजी ने मालवा के सुल्तान महमूद को सम्बत् १५७४ (= सन् १५१८ ई० = ६२४ हिजरी) में कैद किया और पीछे छोड़ दिया ।

(६) छठे नम्बर के नाम से गुजराती बादशाहों की ओर संकेत है, जिनका देश महाराणाजी ने जीतकर लूट लिया था ।

उस समय के और भी कवियों ने इसी प्रकार कविता की है, जिसका उदाहरण नीचे लिखा है—

(१) दोहा— अहरे अकवरियाह—तेज तुहालो तुरकश ।
नयनय नीसरियाह—राण विनाशहराजवी ॥

(२) अकवर घोर अंधार, ऊंवाण हिन्दू अवर ।
जागे जग दातार, पोहोरे राण प्रतापसी ॥

अर्थ

(१) अहो अकवर ! ए तुरक ! तेरे प्रताप के सामने महाराणा उदयपुर के सिंहाय सब राजा नथ र कर निकल गये ।

(२) अकवर बादशाह घोर अंधकार है, जिसमें दूसरे सब हिन्दू ऊंधने लगे; परन्तु जगत को सम्पत्ति देने वाले महाराणा प्रतापसिंहजी पहले पर जागते हैं ।

कवि लोग मुसलमानों की नैकरी करने और उनसे बेटी व्याह देने का, राजपूताने के राजाओं पर अप्रतिष्ठा का दावा लगाते हैं, तो ऊपर लिखे हुये ६ नामों से मान्य होता है कि पृथ्वीराज रासा सम्वत् १५७१ (= सन् १५१८ ई०) के परचान् लिखा गया, जिस सम्वत् में महाराणा सागा ने मालवा के बादशाह को हराया था, और इसमें फारसी भाषा के शब्द होने से जान पड़ता है कि यह सम्वत् १६४० के पीढ़े बनाया गया, जिस सम्वत् में प्रथम बार राजपूताने के कवि लोग बादशाही दरबार में गये और अपने लेखों में फारसी शब्द मिश्रित करने लगे।

(ख) रसिका सम्वत् १६४० के पीढ़े, बनना तो सिद्ध हो गया। अब यह दिखलाया जायगा कि यह, सम्वत् १६७० (= सन् १६१३ ई०) के पहले बना।

क्यों कि (पृथ्वीराज रासा के) दिल्ली कथा नामक प्रस्ताव में (पृष्ठ ३५) ३१ का दोहा इस तरह है—

दोहा

सार से सप्तोत्तरे—विक्रम माकन्दरीत।

दिल्लीधर चित्तौड़पत-लेखा गानलजीत ॥

अर्थ

विक्रमी सम्वत् १६७७ में चित्तौड़ के स्वामी दिल्ली की घरती जीत लेंगे।

इस दोहे से सिद्ध होता है कि भविष्यत् वस्ता होकर कवि ने यह बात लिखी कि दिल्ली पर चित्तौड़ के राजाओं का राज होगा। इसलिये सिद्ध हुआ कि यह काव्य सम्वत् १६७७ के पूर्व बना।

मेरा अनुमान ऐसा है कि सम्वत् १६७१ के पहले बनाया गया, क्योंकि उस सम्वत् में शाहजादाबुर्रम के द्वारा महाराणा अनरसिंहजी (१) और जहाँगीर बादशाह के बीच मेल हुआ। उसके पीछे तो यह दोहा नहीं कहा गया होगा, क्योंकि दिल्ली को जीतने का अभिमान जाता रहा था।

सम्बत् १६७१ के पूर्व महाराणा प्रतापसिंहजी के समय से, उदयपुर के राणाओं ने सिर के केश मुंडवाना, धातु के चरतन में खाना, और तलवार कमर में बाँधना तथा सवारी में नक्कारा आगे रखना छोड़ दिया था और यह प्रतिज्ञा की थी कि दिल्ली के बादशाह को जीतेंगे। तभी इन सब रीतियों को पुनः प्रचलित करेंगे अन्यथा नहीं और अयावधि वे रीतियाँ प्रचलित नहीं हुईं।

सम्बत् १६४० से सम्बत् १६७० के बीच इनकी वीरता और महाराणा सांगाजी तथा उनके पहिले के महाराणाओं के पराक्रम से राजपूताने के लोगों को विश्वास हो गया था कि उदयपुर के राणा अवश्य दिल्ली के बादशाहों को जीतेंगे और इसी कारण यह दोहा भविष्यत्वाणी की रीति से पृथ्वीराज रासा में लिख दिया गया।

४ इस लेख से मेरा तात्पर्य यह नहीं है कि पृथ्वीराज रासा का समस्त वृत्तान्त अशुद्ध है; क्यों कि ग्रंथ कर्ता ने कुछ हाल सुना होगा, तभी इतना लिखा है; पर यह तो स्पष्ट है कि उस को कोई अशुद्ध इतिहास मिला होगा और उसी के अनुसार उसने ग्रंथ बनाया।

मेरा मुख्य मनोरथ इस लेख से यही है कि विद्वानों पर विदित हो जावे कि रासा में सम्यकों की बड़ी अशुद्धता है और चंदबरदाई या उसके समय के किसी कवि ने इसको नहीं बनाया।

पृथ्वीराज रासा की प्राचीनता पर जो मेरा सन्देह है वह इस बात से और भी दृढ़ होता है कि इसका वृत्तान्त और मनुष्यों के नाम तथा सम्बत् जो इसमें लिखे हैं, वह पृथ्वीराज के समय की बनी हुई फारसी भाषा की पुस्तकों के अनुसार नहीं है।

[विन्सेन्ट ए० स्मिथ साहब ने बंगाले की एशियाटिक सोसाइटी के जर्नल (नम्बर १ भाग पहिला, पृष्ठ २६ सन् १८८१) में लिखा है कि पृथ्वीराज रासा

वर्तमान रूप में बढ़काने वाला है, और इतिहासकर्ता के तात्पर्य के लिये प्रायः निरर्थक है] मैं उक्त महाशय की बात स्वीकार करता हूँ ।



शेषसंग्रह मूलप्रशस्ति

(१)

श्री पार्श्वनाथजी का कुरडसू उत्तर तरफ कोट नये मोरडी नीचला अक्षर—

उनमो धीतरागाय चित्रपूषद्वनोदित निर्यधि ज्ञानैर निष्ठापिन । निर्योन्मी
लितमुन्नसत्परकल स्यात्कारिस्फारित ॥ सद्युवनपरमाद्भुत शिखमुखातदास्पद
शाधन । नमि स्तमि जपामि याभि शरण तज्योपिरात्मस्थितम् ॥ १ ॥

नास्नगत कुप्रह सप्रहो वा नोतीश्रतेना

य ॥

नैनमुदुप्रदेहो पूर्वैरयिस्तात्समुदेवृषोय ॥ २ ॥ भवेच्छी शक्ति सा सुत विभयभगी
भव भृता, निभोर्धस्याभातिरुहित नपरोचि करयुग ॥ दिनप्राणमेपाम खिल
कृतिना मगलमयी । स्थिरो कर्तु लक्ष्मीमुपरचितरगा प्रनमिव ॥ ३ ॥ नासा
आसेन येनप्रबलबल भृता पूरित पाचनन्य ।

पदमाप्रदेशै ॥ हस्तागुण्डेनशाङ्गधनुस्तुल बलकृत्स्नमारोप्यविष्यो
रगुल्यादोलितोय हलभृदिवनर्जितस्वनेमेस्वनोमि ॥ ४ ॥ प्राणुप्राकार कान्ता
त्रिदशपरिवृद्धव्यूहवद्धावकारा । वाचालावेतुकोटीत्फणयु मणिमणिर्किंकिणीभि
समन्तात् ॥ यस्य व्याख्यानभूमिमहर्हकिमिदमित्याहुला कौतुकेन । प्रेक्षते
प्राणभाज सरबलुविनयतातीर्थकृत्पार्वनाथ ॥ ५ ॥ बद्धं तावद्ब्रह्मानस्यवद्ब्रह्मान

यह लेख अग्र जी भाषा में कविराजजी ने जर्नल ऑव दि बंगाल एशियाटिक सोसायटी
१० फरवरी १८९० ई. १ स. १८६ ई. में मुद्रित कटाया था कि इसको हिन्दी भाषा में
पृथ्वीराज रासो की नवीनता शीर्षक से स. १८४३ में स. ज. बंगाल उदयपुर में महाशय
जनक सिंह के आशुगुप्तार छपा कर प्रकाशित किया ।

महोदयः ॥ बद्धतेर्वद्धमानस्यवद्धमान महोदयः ॥ ६ ॥ सारदांसारदांस्तौमि
सारदानविसारदां ॥ भारतीभारतीभक्तमुक्तिमुक्ति विशारदां ॥ ७ ॥ निः
प्रत्यूहमुपास्महेनितपतोत्रानपिस्वामिनः । श्रीनाभेयपुरः सरान्पर कृपा
पीयूषपाथोनिधीन् ॥ यज्ज्योतिः परभागभाजनतयामुक्तात्मतामाश्रि
ताः । श्रीमन्मुक्तिनितंविनीस्तनतटेद्द्वारश्रियं विध्रति ॥८॥ भव्यानांहृदयाभिराम-
वसतिः सद्धर्मतः संस्थितिः । कर्मोन्मूलन संगतिः शुभवतिर्नि वधिवोधोदधृतिः ॥
जीवानामुपकारकारणरतिः श्रेयः श्रियां संस्मृतिर्देयान्मे भवसंभृतिः शिवमर्तिजैने-
ष्वतुविशतिः ॥९॥ श्रीचाद्मानाक्षिति राजवंश पौर्वोपिजडावतद्वः ॥ विस्तोतवान-
नृपरंभ्रयुक्तोनोनिः फलः सार युतोनतो ॥१०॥ लाघव्य निर्मल महोज्वलितांग-
यष्टिरच्छोच्छ लच्छुचिपयः परिधानधारी ॥.....गपर्वतपयोधरभारमुर्गा-
साकं भराभ्रनिजनीवततोपिविष्णोः ॥११॥ विप्रश्रीवत्सगोत्रेभूदहिह्रत्रपुरेपुरा । सामंतौ-
नंत सामन्त पूर्णतल्लोनृपस्ततः ॥१२॥ तस्माच्छ्रीजय राजविग्रहनृपौ श्रीचंद्रगोपेन्द्रकौ
तस्मादुर्लभगूयकौशानिन्दपो गूयकसकचंदनौ" श्री मद्रूपयराज विध्यन्द पतिः
श्रीसिंहराडिग्रहौ श्रीमदुर्लभ शुंढुवाक्पतिन्दपाः श्रीवीर्य रामोनुजः ॥१३॥
श्रीचंडोवनिपेतराणकधर श्रीसिंहटोदूसलस्तद्भ्राताथ ततो पित्रीसलनृपः श्रीराजदेवी-
प्रियः" पृथ्वीराजनृपोयत्तनुभवो रासल्य देवीविभु स्तत्पुत्रोजयदेवइत्यवनिपः
सौमल्लदेवीपतिः ॥१४॥ इत्यापधिगमिचल्लभिधयसो राजादिवीरत्रयं । क्षिप्र-
क्रूरकृतांतयक्त्रकुहरं श्री मार्ग दुर्गान्विनं "श्रीभत्सोल्लख दंडनायकवरः संग्रामरंगा-
गणे । जीवन्नेवनियंत्रितः करमकेयेनष्टनि.....सान् ॥१५॥ अणोराजोस्थसुनु-
धृतहृदयद्वरिः सत्ववासिष्ठसीमोणांभीयौदार्यवर्चः समभवदपरा लब्ध मध्योनदीत्तः॥
तच्चित्रंजंतजाघः स्थितिरवृतमहापंकहे तुर्न्मध्येनश्रीसुवतो न दोषाकरचितरतिनी-
द्विजिह्वाधिसेव्यः ॥१६॥ यद्राज्यकुशरावणं प्रतिह्वरं राजांकुशेनस्वयं येनात्रैवनचित्र-
मेतत्पुनर्मन्यामहेतंप्रति । तत्चित्रं प्रतिभासतेसुधृविना निर्वाणनारायणन्यक्-
काराचरणेन भंगकरणं श्रीदेवरानंप्रति ॥१७॥ कुबलय विक्तासकर्ता विग्रह-
राजोजनिस्ततो चित्रं ॥ तत्तत्तत्तत्तच्चित्रयत्रजडचीयसकलंकः ॥१८॥ भादानत्वं—
चक्रभादानपतेः परस्य भादानः ॥ यस्यदधत्करवालः करालः करतला कलितः ॥१९॥
कृतांतपथसज्जोभूत सज्जनो सज्जनो सुवः । वैकुंतकुंतपालोगा द्वातोवैकुंत-

पालम् ॥२०॥ जायालिपुर ज्वालापुर कृतापाल्लिवापि फन्लीगतसूलतुल्यरोपात्तद्वलयेन
 मौवण ॥२१॥ प्रतोल्याचवलभ्याच येनविश्रान्तिपण दलिलिफामद्वय श्रानमाशि
 कालामलमित ॥२२॥ तज्जयेष्ठभातुपुत्रोमूत् पृथ्वीराज प्रमूपम ॥ तस्मादजितदीनागो-
 हेमपर्वतदानव ॥२३॥ अतिधर्मरते पिपारवनायस्वयभुवे ॥ दत्त मोरावरी प्राम
 भुक्तिमुक्ति श्वहेतुना ॥२४॥ स्वर्णादिदाननिवहैर्दशभिर्महद्विस्तोलानरनगरदान
 चर्यश्चविप्रा ॥ येनाचिताश्चनुरभूतिचस्तपालमात्रम्यचारुमनसिद्विकरीगृहीत ॥२५॥
 मामेश्वरास्तधराशस्त मोमेश्वरोन्मृष ॥ मोमेश्वर नतो यस्माज्जनसोमेश्वरो
 भवन् ॥२६॥ प्रतापलक्षेश्वरइत्यभिरयाव प्राप्रान प्रीदप्रथुप्रताप ॥ यस्यामि
 मुण्डयेवरैरि मुण्या के चिमृता केचिदभिद्रुतारच ॥२७॥ येन श्री पार्वनाथाप
 रवानीरेस्वयंभुव ॥ शासने रेवणाग्रामो दत्त स्वर्गायकृत्तया ॥२८॥ अथ पाराप-
 पशालुकम ॥ तीर्थ श्रीनेमिनाथस्य राज्येनारायणस्यच ॥ अभोधिमथवादेव प्रलिभि
 प्रलरालिभि ॥२९॥ निर्गत प्रररो वरोदेवदृन् समाश्रित ॥ श्रीमाल
 पत्तनेस्थाने स्यापिन शतमन्युना ॥३०॥ श्रीमावशील प्रवरायचुल पूर्वोत्तर सत्यमुख
 सुशुक्त ॥ प्राचाटवशी स्तिप्रभूवतस्मिन् सुवतोपमापैश्रवणाभिधान ॥३१॥ तद्वा
 गप्रस्तनेयेनकारितनित मदिद ॥ त्यक्त्वा भ्रत्यायत स्तत्य मेयत्यस्थिरतागतागता ॥३२॥
 योबीकरवचद्रमूरि प्रमास्थिता प्रेरकादी जितमदिराणि ॥ कीर्तिद्रमारामसमृद्धि
 तेतोर्निमातिकदाश्च यान्य मदा ॥३३॥ फल्लोलमासलित कीर्ति सुधा समुद्र
 सन्दुद्धिधुरवधूधरणी धरेश ॥ वीरोपकारकरणप्रगुणात् रात्मा ॥ श्रीचचुलस्तत्रनय
 पदेभूत ॥३४॥ शुभकरस्तस्यसुतोनिष्ट शिष्टैर्महद्विष्टैः परिकीर्त्यकीर्ति श्रीजाट
 सोमूत तदगजन्मायदगजन्मावलु पुण्यराशि ॥३५॥ मदिदवर्द्धमानस्य श्रीनारायणक
 सन्धिन् ॥ भातियत्कारित स्त्रीयपुण्यस्कध मिरोज्जलम् ॥ ३६ ॥ चत्वारचतुरा
 वारा पुत्रा पात्रशुभश्रिय ॥ अमुष्यामुष्यपरमाणो चमूवुर्भार्ययोर्द्वयो ॥ ३७ ॥
 एकस्या द्वयनायेता श्रीमदान्वटपद्मयी ॥ अपर ॥
 लज्जदेसली ॥ ३८ ॥ पाप्माणा मृगरेवीरेभकारणपाटवं ॥ प्रकटित स्त्रीय
 प्रितेन धातुनैवमहीतल ॥ ३९ ॥ पुत्रीयवित्री शुणरत्नपात्री निशुद्ध गात्री समशील
 रात्री ॥ चमूरुर्लक्ष्मटकस्यजेत्री गुनीदुरामेद्वभिधो यससो ॥ ४० ॥ पद्मेर्दे
 द्वियवरयतापरिवरा पदक्रमकृत्तादरा ॥ पदपदावनिकीर्तिपालन परा पादगुण्य

चिताकराः ॥ सद्गुणं यंबुजभास्कराः समभवन् सद्देशलस्यांगजाः ॥ ४१ ॥ श्रेष्ठी-
दुदकनायकः प्रथमकः श्री मोसलो केगडि देवस्पर्श इतीऽपि सीयकवरः श्रीराहको-
नामतः ॥ एतेतुक्रमतोनिनक्रम युगा भौजैक भूमीपमा मान्याराजशतैर्वदान्यमतयोराजंति
जंबूत्सवाः ॥ ४२ ॥ हर्म्य श्री चर्द्धमानस्या जय मेरोर्विभूषणं । कारितं यैर्महा भागै
विमानमिवनाकिनां ॥ ४३ ॥ तेषा मंत श्रियः पात्रक श्रेष्ठिभूषणं ।
मंडल करंमहादुर्ग भूपयामासभूतिना ॥ ४४ ॥ यो न्यायांकुरसेचनैक जलदः कीर्ति-
निधानांपरां । सौजन्यांबुजिनीविक्रसन रविः पापाद्रिभेदेपविः । कारुण्यामृतवारिवे-
र्विलसने राकाशशांको पःमो नित्यं साधु जनोपकार करणव्यापारवद्भावरः ॥ ४५ ॥
येता कारिजितारिनेमिभवतं देवाद्रिशृंगोद्भुरं । चंचत्कांचनचारुदंडकलसच्छोणी-
प्रभाभास्वरं । खेलतुखेचर सुन्दरी श्रमभर भंजध्वजोद्वीजनं, वनेष्टापद शैल शृंग
जिन भूत प्रोक्षमसद्म श्रियम् ॥ ४६ ॥ श्रीसीयकस्य भार्येद्वे नाग श्री मामगंभिचे ।
आद्यायास्तुत्रः पुत्रा द्वितीयायाः सुतद्वयम् ॥ ४७ ॥ पंचाचार परायणात्म मतयः
पंचांगमंत्रोज्ज्वलाः पंचज्ञानविचारणास्तु चतुराः पंचेंद्रियार्थोज्ज्वलाः । श्रीमत्पंचगुरुप्रणाम
मनसः पंचाणु शुद्धव्रताः । पंचैतेतनया गृहस्थविनयाः श्रीसीयक श्रेष्ठिनः ॥ ४८ ॥
श्राव्यः श्रीनाम वैभोभूज्जोलाक श्रवोज्ज्वलस्तया । महीधरोदेवधरोद्वावेतावन्य
माहृजौ ॥ ४९ ॥ उज्ज्वलस्यांगजन्मानौ श्रीमद्वल्लभलक्ष्मणौ अभूतांमुवनोद्-
भासियसोदुर्लभलक्ष्मणौ ॥ ५० ॥ गांभीर्यजलधेः स्थित्यमचलासोजस्विता भास्वतः,
सौम्यं चन्द्रमसः शुचित्वममरलोतस्विनीतः परम एकैकं परिगृणयिष्वविदितो
धोवेधसासादरम् । मन्ये वीजकृतेकृतः शुक्रतिना सल्लोलकः श्रेष्ठिनः ॥ ५१ ॥
अथागमन्मंदिरमेपकीर्ति । श्रीविदमल्लोधनधान्यवल्ली । प्रपालुभावादभिगम्बमुप्तः
कंचिन्नरेशपुरतः स्थितः स ॥ ५२ ॥ उवाचकस्त्वंकिमिहाभ्युपेतः कुतः ससंप्राह-
फणीश्वरोहं । पातालमूलात्तवदेशनायश्रीपार्श्वनाथः स्वयमेप्यतीह ॥ ५३ ॥ प्रातस्तत्र
समुत्थाय नकंचनविवेचितं । स्वप्नस्यां तर्मतोभावायतोवातादिदूषिताः ॥ ५४ ॥
लोलाकस्थप्रियास्तिस्रोवभूयुर्मनसः प्रियाः । ललिता कमलश्रीश्चलक्ष्मीर्लक्ष्मीसनाभयः
॥ ५५ ॥ ततः सभक्तांललितांबभापे । गत्वाप्रियां तस्यनिशिप्रसुप्तां शृणुस्वभद्रे-
धरखोहमेहि श्री रश्यामि ॥ ५६ ॥ तथा सचोक्तो मद्रे सत्य-
मेतत्तु श्रीपार्श्वनाथस्यसमुद्धर्तिसं प्राप्तादमर्चचिकरीप्यतीह ॥ ५७ ॥ गत्वा-

पुनर्लेलिखितमेवमुने भोभवत् सक्तानुगतातिरक्ता देवैघनेधर्मविधौ चिन्नेष्टो
 श्रीरघुनीनीरमिहापपाशं ॥ ५८ ॥ समुद्धरैर्नदुर्यधर्मकार्यं त्वयायश्रीजिनचेत्यनेह,
 येनात्यसि श्रीकुलजीर्तिपुरपीरोरुसतानमुष्मादिर्गुहं ॥ ५९ ॥ त मात्स्यन
 मिहनिमसोचिनपते स्तएरैतेप्रायाणा शठकमठमुक्ता गगनत सधारामे

परयत् कुडसरित् स्तद्रेतत्तान गम प्राप पटम् ॥ ६० ॥
 अत्रात्पुत्तममुत्तमा दिशि परसार्दुष्मचो स्थित तीर्थ श्री चरलाइमात्र परम
 देवोऽतिमुक्ताभिध सत्यश्चात्रवरेचर सुरतवो देव कुमारेश्चर सोभाग्यश्चरदाक्षिणे
 स्वरसुरौ मार्कंड रिचररो ॥ ६१ ॥ सत्पामरोश्चरोदेवो ब्रह्मनद्मेस्वरवापि,
 दुटिलेश कर्करेशो यत्रातितकपिलेश्वर ॥ ६२ ॥ नहानालनहानाल
 रथेश्वरसन्नका श्रीत्रिपुष्करता प्राप रित्रिपुष्पाचिवा ॥ ६३ ॥ कीर्ति
 नाथ चके मिश्रामिन सगनीत पुरीसश्चमुत्तेश्वर पटेश्वर ॥ ६४ ॥

नित्य प्रमोदितोदेवोसिद्धेश्वरगयायुस । गगा भेदन सोमेस गगनाय
 त्रिमुत्तका ॥ ६५ ॥ सस्तात्रिशोदिलिगानायत्राग्नि दुटिलानदी, स्वर्णनालेररोदेव
 समकण्ठ धारया ॥ ६६ ॥ नालप मृत्पुनरातोगानदुर्भिक्षमर्पण यत्रदेव,
 प्रभावनकलिपक् प्ररर्पण ॥ ६७ ॥ परमासे जायतेयत्रशिलिगा स्वय भुज,
 तत्रकोटीश्चरेणा नवारलाघात्रियतेभया ॥ ६८ ॥ इत्येव च कर्त्तार्यत्तार
 क्रियाकर्त्तार्यार्त्तिनेश्चरोऽत्ररूपयासाथायवास पते शस्तेरैत्रियिषभियश्चिभुगन

प्रापिप्रबोध प्रभु ॥ ६९ ॥ इत्याकर्ष्यचोविभाज्यमत्तसात स्वोरग स्वामिन,
 सम्राट् प्रनिबुध्यपारमभित चोणीभिर्दार्यक्षणात्तावच्चत्रविमु ददर्शसद्दसान्यप्राकृता
 कारिण कुडाभ्यर्णनपवधानदधत स्वायभुज त्रिशिचय ॥ ७० ॥ नासीद्यत्रचिन
 दपादनमन नोधर्मकर्मार्जन मस्ताननविनेपनचत्तपोध्याननदानार्जन नो वासन्
 मुनिदर्शन ॥ ७१ ॥ तत्कुण्डमध्यादय निर्वगाम श्रीसीयक ह्यागमनेनपद्म

श्री चेत्रपालस्तदयाविशच श्रीज्जालिनी श्रीधरणेश्वरेश ॥ ७२ ॥ यदावतारमाना
 र्पीदप्रपार्य चिनेश्वर, तदानागद्देवाङ्गिरिस्तत्रप्रप्राप्त ॥ ७३ ॥ यत्तोपिदत्तवान्
 स्वन्नलक्ष्मणजगन्नाथारिण । तत्रा हमपियास्यामियत्रप्राप्तविभुर्मम ॥ ७४ ॥ रेवती
 कुर्त्तारिण यानारा स्तानमाधरेत् । सापुत्रमर्त्यसोभाग्य लक्ष्मीच लभतेस्थिर ॥ ७५ ॥
 प्रादण्य चत्रियोपापिपैश्योमा शूद्र पवच, अन्यजो वापिस्तानचसकन्त्युत्तमागति ॥ ७६ ॥

॥ ७६ ॥ धनं धान्यं.....धैर्यं धौरेयतांधियां, धराधिपतिसन्मानं लक्ष्मीचापनो-
तिपुष्कलाम् ॥ ७७ ॥ तीर्थश्चर्यं मिदंजनेन विदितंयद्गीयतेसांप्रतं, कुण्डप्रेत-
पिशाचकुञ्जररुजाहीनागगंडा पट्टं, संन्यासचक्रकारनिर्गतं भयं वृक्षं मालीद्वयं,
काकीनाकमवापदेवकलया किंकिमसम्पद्यते ॥ ७८ ॥ श्लाघ्यंजन्मकृतं धनंचसफलं
नीताप्रसिद्धिमतिः, सद्धर्मोपिचदर्शितस्तनुरुहस्वप्नोर्पित सत्यतां,.....रहण्डि
दूषितमनाः सदृष्टिमार्गेकृतो, जैन.....तमाश्रीलोलकः श्रेष्ठिनः ॥ ७९ ॥
किंमेरोः शृंगमेतन्किमुत हिमगिरेः कूटं कोटिं प्रकांडं, किंवा कैलाशकूटं
किमथसुरपतेः स्वर्चिमातंविमानं इत्थंयत्कर्तस्म प्रतिदिनं मनैर्मर्त्यराजोत्तरैर्वा, मन्ये
श्रीलोलकस्यत्रिभुवनभरणा दुच्छ्रितं- कीर्तिपुंजम् ॥ ८० ॥ पवनसुतपताका-
पाणितो भव्यमुख्यान् पटुपटहनिनादादाह्वयं त्येपजेनः, कलिकलुपभयो-
न्वैर्दूरमुत्सारयेद्वा त्रिभुवनविभु.....भानृत्यतिवा-
लययि ॥ ८१ ॥.....स्थानकमाधरंतिदधतेकाश्चिच्चगीतोत्सवं काश्चिद्विप्रति-
नालंशाललितं कुर्वंतिनृत्यंचकाः । काश्चिद्वाद्यमुपानयन्ति निवृत्तं वीणास्थरं काश्चन,
यः प्रोच्यैर्ध्वजकिंकिणी युवतयः केपांसुदेनाभवन् ॥ ८२ ॥ यः सद् वृत्तयुतं लुदीमि-
कलितस्त्रासा दिदायगिम्तश्चित्ताख्यानपदार्थदानचतुराश्चित्तमयोः सोदरः सोमू-
च्छ्रीजिनचंद्रसूरिसुरारुस्तत्पादपंकैरुहे, योभृगायतपदमलोलं कवरस्तीर्थंचकौरवशः
॥ ८३ ॥ रेयस्याः सरिसस्तटेतरुवराश्रद्धयतेभृशं शाखा चाहुल तोत्करैर्नरसुरान्
पुंको किलानांस्तैः, मत्पुष्पोच्चयपत्रसत्फलचर्या रानिर्मलैर्वारिभिर्भोभोभ्यर्चय-
ताभिपेकयतवा श्रीपार्श्वनाथं प्रभुं ॥ ८४ ॥ यावत् पुष्करतीर्थं सैकतकुलं यावच्च
गंगाजलं, यावत्तारकं चंद्राभास्करकरायावच्चदिवंकुंजराः । यावच्छ्री जिनचंद्रशासनं
मिदं यावन्महेन्द्रपट्टं । तावत्तिष्ठतुयः प्रशस्तिसहितं जैनं स्थिरं मंदिरं ॥ ८५ ॥
पूर्वतो रेवती सिंधुर्देवस्यापिपुरंतथा । दक्षिणस्यां मठस्थानंमुदीच्यां कुंडमुत्तमं ॥ ८६ ॥
दक्षिणोत्तरं तोवाटी नानावृक्षैरलंकृता । कारिवं लोलिकेनैतत् सप्तायतनं संयुता
॥ ८७ ॥ श्रीमन्म.....रसिंहोमूद्वराणभद्रोमहामुनिः कृताप्रशस्तिरेणाच
कवि.....भूषणा ॥ ८८ ॥ नैगमान्वयकायस्थं ह्रीत्तिगस्यचसूनुनां । लिखिता
केशवेनेयं मुक्ताफलमिवोज्ज्वला ॥ ८९ ॥ हरसिंहसूत्रधारो यः तत्पुत्रोपाङ्गणोभुवि ।
तदंगजेमाह्वयेनापि निर्मितं जिनमंदिरं ॥ ९० ॥ नानिगपुत्रगोविंदं पाल्दणसुत-

वेल्हणां । उत्सीर्णां प्रशस्ति रेया कीर्तिस्त्वमं प्रतिष्ठितं ॥ ६१ ॥ प्रतिद्विमगमदेव
 वानेविक्रम भास्वत । पड्विशदादशराते फाल्गुने कृष्णवृत्तके ॥ ६२ ॥ छुनीयायां
 त्रिधावारे गुरोत्तरेचद्वत्तके । वृद्धिनाप्रनियोगेच करणे तैतले तथा ॥ ६३ ॥
 मन्त्र १२२६ फाल्गुन विद ३ कामरेवणामामचोरंतराने गुहिलपुत्र रादान्तरमर्दवण-
 सिद्ध्यां दत्तक्षेत्र डोहली १ खडुपराग्रामास्तज्य गौड मानीग्रामासुदेवाभ्यां दत्तडो-
 हलिका १ आनरी प्रतिगणके रायता ग्रामोपनद्वत्त लीमडीपोपलीभ्यां दत्तगुडो डोहलिक
 १ घडोग्रामा वास्तव्य पारिमहा अल्हण्येन दत्तक्षेत्र डोहलिका १ लघुमिर्नाली ग्रामसं
 गुहिलपुरा १ ग्राह्रमद्वत्तममा ह्याभ्या दत्तक्षेत्र डोहलिका १ लघुमिर्मुधामुवता राज-
 भिर्भरनादिभि । यस्य यस्य यदाभूमिस्ताव तस्य तदाश्लम ॥ १

यज गुडाहरा माला
 धनुदा भलिति यदा ।
 अनुस्वाता दिभिर्भेदे
 अर्थे वा भाषया स्थितिः ॥

प्रशस्ति २

मेनालगढ़ में महल के उत्तरी दरवाजे के एक तब मे—

अंनम शिष्याय । मालवेशयवस्तर शतैः द्वादशीरचपट्त्रिंश पूर्वकैः, वारित
 मठमनुत्तम क्लौ भार ब्रह्ममुनिनाम नदायं, तस्मान्स्त्वमय. सुभाषितमय
 कदर्पशोभामयः स्वस्वद्वर्मे शुक्लाहुत्तमयः कल्याणमालामय, धर्मज्ञचमकन्मपंगृतधियं
 श्रीवाहमानान्वय, साप्रदमाधिप मुन्दरो वनिपति श्रीधृष्टिराजो भवन् ॥ तस्यधर्मवरिष्ठ
 स्वधृष्टीराजस्यधीमतः पुण्येकुर्याद्विराज्यनिष्यन्न मठमुत्तमम् ॥

प्रशस्ति ३

पुला के नीचे बलेटी के दरवाजे से आठमा कोठा में प्रशस्ति पश्चिम की
 पेट में ओलां ५—

“सम्बन् १३२४ वर्षे इह चित्ररूढ महादुर्गतलहटिका यांपवित्र श्री चैत्रंगणाया
 गांगलतरास्त्रि प्रविमानह प्रमु श्री हेमप्रमु सूरिभिः वे शितस्यमुविदित शिरोमणि

सिद्धांत सिंधु भट्टारक श्रीपद्मचस्वरि प्रतिष्ठितस्यास्य देव श्री महावीर वैतस्य प्रतिभा समुद्र कंवि कुंजरः पितृतुल्यातुल्यवात्सल्यात् राज्य श्री रत्न प्रभव सूरिणा मादेशात् राज भगवन्नारायण महाराज श्रीतेजःसिंह देवकल्याण विजयी राजा विरुध मान प्रधान राज राजपुत्र कांगापुत्र परनारि साहा ।"—

प्रशस्ति ४

पुलाका ६ कोठा में पूर्वकी फेट में—

.....स्कृतदुद्धभाविनांभूपाः श्रीगुहिलान्वय मघवत्प्राप्ताश्च जन्मक्रमा

५ हच्छसच्छात..... पुरपुलप्रावपा

सिंहदेवः तत्सुधंपुण्य पत्नं पातामिनय रुक्मांगदह्व श्रीसमसिंह देवः । तेन श्रीसमसिंहेनक्त कायजन द्याश्रेयसे.....भर्तृ पुरीयगच्छे श्रीसामलारगच्छा-
चार्याणां पचशालायां स्वभूमीदीयते ममगच्छा श्रीजयतल्लदेव्या साध्वी सूमलोपदेशेन
द्वन्मर्मप्रविकल्पय य.....वधिप्रासादौर्ध्व कारि आत्मीया कुकुजन्या प्रति.....
दितस्य मूलद्वारे प्रवेशे त्रामदक्षिण विभागे द्वे द्वे द्वे ददात् तथाच श्री चित्रकूट
तलहट्टिकायां.....सज्जनपुरमंडपिकायां बूढाहर्ग समंडपिकायां आमुचतुर्पु
मंडपिका प्रत्येकं दत्त कडीया द्रम्म २४ तुविंशति ४ दीयते.....स्मादेव जगति-
मध्यवर्त्ति सिंहनादक्षेत्र पाल योग्यं श्री चित्रकूट तलहट्टिकायां मंडपिकायां
द्रम्म.....चक्रपिलकूपत्रागतायाः सारदाया योग्यं द्रम्म १४ चतुकडी अघाट
मंडपिकायांतु श्रीपदमचत्या योग्यं चउकडियां भवि.....राजा श्री समरसिंह...
.....सेवन—

पुलाका ६ कोठा में अक्षर जोड़े संवत् १३—२ जेष्ठ शुदी १३ श्री भुवन
चंद्रसूरिश्रेयसे गटीका युग्मदत्त श्री.....

प्रशस्ति ५

नौकोठांके पाड़े महलों का चोक में गड्यो थांबो नीकल्यो जीरा—

संवत् १३३५ वर्ष वैशाख सुदी ५ गुरी श्री एकलिंग हराराधन पाशुपताश्वय
हारीतर्पिचत्रिय गुहिलपुत्र.....हलपूच सहोदर्य वं श्री बूडामणीय भर्तृ स्थानो-
द्भव द्विजातविभागातुच्छे श्री भर्तृ पुरी यगच्छे श्री बूडामणि भर्तृ पुरे श्री गुहिलपुत्र

विहार आदश प्रतिपत्नी श्री चित्रकूट मेदपाटाधिपते श्री तेजसिंह राज्ञा श्री च(ज)य
 तलदेव्या श्री श्याम पार्वत्याय वसहीस्वधेयमे चरितम् ॥ तत्राज्ञीरसही पारचान्य
 भागे गन्धीय श्री प्रद्युम्नगूरुभ्यो महारात्र कुल गुहिल पुत्ररा तिलक
 श्री ममरसिंहेन चतुरा घाटो पेतायदानयुताय मठमृनि घाटा पूर्वोत्तरयो
 योनि मादलस्यावाल त्विण्म्या श्री मोमनाथ ॥ परिवमाणा धी भर्तृपुर गन्धीय
 चतुर्विशतिचिन लयो राजीवसद्विवाच ॥ अथ चारुदानानि ॥ श्री चित्रकूट
 तलद्विवा मडपिकाया चन्द्रमा २७ तथा उत्तरायणे घृतर्ष्य १४ तथा तैलर्ष्य ६
 आगदमडपिकाया द्रुम्ना ३६ खेहर मडपिकाया द्रुम्ना ३० सवननपुर मडपिकाया
 द्रुम्ना ३४ अमून्याय दानानिदत्तानि ॥ श्री गङ्गला शिवसेयन तत्पर श्री हार्ति
 राशिराज मभूत महेश्वर राशि तद्विषय श्री शिवराशि गोडजातीय द्विजदिगवर
 यशोभूत व्यास रत्न मुनयोनि साठ लवयाच विप्रदेहहणमुतभट्ट साठो सत्पुत्र
 द्वारभट्ट रविभट्ट सत्सुभ्यन्त भीमासहितेन अभिमिलित्वा श्री भर्तृपुरीयान्द
 कारि ॥

प्रशस्ति ६

आनू पत्रत उपर अचलगदनीपासे अचलेस्वर महादेव नू मदीर छे तेनी
 पासेना मदनी अदर ना शीलानेव नु अक्षरातर—

(१) ॥ ३० ॥ ऊँ नम शिवाय ॥ ध्यानानन्दपरा सुरा कनि वति ब्रह्मादयोऽपि
 स्वमवेय यम्बमद् ररमात्र पिराद निचिद्विवा कुल्वते माया मुक्तवपु स्वसगत
 भवाऽभावश्रु प्रीतिवो लोमाना मचलेभर सदिरातुश्रेय प्र—

(२) मु प्रत्यङ्ग ॥ १ ॥ स्वगन्ध स्वतनु हुताशननिश पद्मासनेजु हत
 प्राणी प्राणि नीललोहितवपुर्या मिधमूर्ते पुग दुष्टागुष्ट नन्नाकुरेण हठन स्तेजेमय
 पचम द्विन्न धातुशिर बरातुननं निभ्रत्सरस्या ।

(३) यथा ॥ २ ॥ अव्यक्ताष्ट निर्मर ध्यमिनय स्तयक्तान्य कर्मक्षम
 संहारितविमानमुम् द्विभुम्ना दानावुसवर्धिन । यत्कु माचल गन्तपासि वितनो
 त्यथापि भगवन् प्रत्युहापगमोन्नतिर्गन्मुखोदेव सवोऽस्तुभिये ।

(४) ॥ ३ ॥ किंच ॥ लुभ्य द्वारिधिदीर्यमाय शिखरि श्रेणिभ्रमद्भूतलं
त्रुद्यद्बोमदिगंतं संहतिपतद् ब्रह्मांड भांड स्थिति । कल्पांतस्य विपर्ययेऽपिजगता-
मुद्वेगमुच्चैर्दिशन् सिंधोर्लघनमद्भुतं हनुमतः पायादपायात्सनः ॥ ४ ॥ शाखोप-
शाखा ।

(५) कुलितः सुपर्व्या गुणोचितः पत्र विभूषितांशः कृतास्पदो मूर्धनि
मूधराणां जयत्युदारो गुहिलस्यवंशः ॥ ५ ॥ यद्वंशो गुहिलस्य राजभगवन्नारायणः
कीर्त्यते तत्सत्यं कथमन्यथा नृपयस्तं संश्रयंते तरां । मुक्तेः कल्पितवेत ।

(६) सः करतलव्यासक्तदंडोज्ज्वलाः प्राणत्रायधिवः श्रिय समुदयैर्न्यस्ति
पद्मस्ताः खदा ॥ ६ ॥ मेदःक्लेद भरेण दुर्जनजनस्या प्लावितः संगरे देशः
क्लेशकथा पर्वण्यपटुर्यो वप्पकेनोच्चकैः । लावण्योत्कर निर्जितामरपु (७) रः
श्री मेदपाटाभिधा माधत्ते स्मस एष शेपनगर श्रीगर्वसर्वकपः ॥ ७ ॥ अस्तिनागहृद्
नाम सायाम मिह पतनं ॥ चक्रे तपांसि हारित राशिर्यत्र तपोधनः ॥ ८ ॥
केपि कापि पर प्रभावजनिनैः पुण्यैर्हर्षिर्भिर्भिर्भुं ग्रीणति व्यलनं हिता ।

(८) यजगता भारब्ध दारवमाः । अग्रे प्राण निरोध बोधितकुलाः
पश्यन्ति चास्मरिधितं दिश्यं संहृद्वरदलीपु रुन्धो द्वाहातश्चोदयाः ॥ ९ ॥
अस्मिन्नेववने तपरिवनि जने प्रायः रक्तवद्धने वृत्तांतं भुवनस्य योग जित्तः
प्रत्यक्षतः पश्यति । हा

(९) रीतः शिवसंगमं विगमात्प्राप्तस्व सेवाकृते वप्पाय प्रथिताय सिद्धि
निलयोः रायश्रियं दत्तवान् ॥ १० ॥ हारीताल्लिल वप्यकोऽडिबलव्ययाजेनलेभे महः
क्षात्रं धान् निभा द्वितीयं मुनये ब्राह्म स्वसेवाछला

(१०) न । एतेयापि महीभुजः क्षितितले तद्वंशसंभूतयः शोभन्ते सुतरा
मुपात्तवपुषः क्षात्रादि धर्म्मा इव ॥ ११ ॥ वप्पकस्य तनयोनयनेता संवभूव नृपति-
गुहिलाख्यः यस्य नाम कलितां कलिजाति ।

(११) भूभुजो दधति तल्लज्जताः ॥ १२ ॥ यत्पीयूष मयूख सुंदर मतिर्विद्या
सुधालंकृति निः प्रत्यूह विनिर्जित स्मरगतिः प्राकाम्य रम्याकृतिः । गांभीयेन्निति
संभुतस्य जलवेर्विम्फोदितार्द्रकृतिस्तस्माद्भोज ।

(१२) नरवरः ससम्भूत ससेवित श्रीपतिः ॥ १३ ॥ शीलः सलील
करवाल कताल पाणि भेंजे मुजेन तदनु प्रतिपत्त लक्ष्मी । उत्साह भागमक पुलक
दधानो वीरः स्वय रस इव स्फुटवद्धवेदः ॥ १४ ॥ चोडस्त्रीर ।

(१३) तिलडन कुलनृप श्रेणी शिरोमडन कण्टिररदडनः प्रभुक्ला
मैत्रीमनोनदन । तत्पुनर्नयमर्मनर्मनसचिवः श्रीकल भोज क्षमापालः कालकराल
वरुणा धनुर्दण्ड प्रचडोजनि ॥ १५ ॥ द्वाया

(१४) निरन्तिताः फलै सुमनसा मत्पत्रपुर्वदिशः शाखाभिद्विजवर्ग मंगल-
मुजकृत्यन् सुता मास्य ॥ तद्वता प्रयता पुरोतिरुचिरः प्रादुर्बभूवा वनीपालो
भर्तृभटारि विष्टपतरोर्ग वाभिहर्तृततः ॥ १६ ॥ मुष्टिप्र

(१५) मेयमप्य कषाटवत् स्थलस्तदनु । सिंहस्त्रासित भूधरमते भोभू-
पनिर्नयति ॥ १७ ॥ तज्जन्मा समहायिक न्यमुजयो. प्रासैरुमाहायिर चोशीभासुदार
मुन्ननशिरा धत्तैस्न भोगोरदर वयो

(१६) धानल विष्कुलिगमहमि प्रत्यर्थनोऽनर्थिनः प्रांचत्यत्त परिग्रहा
इलधिपः पेतु पतगा इव ॥ पुंमाणस्य तत प्रयाण विपति चोशीरजो दुर्दिने
निर्त्तिरांशुधर शिपेच मुमदान् धारा ।

(१७) जलैस्त्रयैः । वन्नारी वृचदु सुमानि जगलुचित्राणि नेत्रांजनं
रित्याचर्ममहोमनस्तु मुधिया मशार्पितस्त्रुर्जनि ॥ १८ ॥ अल्लदो जनिततः क्षितिपाल
संगेरनुवृत्त दुर्जयपाल । कथैरिपु ।

(१८) तना करगला व्रीडयै नगनि स्वच्छाल ॥ २० ॥ उदयतिस्म ततो
नरपाहन समिति महन भूपति बाहन । गिनय मचयसेविनशकरः सफलपरिजनस्य
मयसरः ॥ २१ ॥ पिक्कम निभूत विध प्रनिभ (१६) टनीने स्तया गुणरसीते
कोर्तिस्दारजैर्नो गति (हमा) रत्न सजडे ॥ २२ ॥ असीततो नरपति
शुचिर्मन् नामा दुद्ध प्रदेश रिपु दर्शित चडधाना उच्चैर्महीधर शिरः सुनिवे (२०)
शितां हेः शमोर्विशाल इव पिक्कम समृत श्री. ॥ २३ ॥ स्वहोके शुचिर्मन्ति
स्वमुहूर्त. पौरदर पिक्कम पिक्कणे कलकठ विन्नरवधु संगीत दोर्तिक्रमे । माय न्मा
विकार धैरितकली गदस्यनी पांदुरे व्रंझाव न ।

(२१) र वम्मेणा धवलितं शुभ्रैर्वशोभिस्ततः ॥ २४ ॥ जाते सुरली

परिरंभ सौख्य समुत्सुके श्रीनर वम्मदेवे । ररक्ष भूमी मथ कीर्तिवर्मा नरेश्वरः
शक्र समान धर्म्मा ॥ २५ ॥ कामक्षाम निक्रमतापि नितपे ऽमु (२२) भिन्न-
पेरागिणि स्वः सिंधोर्जलसंश्लुते रमयति स्वर्लोक वामभ्रुवः । दोर्दंडद्वय भग्न
वैरिवसतिः क्षोणीश्वरोवैरटश्चक्रे विक्रमतः स्वपीठ विलुठन्मूर्ध्निश्चिरद्वेषिण ॥ २६ ॥
तस्मिन्नुपरते राज्ञि मुदिताशेषविद्वेषि । वैरिसिं ।

(२१) ह स्ततश्चक्रे तिजं नामार्थं तदुभुवि ॥ २७ ॥ व्यूढोरस्क स्तनुमध्वे
द्वेडा कंषित भूधरः । विजयोप पदः सिंह स्ततो रिकरिणोऽवधीत् ॥ २८ ॥ यन्मुक्तं
हृदयांग राग सहितं गौरव्य मेतद् द्विपन्नारीभिर्विरहात्ततोऽपि समभूत् किंकिरीका ।

(२४) रक्रमः ॥ धत्ते यत्कुसुमं तदीयमुचितं रक्तत्वं माभ्यंतरे बाह्ये
पिंजरतां चकारण गुण ग्रामो पसवर्गाणं ॥ २६ ॥ ततः प्रतापानलदग्ध वैरिचितीश
धूमोच्छ्र मणीरसेन नृपोरिसिंहः सकलासु दिक्षु लिलेखवीरः स्वयशः प्रशस्ति ।

(२५) ॥ ३० ॥ लोचनेषु सुमनस्तरुणी नामंजनानि दिशता यदनेन
धारिकाल्पित महोच्च चित्रं कज्जलं हृत मराति वधूनां ॥ ३१ ॥ नृपोत्तमांगो पलका-
तिकूट प्रकाशिताष्टा पटपादपीठः । अभूदमुष्मादय चोडनामानरेश्व (२६) रः सूर्य
समान धाना ॥ ३२ ॥ कुंभिकुंभ विलुठत्करवाल संगरे विमुख निर्मितकालः ॥ तस्य
सूनिरथ विक्रमसिंहो वैरि विक्रम कथां निरमाद्रत् ॥ ३३ ॥ भुजवीर्याविलासेन
समस्तोद्धृत कंटकः चक्रे भुविततः क्षेम चे ।

(२७) मसिंहो नरेश्वरः ॥ ३४ ॥ रक्तं किञ्चिन्निपीय प्रमदपरि लसत्पाव
विन्यासमुग्धाः कालेभ्यः प्रेतवध्वो ददति रस भरोदगार मुद्राकपालैः । पाथं पाथं
तदुच्चैर्मुदित सहचरी हस्तविन्यस्त पात्रं प्रीता स्ते ते रिशा (२८) चाः समरभुवि
यशो यस्य संव्याहरन्ति ॥ ३५ ॥ सामंतसिंह नामा कामाधिक सर्वसुन्दर शरीरः ।
भूपालोजनि तस्मा दपहृत सामंत सर्वरवः ॥ ३६ ॥ पोमाण संतति विद्योग धिलच
लक्ष्मी सेना मद

(२६) ए विरहां गुहिलान्वयस्य । राजन्वती तसुमती मकरोत्कुमारसिंह
स्ततो रिपुगता नपहृत्य भूपः ॥ ३७ ॥ नामापियस्य जिष्णोः परचलमथनेन
सान्वयंजने विक्रमविनीत शत्रु नृपति रभुन्मथनसि

(३०) होऽथ ॥ ३८ ॥ कंशस्थिति प्रति भटक्षतं नमुक्ते कोशं
नरैरि रुधिराणि नरोद्यमान । सप्राम सीननि परिरञ्जयत्य पाणिं द्विमश्रय मयाम
फलं कृपाण ॥ ३९ ॥ शेषनि शेष मारण पद्म

(३१) मिह नमुना मेदपाट मदी परना त्यालिता लालिता पिच ॥ ४० ॥
व्याघ्रार्ण प्रेमिन्द मिथुर कु म कृद निम्न मौक्तिक मणि स्फुट वर्ण आन ।
सुद्वन्द्वेन फलिनासु ममुन्मिलेव विद्रा नय ह्यमुत्तीर रमप्र

(३२) उवाच ॥ ४१ ॥ नहल मूल कपगा लक्ष्मी स्तुक्क संन्यास्य कु म
यौनि । अस्मिन् सुराधोक्ष सहासन्त्ये ररवभूमी मध जैत्रसिंह ॥ ४२ ॥ अद्यापि
मधक चम् रुधिराद्यमत्त सधूर्णमान रमणीय रिरभयेन आ-

(३३) नद मद मनस ममर पिशाचा श्रीनैत्रसिंह भुज विमल सुदृष्टति
॥ ४३ ॥ धरतयतिस्म यशोभि पुरैर्भूमडल तदसु । विहिता हित भूरा शक-
त्नेज विहोतिराजक ॥ ४४ ॥ उ

(३४) मौक्तिक बंज सुत्तन भुवि त्याग्य दानावुभि सिक्तासद्गुरु साध
नन नितरामात्राय पुण्य फल । राज्ञेन कृपाणरोटिमदता रैर विगाह्यश्रिय
परान्तेष्विविद्विता दिशि दिशि

(३५) स्मृत यत्त राशय ॥ ४५ ॥ आन गंड वपु कृपाण मिलसद प्द्रा
कुरोय ज्ञानमन्त्रासु द्वरतिस्मगुर्नरमदी मुचै स्तुष्ट्यार्णार । तेन सिंहसुन
म ण्य समर जोणीखरनामणी रागसे पलिकर्णयोर्धु-

(३६) र निलागोल वदान्योऽ घुना ॥ ४६ ॥ तालीभि स्फुटतूर्व ताल
रचना सजीवनीभि वरद्वेष्टाच कवचमुपशिरस सन्नयत प्रिया अद्याप्यु नन्द
रानमा स्वययता गड प्रतिष्ठा रणे गावनि प्रति

(३७) पक्ष शोणित भवा स्तजस्त्रिसिहात्मज ॥ ४७ ॥ अप्रमेय गुण गु फ
रोटिमिर्गादि उद्ध वृष शिष्टा वृत्ते । कीर्त्यो न सकला तपस्तुतिर्नन्दगौरव भया
नररवर ॥ ४८ ॥ अर्जुनो विनयन गिरि क

(३८) चर्चै देव सेवित कुला चलरत्न । यत्र पोडशविकार विपाकै रुमिभक्तो-
ऽकृत तपांसि वसिष्ठः ॥ ४६ ॥ क्लेशा वेश विमुग्ध दांतजनयोः सदसुक्ति मुक्ति प्रदे-
लक्ष्मी वेशमनि पुण्य जन्हु तनयासं ।

(३९) सर्ग पृतात्मनि । प्राप प्रागचलेश्वर त्व मचले यस्मिन् भवानी पति
विश्व व्याप्ति विभाव्य सर्व गतया देयश्चलोपि प्रभुः ॥ ४७ ॥ सर्व सौंदर्य सारस्य
कोऽपि पूज्य इवा दभुतः । अयं यत्र ।

(४०) मठस्तिष्ठ त्यानादि स्तापसो (मो) चितः ॥ ४१ ॥ यत्र कपितप
स्त्रिनः सुचरिताः कुत्रापि मर्त्याः कचि दूगीर्वाणाः परमात्म निर्वृति मित्र प्राप्ताः क्षणेपु
त्रिपु । यस्यायोद्गति मवुदेन सहितां गायं ।

(४१) ति पौराणिकाः संधत्ते सखलु क्षण त्रयमिषात् त्रैलोक्य लक्ष्मी मिह
॥ ४२ ॥ जीर्णोद्धारमकारयन्मठभिर्म भूमीश्वर प्राभणीर्देवः श्रीसमरः स्वभाग्य
विभवा विष्टो निज श्रेय से । किंचास्मि ।

(४२) न्यरमास्तिको नरपतिश्चक्रं वसुभ्यः—कृपासंश्लिष्टः शुभ भोजन
स्थिति मपि प्राप्त्या मुनिभ्य स्ततः ॥ ४३ ॥ अचलेश दंड मुच्यैः सौधर्ण समर
भूपालः । आयुर्वायु चला चल मिह दृष्ट्वां वारयामास ॥ ४४ ॥

(४३) आसीद्वाग्निनामेह स्थानाधीशः पुरामठे हेलोन्मूलित संसार
बीजः पाशुपतैर्त्रैतैः ॥ ४५ ॥ अन्योन्य वैर विरहेण विशुद्धदेहाः स्नेहानुबंधिहृदयाः
मदयाननेपु अस्मिन् तपस्यति मृगै—

(४४) द्रगजादयोपि सत्त्वाः समीक्षितविमोक्ष विधायितत्वाः ॥ ४६ ॥
शिष्य स्तस्या यमधुना नैष्टि की माव शंकरः शिव सायोज्य लाभाय कुरुते
दुष्कर्तपः ॥ ४७ ॥ कल कुसुम समृ ।

(४५) छिः सर्वकालं बहंतः परमनियमनिष्ठां यस्यभूमिरुहोऽमी । अपर-
मुनिजनेपु प्रायशः सूचयन्ति स्तललित विषयवृत्तेरुदादि प्रसूताः ॥ ४८ ॥ राज्ञा
समरसिंहन भावशंक ।

(४६) रसातलात् नडा सारणदेवेन महिन सरिताऽनुद ॥ ५६ ॥
याऽन्तर्पदिकलिगत्रिभुवन विदित श्रीसभाभीरा चमस्यामि प्रासादशृङ्गे प्रियपदुतनयो
वदशर्मन् ।

(४७) प्रशामि । तनपापि व्यथाय स्फुटगुण त्रिशदा नागरातिभावा
विशरणोप विद्वज्जन इदय हरा चित्रगृहस्थितेन ॥ ६० ॥ यानद्वर्षुदमर्हारधरसग
मानभर्त्त भगवा ।

(४८) नचनरा । तवदय पठता गुपताया सदाशक्ति रियमस्तुतवीना ॥ ६१ ॥
लिखिता शुभ चन्देण प्रशस्ति रिय गुपता पूर्वाणा कर्ममिहेन सूत्रधारेण
धीमता ॥ ६२ ॥

म- १३/२३ मार्ग शुद्धि १ प्रशस्ति कृता ।

प्रशस्ति ७

- [१] मन्वत् १२४१ प्रशान्त शुद्धि ३ [१]
- [२] अथ श्री चित्रगृह समस्त मन्त्रा [यल]
- [३] [—] कुल श्रामभरभिह दयकन्या [य]
- [४] [—] रिय राज्ञ-यवकाये चित्राग
- [५] तडाग मध्य श्री वैद्यनाथ कृते मन्त्र
- [६] रा लार राखदेन गोकर्णो दत्तदा
- [७] ग्राम १ वायस्य कुले पयत साग
- [८] सुत वीरडनकरायिन ॥ १ ॥



कन्नौजाधपति मदनपाल देवका ताम्रपत्र

अह्मत्तकडैरुष्टकः पाठानुस्तर, सारम्भ सुरतारम्भे सन्निधौ श्रेयसेशुव
॥ १ ॥ आसादसीदगु विररागावदमापालमाला सुदि वगतासु साहद्विषसनिवभू-
रिधाम्ना नाम्नायशाप्रियइह्यु दार ॥ २ ॥ त १ सुनोऽभून्महीच- २ रचन्द्रधामनि

निजन् येना उपारमकूपारपारं व्यापारितं यशः ॥ ३ ॥ तस्याऽभूत् तनयो नयैक रसिकः
क्रान्तद्विपन्मरुदलो विश्वस्तोद्वतवीरयोधतिमिरः श्रीचन्द्र देवो नृपः येनोद्वारतरप्रताप
शमिता शेष प्रजोपद्रवं श्रीमदगाधिपुराधि राज्यमसमं दोर्विक्रमेणार्जितम् ॥ ४ ॥
तीर्थानि कोशिकुशिकोत्तर कोशलेन्द्र स्थानीयकानि परिपालयताऽभिगम्य हेमात्म-
तुल्यमतिशं ददनाद्विजेभ्यो येनाऽकितावसुमती शतशस्तुलाभिः ॥ ५ ॥ तस्याऽऽत्मजो
मदनपाल इति क्षितीन्द्र चूडामणिर्विजयते जिनगौत्रचन्द्रः यस्याऽभिपेक
कलशोल्लासितैः पयोभिः प्रक्षालितं कलिरजः सकलं धरित्र्याः ॥ ६ ॥ यस्याऽऽस्ती-
द्विजयप्रमाणसमये तुंगाचलोच्चैश्चलन् माद्यत्कुम्भपदक्रमात् सभरभ्रश्यन्मही
मण्डले चूडारत्नविभिन्नतालुगलितस्त्रानामृगुद्भासितः शेषः पेपव शादिव
क्षणमसीं क्राण्डनिलीनानतः ॥ ७ ॥ सोयं समस्त राज संसेवित चरणः-
परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममाहेश्वर निजमुजोपाजित श्री कान्यकुब्जा-
धिपत्य श्री चन्द्रदेव पादालुभ्यात् परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परमाहेश्वर
श्रीमन्मदन पालदेवो विजयो वरोत्तरमां अपत्तलाया बहु आमग्राम निवासिनो निखिल
जान पदानुपगतानपिच राज राज्ञी युवराज मन्त्रि पुरोहित प्रतीहार सेनाधिपति
भाण्डागारि काञ्च पटालिकभिपङ् नैमित्तिकान्तः पुरिकद्रुत करितुरगपत्तनाकरस्थान
गोशुलाधिकारि पुरुषान समज्ञापयति बोधयत्यादिशति च ।

विदितमस्तुभ्रतां ययो परि लिखित ग्रामः सजलस्थलः सलोह खण्डाकरः
समयूकचूत वनवाटिका विटप वृणग्रूथिगोचरपर्यतः सगतेविर सोर्ध्वधश्चतुरावाद
विशुद्धः स्वसीमापर्यंतश्चतुर्गुणांशदाधिक शतैकादशसंबत्सरे माघेमासे शुक्लपक्षे
तृतीयायां सोमदिने वाराणस्या मुत्तरायण संक्रान्तौ अंकतः सम्वत् ११५४ माघ
सुदि ३ सोमे वाराणस्यां देव श्री त्रिलोचनपट्टे गंगायां स्नात्वा श्रीमद्राजाधिराज
श्रीचन्द्रदेवेन विधिवन्मंत्र देवमुनि भनुजभूत पितृगणांस्तं पूजित्वा तिमिर पटल पाटन
पटुमहसु मुष्ण रोचिपमुपस्थायौपधिपति शकल शेखरं समभ्यर्च्य त्रिभुवनत्रातुर्वासु-
देवस्य पूजां विधाय प्रचुरपायसेन हविषाह वि भुजं हुत्वा मात्रापित्रोरात्मनश्च पुण्य
यशोभिबुद्धये कीशिकगोत्राय विश्वामित्रौदल देवरात त्रिप्रवराय छन्दोगशाखि ब्राह्मण
देव स्वामि पौत्राय ब्राह्मण श्री वामनस्वामिशर्मणे गोकर्णकुशलतापूत करतलोदकपूर्व-
मापदमसद्धानोद्दृक्कान्तं यावत् शासनीकृत्य प्रदत्त इति ज्ञात्वाऽस्माभिः पितृदान शासन

प्रकाशनायै निज नामाकृति सुदृश वात्रपट्ट के निघाय । श्रद्धोमत्वा यथादीयमान भाग
भोगकर हिरण्यप्रभृति समस्तादादायानादा विने यीमूयदाहय ।

भवन्तिचाऽत्रश्लोकः

भूमि यः प्रविशृङ्गाति यश्चभूमि प्रयच्छति ।
उभौतां पुरयश्चर्मणौ निवृत्तं स्वर्गगामिनी ॥ १ ॥
शलो भद्रासत ह्वयं वराश्वरपारणाः ।
भूमिदानस्य चिन्हाणि फलमेतत्सुन्दर ॥ २ ॥
सर्वानिदाय भाविनः पार्थिवेन्द्राय भूयो-
भूयो याचते रामभद्रः सामान्योऽयं
धर्मसेतुर्नृपाय धनैक्येन पातनायो
भवद्भिः ॥ ३ ॥

बहुभिर्यसुधानुक्ता राजभिः मगपादिभिः ।
यस्य यस्य यदा भूमि स्तस्य तस्य वडाकलम् ॥ ४ ॥
सुवर्गमेक गामेकं भूमिरत्येक मगुलम् ।
इत नरकान्नाति यात्रयामृत संतलम् ॥ ५ ॥
स्वदत्तं परदत्तंवा यो हृन् वसुधराय ।
म विष्ठायां कृमिभूत्वा-पिष्टभिः सहमज्जति ॥ ६ ॥

पण्डितैर्ष सहस्राणि स्वर्गं व मति भूमिदः ।
आन्दोक्ता बालुमन्ताव नान्येव नरकं यमेन् ॥ ७ ॥
यर्माह दत्तानि पुन नरेन्द्रीनानि धर्मार्थ ।
यशश्चराणि । निर्मान्च यान्त प्रविमानि वानि ।
ये नाम साधुः पुनराददीति ॥ ८ ॥

पाताप्रविभुममिद वसुधाधिपत्यम् आपात्रमात्रमधुना विषयोपभोगाः ।
आशास्तुला प्रजलविंदु मया नराणां धर्मः सन्धा परमहो परलोकयाने ॥ ९ ॥

श्रीमन्मदनदेवेन पितृ दान प्रकाशकः ।

शासनस्यनिबन्धोऽयं कारित स्वीयमुद्रया ॥१०॥

लिखितं करणिक ठक्कुर श्री सहदेवेन । शिवमत्र मंगलं महाश्रीः । श्रीमदन
पाल देवेन ॥



(२)

राजा गोविन्दचन्द्र देवका ताम्रपत्र

अस्ति

अकुण्ठोत्कण्ठवैकुण्ठ कण्ठपीठ लुठकरः ।

सरम्भः सुरतारंभे सश्रियः श्रेयसेस्तुवः ॥ १ ॥

आसीदशीत द्युतिवंशजात दमापाल मालासु दिवंगता सु । साक्षाद्विवस्वानिभूरि
धाम्ना नाम्नायशोविग्रह इत्यु दारः ॥ २ ॥ तत्सुतोऽभून्महीचन्द्रश्चन्द्रधामनिभंनिजम् ।
येनापारमकूपारपारेष्वापारितंयशः ॥ ३ ॥

तस्याभूत्तनयौ नयैकरसिकः क्रान्तद्विपन्मंडलौ विध्वस्तोद्धतवीरयोधतिमिरः
श्रीचन्द्रदेवोनृपः । येनोदारतर प्रतापशमिता शेषप्रजोपद्रवं श्रीमद्गाधिपुराधिराज्यमसमं
दोर्विक्रमेणार्जितं ॥ ४ ॥

तीर्थानिकाशिकुशिकोत्तरकोशानन्द स्थानीय कानि परिपालयतामिगम्य ।
हेमात्मतुल्यमनिशं ददताद्विजेभ्यो येनांकितावसुमती शतशस्तुलाभिः ॥ ५ ॥

तस्यात्मजोमदनपाल इति त्रितीन्द्र चूडामणिर्विजयते निजगोत्रचन्द्रः ।
यस्याभिपेककलशोल्लसितैः पयोभिः प्रचालितंकलिरजः पटलं धरिज्याः ॥ ६ ॥
यस्यासीद् विजयप्रयाणसमये तुंगावलोक्यैश्चलन् माद्यत्कुम्भपदक्रमासमभर
भ्रश्यन्महीमण्डले चूडारत्नविभिन्नतालुगलित रत्यानास्टगुद्भासितः शेषः पेपवशा
दिवक्ष्ण मसौ क्रोडेत्तिलीनाननः ॥ ७ ॥ तस्मादजायतंनिजायत बाहुवल्ली बन्धा
वरुद्ध नवराष्ट्र गजोनरेन्द्र सान्द्रा मृतद्रव मुचां प्रभवो गवांयो गोविन्द चन्द्र इति

चन्द्र इवाऽम्बु राशोः ॥ ८ ॥ नक्षत्रमप्यल मन्तरण क्षमांस्तिष्ठतुपुद्गुगजानध-
 क्षिणः । ककुभिष्वभ्र मुरभ्रमुवल्लभ प्रति मटागवयस्यवटागजा ॥ ९ ॥ सोऽमं
 मनन्तराजचक्र मसेधित चरणः परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेस्वर परमनादे-
 श्वर निज मुजोपार्जित श्रीरान्यकुञ्जाधिपत्य धीचन्द्रदेवपादानुध्यात परमभट्टारक
 महाराजाधिराज परमेश्वर परमनादेश्वर श्री मदनपाल देव पादानुध्यात परमभट्टारक
 महाराजाधिराज परमेश्वर परम मादेश्वराख्यनि गजपति नरपति राजत्रयाधिपति
 विविध रिगा रिवाख्यचस्पति श्रीमदगोविन्द चन्द्रदेवो विजयी हलत्रयप्रचलायना
 गोडलाप्राननिवासिनो निखिल जनपदानुपगतानपिच राजराजो युवराज मन्त्रि
 पुरोहित प्रनिहार सेनापतिभांडागारिकाक्षपटलिक भिषङ्गनेमिति खन्तः पुरिष
 दूत करि तुरग पत्तना कर स्यात् गोकुलाधिकारि पुरषा नादातर्यात बोधयत्या-
 विशिनि च ।

यथाविदितमस्तुनवता यश्चोपरि लिखित ग्रामः सजलस्थलः सलोहलक्षणकः
 समत्स्याकः सनर्तोपरः सनपूष्यमयन नाटिष्य विटप दृष्ट दूनि गोचर पर्यन्तः सोर्ध्व-
 रच तुरापाट विशुद्ध स्वतीमार्यन्तः द्वपशीत्य धिरेन्द्रादरा शतसंरत्नरे मायमासिदृष्ट-
 पत्रे पद्मयां त्रिया वरुत सप्त ११८० माचरदि ६ शुके श्रीरामविष्टाने गंगायांस्नात्वा
 विधिवन्मन्त्रदेव मुनि मनुजभूत पिन्डगणांस्तरां दित्या तिमिर पटल पाटन पटुमहस
 मुष्परोचिषं सुपस्थावोपधिपति शम्भुशेखर समभ्यर्च्य त्रिमुवन्त्रातुर्वास्तुदेवस्य
 पूजाविश्वाय प्रदुर पायसेन हविषा हविर्भुजं हत्वा मातापित्रो रामनरच पुरय
 यशोभिवृद्धयेऽम्नाभर्गोर्कृणुं कुरानतापुत अनलोदक पूर्व गोतमांगिरसांतप्य
 त्रिप्रवराभ्यां टक्कुरोत्तम पायाभ्या टक्कुर श्री रचान्हाण पुत्राभ्यां श्री ह्रीं
 श्रीवाङ्महर्षभ्या नाचन्द्रार्क यावन् शामनीकृत्य प्रदत्तांमत्वा यथा दीयमान भाग-
 भोग कर प्रयत्नी करतुरक्ष द- इति सर्वदायानाज्ञा विवेकीभूय दास्ययेति ।

भवन्ति चाऽत्र श्लोकः ।

भूमिभ्यः प्रतिगृह्णाति यश्चभूमिं प्रयच्छति । उर्मौलौ पुण्य कर्मा र्णो नित्यं
 स्वर्गगानितौ ॥ १ ॥ शतं भद्रामन द्धत्रं वराश्च वरवारणाः । भूमिदानस्यचिन्हानि
 पद्ममेतत्पुरन्दर ॥ २ ॥ सर्वजैतान् भाविनः पार्थिवन्दान् मूयो मूयो याचते रामभद्रम्
 मामा-योऽय धर्मेसेतुर्दयाणां कले कले पालनीयो भवद्वभि ॥ ३ ॥ बहुभिर्भि

सुधासुक्ता राजभिः सगरादिभिः यस्य यस्य यदाभूनि स्तस्य तस्य तदाफलम् ॥ ४ ॥
गामेकां स्वर्णमेकं च भूमेरप्येकमंगुलं ह्रन्न्तरकमाप्नोति यावदाभूत संप्लवम् ॥ ५ ॥
तडागानां सहस्रेणाऽश्वस्वमेध शतेनच । गवां कोटि प्रदानेन भूमिहर्ता न शुष्यति
॥ ६ ॥ लिखितं चेदं ताम्र पट्टकं ठक्कुर श्री विश्वरूपेणेति ।



(३)

राजा गोविन्दचन्द्रदेव का ताम्रपत्र

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ॥

तमाद्य सर्वदेवानां दामोदर सुपात्महे । त्रैलोक्यं यस्य पत्नीव क्रोडान्तस्थ
वलित्रयी ॥ १ ॥ वंशे गाह्व नालारव्ये यभूषविजयी नृपः । महि आल सुतः श्रीमान्
नलना भाग सन्निभः ॥ २ ॥ याते श्रीभोज भूपे विबुधवरवधू नेत्रसीमा तिथित्वं
श्रीफर्णे कीर्तिशेषं गतवतिच नृपे दमात्यये जायमाने । भर्तारं यं धरित्री त्रिविव
विभुनिभं प्रीतियोगा दुपेता त्राताविंध्यस्यपूतं समभवदिह सत्त्मापतिश्चन्द्रदेवः ॥ ३ ॥
द्विपत्तिकृति भूतः सर्वान् विधाय विवशान् वशे । कान्यकुब्जेऽकरोद्राजा राजधानी-
मर्निदिताम् ॥ ४ ॥ तत्राजनि द्विपदिलापति दन्तिसिंहः क्षोणीपतिर्मदनपाल
इति प्रसिद्धः । येनाक्रियन्त बहुशः समरप्रबंधाः सन्नर्तित ग्रहत शत्रुकवन्धवन्धाः
॥ ५ ॥ तस्मादजायत नरेश्वर वृन्द वन्द्यं पादार विन्द युगलो ज्वलितः प्रतापः ।
क्षोणी पतीन्द्रतिलकोरिपुरंगमंगी गोविन्दचन्द्रइति विश्रुतराज पुत्रः ॥ ६ ॥
संवत् सहस्रके एकपञ्चयुत्तर शताब्ध्यधिके पौषमासे शुक्लपक्षे पंचम्यां रविदिने
संवत् ११६१ पौषसुदि ५ रवौ ॥

अथेहासतिकायां सकल कलमपं क्षेयकारिषां यमुनायां स्नात्वा यथा विधानं
मन्त्रदेव ऋषिमनुष्य भूत पितृ स्तर्पयित्वा । सूर्यं भट्टारकं सर्वकर्तारं भगवंतं शिवं
विश्वाधारं वासुदेवं समभ्यर्च्य हुतवहं हुत्वा । जीआवनी पत्तणायां वसभीग्रामे
समस्त महत्तम जनपदान् सम्बोधयति । यथा ग्रामोऽयं मया क्षेत्रवनमधूकाप्राकाश
पाताल सहितः सदृशापराधदण्डः भागकूटक दशबंध, धिशति अग्रप्रस्थाक्ष पटल

प्रस्थप्रतीहार प्रस्थाकर, पुरुषदण्डधरकर, हिरण्य सखादायसयुक्तः । पूर्वस्थां धान्धनी
अमामः परिचमायां वडरतामामः दक्षिणस्थां पुमोणीमामः उत्तरस्थां सावद्वामामः
एष चतुरायाट विशुद्धः । मातापित्रो रात्मनश्चयशः पुण्यविबुद्धये जलबुद्धबुद्धाकरं
जीवेन दान भोगकलां लक्ष्मीं हस्ता । बह्वृचेशाश्विन - गौतमगोत्राय, गौतम,
अत्रिन्ध, अंगिरस, त्रिप्रसाय, मेमोर्पात्राय कुन्त्येपुत्राय ज्योतिर्विदे ब्राह्मण आहलेकार
महाराजपुत्र भीमद्विगोविचन्द्रदेवेन उत्तपणमन्त्रान्तां बुत्रापूतेन हस्तोदकेन
चन्द्रार्केशावन् शासनत्वेन प्रदत्तः ।

ये वास्यन्ति महीशृतो ममं कुम्भं शिवा परस्मिन् पुरं स्तेषामेप' नुवाऽञ्जति
विरचितो नाद्रेय मरमान् कियन् । दूर्वामात्रमपिस्वधर्मनिरता दत्त मयापात्यतां
बाधुर्वात्यति तप्यति प्रवपन धुत्वासुनीनांवचः ॥ १ ॥ बहुभिर्बसुधा मुक्तामराजभिः
सगराजभिः । यस्य यस्य यदामूमि स्वयं तस्य तदास्त्रम् ॥ २ ॥ स्वदत्तां परदत्तां
यां योद्देववसुधराम् । स विद्याया कृमिभूत्या प्लुभिः सहनगति ॥ ३ ॥ भूमिं यः
प्रतिगृह्णाति वातुं भूमिं प्रयच्छति तावुमां पुण्यकर्मणो नियत्रं स्वर्गं रासितौ ॥ ४ ॥
तद्वागानां महश्चेत् श्रावपेयरातेन च । नयंकोटिप्रदानेन भूमिहर्ता न शुष्यति ॥ ५ ॥
लिखितञ्च पुरोहित श्री जगन्महच्छ्री श्री मातरं प्रतीहार श्री गौतमी एषां सम्मत्य-
पण्डित-श्रीकृष्णपुत्र विजयदामेनेति ॥



(४)

राजा जयचन्द्र का ताम्रपत्र

(१) अस्त्विति (२) अकुटोत्तमैकुठ फटपीठनुत्तर संरभः सुरतारभे
मात्र (३) : ज्ञेयसेलुः ॥ १ ॥ आसीदशीत-धु विंशजात चमापाल मालम्बु
दिवंग (ता) (२) सु [१] साक्षाद्विश्वानिबभूरियान्न ना म्ना यशोभिप्रद
इत्युदात्तः ॥ तस्मिन् भूमहीचन्द्रचन्द्र धामनिभं-निजं । येनापारमहृपार पारे
व्यापारितं यशः [२] (३)

(३) तस्याभूत्तनयो नयैकरशिकः कान्तद्विपन्मंडलो विध्वस्तोद्धत (वीर) बोधतिमिरः श्रीचन्द्रदेवोनृपः । येनो दारवरप्रवाप शमि (ता) शेषप्रजोपद्रवं श्रीम (दृगा) -

(४) धिपुरा धिरा (ज्य) मसमं दोर्विक्रमेणाजितं ॥ ४ ॥ तीर्थानि काशि कुशिकोत्तर कोशलेन्द्र स्थानीय कानि परिपालयताधिगम्य (।) हेमात्म- तुल्यमनिशं ददता-

(५) द्विजेभ्यो ये (नां) किता वसुमती (श) तश स्तुलाभिः ॥ ५ ॥ तस्यात्मजो मदनपालइति क्षितीन्द्र चूडा मणि विजयते निजगोत्रचन्द्रः । यस्याभि (पे) कक-

(-६-) लसोल्लसितैः पयोभिः प्रक्षालितं कलिरजः पटलं धरिण्याः ॥ ६ ॥ तस्मादजायत निजायत बाहु बल्लिवंधा यरुद्ध नव राज्यगजो नरेन्द्रः (।) सांद्राश्रुतद्रवमुचां-

(७) प्रभवो गवां यो गोविदचन्द्र इतिचन्द्र इवाम्बुरासेः ॥ ७ ॥ नकथ मप्यलभ (न्त) रणक्ष मां स्तिरुपुदिक्षु गजानथ वज्रिणः ककुभि (व) ध्रुव (रभ्र) सुवल्लभ प्रतिभटा-

(८) इव यस्यवटागजाः ॥ ८ ॥ अजनिविजय चंद्रो नामतस्मान्नरेन्द्रः । सुरपतिरिवभूभृत्यचविच्छेद दक्षः । भुवनदलनहेला हर्म्य हर्म्यीरनारी नयन-

(९) जलद्वाराधीत मूलोक्तापः ॥ ९ ॥ यस्मिंश्चलत्युदधिनेमि मही जवाथ माधत्करीन्द्र गुरु भार निपीडितेव । यातिप्रजापति पदं शरणार्थिनी

(१०) भूस्त्रंगसुरंग निवहोत्थ रजश्छलेन ॥ १० ॥ सेयं समस्त राजच (क) संसेवितचरणः सचपरम महारक महाराजा धिराज परमेश्वर परमादेश्वर

(११) निजभुजोपार्जित कान्यकुब्जाधिपत्य श्रीचन्द्रदेव पादानुध्यात परम- महारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममादेश्वर श्रीमदनपाल देव

(१२) पादानुध्यात परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर (५) रत्न माहेश्वराखपति गनपति नरपति नरपतिराजप्राधिपति विविध विद्याविचार यावत्

(१३) ति श्रीगोविन्द चन्द्रदेवपादानुध्यात परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममाहेश्वराखपति गनपति नरपति राजप्राधिपति विविध—

(१४) निगानिचार (या) चर्याति श्रीमद्विनयचन्द्रदेवो विनयी । दन (इ) ली पत्तलाया न (ग) लीयाम निगसिनो निपिल जनपदानुप गतानपि च राजराजोद्युत—

(१५) राजमन्त्रिपुरोहित प्रतीहार सेनापति भारद्वाजाधिकारि (का) च पटलिभिरपक्व नैमित्ति कान्त पुरिन्दूत परितुरगपत्तनाभर स्थान गोदुलाधि—

(१६) कारि पुरूपानाज्ञापयति धावय न्यादिशति च यथा । विदितमस्तुभनरा यथोपरि लिखित माम सचल (स्थ)ल ४ सलोहलक्षणकर सगतोपर

(१७) सा (घ) मधूय व (न) समस्त्याकर (स्तुण) यूतिगोचर सहित (स्व) सीमा सहितश्चतुरायाष्ट बिशुद्ध । पचविंशत्यधिकद्वादश त सवत्सरेकेपि स० १२२५ मार्गशीर्ष—

(१८) भास्या (वशिष्ठ) घट्ट धमुनाया स्नात्वा विधिवत्समन्त्र देवमुनि भुक्तभूत पिष्ट गणास्पर्षित्वा निमित्त पटवपादनपदुमदस मुप्य रोचिष मुपस्था योपधि पति ।

(१९) शकल शेषर समभ्य (च्य) त्रिभुवन त्रातुर्मगयतो वासुदेवस्य पूजा विधाय माता पित्रो रात्मनश्च पुण्य यशोर्वि नि (वृ) स्त्रेऽस्मत्सम्भृत्या समस्त ।

(२०) राज (स्व) क्रियोपेत योवराज्य निपिष्ट महाराजपुत्र श्री जयचन्द्र देवेन गोकर्ण कुजलता पूत करतलोवक पूर्वमाचन्द्रा (कं) यावन् काश्य—

(२१) पौत्राभ्या काश्यपात्तमारनै (धु) वरि प्रवराभ्याम् (१) ठक्कु विहू (ल) पौत्राभ्या ठक्कुर आ (रहे) पौत्राभ्या राजत गोठ पुत्राभ्या राजत श्री अणुते राजन—

(२२) श्री (दादे) सम्मर्भ्यां ब्राह्मणाभ्यां (शुद्ध) पसा (दं) प्रदोत्तो म (त्वा)
य (था) दीयसान भाग भो (ग) क (रग्र) घणिकर गोक (जात) कर तुरुष्क दंडच-
मार (ग) दि आण (ण)

(२३) प्रभृति समस्त नियता (निय) तादायानाज्ञा वि (धेयीभूय)
दास्यथ ॥ भवन्ति चात्रधर्मा (नु) साशतः पौराणिक श्लोकाः । भूमिं यः प्रतिगृ
(एहा) ति यश्च भू

(२४) मिं प्रयच्छति (।) (उर्भौ) तौ पुण्य कर्म्मार्णो नियतं स्व-
र्गगामिनौ ॥ स्वत्वं भ (द्रा) सनं छत्रं वराश्चवरवारणा (: ।) भूमिदानस्य चिन्हानि
फल (मे) तत्पुरन्दर ॥

(२५) षष्टि वर्षं सह (ता) णि स्वर्गो वसति भूमिदः (।) आच्छेत्ता
चालुमन्ता च तान्येव नरके वसेत् ॥ स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत् वसुन्धरां । सविघ्नायां
कृमिभूर्त्वा पितृ

(२६) भिः सह मज्जति ॥ गामेकां स्वर्णं मेकं च भूमे रण्येक मंगुलम् ।
हरन्तरक मा (प्लोति) यावदाभूत सं (प्ल) धम् ॥ वाताभ्रविभ्रममिदं वसुधाधिपत्य
मापात मात्र

(२७) मधुराविषयोप भोगाः (।) प्राणस्तृणाग्र जलं विदुः समानराणां धर्मः
सत्त्वा परमहो परलोक याते ॥ सर्वानेतान् भाविनः पार्थिवेन्द्रान्भूयोयाचतेराम

(२८) भद्रः (।) सामान्योयं धर्म (से) तुर्न्टपाणां काले काले पालनीयो
भवद्भिः ॥

लिखितं ताम्रकमिदं श्रीजयपालेन ।



(३)

जयचन्द्रदेव का ताम्र पत्र

ओं स्वस्ति

(१) अरुणोत्कण्ठवैवृण्ठ कण्ठपीठ लुण्ठः । सरम्मः सुरतारमे सार्श्रय
मेयसोऽस्तुव ॥ १ ॥ आसीदसीतद्यु विमशजान दमापाल

(२) मालामुदिम्यतासु । साक्षाविवस्थानिव मूरिधाम्ना नामायशोविम
इत्युदार ॥ २ ॥ तस्मिन्तोऽमून्यद्दीचन्द्रचन्द्रधामनिभनिजम् । येनापारमधूपार

(३) पारव्यापारितयरा ॥ ३ ॥ तस्याभूत्तनयोनयेक (४) सिङ्ग
भ्रान्तद्विपन्नरङ्गो विष्वस्तोऽन वीरपोयतिमिर

(४) श्रीचन्द्रदेवोन्मृप । येनोदात्तरप्रताप शमितारोप प्रजो पद्म श्रीमद्-
गाधिपुत्राधिराज्यमसम दीर्घक्रमेणाजित ॥ ४ ॥ तीर्थनिवाशिषु शिषोत्तरकोशलेन्द्र
स्थानीयकानि परिपाल यत्ताभिगम्य । हेमात्मतु—

(५) त्पमनिरा ददताद्विजेभ्यो येनाशितायमुमतो शररास्तुलाभि ॥ ५ ॥
तस्यात्मजो मदनपाज इति चितोन्मृचूदामणिर्विजयते निजगो (६) चन्द्र ।
तस्यामिपेक—

(६) कलशोज्जसिते पयोभि प्रक्षालित कलिराज पटल धरित्र्याः ॥ ६ ॥
तस्यान्वीद्विचयप्रमाण ममये तु गावलोन्चैरचजन

(७) मायत्युग्मिपद्ममासमभर (अ) रय—न्दीमण्डले । चूडारत्न
विभिन्नतानु गलितस्त्यानासमुद्भासित (ये) प शौप यशादिव क्षणमसौ क्रोडे
नि (ली) नानन ॥ ७ ॥ तस्मा दजायत विजायत बाहु—

(८) वल्लिवन्धा धरुद्धनवरज्य गजो नरेन्द्र । सान्द्रा मृत (३) व मुचा
प्रभवो गया यो गौत्रिन्दचन्द्र इति चन्द्रद्वयऽम्बुरासे ॥ ८ ॥ नक्त्यमप्यलभन्तरण
सर्मा स्ति

(६) सृष्टु दिक्षु गजानन वज्रिणः । ककुभिषव(भ्र) मु र (भ्र) मुवल्लभ
प्रतिभा इव यस्य घटागजाः ॥ ६ ॥ अजनि विजय चंद्रोनाम तस्मान्नरेन्द्रः ।
सुरपतिरि—

(१०) वभूभृत्पत्तवच्छेदवृत्तः । भुवनदलनहेला इन्व्यह (म्मी) रत्नारी
नयनजलदधाराधौतभूलोक्तापः ॥ १० ॥ (लो) कत्रयाक्रमणकेलि विशृंखलानि प्र—

(११) (प्र) ख्यात कीर्ति कविवर्णित वैभवानि । यस्य (त्रि) विक्रमपदक्रम
भांजि भांति प्रो (द्यो) तय (न्ति) बलि राजभयंयशांसि ॥ ११ ॥ यस्मिंश्च-
क्षत्युदधिनेमि महीज—

(१२) चायं नाद्यत्करीन्द्र (गु) रु भार निपीडितेव । याति प्रजापति पदं
शरणार्थिनीभू स्त्र्यंगतरंगनिबहोत्थरजश्छलेन ॥ १२ ॥ तस्मादद्भुत विक्रमाद्य-
जयत्त्वं—

(१३) द्वाभिरवानः पति भूपांनामवतीर्ण एष भुवनोद्धाराय नारायणः
(द्वैधी) भावमपात्य विग्रह (रुचि) विवृकृत्य सान्ताशयाः यमुदप्र दग्धन—

(१४) भय (ध्व) न्ता (र्थि) नः पार्थिवाः ॥ १३ ॥ गच्छेन्मूच्छामनुच्छां
न यदि कवलयेत्कूर्मं पृष्ठाभिघात प्रत्यावृत्तश्रमात्तो नमदखिल फण स्वास वात्या सहस्रं
उज्जोते

(१५) यस्यधाव क्षरणिधर धुनी निर्भर स्फारधार भ्रश्यहान द्विपाली दहल
भरगल (धै) र्यमुद्रः फणी द्रः ॥ १४ ॥ सोयं समस्त राजचक्रसंसेवित चरणः ।

(१६) स च परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममाहेश्वर निजमु-
जोपार्जित श्री कन्यकुब्जा धिपत्य श्री चंद्रदेव पादानुध्यात परम भट्टारक

(१७) महाराजाधिराज परमेश्वर परम माहेश्वर श्रीमदनपालदेव पादा नु
(ध्या) त परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममाहेश्वराश्रयपतिगजप

(१८) ति नरपति राज (त्र) याधिपति विविध विद्याविचारवाचस्पति
श्री जयचंद्रदेव पादानुध्यात परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममाहेश्वराश्र

(१६) पति गजपति नरपति राज (त्र) याधिपति विविध त्रिधा विचार वाच
स्पष्टि श्री त्रिनयनचन्द्रदेव पादानुध्यात परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर परममा
(हे)

[२०] श्वराश्वपति गजपति नरपति राजत्रयाधिपति विविध त्रिधा विचार
वाचस्पति श्रीमन्मन्त्र चन्द्रदेवोविजयी अमुरस पत्तलाया कमोली ग्रामनि-

[२१] वासिनी निलिख जनपदानुपगता नपिच राजराज्ञी मुखरात्र
मन्त्रिपुरोद्धितप्रतीहार सेनापतिमाडागारि वाक् पटलक भिषग्नैमिति कान्त पुरि-

[२२] दूत करिनु (२) गपत्तनावर * तान गोमुला धिक्कारि पुरुषानाज्ञापर
बोधय वादिशति च विदितनर भवता यथोपरिलिखित ग्राम सजलस्थल

[२३] सलोह स्वणर (२५) कर सुर्गतीपर, सगिरिगहन
निधान सम (धू) वा (ग्र) वन वाटिकाविटपटण दूति गोचरपर्यन्त सोध्द्वय
चतुरा घाटवि-

[२४] शुद्ध रसीमार्गन्त । त्रिचत्वारिंशदधिर द्वादश शत संज्ञित
आपात्रे मामि शुक्त पत्रे सप्रम्या त्रिथी रनिदिने अवतोपि सम्बन् १२४१
आपादसुदि ७ २-

[२५] वी अयेह श्रीमद्भारणभ्या गायारनात्या त्रिधनमन्त्रदेव मुनिमनुज
भूत पितृ गणास्तर्पयित्वा तिमिरपटलपाटनपटु महस मुष्ण रोचिप मुपस्था यौधधि-

[२६] पतिराकल रोखर समभ्यर्च्य त्रिभुवन त्रातु (भे) गवतो (बासु)
द्वस्य पूना त्रिधाय प्रभु (२) पायसेन हविषा हविर्भु (ज) हुत्वा माता पितृ
एतन्मनश्च पुण्य यशोभिष्टुट-

(२७) ये अस्माभिर्गार्ग्यण कुरालतापूत करतलोदक पूर्वकं भारद्वाज गोत्र
भारद्वाजागिरमवाहस्प त्येति त्रिप्रवराय राउत श्री आदले पौत्राय राउत श्री दू टा-

(२८) पुत्राय डोड राउत श्री अण्णाय चद्रार्क यावच्छासनी कृत्य प्रद
मत्या यथा दीयमान आग भोगवर (प्र) यणिकर प्रभृतिनियना नियत समस्त
दायानाज्ञा विधे-

(२६) यामूय दास्यथेति ॥ ॥ भवन्ति चात्र (श्लो) काः । भूमि यः
प्रतिगृ (दृणा) ति यश्च भूमिं प्रयच्छति । उभौ तौ पुण्यकर्माणौ निय (तं)
स्वर्गागामिनौ ॥ संखं भद्रासनं छ (त्रं) वराश्वा वरवार—

(३०) णाः । भूमिदानस्य चिन्हानि फलमेतसुरन्दर ॥ पष्ठि वर्षे सहस्राणि
(स्वर्गो) वसति भू (मि) दः । आच्छेत्ता चातुमन्ता च तान्येव नरके वसेत् ॥
बहु भिर्व्वसुधा भुक्ता राजभिः सग

(३१) रादिभिः यस्य यस्य यदामूमिस्तस्यतस्य तदाफलं ॥ स्वदत्तां परदत्तां
वा थो ह (रे) त व (सु) धरां । स विष्ठायां कृमिभूत्वा पितृभिः सह मज्जति ॥
तद्वागा (नां) सहस्रेण वाजपेयशतेनच (।)

(३२) गवां कोटि प्रदादेन भूमिदत्तां नशुष्यति वारि हीनेश्वरएयेषु क्षुष्क
कोटर वासिनः । कृष्ण (स) पश्व जायन्ते देवत्रय (स्व) हारिणः ॥ नविषं
विपमित्याहुर्ब्रह्म (स्वं) विष मुच्य—

(३३) ते । त्रिपमेकाकिन् हन्ति ब्रह्मस्त्रं पुत्रपौत्रकं ॥ वाताभ्रवि (भ्र)
मनिर्वं वसुधाधिपस्य मापातमात्र मधुरा विषयोप भोगाः (।) प्राणास्तृणाप्र जलविंदु
समानराणां धर्मैः सखापर

(३४) महो परलोकयाने ॥ यानीह दत्तानि पुरानरेन्द्रैर्दुर्दानानि धर्मार्थं यश-
स्कराणि । निर्मात्य वान्तं प्रतिमानितानि को नाम साधुः पुन रा ददीत ॥



जबमूल पुस्तक लिखी गई उस समय यह भीमदेव का ताम्र पत्र, जो ८२^१
पृष्ठ में छपा है देखने में नहीं आया था, इस का पाठ इन्डियन एन्टिकेरी (सन्
१८८२) से लिया गया है । इससे भीमदेव सोलंखी का संवत् १२५६ में वर्तमान
होना सिद्ध है । पृथ्वीराज रासे में लिखा है कि पृथ्वीराज भीमदेव (भोला भीम)
से लड़ा और उस लड़ाई में भीमदेव सोलंखी पृथ्वीराज के हाथ से मारा गया, सो
पृथ्वीराज के शहाबुद्दीन की लड़ाई में मारे जाने का संवत् १२४६ है, जिसके ७
वर्ष पीछे भीमदेव जीता था तो वह पृथ्वीराज के हाथ से किस तरह मारा गया ।

गुजरात के राजा भीमदेव सोलंखी का ताम्रपत्र

४५५३२

स्वस्ति राजारली पर्वत—समस्त राजानो विराजित परम महारक
महाराजाधिरान परमेश्वर श्री मूलरान देवपादा नुष्यत परममहारक महाराजाधिरान
परमेश्वर श्री चामुण्ड रान देवपादानुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वर
श्रीमूर्तिभरान देवपादानुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वर श्रीभीमदेव
पादानुष्यत परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वर त्रैलोक्यमल्ल श्रीकण्ठदेव पादा
नुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वरातीनाथ त्रिभुवनगड वर्णरक्जिष्णु
मिद्ध चक्रवर्ति श्रीनयमिह देवपादानुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वर श्री
(श्री) प्रताप उमाशति बरलधप्रसाद स्वमुच विक्रम रणागण त्रिनिर्जितशाकभरी भूपाल
श्रीरुमरपालदेव पादानुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वर परममाहेश्वर
प्रयत्न चातुर्ददर्प हृपददर्प कलिफल निष्कलभावतारित रामराज्य परदीकृत सपाद
लक्ष दमपाल श्रीअनयपाल देवपादानुष्यात परममहारक महाराजाधिरान परमेश्वरा
हृषपा भूतदुर्जय रागनरजाधिरान श्रीमूलरानदेव पादानुष्यात परममहारक
महाराजाधिरान परमेश्वरा भिनयनिद्धरान श्रीमद्भीमदेव हृभुज्यमान उडाहिपथकृत
पातिन समस्तरान पुण्यान् ब्राह्मणोक्त सन्निधुताधिर रिणो जनपदारच घोषयत्य
स्वयं मरिदित यथा ॥ श्रीमद्विक्रमादित्योत्पादित सङ्गत्तर शतेषु द्वादशसु
पदवशाशुत्तरषु भाद्रपद मास कृष्णपक्षासावास्याया सो (भौ) मवारऽज्ञाननोऽपि
सन् १२५१ लो० भाद्र पद वदि १५ भीमेऽस्या सङ्गत्तरमास पक्षवार पूर्विकाया
नित्या वगेह श्रीमदणहिलपाटवेऽभावास्थारणि स्नात्वा चराचर गुरु भगवन्त
भगानी—

४५५३२

पानि मध्यम्य समारात्तरता विचित्र नलिनी दलगत जल लव तरलता
प्राप्तिन य मान्तयैहिकनामुणिक च फलमगी कृत्य पित्रोरात्मनश्च पुण
यशोभिद्धय द्वात्रिंशे पृथ्वी नामे महिमाणाप्रामीय श्री आननेश्वरदेव मा
भूमिमल्लपाथ (रच) उल्लिखाम मार्ग वामपक्षे भूमि रि ६ नम विगेपेक (१
जनिहल ५ चतुर्णा हलाना मूयी ह्यसीमापर्यन्ता सट्टलमालाकुचा महिरस्य भा
मोगा अष्ट दण्डोदयोपेता मर्यादाय समेता रायक बाल ज्ञातीय प्रादाण ज्योतिसोदल

सुत आसधराय शासने नोदक पूर्वमस्माभिः प्रदत्ता अस्याभूमे राधाटा यथा पूर्वतो
 वारडवल्लयोः क्षेत्रेपु सीमा दक्षिणतो राजमार्गः पश्चिमतः श्री आनले श्वरदेव क्षेत्रेपु
 सीमा उत्तरतो वांऊय विशेषेक त्रा गासक्त डोहलिका ग्रामयोः सीमा एवममीभि राधाटि
 रूप लक्षिता भूमिमेनामवगम्य एतद्ग्राम निवासि जनपदै र्यथा दीयमानभाग
 भोगकरहिरण्यादिसर्व्वं सर्व्वदाज्ञा श्रवण विवेचै मुत्वाऽमुष्मै ब्राह्मणाय समुपतनेतव्यं
 सामान्यमेतत्पुण्यफलं मत्वाऽस्मद्वंशजैरन्यैरपि भाविभोक्तृभिरस्मत्प्रदत्त धर्मदायोऽ-
 यमनुमंतव्यः पालनीयश्च उक्तं भगवता व्यासेन पण्डित वपेःसहस्राणि स्वर्गो तिष्ठ-
 तिभूमिदः आच्छेत्ता चानुमंताय तान्येव नरके वसेत् १ यातीह दत्तानि पुरानरेन्द्रैर्दा-
 नानि धर्मार्थं यश स्कराणि निर्माल्य तानि प्रतिमानि तानि को नाम साधुः पुनरा
 ददीत २ बहुभि र्वसुधाभुक्ता राजभिः सगरादिभिः यस्य यस्य यद्वाभूमि स्तस्य तस्य
 तदा फलं ३ दत्वा भूमि भाविनः पार्थिवेन्द्रान् भूयो भूयो याचते रामभद्रः सामान्योऽयं
 दान धर्मो नृपाणां स्त्रे स्वेकाले पालनीयो भवद्भिः ४ लिखितमिदं शासनं मोढान्वय
 प्रसूत महाक्षपटलिक ठ० वैजलसुत ठ० कुंशरेण दूतकोऽत्र महासांघि विग्रहिक ठ०
 श्री भीमाक इति.

श्री भीमदेवस्य



बाबू रामनारायणजी दूगड़

रासो की ऐतिहासिकता

प्रगट है कि पृथ्वीराज रासा नामका पुस्तक भारतवर्ष के इस प्रांत (राजपूताना) में अति ही प्रसिद्ध है और प्रत्येक क्षत्री व चारण भाट इसके लिये निर्निराह ऐसा मानने चले आये हैं कि दिल्ली के अंतिम महाराजाधिराज पृथ्वीराज चौहान के प्रधान कवि व मित्र चन्दबरदाई ने इस पुस्तक को बनाया है। राजस्थान के क्षत्रियों में माधारणतः और चाहुवानों में मुख्यतः यह प्रथम परम प्रामाणिक इतिहास माना जाता है और आज तक राजस्थान सम्बन्धी किनने ही अन्य इतिहासों में भी इसी पुस्तक से लेकर वृत्त लिखने में आये हैं।

यह तो प्रसिद्ध है कि भारतवर्ष के प्राचीन ऐतिहासिक पुस्तकों में केवल इतिहास पर लक्ष न करके कवि लोगों ने अपनी कविता के चमत्कार और रस वर्णन पर विशेष धन किया अतएव उन पुस्तकों से सत्या-सत्य ऐतिहासिक वृत्तों का निर्णय करना अत्यन्त दुर्बल हो गया तिसपर भी काल पाकर उनमें से एक प्रायः समय समय पर इतना भिन्न गया कि वे ऐतिहासिक पुस्तक अपने असली अभिप्राय में कोसों दूर होकर उनके मर्यादित देवी बन गये। उसी प्रणाली के अनुसार चन्द या किमी अन्य कवि ने इस रासो के पुस्तक को भी लिखा है क्योंकि इसमें दो प्रकार के वर्णन पाये जाते हैं एक तो ऐतिहासिक और दूसरे पौराणिक, पौराणिक वर्णन से हमारा यह अभिप्राय है कि जैसे पुराणादि ग्रन्थों में भूत, प्रेत, राक्षस, अप्सरा, मिथ, यक्ष, गंधर्वा, स्निग्ध, देवी, देवता आदि की कथा आया और उद्धार लिखे हैं वैसे ही रासो के बनाने वाले ने भी अपने पुस्तक को ऐसे अद्भुत बनारों में नाली नदी रक्खा है।

जब तक कि श्रीमती राजराजेश्वरी महाराणी विक्टोरिया एमप्रेस आफ इण्डिया (परमेश्वर सदा बढावे बल, वय और प्रताप उसका) के निष्कण्टक राज्य समय में पश्चिमात्य विद्वानों के शोध व श्रम ने, इस देश की सत्य ऐतिहासिक वार्ताओं को दर्शानेवाले शिलालेख, दानपत्र, सिक्के आदि जो प्राचीन लिपियों में लिखे हुए स्थल स्थल पर यही उपलब्ध होते थे, प्रगट न किये तब तक हमारे ऐतिहासिक वृत्तों का आधार केवल बड़बे भाटों की पुस्तकों, प्राचीन ख्यातों और दन्तकथाओं पर ही था और उस अवस्था में अज्ञानता बस इतर देशवासियों का जूही का सत्य करके मानना कुछ अन्यथा भी नहीं था, परन्तु अब तो विद्या की वृद्धि और विद्वानों के परिश्रम से वे प्राचीन लिपियां पढ़ी पढ़ी जाकर शिलालेखादि के अभिप्राय जान लिये गये अतएव एतदेवशीय इतिहास में एक प्रकार का परिवर्तन हो गया। नवीन शोध के अनुसार अन्यान्य प्राचीन ऐतिहासिक पुस्तकों से जैसे वर्तमान समय के विद्वान सम्मत या असम्मत हुए हैं। वैसे ही इस पृथ्वीराज रासे के विषय में भी मतान्तर हैं कोई तो इसको जाली और पृथ्वीराज के समय का बना हुआ नहीं बतलाते और कोई अब तक भी इस पुस्तक का मूल सत्यता पर विश्वास रखते हैं यद्यपि अंग्रेजी भाषा में इस विषय पर बहुत कुछ बाध-विवाद और लेख छप चुके तथापि अपनी देश भाषा में ऐसे लेख बहुत कम होने और विद्वानों के मतभेद देखकर मैंने चाहा कि इस प्रसिद्ध पुस्तक का, जो छन्दबद्ध है, सरल साधु भाषा में कथा रूप से सारांश लिखकर इसके सत्यासत्य विषय में जो कुछ प्रमाण मिल सकें वे भूमिका में लिख दूं जिसके पढ़ने से सर्व साधारण मनुष्य भी लाभ उठा सकें तदनुसार रासे के पुस्तक का पृथ्वीराज चरित्र नाम धर एक उपाख्यान के ढंग पर मैंने लिखा है यद्यपि कहीं प्रचलित कुरीतियों को जतलाने या कथा रस को बढाने के लिये मैंने अपनी ओर से कुछ वर्णन मिलाया है तथापि ऐतिहासिक विषय में मूल पुस्तक के विरुद्ध कुछ भी नहीं लिखा गया है। अन्यान्य प्राचीन ख्यातों की भांति इस रासे के ग्रंथ में भी कई छेपक अंग मिल जाने से उसमें इतना तो अन्तर हो गया है कि रासे की दो पुस्तकों में समान पाठ नहीं पाया जाता। मैंने जो यह आशय गद्य में किया वह उदयपुर राज्य के विक्टोरिया हाल के पुस्तकालय में रासे की एक लिखित पुस्तक से लिया है।

किसी पुस्तक के पौराणिक अंग पर उसके सत्यासत्य का निर्णय नहीं हो सकता, क्योंकि उन अपौरुषेय बातों का मानना न मानना तो केवल हमारी धृष्ट व भक्ति पर अवलम्बित है बिना से उनसे सम्बन्ध नहीं परन्तु पुस्तक में लिखे इतिहास के घटो की जाच में कह सकते हैं कि यथार्थ में यह पुस्तक जैसा कि माना जाना है वैसा ही है या नहीं तदनुसार रामे में लिखे ऐतिहासिक घटों को हम यहाँ यथा शक्ति जाच करेंगे जिससे पाठकगण स्वयं निरचय कर सकें कि यह रामा कहाँ तक सत्य है और वास्तव में पृथ्वीराज ही के समय में उसके कभीदूर चन्द ने इसको लिखा था या पीढ़े से किसी कवि ने बनारस चन्द के नाम से प्रसिद्ध कर दिया है। रामे की पुस्तक में निम्न लिखित ६८ प्रकरण या पर्व हैं :-

(१) आदिपर्व—इसमें मंगलाचरण, आनू पर्वन की उत्पत्ति का पौराणिक वृत्तान्त, इसपर वर्षाष्ट श्राप का यज्ञ करना, और अग्नि हस्त में से प्रतिज्ञा, चालुक्य, पण्डित, और चालुक्य नाम के चतुर्मुख चरित्रों का उत्पन्न होना, चरित्रों के छत्तीस वरा, चतुर्गुण में लेकर प्रतीतिराज तक चौहानों की वंशावली, बीसलदेव, मारगदेव आना या आनन्द देव आदि का वर्णन, भीमलदेव का गुजरात के चालुक्य राजा नागनाथ से युद्ध और उल्लिखित पुरी गौरी का मन्त्रानुष्ठान और गौरी के श्राप में भीमल का दुग्धा नामी नरमन्त्री राज्य होना, कन्नौज के राजा विजयपाल से दिल्ली के तैबर राजा अनंग पाल का युद्ध, अनंग पाल की पुरी कमला से अजमेर के चौहान राजा सोमेश्वर का त्रिकाट और उसमें पृथ्वीराज का उत्पन्न होना आदि वर्णन है।

(२) वृत्त—इसमें मन्द, कन्द, वराह, चर्मिह, धामन, परशुराम, कृष्णचन्द, रामचन्द्र आदि दस अंगारों का संक्षेप चरित्र और गुणगान है।

(३) दिल्ली दिल्ली क्या—इसमें अनंगपाल का दिल्ली घसाने का वर्णन है।

(४) कन्द पट्टी—इसमें लिखा है कि गुजरात के राजा भीमदेव चालुक्य के काका सारंग देव के सात पुत्रों को पृथ्वीराज के काका कन्दराज ने अजमेर में मारा अतएव पृथ्वीराज ने उसकी आँखों पर सदा के लिये पट्टी बँधवाई।

(५) आवेद वीर वरदान—कवि चन्द्र का किसी सिद्ध से मन्त्र पाना जिसके प्रभाव से वीर हाजिर होते थे।

(६) लोहाना आजान बाह—लोहाने का ऊँच गोख से कूदना पृथ्वीराज का प्रसन्न होकर उसको पर्गना देना और लोहाने का जसवन्त राज से युद्ध ।

(७) नाहर राय कथा—मंडोवर के परिहार राजा नाहर राय को सोमेश्वर को युद्ध में परास्त कर उसकी कन्या से पृथ्वीराज का विवाह करना ।

(८) मेवाती मुंगल कथा—मेवात के राजा मुद्गलराय ने सोमेश्वर को खिराज देना बन्द कर दिया इसलिये सोमेश्वर का उसपर चढ़ाई कर उसको परास्त करना ।

(९) हुसैन कथा—गजनी के सुलतान शाहबुद्दीन गौरी के भाई मीरहुसैन का सुलतान की पातुर चित्ररेखा को भगा लाकर पृथ्वीराज के शरण रहना, सुलतान का पृथ्वीराज को कहलाना कि हुसैन को निकाल दो और न मानने पर उस पर चढ़ाई करना और परास्त हाकर पकड़ा जाना ।

(१०) आखेट चूक—पृथ्वीराज का शिकार को जाना और वहाँ सुलतान गौरी पृथ्वीराज को पकड़ने के वास्ते कुछ सेना गुप्तरीति से भेजना ।

(११) चित्र रेखा सम्बन्ध—चित्र रेखा का सुलतान के हाथ आने का वृत्तान्त ।

(१२) भोलाराय सम्बन्ध—गुजरात के चालुक्य राजा भीमदेव का आवू के प्रमार राजा सलख से इसकी पुत्री इच्छनी की सांग करना, और अपनी इच्छा पूर्ण न होने से आवू पर चढ़ाई कर प्रमार राजा को जीतना, पृथ्वीराज का भीमदेव को परास्त कर पीछा आवू प्रमारों को दिलाना आदि ।

(१३) सलख युद्ध सम्बन्ध—सलख प्रमार का सुलतान गौरी पर जय पाना ।

(१४) इच्छनी व्याह—आवूराजा की पुत्री इच्छनी से पृथ्वीराज का विवाह होना ।

(१५) मुंगल युद्ध—मेवात के राजा से पुनः युद्ध होना ।

(१६) पुण्डरी दाहिमी विवाह—बयाने के राजा की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह ।

(१७) भूमि स्वप्न ।

(१८) दिल्ली दान प्रस्ताव—पृथ्वीराज का अपने नाना अतंगल के दिल्ली गेद जाना आदि ।

(१९) माथा भाट कथा—सुलतान के भाट का पृथ्वीराज के पाम आना और फिर पृथ्वीराज का सुलतान गोरी से युद्ध होकर सुलतान का कैद होना ।

(२०) प्रग रिशद्—पृथ्वीराज की बहन प्रथा करी का चित्तौड़ के राजन समरमिह से रिशद् होना ।

(२१) धन कथा—नागौर के पाम पृथ्वीराज को गडा हुआ द्रव्य मिलना, तथा सुलतान गरा से युद्ध होना और सुलतान का कैद होना ।

(२२) हाली कथा—दुहा डगर का रहिन दुहा को पारंगती का घर देना कि होली में तीन दिन तक जो गाली न देके उसी को तू भक्षण करना और तभी में होली के डगो में सुवास्य करने का प्रचार होना ।

(२३) त्रिनाला कथा—मत्स्यग म सत्याश्री नगरी का सोमेश्वर नाम राजा था । एक ब्राह्मण ने राजा से वर पाया कि कर्ताव्य कृष्ण अमास्या को उस ब्राह्मण के घर के सिवाय नगर में और वही दीपक न जलेगा । लक्ष्मी का ब्राह्मण पर प्रसन्न होना और तभी में त्रीपनालिका का प्रचार ।

(२४) पद्मावती मन्थो—पूर्व दिशा में गढ़ समुद्र शहर के राजा की पुत्री पद्मावती को पृथ्वीराज का हर ले आना, सुलतान गोरी से मार्ग मार्ग में युद्ध होना और सुलतान का परात होना आदि ।

(२५) ससिधवा प्रस्ताव—देवगिरि के यादव राजा भान की पुत्री ससिधवा का जिसका मगनी कर्नौज के राजा जयचन्द के भतीजे से हुई थी—पृथ्वीराज का हर लाना आदि ।

(२६) देवगिरी मन्थो—कर्नौज के राजा जयचन्द का देवगिरि पर चढ़ाई करना ।

(२७) ग्वातट सम्बन्ध—ग्वातट पर सुलतान गोरी के साथ पृथ्वीराज का युद्ध और सुलतान का पकड़ा जाना ।

(२८) अतंगपाल सम्बन्ध—पृथ्वीराज के नाना अतंगपाल का पीछा दिल्ली का राज सांगना और न मिलने पर सुलतान गोरी सहित दिल्ली पर चढ़कर आना, पृथ्वीराज के साथ युद्ध और सुलतान का कैद होना आदि ।

(२९) घघर की लड़ाई—सुलतान गोरी से पृथ्वीराज का घघर के मुकाम पर युद्ध ।

(३०) कर्णाटी पात्र सम्बन्ध—पृथ्वीराज का कर्णाटक पर चढ़ाई कर वहाँ के राजा को जीतना और वहाँ से कर्णाटी नाम की एक पात्र का लाना ।

(३१) पीपा युद्ध—पृथ्वीराज के मामन्त पीप परिवार का सुलतान गोरी व कन्नौज की सम्मिलित सेना से युद्ध ।

(३२) इन्द्रावती ब्याह—मालवदेश में सारंगीपुर नगर के राजा की पुत्री इन्द्रावती से पृथ्वीराज का ब्याहने जाना । मार्ग में चित्तौड़ पर गुर्जरपति भीम की चढ़ाई के समाचार सुन राजा की सहायतार्थ चित्तौड़ जाना और इन्द्रावती को पृथ्वीराज के साथ विवाह करा सामन्तों का दिल्ली आना ।

(३३) तथा—

(३४) जैतराव सम्बन्ध—जैत प्रमार का सुलतान गोरी से युद्ध ।

(३५) कांगुरा युद्ध—कांगुरे के राजा से पृथ्वीराज का युद्ध ।

(३६) हंसावती विवाह—रणथंभ के यादव राजा की पुत्री हंसावती के साथ पृथ्वीराज का विवाह और सुलतान गोरी और चन्देल राजा से युद्ध ।

(३७) पद्माइराव युद्ध—पृथ्वीराज का सुलतान गोरी के साथ युद्ध और सामन्त पद्माइराव का सुलतान को कैद करना ।

(३८) वरुण कथा—पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर को दिल्ली में रात के वक्त जमुना जल में स्नान करते हुए वरुण के दूतों का पकड़ना और पृथ्वीराज का वरुण की स्तुति कर पीछा पिता को मुक्त कराना—

(३६) सोमवध सम्बन्ध—गुजरात के राजा भीमदेव का अजमेर पर चढ़ाई कर सोमेश्वर को मारना ।

(४०) पञ्जून छोगा प्रस्ताव—पृथ्वीराज के सामन्त राव पञ्जून का चालुक्य राजा भीमदेव से युद्ध कर उसकी पाग का छोगा ले आना ।

(४१) पञ्जून चालुक्य प्रस्ताव—पञ्जून राव का चालुक्य भीमदेव से युद्ध ।

(४३) कैमास जुद्ध नाम प्रस्ताव—पृथ्वीराज के मंत्री कैमास दाहिना का सुलतान गोरी से युद्ध कर उसको कैद करना ।

(४३) चन्द्र द्वारका सम्बन्ध—चंद्र धरदाई का द्वारका जाना, मार्ग में महा समरसिंह से चित्तौड़ पर मिलना ।

(४४) भीम वध सम्बन्ध—पृथ्वीराज का गुजरात पर चढ़ाई कर वहाँ के राजा भीमदेव को मारकर अपने पिता का कैद लेना और भीम के पुत्र कचरा राय को गद्दी जिठाना ।

(४५) दिनय मल प्रस्ताव—मर्योगिता की उत्पत्ति व पूर्व जन्म की कथा आदि ।

(४६) दिनय—गन्नोज के राजा जयचन्द की पुत्री मर्योगिता का पृथ्वीराज के प्रेम में पड़ना ।

(४७) शुक्रवर्णन—मर्योगिता का वृत्तान्त ।

(४८) बालुक राव सम्बन्ध ! राजा जयचन्द का राजसूय यज्ञ आरम्भ कर उसमें पृथ्वीराज को बुलाना, यज्ञ में न आकर पृथ्वीराज का जयचन्द के भाई बालुकराय को युद्ध में मारकर यज्ञ विध्वंस करना ।

(४९) पग यज्ञ विध्वंस नाम प्रस्ताव ।

(५०) मर्योगिता नेम प्रस्ताव ।

(५१) हांसी युद्ध—पृथ्वीराज का सुलतान गोरी के साथ हांसी के मुकाम पर युद्ध ।

(५२) पञ्जून महुवा नाम प्रस्ताव—महुवा में राव पञ्जून का सुलतान से युद्ध ।

(५३) पञ्जून पतसाह युद्ध ।

(५४) सामन्त पंग जुद्ध प्रस्ताव ।

(५५) समरपंग युद्ध—चिर्त्ताड़ पर जयचंद की चढ़ाई और युद्ध में हारना ।

(५६) कैमास वध—कैमास मंत्री का कर्णालकी के साथ प्रीति करना और पृथ्वीराज के हाथ से मारा जाना ।

(५७) दुर्गा केदार सम्मो—दुर्गा केदार भाट से पृथ्वीराज के भाट चन्द-बरदाई का विद्या बद्ध ।

(५८) दिल्ली वर्णन—

(५९) जंगम कथा—एक जंगम का संयोगिता की अवस्था पृथ्वीराज पर प्रकट करना ।

(६०) पट्ट ऋतु वर्णन

(६१) कनकज पर्व—पृथ्वीराज का गुप्त रीति से कन्तोड़ जाना और संयोगिता को हर लाना, पंगुराजा की सेना से युद्ध और ६४ सामन्तों का मारा जाना ।

(६२) आखेटकश्राप—आखेट करते समय एक ऋषि का पृथ्वीराज को श्राप देना ।

(६३) सुख चरित्र—संयोगिता के साथ पृथ्वीराज का भोग विलास में लीन होना ।

(६४) धीर प्रस्ताव—पृथ्वीराज के सामन्त धीर पुण्डरीर का सुलतान के साथ युद्ध कर उसको पकड़ना ।

(६५-६६) बड़ी लड़ाई—सुलतान शहाबुद्दीन गोरी के साथ पृथ्वीराज का अन्तिम युद्ध और पृथ्वीराज का कैद होना आदि ।

(६७) बाण वेध—चन्द का गजनी पहुँच कर पृथ्वीराज से मिलना और पृथ्वीराज का सुलतान को तीर से मारना और फिर चन्द और पृथ्वीराज का आत्मघात करना ।

(६८) रैणसी प्रस्ताव—पृथ्वीराज के पुत्र रैणसी का सुलतान के साथ युद्ध कर मारा जाना ।

इन प्रस्तावों में से पौराणिक भाग को त्याग कर निम्न लिखित ऐतिहासिक वृत्तों की परीक्षा करेंगे—

(१) चाहुवानों की उत्पत्ति ।

(२) चाहुवानों की वंशावली ।

(३) भीमलदेव का गुजराज के राजा चालुक्यराय से युद्ध ।

(४) भीमलदेव से सोमेश्वर तक हुए राजा और उनके संवत् ।

(५) अतगपाल तैवर का दिल्ली बसाना, उसकी पुत्री कमला देवी के साथ सोमेश्वर का विवाह और पृथ्वीराज का दिल्ली, अपने नाना के गोद, जाना ।

(६) पृथ्वीराज का जन्म संवत् ।

(७) सोमेश्वर की पुत्री पृथा कंसी के माय चित्तौड़ के राजा समरसिंह का विवाह आदि ।

(८) आनंद के प्रभार राजा मलख की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह ।

(९) सोमेश्वर का सोलकी राजा भीमदेव के हाथ से मारा जाना और पृथ्वीराज का भीमदेव को पधर उसके पुत्र कचरा राय को गरी विठाना ।

(१०) जयपुर के महापति पञ्चवन का राज समय ।

(११) देवगिरि के यादव राजा भान की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह ।

(१२) रणथम्भौर के यादवराजा की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह ।

(१३) सुलतानगोरी का पृथ्वीराज को पकड़ कर राजनी ले जाना और पृथ्वीराज के तीर से सुलतान का मारा जाना आदि ।

(१४) पृथ्वीराज के पुत्र रैणसी का सुलतान से युद्ध ।

(१५) महोबा के चन्देल राजा से पृथ्वीराज का युद्ध ।

(१) चाहुवानों की उत्पत्ति:—

अब प्रथम चाहुवानों की उत्पत्ति के विषय में विचार करते हैं। रासे में इनके मूल पुरुष चाहमान का अर्बुद गिरी पर वसिष्ठ ऋषि के यज्ञ करने से अग्नि-कुण्ड में से उत्पन्न होना लिखा है तदनुसार चहुवान अपने तर्हि अग्नि वंशी बतलाते हैं परन्तु जब हम इसी विषय पर मिलते हुए अन्य प्रमाणों पर दृष्टि देते हैं तो रासे के कथन में शङ्का उत्पन्न हुए बिना रहती नहीं जैसे कि हम्मीर महाकाव्य में लिखा है (१) :—

एक समय ब्रह्मा यज्ञ करने के लिये पृथ्वी भूमि की खोज में फिरते थे उनके हाथ में से कमल का पुष्प एक स्थान पर गिर पड़ा, उस स्थान को पवित्र समझ कर ब्रह्मा ने वहीं यज्ञ करना आरम्भ किया परन्तु राक्षस गए आकर यज्ञ में विघ्न करने लगे तब ब्रह्माने सूर्य का आवाहन किया और सूर्य मण्डल से एक दिव्य पुरुष शस्त्र धारण किये उतरा जिसकी रक्षा में यज्ञ निर्विघ्नता पूर्वक समाप्त हुआ। वही पुरुष चाहमान नाम से चहुवानों के वंश का मूल पुरुष हुआ और जहाँ यज्ञ किया था वह स्थान पुष्कर तीर्थ के नाम से संसार में प्रसिद्ध हुआ।

आबू पहाड़ पर अचलेश्वर महादेव के मंदिर में घुसते हुए दाहिनी तरफ एक प्रशस्ति (२) सम्वत् १३७७ वि० की लगी है जिसमें चहुवान वंश की नाड़ोल शाखा की वंशावली दी है (३) इस प्रशस्ति में चहुवानों की उत्पत्ति विषय में जो श्लोक लिखे हैं वे हम यहाँ उद्धृत करते हैं:—

“चित्तौ प्रशान्तौ किल सूर्ये सोम,
वंशौ विशालौ प्रवरौ हि पूर्वा ।”

‘तयोर्विनाशे भगवान् श्री वच्छ,
स्वचिन्तयदोष भयान्महात्मा ॥”

“तं चिन्तया चन्द्रम सस्सु योगा—
द्वयानान्महर्षिभवनमुपि सु”

“..... दिशासु सर्वासु,
दैत्यान्प्रविलोक्य वेगात् ॥”

“निजायुधै दैत्यवरान्निहत्य
संतोषयत् क्रोध युतं तु वच्छ”

वच्छास्तदारा धन तत् पराश्व,

चन्द्रस्य चन्द्रा ॥
 'अन्ततदारभ्य विशाल वशा'
 रयाता चित्ताग्र पवित्र गोत्र ।'
 शणाय ग्रामास्पन्नात्र चित्रा
 चात्र विधि विधि वशात प्रवर्तन चित्रा ।

[भावार्थ] जब पृथ्वी पर सूर्य और चन्द्र वशा अस्त हुए तो श्री वत्स ऋषि ने दोष भय से ध्यान लिया। ऋषि के ध्यान और चन्द्रमा के योग में एक पुरुष उत्पन्न हुआ जिसने अपने चारों तरफ देवता को देखा, उनका अपने शस्त्र द्वारा नाशकर उसने श्रीवत्स को शान्त किया। यह पुरुष चन्द्र के योग से उत्पन्न हुआ था। इसीसे चन्द्ररशी कहलाया।

इससे ही रिजोलिया का प्रशस्ति म भी (जिसका वर्णन आगे होगा) चहुबानों को श्री वत्स विप्र के गोत्र का होना लिखा है। कर्नल टाड माह्य चाहुबानों का गोत्रोच्चार्य ऐसे लिखते हैं—

' सामवेद, सोमरश, माध्यन्दिनी शान्वा, वत्स गोत्र पञ्च प्रवर आदि,'

जनरल कनिंघम साहब लिखते हैं कि मिस्टर पैल साहब को मिले हुए कन्नौज के राजा जयचन्द्र के एक दान पत्र सन् ११७७ ई० (स० १०३४ वि०) में लिखा है कि राजा ने राव राघवर वर्मा को कुछ पृथ्वी दी। इस राव का वत्स गोत्र, पञ्चप्रवर-भार्गव च्यवन, अपनयन औरव और जमदग्नि ऋषि थे। इस छन्द से सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज क समय तक चौहान अरने को अग्नि कुली होना नहीं मानते थे परन्तु जमदग्नि वत्सद्वारा अरने को महर्षि भृगु की मन्तान बतलाने थे^२।

१. देवी-राट राजस्थान पहिला पडीशन बिल्ड २ पृष्ठ ४६१

२. देवी-आक्रमालोजिवल् सर्वे की रिपोर्ट किन् २ पृष्ठ २५३।

- ★ यह पुस्तक स० १५०० वि० क सम्राट जयचन्द्र सूरी के विष्णु नयचन्द्र सूरी ने बीरम तैवर की सभा में लिखि या जिसमें रणचमोद के चाहुबान राजा हमीर का वर्णन है।
- ★ इस प्रशस्ति की नकल ५० गौरीगढ़ुर दीराचंद शोभा ने की है।
- ★ उसने लिखा है कि महाराज लुण्ढा ने इस बरिदर का जीउंठार कराया या माणिक्यराज क पुत्र लक्ष्मण से जिसने गदोन्न नमार्ह-टमरी पीठो में हुआ था।

सोलहवीं शताब्दी के पूर्व के जितने शिलालेखादि आज तक चहुवान वंश के पाये गये उनमें कहीं यह लिखा हुआ नहीं मिलता कि इस वंश का मूलपुरुष अग्नि कुण्ड में से उत्पन्न हुआ था। सोलहवीं शताब्दी के पीछे के लेखों में रासे से मिलता हुआ वर्णन अलवृत्ता पाया जाता है। इसके अतिरिक्त रासे के कर्ता ने प्रतिहार चालुक्य और प्रमार चारों का एक ही समय में यह कुण्ड से उत्पन्न होना लिखा है परन्तु चालुक्यों के सैंकड़ों लेख दान पत्रादि छठी शताब्दी से चौदहवीं तक के मिले हैं। उनमें कहीं वर्णन तक नहीं कि चालुक्य अग्नि वंशी हैं। वे अपनी उत्पत्ति हरीत ऋषि से मानते हैं^१ ऐसे ही प्रतिहार हरिश्चन्द्र ब्राह्मण को अपना मूल पुरुष लिखते हैं^२ अतएव रासे का यह कथन भी अप्रामाणिक ही ठहरता है।

अब यदि यह जानना चाहें कि रासे के कर्ता ने चहुवानों को अग्नि वंशी कैसे ठहराया ? तो रासे ही में लिखे हुए प्रमारों के वर्णन पर इतना कह सकते हैं कि अग्नि जुली प्रमार की प्रतिद्ध कथा पर शायद कवि ने अपनी यह कथा घड़न्त करली हो। प्रमारों के प्राचीन पुस्तक शिलालेखादि में लिखा है कि इस वंश का मूल पुरुष प्रमार अग्नि कुण्ड में से उत्पन्न हुआ था जैसे कि—परिमिल कविकृत

१. यद्यपि इस कथन को सत्य ठहराने वाले चालुक्यों के अनेक लेख दान पत्रादि आज तक उपलब्ध हो चुके हैं तथापि हम प्रमाण के लिये केवल एक ही दान पत्र का बहान करना काफी समझते हैं जो चालुक्य राजा राजराज के समय का सं० १११० वि० का है। उसमें लिखा है कि चालुक्य चंद्र वंशी है। देखो श्वि प्राफिका इण्डिका जिल्द ४ पृष्ठ ३००। इसके अतिरिक्त कश्मीर का प्रसिद्ध पण्डित विल्हण, जिसने चालुक्य राजा विक्रम (राजराज) के समय में 'विक्रमांक देव चरित' नामी पुस्तक लिखी, उसमें भी चालुक्यों की उत्पत्ति का वर्णन यों किया है कि एक समय इन्द्र ने असुरों से दुःखी हो ब्रह्मा के पास आकर सहायता चाही। ब्रह्माने अपनी अंजली की ओर देखा और उसमें से एक वीर पुरुष उत्पन्न हुआ क्योंकि यह तुलुक से उत्पन्न हुआ था, इसी से इसका नाम चालुक्य रक्खा गया। छठी शताब्दी से लेकर चतुर्दश तक के कितने ही दान पत्र चंद्र वंशी लिखा है।

२. देखो—पृथ्वीराज चरित्र के कथा भाग पृष्ठ ३ की नोट।

'नवसाह माक चरित' में लिखा है कि प्रमार का मूल पुरुष अग्नि कुण्ड में उत्पन्न हुआ था (यह पुस्तक स० १०६८ खि० के लगभग भोजराज के पिता सिन्धुराज के समय का बना हुआ है)। ऐसे ही दामराज राज के अर्धूणा नामी नाम में एक तेली के कोन्हा पर रखा हुआ एक प्रवीन नेत्र स० ११४५ खि० चंद्र विद० मोमराज का परिश्रित गोरेशास्त्र हीराचन्द्र श्रीमा लाइनेरियन विन्स्टोरिया हाल राज उदयपुर को मिला है निम्नमे रागड के प्रमार राजा मण्डन व उससे पुत्र चामुण्ड राज का वर्णन है । उस लेख में प्रमारों की उत्पत्ति त्रिपय के ये श्लोक लिखे हैं—

तत्र वशिष्ठ मुनि प्रवरभ्य तैश्च तपो भरतभ्य जहार"

'गाधि नृपस्य मना बरवन्तु नानुशास्य हुतशान मुनिरग्निम् ॥ ३ ॥

"अथ पराभवान्न न्या मुना हृतम मत्र हुताशन कुण्डत

'ह्वनमुपात गुरुव्यवधान भरोचित पर' परमार कृतामिध" ॥ ४ ॥

[भावार्थ] वशिष्ठ ऋषि का गौगागिराज का पुत्र (विश्वामित्र) बलपूर्वक हर ले गया । उसको धारम लाने के लिये वशिष्ठ ने अग्नि कुण्ड में से प्रमार नामी पुष्प उत्पन्न किया ।

रामे में भी इसी कथा से मिलती हुई क्या कुछ पंरपार के साथ इस प्रकार लिखा है कि वशिष्ठ ऋषि की गौ एक खड्ड में गिर पड़ी, ऋषि ने गौ की स्तुति की और गौ के खड्ड में प्रागट होने से गौ नेर कर बाहर निकल आई । फिर ऋषि हिमालय पर्यंत के पाल गये और वहाँ से उससे एक पुत्र अर्बुद नाम को लेकर उस खड्ड को भरा आदि ।

इससे अनिश्चित रामे के कर्ता ने 'वनवत्त पर्यंत' में लिखा है कि चाहुवानों का प्रज्वा परमारों ने दी ।

दृश्य

द्विज दिल्ली तावरन दर्द चावण्डा सुपट्टन ।

दय सम्भरि चहुधान दर्द वनवन कमधजन ॥

परा हारन मुरदेम मिध चारण सुचाल ।

न मोरठ उदवन नई वन्दन जावाल ॥

चारनं कण्ड्व दीनी करग, महुंपूरव भावही ।

वन गये नृपति बंटेधरा गिरिजा पति माला गही ॥

यह कथा राम प्रमार के लिये कही है कि वह इस तरह पृथ्वी बाँट कर तप करने वन में चला गया । मैं इस छन्द की अतिशयोक्ति पर ध्यान न देकर केवल इतना अनुमान करता हूँ कि इन चबकुली चित्रियों को अग्निवंशी ठहराने का आधार रासे के कर्ता को परमाने की कुल कथा ही का भिन्ना हो । परन्तु यह बात उसके ध्यान में उस वक्त न रही कि अग्नि युला प्रमार तो अपने को आज तक बशिष्ठ गोत्री मानते चले आते हैं परन्तु चहुवानों का बशिष्ठ गोत्र नहीं, वे वस गोत्री हैं । अतएव सिद्ध है कि इनकी उत्पत्ति का मूल श्रीवत्स ऋषि ही से था बशिष्ठ से नहीं ।

जनरल कनिंङ्गम साहब इस विषय पर ऐसी कल्पना करते हैं कि एक दन्त कथा के अनुसार सोलंखियों की राजधानी के प्रसिद्ध नगर अनलपुर (अणहिलवाड़ा) का नाम एक चौहान चरवाहे अनल के नाम पर रक्खा गया है । जिसने वनराज सोलंखी को, जो इस नगर का बसाने वाला था, यह स्थान बतलाया और ऐसा भी कहते हैं कि चौहान आनलदेव ने इस नगर को बसाया था^१ । मेरे खयाल में उक्त जनरल साहब की यह कल्पना, कि अनल चरवाहे ने अनलपुर बसाया और उसी से चहुवान अग्नि वंशी कहलाये हों, कुछ ठीक नहीं जंचती क्योंकि प्रथम तो वनराज—जैसा कि जनरल साहब लिखते हैं—सोलंखी नहीं किन्तु चावड़ा राजपूत था जिसने अणहिलवाड़ा बसाया । आनलदेव या (अरुणोराज) उस विग्रहराज या वीसलदेव से आठवीं पीढ़ी पीछे हुआ था जिसने पट्टन के सोलंखी राजा मूलदेव से युद्ध किया था तदैव आनलदेव चहुवान का अणहिल वाड़ा बसाना वन नहीं सकता । हाँ यह बात अलवचना ध्यान में आ सकती है कि आनलदेव चहुवानों में एक अति प्रसिद्ध और प्रतापी राजा हुआ (जिसका देहान्त सं० १२०७ से १२१० वि० के बीच में हुआ) इसीलिये उसके नाम से चहुवानों को आनलवंशी

१. देखो—आर्कियोलोजिकल सर्वे की रिपोर्ट जिल्द २ पृष्ठ २५४ ।

भी कहते हैं' क्या आश्चर्य कि समय पाकर आनल का अनल बन गया हो और क्योंकि अनल को अग्नि यही भान लिया हो।

उलरोक्त वर्णन से यह बात तो ध्यान में आई होगी कि चहुवान चन्द्र यशी है, अग्नि यशी नहीं, परन्तु चाहमान नाम से [जिमरी सन्तान चहुवान कहलाये] की उत्पत्ति हुई ? इस प्रश्न का उत्तर यद्यपि निश्चित रूप से नहीं दिया जा सकता। यद्यपि इतना यह सफेद है कि छठी शताब्दी के पीछे यदि उसका उत्पत्ति काल माना जावे तो अनुमति नहीं, कारण कि महाभारत रामायणादि अन्य प्राचीन पुस्तकों में सूर्ययशी और चन्द्रयशी चरित्रों की का वर्णन मिलता है व इन पुस्तकों के बहुत काल पीछे बने हुए पुराण ग्रन्थों में भी इन चरकुली चरित्रों का वर्णन नहीं पाया जाता अतएव सिद्ध है कि इनकी उत्पत्ति पुराण रचने जाने के बाद हुई।^१

(१) रामे क अनुमत यह राजा चहुवानों की राजधानी अजमेर की पीढ़ी बसाने वाला हुआ जिमका ठुंठा दानव ने उगाड़ दिया था और पृथ्वीराज विजय नामी पुस्तक के छल पर भी यह अनुमान हो सकता है कि अजमेर का बसना आनल देव (अश्वमेध) की के समय में प्रारम्भ हुआ था परन्तु उक्त पुत्र अजयराज के नामपर उस नगर का नाम अजमेर मल का अजमेर रहा क्योंकि पर्वत पर दुर्ग इत्यादि के बनने और नगर बसा जाने का काम इसी राजा के समय में सम्पूर्ण हुआ था। यद्यपि इस पुस्तक पर पंडित जैनराज की की हुई म० १४२०—१५ दि० की छिपड़ी स बहो पाया जाता है कि अश्वमेध राज के पुत्र अजय राज होने अजमेर बनाया परन्तु पुस्तक में उस स्थल पर मूलराज के "एव विभावजय मेरुगिरी प्रतिष्ठा" पंसा होने से यह अनुमान करना अन्यथा नहीं कि इस अजयराज ने पर्वत पर दुर्ग बनाया हो। इसके बाने अजमेर पर दिया हुआ बाहर खुलर का लेख इन्दियन ग्योस्वेरी जिन्द २६ अक्टू १८६७ क पृष्ठ १८२ में देखो।

२ पंडित महानलाजरी विष्णुलालजी पन्ना ने अपने द्वापक हुए राम क आदि पर्व पृष्ठ ५१ की छिपड़ी में काविरी का प्रकाशनानी पुस्तक में पुराणोक्त एक श्लोक हाना लिखा है, जिसके आधार पर ये पुराणों में चरकुली चरित्रों की उत्पत्ति का वर्णन रासे के अनुसार होता मानते हैं। परन्तु उक्त पंडितजी के लेखानुसार काविरी का प्रकाशनानी पुस्तक का वह श्लोक है, पुराण का नहीं। क्योंकि किसी पुराण का नाम उन्होंने नहीं लिखा और

राज शंखर कृत चतुर्विंशति प्रबन्ध की प्रति के अन्त में दी हुई चाहुवानों की वंशावली में जो वासुदेव से शुरु होती है वासुदेव का सम्बत् ६०८ लिखा है (शायद यह शक सम्बत् हो) । वासुदेव इस वंश के मूल पुरुष चाहुमान से दूसरा ही राजा था । शेखावाटी में हर्षनाथ के मंदिर की प्रशस्ति सं० १०३० वि० की सिहराज के समय की मिली है । इस सिहराज के पहले १२ राजा इस वंश में हुए यदि इन प्रत्येक का राज्य समय औसत हिसाब से २५ वर्ष का माना जावे तो वही ऊपर लिखा सं० ६०८ (शक) वासुदेव के राज समय का आन मिलता है ।

इस वंश की जितनी वंशावलियां मिली हैं (जिनका वर्णन आगे करेंगे) उनका मिलान कर देखा जावे तो मालूम होगा कि चाहुमान से लेकर पृथ्वीराज तक इस वंश में करीब ३० राजा हुए । यदि इन प्रत्येक का समय बीस वर्ष का माना जावे (पिछले राजाओं का राज्य समय कम होने से जैसे कि विग्रह राज नं० २ से लेकर सोमेश्वर के गद्दी बैठने तक १८४ वर्ष में, जो आगे बतलाया जावेगा, बारह राजा हो गये) तो करीब २ वही उपरोक्त समय चाहुमान की उत्पत्ति का ठहरता है ।

कर्नल टाड साहब लिखते हैं कि सातवीं शताब्दी के पीछे चहुवानों का इतिहास अन्धकार में से निकलता है । इसी सन् के पूर्व ही से तातारी, (सीथियन्स) कौ भों ने मध्य एशिया से आकर हिन्दुस्थान के उत्तरी प्रान्त में अपना राज जमा लिया था शायद उन्ही कोमों में से बहुत से क्षत्री वंशों का प्रादुर्भाव हुआ हो क्योंकि उन कोमों के प्राचीन राति रिवाज छत्रियों से बहुत कुछ मिलते हुए थे ।

कई विद्वानों का यह भी अनुमान है कि बौद्ध मत के सारे भारतवर्ष में फैल जाने से जब वैदिक मतावलम्बी क्षत्रिय राजा यहाँ कम रहे तो ब्राह्मणों ने बौद्धों का

दूसरे श्लोक में जो "याज्ञिक" शब्द है उसका अर्थ यज्ञ से उत्पन्न हुए, पैसा नहीं बन सकता । किन्तु यज्ञ करने वाले का होता है जिसके क्षत्री मात्र अधिकारी हैं । अलबत्ता सन्. १,८६७ ई० के बम्बई के छपे हुए मत्स्य पुराण के प्रति सर्ग पर्व में चहुवानों की उत्पत्ति रासे के अनुसार दी है परन्तु उक्त सर्ग कर्त्ता ने वह वृत्तान्त रासे से ही लिया है ऐसा उसी पुस्तक से प्रतीत होता है । उक्त सर्ग में दिये हुए ऐतिहासिक वृत्तान्त की सत्यता व उस सर्ग के बनने का समय पत्र बार उस पुस्तक की आदि से अन्त तक पढ़ने से पाठकगण स्वयं जान सकते हैं ।

नाश करने के लिये अन्य दश से आठ हज़ार लोग म से कितना दी के सत्कार द्वारा द्विचन्मा उन्नाया था ।

(०) अर चट्टाना की वंश स्त्री का वर्णन करते हैं —

(इसमें परफार होने का वर्णन हमने डम पुतर के कथा भाग में कर दिया

है) पृथ्वीराज रासो में दो हज़े पशाग्ली पृथ्वीराज वर —

चाहमान	महामिह	बालनराय
मामन्तदेव	चन्द्रगुप्त	प्रथमराय
महवरा	प्रतापमिह	अगराज
माहन्त	मोहमिह	धर्माधिराज
अपवमिह	सेनराय	जानलदेव
ब्रौरमिह	अम्रतराय	भागवतेश
विन्दुवरा	शैरमिह	आनलदेव
उदारहार	त्रिबुधमिह	नयसिंहदेव
अश क धी	उन्नाय	आनन्दसेव
शैरिमिह	कुण्णराज	सोमेरराज
धारसिंह	हरहरराय	पृथ्वीराज
माणिरराज		रैगमी

यू ही नगर निवासी कवि सुरजमल्ल कृत वंशमास्तर से —

'कलियुग के एक हजार वर्ष के लगभग बीतने पर बौद्धा का मत भारतवर्ष में बहुत फैल गया था, वेद के अमनने वाला की सख्या घटी और असुर गणों की वृद्धि हुई इसलिये बौद्धों और वैष्णवों का नाश करने अक्षयियों ने आठू पहाड पर राज कर अग्नि कुण्ड में से ४ हज़ी अन्न विधे (१) प्रतिहार या प्रतिहार (२) चालुक्य या सोलमी (३) प्रमार या पमार (४) चाहुवाण या चाहमान ।

चहुवाण कीनशावली —

(१) चाहमान—(चतुराहुमान, चौहान, चहान, चुहान, चतुर्भुज, चवासि और चहुवाण भी कहते हैं) बलमगोत्र, मामवेद, कौधुमीशाखा, पञ्चप्रवर,

और गोमिल मूत्र । देवी के वरदान से असुरों को मारा, वशिष्ठ ऋषि की सहायता से बौद्धों का नाश कर दिल्ली ली, मथुरा के यादवों को जीता, पुष्कर के राजा विजयाम्बर की पुत्री से विवाह किया और कश्मीर फतह की ।

(२) सामन्तदेव—प्रचण्ड भी कहते हैं ।

(३) महादेव—[परभंजन] मारवाड़ के राजा देवराज को जीता ।

(४) कुचेर—या महन्तदेव ।

(५) विन्दुसार—या मंत्र सहाय या मंत्रजय ।

(६) सुधन्वा—(उदारहार) सोरां के राजा प्रथुसोलंखी ने दिल्ली घेरली उसमें विन्दुसार मारा गया और सद्यो धारण कामदार ने सुधन्वा को बालक समझ पृथु से सन्धि कर ली परन्तु फिर सुधन्वा ने पृथु को जय कर उसकी पुत्री से विवाह किया ।

(७) वीर धन्ता या अशोक. (८) जय धम्या—या शंका विडार

(९) वीरसिंह—या विजय (१०) बरसिंह—या मारुत

(११) वीरदण्ड (१२) अरिमंत्र—या जयंत

(१३) माणिक्यराज—या शूर (१४) पुष्कर—या विजयपाल

(१५) अरमंजस (१६) प्रेमपूर

(१७) अनुराज (१८) मानसिंह

(१९) हनुमान—या धर्मपाल (२०) चित्र सेन

(२१) शम्भु (२२) महासेन—या ऋद्धीश

(२३) सुरथ (२४) रुद्रदत्त—या कर्णपाल

(२५) हेमरथ—या रोमपाल (२६) चित्राङ्गद

(२७) चन्द्रसेन (२८) बाल्हीक—या बत्सरज

(२९) धृष्टद्युम्न—या वरुण (३०) उत्तम

(३१) सुनीक (३२) मुचाहु—या मोहन,

इसके १४५ राणियां थीं । शिकार में मथुरा के यादव-वंशी राजा व कुरुवंशी राजा ने झल से मारा ।

- (२२) सुरथ (२४) भरथ—या मदमेन
(२३) मत्यकी (२६) जन्नुजित या केसरदेव
(२७) निग्रम (३८) सहदेव—इससे कुरुक्षेत्री राजा ने

दिल्ली छीन ली अपने मामा अरिबाट की मद्दायता से सहदेव ने सुनभ राजा को मार कण्टि देश लिवा और वहाँ मिहकावती नाम नगर की राजधानी बनाया, गुज राज ने राजा की मद्दायता से पौरुष देश जीता ।

- (३६) श्रीरत्न—या माममेन (४०) वसुदेव
(४१) वसुदेव (४२) रणधीर
(४३) शत्रुज—अयंभ्य फ राजा की मद्दायता से युद्ध में मारा गया ।
(४४) सुमेरु—या शालिवाहन (४५) रुतबर्मा
(४६) सुधर्मा (४७) दिव्य बर्मा
(४८) यौरनाथ (४९) हर्बथ

(५०) अजयपाल—बगाल, कामरूप आदि देश जीते, राजा रिझल और विहर नाम के असुरों को मारा अजमेर बसाया । उसके १३ पुत्र हुए परन्तु रामण व बेटे ने १० पुत्रों को वचपन ही में मार डाला ।

(५१) भट दलन—इसके तीन पुत्र हुए लोहराज, तिम्मराज और अनगपान । दो पुत्र बालापन में मारे गये जिनको चट्टवाण पितृ मानते हैं ।

(५२) लाहराज—इसके २१ पुत्र हुए जिनमें से दोम मार गये ।

(५३) भीम

(५४) गोगा—उदयक नामी असुर को मारा, इसके नाना देवजी के कोई पुत्र न था, एक पुत्री से तो गोगा और दूसरी जो गौड़ भवदेव को व्याही थी उससे उर्वन सुर्वन दो दोहित्र हुए । इन दोनों दोहित्रों में से देवजी ने गोगा को अपने नगर भोजकट का राज दिया । उर्वन सुर्वन ने गोगा से आधा राज मागा परन्तु गोगा ने न दिया तो उन्होंने ईरान के पादशाह अवृषर को पराजित कर हरियाने के पास उमको मारा । गोगा को नाग का अवतार मानते हैं । और आज तक लोग उसकी पूजा करते हैं और मुमलमान उसे जहिर पीर के नाम से पूजते हैं ।

(५५) शुभकर्ण (५६) उदयकर्ण

(५७) जशकर्ण (५८) हरिकर्ण

(५९) कीर्तिश (६०) बालकृष्ण

(६१) हरिकृष्ण (६२) रामकृष्ण

(६३) बलदेव (६४) हरदेव

(६५) भीम—मगध देश के राजा के साथ लड़ाई में मारा गया ।

(६६) सहदेव । (६७) रामदेव ।

(६८) वसुदेव—विदर्भ देश पीछा लिया परन्तु फिर मगध के राजा के हाथ से मारा गया ।

(६९) श्यामदेव । (७०) हरिदास ।

(७१) महीधर ।

(७२) वामदेव—लाहौर के राजा मदनसेन के सहायताये युद्ध में मारा गया ।

(७३) श्रीधर । (७४) गंगाधर ।

(७५) महादेव—अश्वमेध करना चाहता परन्तु मगध के राजा ने घोड़ा पकड़ लिया । महादेव उसके हाथ से युद्ध में मारा गया ।

(७६) शार्ङ्गधर । (७७) मानसिंह ।

(७८) चक्रधर । (७९) शत्रुजित ।

(८०) हलधर । (८१) महाधनु ।

(८२) देवदत्त । (८३) दामोदर ।

(८४) काशीनाथ—कुन्तलदेश के श्रीधर को मारकर उसकी पुत्री अपने पुत्र लीलाधर के वास्ते से आया ।

(८५) लीलाधर—इसका साला मदन सेन—कुन्तलदेश का राजा अपने पिता का वैर लेने को इस पर चढ़ आया युद्ध में लीलाधर और मदनसेन मारे गये ।

(८६) धरणीधर । (८७) रमणेश ।

(८८) भगवद्दास ।

(८९) कृष्णदास—भगवद्दास और ये दोनों कुन्तलदेश के राजा के साथ युद्ध में मारे गये ।

(६०) शिवदाम

(६१) हरिपूर्ण—कुन्तल पर चढ़ाई की वहाँ पर मारा गया।

(६२) दवीदास

(६३) कर्मचन्द न० ६२ सहित कुन्तल देश के राजा से युद्ध में मारा गया।

(६४) रामदास—कुन्तल के राजा हृद सेन के पुत्र हरिसेन के हाथ से मारा गया।

(६५) महानन्द—इसकी माता इसको लेकर प्रथमतः अपने पिता विदर्भ के राजा भीम के यहाँ गई परन्तु जब हरिसेन ने वहाँ भी उनका पीछा न छोड़ा तो राणी अपने पुत्र सहित टोडे में लेकर राजा के यहाँ आ रही वहाँ के राजा ने महानन्द को अपनी पुत्री व्याद दी फिर वह सेना इकट्ठी कर साभर पर चढ़ा और वहाँ के राजा नरसाहन व उसके पुत्र जयपाल को मार कर साभर का राज्य अपने स्वाधीन किया महानन्द के यशान सम्भरी चढ़ाया रहलाये।

(६६) विष्णुदाम

(६७) महाराम

(६८) रवादास

(६९) अमरमिह

(१००) गगादास

(१०१) मानमिह

(१००) त्रिभुवन

(१०२) मयुरादास

(१०४) द्वारकादाम

(१०५) माधवदास—इसने दत्ताल गढ़ जीता, इसका पुत्र था।

(१०६) गोरमद

(१०७) कमलनयन

(१०८) गोपाल

(१०९) गोविन्ददास

(११०) माणव्य राज—(विश्वपति भी कहते हैं) इसके दो पुत्र थे हनुमान और सुग्रीव, हनुमान बाहर चला गया और पटने के सूर्यवशी राजा चहुलनी से मारकर वह राज्य अपने स्वाधीन किया उसी के वंशज पूर्विये चढ़ाया रहलाये जिनकी २१ शाखा है—

- | | |
|-------------------------|-------------------------------|
| (१११) सुधीव । | (११२) अंगद । |
| (११३) केसरी । | (११४) जयन्त । |
| (११५) जगदीश । | (११६) जयराम । |
| (११७) विजयराम । | (११८) कृष्ण । |
| (११९) जितयुद्ध । | (१२०) गोवर्धन । |
| (१२१) मोहन । | (१२२) गिरिधर । |
| (१२३) जयराम [ज्ञान] | (१२४) भरत । |
| (१२५) अर्जुन | (१२६) शत्रुजित |
| (१२७) मोमन | (१२८) दुःश्रवण |
| (१२९) भीम | (१३०) लक्ष्मण |
| (१३१) परशुराम | (१३२) रघुराम—शराव बहुत पीता |

था, मारोठ के पड़िहार राजा मंगल ने मांभर छीन लिया और रघुराम बुरहानपुर में अपने श्वसुर के घर शराव ही से मरा ।

(१३३) समरसिंह—मांभर लेने का उद्योग किया परिहार मंगल के पुत्र बाहर से युद्ध हुआ दोनों मारे गये ।

(१३४) माणिक्यराज—इसने अर्जुन के पुत्र चक्रधर की सहायता से मांभर का राज पाया लिया और परिहार नाहर के ग्यारह पुत्रों को मारा । कांगड़े के राजा जल्हण की पुत्री ने विवाह किया और श्वसुर की सहायता में लाहौर के राजा कंदार से युद्ध किया और उसमें कांगड़े के पगने पीछे छुड़ा लिये । दूसरी लड़ाई में लाहौर के राजा के हाथ से मारा गया, इसके ग्यारह पुत्र थे बड़ा मुहुकर्ण तो मांभर की गद्दी पर बैठा (२) लालसिंह ने मद्र देश का राज लिया जिसकी सन्तान मादरेच चहुवाण कहलाई (३) हरिसिंह ने सिंध देश में राज किया, इसके पुत्र धुन्धट की सन्तान धुन्वेड़िये चहुवाण कहलाई (४) शार्दूल—इसके दो पुत्र धनजी और टंक, धनजीने पञ्जाब में राज किया इसकी सन्तान टांक चहुवाण हुए (५) पूर्णराज ने भद्रावर का राज लिया इसकी सन्तान भदोरिया कहलाई (६) मौक्तिक राज ने जालौर लिया जिसका दूसरा नाम सोनगिर है । इसकी सन्तान सोनगरे चहुवान कहलाई (७) निर्वाण इसके वंशज निर्वाण चहुवाण हुए । इसी वंश के

दमजी नामक चहुवाण ने आनू पर राज्य किया और मिरोही बसाई। इसके बरान देवडे चहुवाण कहलाये (८) कृष्ण राज ने पाण्ड्य देश में राज्य किया उसकी सन्तान पाण्डिया चहुवाण हुई। (९) लसनराज गुनराज का राजा हुआ जिससे गुजराती चहुवाण निकले (१०) प्रमलराज ने वगमर में राज किया जिसकी सन्तान के वगमरिये चहुवाण और (११) तिवन्चीराज जिसके बसल खीची चहुवाण हुए।

(१३५) मुहुकर्मा

(१३६) रामचन्द्र—इसके १२ पुत्र हुए राज सप्रानसिंह तो सामर की गादी पर बैठा और शेष ११ से ग्यारह शाखा निकली— (१) बालेशे (२) वगडिये (३) गोलवाल (४) पुष्ट बाल (५) मलयेचे (६) चादोड़ (७) हरीशे (८) मालहण (९) मुकलार (१०) चक्रडाले (११) शूद्रटे।

(१४७) सप्रानसिंह (१३८) शिवदत्त

(१४९) भोगदत्त—इसके छोट पुत्र चित्रक के बरान चीन चहुवाण कहलाये।

(१५०) शिवदत्त

(१४१) रुद्रदत्त—इसके सात पुत्र, राज डमरवी तो सामर का राजा हुआ शेष ६ में छः शाखा निकली—१ भैरव २ सपरन ३ अश्रव ४ बाबोर ५ बघनैने ६ कशर रोने।

(१५०) दशरत्ना—इसके ८ पुत्र, राज उमादत्त तो माभर रहा बाकी मात से सात शाखा निकली १ मोरचे २ पत्रिया ३ भाचार ४ गहोल ५ गयले ६ तिलवाड ७ चावे।

(१५२) उमादत्त

(१५५) धनुरजी—ज १४३ व पुत्रों में से चित्रागजी नाम मोरी ने चित्तौड़ का कीला बनवाया।

(१५५) मोमेश्वर—इसके दो पुत्र भरत और उग्र।

(१४६) भरत—इसके बरान म हमीर चहुवाण तक राज रहा जिसको दिल्ली के पादशाह अलाउद्दीन खिलजी ने मारा था। नीमराणे के चहुवाण इसी बरान में हैं और यूदी बाले उग्र के बरान के हैं।

(१४७) युद्धेष्ट

(१४८) सहसिंह

(१४९) सिंहजी

(१५०) चन्द्रगुप्त—इसके दो पुत्र प्रतापसिंह और आरत्न, पृथ्वीराज के सामन्तों में से लंगरीराय और अत्ताताई इसी आरत्न के वंश में से थे—

(१५१) प्रतापसिंह ।

(१५२) सिंहदेव ।

(१५३) सिंहवर ।

(१५४) रत्नसिंह ।

(१५५) मोहनरूप ।

(१५६) सेनराज ।

(१५७) सम्प्रतिराज

(१५८) नगहस्त ।

(१५९) स्थूलानन्द ।

(१६०) लोद्धार ।

(१६१) धर्मसार ।

(१६२) वैरिसिंह ।

(१६३) विजुधसिंह ।

(१६४) योगशूर ।

(१६५) चन्द्रराज सं० सं० ८७५ में अजमेर राजधानी की ।

(१६६) कृष्णराज ।

(१६७) हरिराज ।

(१६८) बिल्हणराज—इसके पृथ्वीराज और अनुराज दो पुत्र थे ।

(१६९) पृथ्वीराज (डिङ्ग) इसके वंशज डेडरे चौहान कहलाये ।

(१७०) धर्मधिराज ।

(१७१) बीसलदेव—सोलंकी राजा बालुकराय को जीता और उससे जालोर सौजन लिया । एक करोड़ रुपया दण्ड ले पट्टन के पास सं० ६३६ में गुजरात में बीसलपुर बसाया ।

(१७२) सारंगदेव ।

(१७३) आना—इसको विग्रहराज भी कहते हैं अजमेर में आनासागर तालाब बनवाया ।

(१७४) जयसिंह ।

(१७५) आनन्द मेव—इसके दो पुत्र सोमेश्वर और कृष्ण या कन्ह ।

(१७६) सोमेश्वर—दिल्ली के राजा अनंगपाल की पुत्री व्याही ।

(१७७) पृथ्वीराज स० १११५ में जन्मा (मर्त्य वृत्तान्त रामे से मिलना है) ।

१. इनको ता बट वरावली और हमने चिन्ता हुआ वृत्तान्त शुद्ध नहीं जन पटना क्योंकि
अपन तो पृथ्वीराज रामे व अन्यन्य वरावलिओं में चाहमान से लेकर पृथ्वीराज तक तीन
बालीय नाम दिए हैं और हमने मात्र १७७ तक पहुँचा दिया किमें से आदि के १३
और अन्त २४० बीन नाम ना राम से मिलने है और बीच में मनमानी कल्पना की है ।

दूसरा—यह लेख कि कलिपुत्र के एक हजार वर्ष बीने पर बौद्धों को प्रवर्तमान देखकर बसिष्ठ
स्वर्ग में अग्नि कुण्ड में चबकुली क्षत्री कल्पन दिए । प्रमाण मुन नहीं, क्योंकि कलिपुत्र
को प्रवृत्त हुए ५००० वर्ष बीत हैं किमें स १००० निगल लें तो इन चबकुली क्षत्रियों
का उपति काल ४००० वर्ष में रहता है । इसके लिये देखा । मूर्तिछा के आदि में
उपति का वर्णन] परन्तु चार हजार वर्ष पहले बौद्ध मन मानवर्ष में प्रवर्त हुआ नहीं ।
बुद्ध की हृद—त्रिस्त बौद्ध मन प्रवर्तित हुआ—केवल २५०० वर्ष के लगभग हुए हैं
इसके पूर्व यह वर्ण कुत्रों ही स्थापना में स्थित हो परन्तु प्रवर्त तो मर्यादा अशोक के
समय में हुआ किन्तु बीन २५४० वर्ष बीत हैं ।

तीसरा—हमने गीत चक्रवर्त्त को चाहमान स बीनका पुस्त में हस्त लिखा है । अन्य बातों के
माने हुए मन्द के अनुसार प्रत्येक राजा का औचित काल करीब २१ साल का ठहरना है
तदनुसार गीता का होना मात्र स २७४० वर्ष के पुत्र सिद्ध होता है परन्तु बर्नल राटसाहब
उसकी स्मृति मद्रमूद मन्त्री के समकालीन राजा बीमलदेव चौहान के समय में हस्त
लिखित है अर्थात् म्मारहवीं शताब्दी में कि अन्य वर्ण लिखता है कि गीता ने ईरान के
पादशाह अकबर का सिद्धम टी परन्तु अन्य वर्ण के मान हुए समय में अर्थात् सिद्धम
आक्रम में भी ५०० वर्ष पूर्व ईरान में आर्या का राज्य था, मुसलमानों का तो उस वक्त
नाम निर्माण भी न था । राज की त्वरापन से मालूम होता है कि सन् ६५१—५२ ई०
में ईरान के समानियन पादशाह यकदर्द का अन्त में मलीका उमर की सदागी में पारिज
का मारा और तभी से मुसलमानों का राज्य ईरान में हुआ इसके लिये भी अकबर नाम
का कोई पादशाह उगम में न हुआ । पर जिस वक्त ईरान त मुसलमान हो न थे कि
उनका वहाँ में सिद्धमान में आना कब सम्भव हो सकता है (अकबर यह नम
मुसलमानी है) ।

टाड राजस्थान से:—

कर्नल टाड साहब लिखते हैं कि “चहुवानों की प्राचीन राजधानी माकावती है वहाँ से अजयपाल ने आकर अजमेर बसाया इसकी पदवी चक्रवा (चक्रवर्ती) थी फिर पिरथी पहर माकावती से अजमेर गोद आया और उसके एक ही स्त्री से २४ पुत्र उत्पन्न हुए उनमें से एक माणिकराय समय से चहुवानों का इतिहास अन्धकार में से निकलता है परन्तु भूटे किस्सों से फिर भी खाली नहीं है” ।

“इसी अर्से में (सन् ६२५ ई०, या सन् ६३ ई०, या सं० ७४२ वि०) मुसलमान पहले पहल राजपूताने में आये और दूलाराय आसुरों के हाथ से मारा गया उसका पुत्र लोट जो सात सालका था किन्ने के कंगूरों पर खेलते हुए, तीर लगने से मर गया और बालक लोट को चौदान देवता या लोट पुत्र के नाम से पूजने लगे, मुसलमानों का यह इमला सिन्ध की तरफ से हुआ कहते हैं और यह भी प्रसिद्ध है कि रोशन नाम के एक फकीर की उंगली कटवा देने से मुसलमानों ने चढ़ाई की थी । इसी समय खलीफा उमर ने अबुल अयास की सरदारी में राजपूताने पर सेना भेजी थी आलोरे की लड़ाई में अबुल अयास मारा गया परन्तु अजमेर मुसलमानों के हाथ आया और दूलाराय युद्ध में स्वर्ग सिधारा माणिकराय सं० ७४१ वि० में सांभर को चला गया ।

दीहा—

समत सात सो इगताली मालत बालीवेस ।

सम्बर अयदूटी सरस माणिकराय नरेस ॥

चौधा—ग्रन्थ कर्ता या बंगाली लिखने वाले ने चितौड़ का किला उमादत्त के पुत्र चित्रांग मोरी का बनाया हुआ लिखा है, यह तो एक प्रसिद्ध कथा है कि चितौड़ का गढ़ चित्रांग मोरी ने बनाया और प्राचीन सिक्कों और लेखों से भी यह सिद्ध होता है कि बापा रावल के पूर्व चितौड़ पर मौर्य वंशी राजा राज्य करते थे परन्तु मौर्यों का चाहुमाण होना आज तक जाना नहीं गया पाटली पुत्र के अन्तिम नन्दवंशी राजा के सुरा नाम स्त्री के पेट से चन्द्र गुप्त उत्पन्न हुआ था इसी से उसकी सन्तान मौर्य कहलाई ऐसा प्रसिद्ध है ।

हमने विस्तार भय से यहाँ ये दो चार बातें कही उक्त ग्रन्थ में अन्य ऐतिहासिक अशुद्धियाँ भी मिल सकती हैं अतएव कह सकते हैं कि इसमें लिखे हुए प्राचीन वृत्त प्रामाणिक नहीं ।

“भागत हुए माणकराय न एक उड़ा सर दुखा जिसका नाम अपनी इष्ट देवी के नाम पर शास्त्रभरी सर रक्खा। देवी की मूर्ति अन तरु वहाँ एक छोटे टापू में है माणकराय न अनमेर फिर ल लिया और हमने बहुत मी सन्तान हुई निहोंने परिचमी रानस्थान में कई छोटे-० ठिगाने स्थापन किये और सिन्धु तरु फैल गये खीची, हाडा, मोहिल, नमणा, भदोरिया, थारेचा, धनेरिया, वागरेचा आदि कई शाला उनसे निकली हैं। खीची सिन्धु मागर में विहट और सिन्धु य राव के ६८ कास के हिस्से में वसे इन की राजधानी खीच पुर पट्टन था हाडों न हरियाने के चिले में असि (हासी) रसाई और धनेरिया शाहानाद में वसे।

‘चाँहाना की एर बड़ी शान्ता नाडोल’ में आई जिसका मूल पुरुष राव लाजान था चिमने स० १०३६ वि० (स० ६८१ ई०) में नैहरवाले के राव से यह परगना धोन लिया। राजनी के बादशाह सुमुक्तगीन और उमने पुन सुलतान महमूद ने राव लाजान पर चढ़ाई की और नाडोल को लूटकर वहाँ के मंदिर तोड़ डाले परन्तु चौहानों ने उस पर पीछा अपना अधिकार कर लिया। यहाँ से कई शाखा निकली जिन तनाम का गामा देहली के बादशाह अलाउद्दीन खिलजी के वह में हो गया। मानम होता है कि नाडोल वालों ने सुलतान शाहजुहीन गोरी को सेवा स्वीकार करली थी ज्वाकि यहाँ के शायीन मिर्जा पर एक तरफ राना का और दूसरी तरफ सुलतान का नाम है।

‘नागा का गान म माणकराय में मुसलदव तक ११ राजा हुए लिखे हैं इनमें एक दुर्गराव स० ८१२ से स० ८२७ वि० तक राज्य पर रहा और असुरों के साथ युद्ध में मारा गया। वारीत निरिस्त न लिखा है कि लाहौर के राजा ने जो अनमेर का राजा के भ्राता में से था अपने भाई को हिलरी सन् १४३ (स० ७६१) में अफगाना में लड़ने को भेजा पाच बहीनों में ७० लड़ाइया हुई जिनमें मुसलमानों का विजय रहा परन्तु कभी-० रानपूत भी चीने और उन्होंने मुसलमानों को कोहिस्तान तक निराल किया।

१. मारवाड के पुराने गाडराड में है। आठु पर अचलनगर मंदिर के मंदिर में स० ११७७ वि० की एक प्रशस्ति लुप्तदव की है जिम्में माणिकराव का पुत्र तिहमात्र को हम शाता का मूल पुरुष लिखा है।

“हाड़ों के इतिहास में बिल्लन देव की पदवी घमगज लिखी है महमूद की अंतिम चढ़ाई बीसलदेव के समय में हुई थी। महमूद को बीसल से परास्त होकर अजमेर से जाना पड़ा किन्तु बीसलदेव युद्ध में मारा गया। बत्सराज का पुत्र गोगा चहुयान इसी बीसल के समय में हुआ। गोगा बड़ा वीर था हिन्दुस्तान में बहुत सी जगह आज तक उसकी पूजा की जाती है यह जंगम देश^१ का राजा था। अपनी राजधानी मेहरा की रक्षा करने में वह अपने ४५ पुत्र और ६० भाई भतीजों समेत मारा गया।

वंशावली:—

अन्हल या अग्निपाल सं० ६५० वि० पहले हुआ हो, माकावती नगरी बसाई कोकन आसेर गोलकुण्डा पतई किया।

सुवच्छ—

मरुजन—संभव है कि यह मल्लीनी शाखा का मूल पुरुष हो।

अजयपाल—सं० २०२ वि० में अजय बसाया।

दूलाराय—सं० ७४१ वि० में मुसलमानों के हाथ से मारा गया और अजमेर ब्रिन गया।

माणकराय—सं० ७४१ वि० में सांभर बसाया यहीं से चौहानों की पदवी सम्भरीराव हुई।

वर्षराज—सं० ८२७ वि० नासिरुद्दीन (सुबुक्तगीन ?) को हराया तब से

“सुलतानग्रह” पद पाया।

वीरबिल्लनदेव—या धर्मगज, अजमेर की लड़ाई में महमूद गजनवी से मारा गया।

बीसलदेव—इसका समय कई शिला लेखों से सं० १०६६ वि० से सं० ११३० वि० तक ठहरता है।

सारंगदेव—बालक मरा।

१. सतलज नदी से हरियाने तक के प्रदेश को जंगल देश करते हैं।

आना—अजमेर में आनासागर तालाब बनाया, इसके दो पुत्र जयपाल और हर्षपाल ।

जयपाल—इसके ३ पुत्र—अजयदेव, या अनुरदेव, चीजदेव, उदयरज ।

अजयदेव—इसके ३ पुत्र—सोमेसर, दिल्ली के तैबर राजा अतगपाज की पुत्री रखा याई ब्याही, बन्दराय, इसका पुत्र ईसरदास मुसलमान हो गया, जैत गोपलवाल ।

सोमेसर—इसके दो पुत्र—पृथ्वीराज व चाहिरदेव चाहिरदेव का पुत्र विजयरज ।

पृथ्वीराज—स० १२४६ वि० में शहाबुद्दीन गोरी से मारा गया ।

रेणसी—दिल्ली के शाके में मरा ।

विजयरज—चाहिरदेव का पुत्र पृथ्वीराज के पीछे राजा हुआ इसका नाम दिल्ली की लाठ पर है ।

लाखनसी—विजयराम का पुत्र—इसके २४ पुत्र असल १७ पुत्र खगसनिया हुए जिनसे कई निश्चित शाखा फैली नीमराणे का वर्तमान टाकुर लाखनसी से छद्मीसरी पीढ़ी में है ।



हम्मीर महाकाव्य से—[१]

चाहमान या चहुआन—मूल पुरुष, पुष्कर में ब्रह्मा के यज्ञ की रक्षा करने के लिये सूर्य लोक में आया ।

वासुदेव,

नरदेव,

चन्द्रराज,

जयपाल,

जयरज,

सामन्तसिंह,

गुहक,

नन्दन,

वप्रराज

हरिराज

सिंहराज (मुसलमानों के सरदार हातिम को लडाईं में मारा और ४ हाथी धीन लिये)

भीमराज—(सिंहराज का भतीजा, गोद आया)

विग्रहराज—(गुजरात के मूलराज को मारा और देश जीता).

गंगादेव

गंगापाल

वल्लभराज

सोमेश्वर—(कर्पूर देवी पराग)

राम.

पृथ्वीराज.

चामुण्डराज—[द्विजमुद्दीन को मारा]

हरिराज—[बिल्हण का पिता रणथम्भोर में राजधानी की]

दुर्लभराज [शहाबुद्दीन को जीता]

बल्हण—[दो पुत्र—प्रल्हाद और वाग्भट्ट]

दुःशाल—[कर्णदेव को मारा]

वीसल—[शहाबुद्दीन को मारा]

प्रल्हाद.

पृथ्वीराज

वीर्यराज.

आल्हन

वाग्भट्ट [बल्हण का पुत्र].

—नल—[अजमेर में तालाब बनाया]

जैतसिंह.

जगदेव

हम्पीर.

वीसल.

जयपाल.



राजशेखर कृत चतुर्विंशति प्रबन्ध की एक प्राचीन लिखित प्रति के अन्त में दी हुई चौहाणों की वंशावली:—

वासुदेव [वि० सम्वत् ६०८].

सामन्त

नरदेव,

अजयराज—[अजमेर बसाया]

विग्रहराज

विजयराज

चन्द्रराज.

गोविन्द राज. [सुलतान बेगवारी को हराया]

दुर्लभराज.

वत्सराज.

सिंहराज. [जेठण की लड़ाई में हाजी उद्दीन को हराया].

दुर्योधन

विजयराज

वपयराज—[शास्त्रमरी में सोने की खान गलाश की]

दुर्लभराज

गण्डुराज—[मुहम्मद सुलतान को हराया]

शालकदेव

विजयराज

चामुण्डराज—[सुलतानों को हराया]

दुश्मानदेव—[गुर्जर पति को बाधकर अजमेर लाया और उससे द्वाज विक्रवाई]

सीसलदेव [इस रत्न लम्पट ने एक महासती ब्राह्मणी से यज्ञात्कार किया और उसके शाप से कुप्टी होकर मरा]

पृथ्वीराजवज्र—[बलूची शाह का हाथ तोड़ा]

आन्हनदेव—[शहाबुद्दीन को हराया]

आनलदेव—

जगतदेव

योगलदेव

अनर गागेय

पियलदेव

मोमेहरदेव

पृथ्वीराज [वि० सम्बन् १२३६ में गरी वैद्य देहान्त सं० १२४२ वि०]

हरिराज

राजदेव

बन्धनदेव—[गोरिया]

वीर नारायणदेव—[शम्भुदीन के हाथ से लड़ाई में मारा गया]

नाहडदेव—[मालवा जीता]

हम्मीरदेव—[वि० सं० १३४२ में गरी वैद्य, सं० १३४२ वि० में मारा गया]



जयपुर इलाके के शेखावाटी प्रांत में हर्षनाथ के मंदिर में लगे हुए शिलालेख से चौहानों की वंशावली। यह लेख वि० सं० १०३० का है।

गूवक—[नाग और दूसरे राजाओं की सभा में वीरता के लिये प्रसिद्ध हुआ]
इसका पुत्र—

चन्द्रराज इसका पुत्र गूवक दूसरा—इसका पुत्र

चन्दन—[इसने रुद्रेण नाम के तोमर राजा को युद्ध परास्त करके मारा]
इसका पुत्र वाक्पतिराजा

सिंहराज—[इसने तोमर नायक को, जो लवण नाम के किसी राजा से मिलकर इस पर चढ़ आया था, परास्त किया] इसका पुत्र—

विग्रहराज—[इसके एक छोटा भाई दुर्लभ राज था, सिंहराज के चन्द्रराज और गोविन्दराज नाम के दो पुत्र थे और एक भाई जिसका नाम बत्सराज था]।



मेवाड़ इलाके के वीजोल्यां नामी ग्राम के अग्नि कोण में पार्श्वनाथ के एक प्राचीन मन्दिर के पास चट्टान पर खुदे हुए लेख में चहुवाणों की वंशावली इस इस प्रकार लिखी है:

"विग्र श्रीवत्स गात्रे भूदहि छत्रपुरे पुग"

"सामन्तो नन्त सामन्त पूर्ण तल्ले नृपस्ततः । १२ ।"

"तस्माच्छ्री जयराज विग्रह नृपा श्री चन्द्रगोपेन्द्रका ।"

"तस्माद् दुर्लभ गूवका शशिनृपो गूवाक सच्चन्दनौ ॥"

"श्रीमच्छप्य राज विन्ध्य नृपतिः श्री सिंहराजविग्रहौ ।"

-
१. इस लेख के अन्त में लिखा है कि अनन्त देश में विश्व रूप नाम का एक महात्मा शैव पञ्चार्थकुलाम्नाय बाला रहता था। उसके चेलों के चेलों याव रक्त या अल्लट ने राखपल्लिका से हर्ष में आकर हर्षनाथ का मन्दिर बनवाया और सिंहराज ने पुष्कर तीर्थ में स्नान कर १२ ग्राम इस मंदिर के भेंट किये। देखो! पृष्ठाफिक्का इन्डिका निलद २ पृष्ठ ११६-१२५।

"श्रीमदुलभ गुन्दुवावर्तनृपा श्री वीर्यरामोनुच ॥ १३ ॥

"श्री चण्डो घनिपेति राणकधर श्रीसिंहटो दुसल'
'स्तदभ्राताथ ततोपि गीसल नृप' श्री राजदेवी प्रिय"

'प्रथ्वीराज नृपो य तत्तनुमयो रासन्य देवी त्रिमु
स्तनुवो जयत्र इत्यवनिप' सोमल्ल देवीपति ॥ १४ ॥

इत्वा चन्चिग मिन्धनाभिघयरो राणादि वीर त्रय
लिपकूर कृतान् वक्त्र बुद्धरे श्री मार्गे दुर्गन्वित'

"श्रीमत्सोलण दण्डनायक घर मग्राम गगा गणे
'जीरन्नेर नियत्रिन करधरे ॥ १५ ॥

'अगो रागोस्य मनुर्धत इदय हरि सत्व याशिष्ट मीमो

"गान्मीसांनार्थैर्य मममन-परलब्ध मग्ने नदीत्त ॥ १६ ॥

"दुर्गतय रिनासकर्ता त्रिप्रहरागो जनिस्ततो चित्र

'तत्तमयस्तच्चित्र अत्र जड कोण सवलकः ॥ १७ ॥'

जागलिपुर आलापुर कृता पत्रि कापि ॥ १८ ॥

'प्रतान्या चवलभ्या च येन विश्रामित यरा ।

दिल्लीका ग्रहणप्रान्तमाशिवालाभ लभित ॥ १९ ॥

तन्जेण भानु पुत्रो भून् प्रथ्वीराज प्रभूपम ।

तस्मादध्यर्चित गो इम पर्यत दानत ॥ २० ॥

"सोमेश्वर नतो यग्मानन सोमेश्वरो भवन ॥ २१ ॥

'मयन् १२२६ फलनुत विद ३

(भावार्थ—श्रीवल्ल विप्र के गौत्र में अहिद्वय पुर' में मामन्त नाम का
राजा हुआ उससे पीछे, २ नयराय, ३ विप्रहरान, ४ चन्द्र, ५ गोपेन्द्र, ६ दुर्लभराज

- (१) राग नग या अहिद्वय किसी जमाने में टहरी पचाल क प्रतापी राज्य की राजधानी
था ता अब बरौली में ० मील दक्षिण एक बड़ा शहर है—कार्किपालात्रिकल सर्वे आफ
इस्टिया न्यू सिरोज क्रिन् २ पृष्ठ २६

श्रीमो रात्री हुपलम श्री मय ६२६ ई० में बहो आया आपने यफ नाम में अहिद्वय
पुर का राजा हो लिखा है— अग्रे चोइलो (या अहिद्वयपुर) काल ३००० बी के

७ गूवक, ८ शशिनृप, ९ गूषाक, १० चन्द्रन, ११ वज्रयराज, १२ सिंहराज, १३ विप्रहराज, १४ दुर्लभराज, १५ गन्दुराज, १६ वाक्पतिराज, १७ उसका छोटा भाई वीर्यराम, १८ फिर श्रीचण्ड, १९ श्रीसिंह, २० दूसल, २१ उसका भाई वीसल राजदेवी का पति राजा हुआ उससे २२ पृथ्वीराज (पहिला) रासलदेवी का पति उससे २३ जयदेव सोमलदेवी का पति हुआ जिसने चन्चिग सिन्धुल और यशोराज नामी तीन धीरों को जीता और सोलहण को कैद किया। उसका पुत्र २४ अर्णोराज (आनलदेव) उसका पुत्र २५ विप्रहराज (वीसलदेव) हुआ जिसने जावालिपुर को ज्वालापुर बनाया और दिल्ली फतह की, उसके बड़े भाई का पुत्र २६ पृथ्वीराज (पृथ्वीभट्ट), और उसके पीछे २७ सोमेश्वर गद्दी पर बैठा।



पृथ्वीराज विजय नाम की पुस्तक में दी हुई चौहानों की वंशावली:—

(१) चापहरि या चाहमान।

(२) बासुदेव (शाकम्भरी पाया, इसी के समय से चहुयाण शाकम्भरीश्वर कहलाये)।

(३) सानन्तराय।

(४) जयराय।

(५) विप्रहराज।

(६) चन्द्रराज।

(७) गोपेन्द्रराज (नं० ६ का भाई)।

(८) दुर्लभराज (गौड़ों से लड़ा)

(९) चन्द्रराज दूसरा.

(१०) गोवक.

धरे का मुल्क है। बाजू पर पहलियाँ आगई हैं, भेई पैदा होता है और वहाँ कई वन और नाले हैं। आबहवा अच्छी, मनुष्य सच्चे और मिलनसार हैं। यहाँ दस संघाराम हैं जिनमें १००० साधु रहते हैं। नौ देव मंदिर और ३०० पुजारी ईश्वर के पूजने वाले अर्थात् पाशुपत हैं। नगर के बाहर एक नागसर है इसके पास अशोक का बनाया हुआ।

- (११) चन्दन
 (१२) वाक्पति (तुप्तर में मंदिर बनवाया)
 (१३) मिहिराज (प्रियम नरन् १०३० इसके दो पुत्र थे) ।
 (१४) विप्रहराज (न० १३ का पुत्र इसने अणहिलवाडे के मूल राज को कन्या दुर्गा से भगाया) ।

- (१५) दुर्लभ २ (न० १३ का पुत्र)
 (१६) गोविन्द
 (१७) दानपतिराज दूसरा
 (१८) वीरराम (अयन्ती के राजा भोज से मारा गया, इससे भाई वामुखने नरपुर (नखर) में विष्णु का मंदिर बनवाया) ।
 (१९) दुर्लभ ३ (न० १८ का पुत्र, इसने घोड़ा पाकर मालवे के राजा बद्धादित्य ने गुजरात के राजा वर्य को जीता) ।

- (२०) विप्रहराज २ (न० १९ का भाई)
 (२१) प्रण्वीराज
 (२२) अनवरान या सल्हण (इसने अजमेर उसाया और मालवा के सल्हण से लीता इसकी स्त्री का नाम सोमनेला था ।
 (२३) अम्बोराज (मारवाड मुघला का पुत्र)
 (२४) नाम नदी दिया (जगदेव) अपने पिता को मारा
 (२५) विप्रहराज ३
 (२६) प्रण्वीभट्ट
 (२७) सोमेश्वर (गुजरात के राजा जयसिंह की पुत्री अश्वन देवी से अरुणो राज के उत्तम पुत्र इसने चेदी के राजा की पुत्री कर्पूरदेवी से विवाह किया)
 (२८) प्रण्वीराज

(२६) हरिराज (सं० २८ का भाई)

अब इन वंशावलियों के मिलान करने से स्पष्ट होता है कि पृथ्वीराज विजय नामी पुस्तक में दी हुई वंशावली शिलालेखों की वंशावलियों से, एक दो नाम की न्यूनाधिकता के अतिरिक्त क्रम व संख्या में ठीक २ मिलती हैं। जैसा कि पृथ्वीराज विजय में चाहमान से पृथ्वीराज तक २८ नाम दिये हैं और बीजोजिया के शिला लेख में सामन्त देव से (जो चाहमान से तीसरा था) पृथ्वीराज तक २७ नाम हैं। इस शिला लेख में श्री चण्ड और दूसरा दो नाम पृथ्वीराज विजय से अधिक हैं। हर्षनाथ के मन्दिर की प्रशस्ति जो चाहमान से नहीं पीढ़ी में हुए गूढक राजा से शुरू होती है। उसमें के भी सर्व नाम प्रथम शिलालेख और पृथ्वीराज विजय के नामों से क्रमवार बराबर मिलते हैं। अतएव सिद्ध है कि पृथ्वीराज विजय व शिला लेखों में दी हुई वंशावली शुद्ध है इसके अतिरिक्त चतुर्विंशति प्रबन्ध में और हंमीर महा काव्य में दी हुई वंशावलियों में भी चाहमान से पृथ्वीराज तक ३० तीस नाम दिये हैं। परन्तु ये नाम क्रमानुसार नहीं तथापि दो चार नामों के अतिरिक्त अन्य नाम शिलालेखों से मिलते हुए हैं। परन्तु शिलालेख व पृथ्वीराज विजय में दी हुई वंशावलियों के समय की अपेक्षा ये दो वंशावलियां बहुत पीछे लिखी गईं। अतएव इनमें इतनी सी अशुद्धि होना सम्भव हो सकता है। वंशभास्कर में आदि से १३ और अन्त के बीस नाम रासे से मिलते हुए और शेष मनमाने हैं। पृथ्वीराज रासे में चाहमान से पृथ्वीराज तक कहीं तो ३६ और कहीं ४४ (या न्यूनाधिक) तक नामों की संख्या है परन्तु उनमें से आदि या अन्त के दो तीन नामों को छोड़ दूसरा एक भी नाम न तो शिला लेखों से, न पृथ्वीराज विजय से और न चतुर्विंशति

२. यह पृथ्वीराज विजय नाम का पुस्तक प्राचीन शारदा लिपि में लिखा हुआ प्राफेसर ग्लुलर को सं० १८७५ ई० में कश्मीर के पुस्तकालय ने से मिला था। मिस्टर जेम्स भोरिसन ने इसको पढ़ा और वह पुस्तक पूना के डैकन कालिज के पुस्तकालय में है। इसका लिखने वाला पण्डित पृथ्वीराज का समकालीन और उसके दरबार का कवि था। उसने यह पुस्तक रचकर पृथ्वीराज को सुनाया। इस पर सन् १४५०-७५ के बीच में लिखी हुई प्रसिद्ध पण्डित जेनराज की टीका है जिसने कश्मीर के इतिहास राजतरंगिणी का एक अंश लिखा है।

प्रमथ्य व हम्मीर महाराज्य में मिलता है अतएव प्रत्यक्ष है कि रासो में दिये हुए ये नाम कल्पित हैं ।



बीसल का समय और उसका गुजरात के राजा बालुकाराय से युद्ध—

रासो में एक ही बीमलदेव होना लिखा है और उसी से प्रमथ कर्ता ने अपनी कथा का आरम्भ किया है कि वह आनलदेव का दादा था, सम्यत् ८२१ में अजमेर में गद्दी बैठा और सम्यत् ६८६ में उसका देहान्त हुआ अर्थात् उसने १६६ वर्ष राज्य किया । उमते गुजरात के राजा बालुकाराय को युद्ध में जीता और एक तपस्विनी के शान से वह दु ढा नामी राक्षस हो गया और अपने पुत्र मारंगदेव को मार डाला आदि ।* अतः इस वृत्तान्त के सत्यासत्य का निर्णय करने के वास्ते हमें आनल देव (अरुणोराज) का और गुजरात के राजा मूलराज का जिसके साथ बीसलदेव का युद्ध हुआ, अग्यान्य आध्यों से ठीक समय जानना आवश्यक है । जिससे स्पष्ट हो जावे कि रासो में दिया हुआ बीमलदेव का समय और आनलदेव के साथ उसका सम्बन्ध ठीक है या नहीं ।

पृथ्वीराज विजय व शिलालेखों में विमहराज या बीसलदेव नान के चार राजा होने लिखे हैं जिनमें से न० १३ या १४ का, गुजरात के राजा मूलराज से युद्ध होना पाया जाता है और अन्त या विमहराज (बीसल) अरुणोराज का पुत्र था जिसने जायलिपुर को जलाया और दिल्ली फतह की ।

गुजरात के इतिहास और यहूयानों के अनेक लेखों से यह बात निर्विवाद सिद्ध है कि बीसलदेव (जिसका धर्षण रासो में है) गुजरात के राजा मूलराज का

* रासो के कर्ता ने बालुकाराय नाम दिया है । परन्तु बालुकाराय नाम का कोई राजा गुजरात में हुआ नहीं । तभी मूलराज दूसरे को गुजरात के इतिहास लिखने वालों ने बालमूलराज लिखा है परन्तु उसका समय स० १०३६ वि० का है । आश्चर्य नहीं कि बालुकाराय का बालुकाराय बन गया हो ।

• कर्नल टाड साहब अनुमान करते हैं कि मायद बीमलदेव मुसलमान बनलिया गया हो—
देवी टाड शतग्यात्र विन्द २ पृष्ठ २, पृष्ठ ४५४ ।

समकालीन था जिसको उसने युद्ध में हराया। यह मूलराज राजा का पुत्र था जिसको राज भी लिखा है और इसके दादा का नाम त्रिभुवनादित्य या भूवड़ था जो कन्नौज की राजधानी कल्याण में राज करता था^१। मूलराज की माता ललितादेवी (लीलादेवी) अणहिलवाड़े के अन्तिम चावड़ा राजा सामन्तसिंह की बहिन थी। राज या राजा मूलराज का पिता गुप्त रीति से सोमनाथ की यात्रा को आया था। उसकी वीरता से प्रसन्न होकर सामन्तसिंह चावड़ा ने उसको अपनी बहन परगादी और अणहिलवाड़े में रक्खा, ललितादेवी प्रसव वेदना से मर गई और उसका पेट चीरकर बालक निकाला गया जिसका नाम मूलराज रक्खा। सामन्तसिंह के पुत्र न होने से उसने मूलराज को गोद ले लिया। पीछे मूलराज सामन्तसिंह को मारकर गुजरात की गादी पर बैठा। मेरु तुंग कृत प्रबन्ध चिन्तामणि में^२ मूलराज के राज्याभिषेक का समय सं० ६६३ वि० आषाढ़ शुद्ध १५ गुरुवार लिखा है। उस वक उसकी अवस्था २१ वर्ष की थी और वासलदेव के साथ युद्ध का वृत्तान्त नीचे लिखे अनुसार दिया है:—

“इसके (मूलराज के) समय में सपाद लक्ष्मीय [चहुषाणों की पदवी है] राजा गुजरात पर चढ़ आया और उसी अवसर पर तैलंगाने के राजा ने अपने सेनापति वारध को सेना सहित गुजरात पर भेजा। मूलराज यह विचार कर कि यदि मैं एक से लड़ूँगा तो दूसरा पीछे से आकर हमला कर देगा, कन्ध कोट के दुर्ग में जा रहा, उसके प्रधान ने सलाह दी कि नवरात्रि में चहुवान राजा तो अपनी कुलदेवी की पूजा करने के लिये अपनी राजधानी शाकम्भरी में चला जायेगा उस समय वारध के साथ युद्ध करना ठीक है। नवरात्रि में सपादलक्ष्मीय राजा अपनी राजधानी को नहीं गया था और वहीं पर एक नगर बसाकर अपनी कुलदेवी को स्थापन किया। जब मूलराज को यह मालूम हुआ तो उसने अपने सामन्तों को भेद भरे पत्र लिखे जिनमें गुप्त रीति से तो उनको असुख दिवस युद्ध

(१) मिस्टर पेलफिन्सल्टन् और मिस्टर कार्व्स मूलराज की दक्षिण के चालुक्य राजाओं का वंशज मानते हैं।

(२) यह पुस्तक जैनाचार्य मेरु तुंग कृत सं० १३०८ ईस्वी के लगभग लिखा गया था।

व लिये शाकम्भरी व राजा के दरबार के समीप हाजिर रहने की सूचना थी और प्रत्यक्ष में लहरिका के वाशने आमन्त्रण किया था। सवेत के अनुसार सामन्तगण नियत समय पर अपनी-२ सेना सहित आन उपस्थित हुए और मूलराज एक साइनी पर सगर होकर निभयनापूर्वक अकेला चहुवाण के कटक में चला गया राजा के तम्बू के पास माइनी से उतर कर द्वारपाल को श्रुति दिलाता हुआ डरे के भीतर घुस गया और शाकम्भरीश्वर के पलग पर जा बैठा। और उससे कहने लगा कि यदि आपको युद्ध करना है तो कुछ रिलम्ब कीजिये जब तक कि मैं तैलंग देश के सेनापति ने निगट आऊँ। चहुआना राजा मूलराज की धीरता को देख इतना प्रसन्न हुआ कि उसने उससे मित्रता करनी चाही और भोजनादि सत्कार करने की इच्छा प्रगट की परन्तु मूलराज जैसे आया था उसी प्रकार खट्ट लिये चहुआन के कटक में से निरल होर अपनी सेना में चला आया और तत्काल बारव पर चढ़ धाया। उमरा नाश कर दश सहस्र घोड़े और १८ हथौथी उससे छीन लिये। चहुआन राजा मूलराज की विजय के समाचार सुन उसके लौटने के पूर्व ही अपनी राजधानी को चला गया।

मूलराज ने म० १०५२ वि० तक राज्य किया यह बात उसके कई दान पत्रों से सिद्ध है जैसे कि गायकवाडी इलाके के बुडी गांव की करहरी में से निकले हुए दानपत्र में लिखा है—

“चौतुर्विकान्वयो महाराजाधिराज श्री मूलराज
 “महाराजाधिराज श्री रानी सुत निव भुजोपार्जित
 ‘मारस्वत मण्डल

स० १०४३ माघ वदि १५ स्त्री। आमूल राज्य
 मारवाड के किसी स्थान में मुनशी देवी प्रसाद को मिले हुए दानपत्र की
 द्वाप से—

स० १०५१ माघशुदि १५ अथोद् श्री मदणहिल पाट के
 ‘राजावली पूर्ववत् परम भट्टारक महाराजाधिराज

“परमेश्वर श्री मूलराज देवः स्वशुज्यमान सत्यपुर भण्ड”

“लान्त आदि”

जबकि मूलराज और वीसलदेव समकालीन राजा थे और मूलराज का राज समय सं० ६६३ वि० से सं० १०५२ वि० तक ठहरता है तो अवश्य मानना पड़ेगा कि वीसल देव भी इसी समय में हुआ। शेखावाटी में हर्षनाथ के मन्दिर के लेख से स्पष्ट होता है कि यह विग्रहराज अथवा वीसलदेव सिंह राज का पुत्र सं० १०३० वि० में मौजूद था। अतएव इसका जन्म समय सं० १०३० से कुछ पहले और राज समय सं० १०५० से पीछे होना चाहिये अतएव सिद्ध है कि रासे में दिया हुआ इसका समय सं० ८२१ से सं० ६८६ तक का विलकुल अशुद्ध और कपोल-कल्पित है ।

फिर रासे के कर्ता का यह भी कथन माननीय नहीं ठहर सकता कि आनल-देव या अरुणोराज उपरोक्त वीसलदेव का पौत्र था। क्योंकि पहले दी हुई वंशावलियों के अनुसार अरुणोराज, मूलराज के समकालीन वीसलदेव से नहीं पीढ़ी में हुआ था। अरुणोराज का ठीक समय डाक्टर कुल्लर सा० यों निश्चय करते हैं:—

“पृथ्वीराज विजय के सातवें सर्ग में लिखा है कि अरुणोराज ने गुजराज के राजा जयसिंह (सिद्धराज) की पुत्री काञ्चनदेवी से विवाह किया था। जिसके पेट के सोमेश्वर उत्पन्न हुआ अतएव अरुणोराज, सिद्धराज का समकालीन था और सिद्धराज ने सं० ११५० वि० से सं० ११६६ वि० तक राज किया। हेमाचार्य के द्वाश्रय कोष से पाया जाता है कि जयसिंह के पुत्र कुमारपाल ने आनलदेव (अरुणोराज) से युद्ध किया था और कुमारपाल के चित्तौड़गढ़ के लेख के अनुसार यह युद्ध वि० सं० १२०७ से कुछ पहले हो चुका था, क्योंकि उस लेख में लिखा है कि कुमारपाल, शाकम्भरी के सपादलक्ष्मी राजा को विजय करके चित्तौड़ देखने को आया, तदुपरान्त अरुणोराज के दूसरे पुत्र

-
१. इसके अतिरिक्त सं० ८२१ में गुजरात में सोलंखियों का राज ही नहीं हुआ था। उस वक्त वहाँ चावड़े राज्य करते थे फिर उस समय में वीसलदेव का गुजरात के राजा बालुकाराय सोलंखी से युद्ध करना कैसे बन सकता है ?

विप्रहराज (न. ४) ने अन्तेर व नेत्र म. १२१० वि०^१ से यहाँ सिद्ध होता है कि अरुणोत्तान स० १२०७-१२११ वि० के बीच में परलोक वासी हुआ।^२

इस उपरोक्त वर्णन के अनुसार विप्रहराज (वीमलदेव) प्रथम के पिता सिहराज के समय से अरुणोत्तान के देहान्त समय तक १२० वर्ष के लगभग दस राजा हो चुके निम्न प्रत्येक का राज समय श्रीमत्त हिसाब से १२ वर्ष का आता है। परन्तु रासे का यह कथन कि आनलदेव वीमलदेव का पोता था और उसने १०० वर्ष राज किया आदि, सत्य प्रतीत नहीं होता।

क्योंकि प्रथीराज रासे में दी हुई उभावन्ती में वीमलदेव नाम का एक ही राजा लिखा है। इसी कारण से कर्तल टाड साहब ने भी रासे के अनुसार दिल्ली की छाठ पर ५ वीमलदेव के लेख को रासे में दिये हुए वीमल का होना अनुमान करके लेखने सबन में कुछ फेरफार होने का अनुमान किया है। यदि उस समय टाड साहब को ज्ञात होना कि वीमल (विप्रहराज) नाम के चार राजा हुए हैं तो वे इस विषय में कदापि ऐसी कल्पना न करते यह यक्ष लेख है—

‘ॐ सम्भन् १२०० वैशाख शुदि १५ शारम्भरी भूपति श्री मदान्नल (१)
दवात्मन श्रीमद्वीमलदेवस्य

‘अविन्यादाहि माद्रे विरचित रिजयस्तीर्थ

‘यात्रा प्रसंगादुदगीवेपु प्रहर्ता नृपतिपु

‘विनमत कधरेपु प्रसन्न आर्यवर्त्त

‘यथाथ पुनरपि वृत्तयान म्नेन्द्र विन्देद

‘नाभिर्देव शारम्भरीन्द्रो जयति विनयते

‘वीमल लोणीपाल ॥ १ ॥

१ यह लक्ष अक्षरों के अठ्ठाई दिन के मोर्चे में सुदा हुआ है। यह एक ललित विप्रहराज नाम का नाटक है।

२ देखो इण्डियन ऐन्टीक्वेरी जिल्द २६ जून रा० १८६० ई० के पृष्ठ १६२ में डाक्टर कुलर का लेख अक्षरी पर।

“त्रूत सम्प्रति चाहमान तिलकः शाकम्भरी”

“भूपतिः श्रीमद्विग्रहराजएष विजयी सन्तान”

“जानात्मजः अस्माभि कर दन्वधापि हिम”

“वद विन्ध्यान्तरालं भुवः शेष स्वीकरणाय मास्तु”

“भवता सुयोग शून्यमनः । २ ।”

“सम्बत् श्री विक्रमादित्ये १२२० वैशाख शुति १५ गुरी”

“लित्विन् मिदं राजादेशात् ज्योतिषिक श्री तिलकः”

“राज प्रत्यक्षं गौडान्वय कायस्थ माहव पुत्र श्रीपतिः”

“ना अत्र समये महामंत्री राजपुत्र श्री सल्लक्षणपालः” १

(भावार्थ) सं० १२२० वि० वैशाख शुदि १५ शाकम्भरी (सांभर) के राजा आनलदेव के पुत्र बीसलदेव ने, तार्थ यात्रा करते हुए हिमालय से विन्ध्याचल-पर्यन्त का देश विजय करके आर्यावर्त से म्लेच्छों का विच्छेद किया । चाहमान कुल तिलक विग्रहराज (बीसल) अपने सन्तानों को कहता है कि हिमालय से विन्ध्य तक का देश तो मैंने अपने आधीन किया । शेष देश को जय करने का व्योग तुम मत छोड़ना ।

आनलदेव से सोमेश्वर तक राजाओं का राज समयः—

“चौघट्टि सत्त वरप प्रमान आना नरिंद तपि आहुवान”

“खग धुम्म देस दिय पुत्र हत्य जैसिह देवत पिराज तत्थ”

1. इसी लेख में दिय हुए सम्बत् १२२० के लिये दाहसाहब ने लिखा है कि शायद यह ११२० ही और लेख के दूसरे श्लोक में—“त्रते सम्प्रति चाहमान तिलकः शाकम्भरी भूपतिः” को गलती से “प्रतिव चाहमान तिलक शाकम्भरी भूपति” पढ़कर “प्रतिव” शब्द से पृथ्वीराज ग्रहण किया और लिखा कि इस लेख का पहला श्लोक तो बीसलदेव के समय और दूसरा पृथ्वीराज के समय का है । तदनुसार बीसलदेव का सं० १०७८ से सं० ११४२ तक होना मानकर उसको दिल्ली के तैवर राजा जयपाल गुजरात के दुर्लभ और भीमदेव सोलंकी, धार के उदयादित्य और विजयपुर के राजा तेजसी परमसी का समकालीन माना है। परन्तु शिला लेखों से स्पष्ट है कि यह चौघा विग्रहराज था जिसने दिल्ली फतह की थी ।

“सो वरन अट्ठप राज पान आनन्द नेउ सिर धत्र दीन”

“सो वरस तप राज कीन सिर छत्र मोम पुत्रइ सु दीन” आदि पर्य—

रासे के इस छन्द के अनुसार आनलदेव (आना) ने सोमेश्वर तक तीन राजाओं ने ३५७ वर्ष राज किया। यह मन्त्र भी कल्पित ही प्रतीत होता है और रासे ही में दिये हुए पृथ्वीराज के जन्म समय से विरुद्ध पड़ता है। रासे के कर्ता ने पृथ्वीराज का जन्म सम्वत् १११५ दिया है और उपरोक्त छन्द के अनुसार बीसलदेव के देहान्त के सम्वत् १८७ में ३०४ जोड़ देने से १०६१ का सम्वत् आता है जो पृथ्वीराज के जन्म मयत् में १६७ वर्ष अधिक है। पृथ्वीराज सम्वत् १२८८-१६ में परलोक पहुँचा और यहाँ सम्वत् १०६१ तक उसके जन्म ही का पता नहीं चलता है।

दूसर-प्रशस्तिर्था, पृथ्वीराज विजय आदि के अनुसार सोमेश्वर के गद्दी बैठने का काल स० १२२४ वि० के लगभग आता है। और उसका देहान्त स० १२३४ के लगभग अर्थात् उसने ६ वर्ष के करीब राज्य किया परन्तु रासे में दिये हुए सम्वत्तों की गणना के अनुसार स० १०६१ तक के सोमेश्वर का गद्दी बैठना ही सिद्ध नहीं होता, अस्तु-प्रत्यक्ष है कि रासे के कर्ता ने मयत् काल लिखने हुए अपने पूर्वापट कथन की और कुछ ध्यान न दिया।

पृथ्वीराज विजय और शिला लेखों के अनुसार बीसलदेव (विग्रहराज न० २) से सोमेश्वर का गद्दी बैठने तक का समय १८४ वर्ष के लगभग आता है इस अन्तर में १० राजाओं ने राज किया और औसत हिसाब में प्रत्येक का राज समय १५ वर्ष के करीब आता है जो अति ही सम्भव और बुद्धि के अनुकूल है।

पृथ्वीराज विजय के अनुसार अरुणोराज (आनल देव) के मारवाड़ की मधवा नाम राजपुत्री से पुत्र उत्पन्न हुए, बड़ा जिसका नाम नहीं लिखा (चतुर्विंशति

१ विजयलया व सम्वत् १२२६ वि० क जिलाहल में सोमेश्वर का वर्णन है। इसका अभिलेख मेवाड़ राज्य के जहावर (जयपुर) नामी कसबे के पास प० गौरीगढ़ की रावचन्द्र ओमा की निम्नलिखित शिलेनवाँ मिली है—

प्रचन्ध का जगदेव और रासे का जयसिंह देव हो) इसने अपने पिता को मारा अतएव इत्यारा ठहराया गया और राज्य न करने पाया। इसका छोटा भाई विग्रहराज (वीरल देव नं० ४) गद्दी पर बैठा जिसका देहान्तकाल सं० १२२०-२१ वि० दिल्ली की लाठ के लेख से सिद्ध है अतएव रासे के कर्त्ता का यह कथन है कि जयसिंह देव (जगदेव ?) ने १०८ वर्ष राज किया, निरा निर्मूल ही पाया जाता है।

विग्रह राज के पीछे पृथ्वीभट्ट गद्दी बैठा और फिर सोमेश्वर राजा हुआ। सोमेश्वर का देहान्त समय सं० १२३४-३५ का है तो सं० १२२० से सं० १२३५ तक १५ वर्ष में पृथ्वीभट्ट और सोमेश्वर दो राजा हुए, इसमें सोमेश्वर का राज्य समय ६ वर्ष का और पृथ्वीभट्ट का ६ वर्ष के लगभग ठहरता है, और यह ठीक भी मालूम देता है क्योंकि पृथ्वीराज विजय में लिखा है कि गद्दी बैठने के उपरान्त थोड़ा ही राज कर के सोमेश्वर स्वर्गवासी हुआ। यदि रासे में दिये हुए आनन्ददेव-को पृथ्वीभट्ट मानें तो उसका राज्य समय केवल ६ वर्ष का था फिर सो वर्ष तपना क्योंकि सत्य समझा जावे ?

(क) जहाँजपुर से सात मील अग्नि में धोए गांव के मंदिर का लेख:—

“स्वस्ति संवत् १२२८ ज्येष्ठ शुद्धि १० अश्वि सम्वत्सरे मास पक्ष दिन पूर्ववत्”

“समस्त राजाजली समलक्षित परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर”

“परम माहेश्वर श्री सोमेश्वरदेवकुशली कल्याण विजय राज्ये, आदि...”

(क) जहाँजपुर से १.३ मील आनंदा ग्राम के बाहर कुण्ड के पास पड़े हुए एक स्तम्भ पर खुदा हुआ लेख:—

“स्वस्ति श्री महाराजाधिराज श्री सोमेश्वर देव महाराजे डोडरा सिंहरा”

“सुत सिन्दुराठ देवी.....सं० १२३४ भाद्र पक्ष शुद्धि ४ सुक्रदिने”

(ग) जहाँजपुर से २ मील लोहरी ग्राम के पास भूतेश्वर के मंदिर के बाहर सतियों की मूर्ति वाले स्तम्भ का लेख:—

“संवत् १२३६ आसाढ़ वदि १२ श्री पृथ्वीराज राज्ये वागदो सलक्षण”

“पुत्र अल सल”

पहले लिख चुके हैं कि श्रीसलदेव से सोमेश्वर तक राजाओं का राज्य समय श्रीसन हिमाचल से १५ वर्ष का आता है। तदनुसार अरुणोराज और निमहराज के ३० साल में प्रथीराज के छ वर्ष मिलाने में आनलदेव (अरुणोराज) से सोमेश्वर तक ४ राजाओं ने ३६ वर्ष राज्य किया, परन्तु यह भी मानलें कि आनलदेव और निमहराज ने अन्य राजाओं की अपेक्षा अधिक राज किया हो तथापि रामे में दी हुई कल्पित संख्या ३०५ वर्ष का मित्र होना असम्भव है।



अनगपाल तब का दिल्ली बसाना, उसकी पुत्री कमलादेवी
के साथ सोमेश्वर का विवाह और प्रथीराज का
दिल्ली अपने नाना के भाद जाना

प्रथीराज रामे के कर्त्ता ने दिल्ली के राजा अनगपाल तब को प्रथीराज का समशालीन होना मानकर अनगपाल की पुत्री कमलादेवी को प्रथीराज की माता होना लिखा और यह भी लिखा है कि अनगपाल दिल्ली का राज अपने दोहित्र प्रथीराज से देकर आप बदरिकाश्रम में तप करने चला गया।

इससे स्पष्ट है कि प्रथीराज के पहले चौहानों का राज दिल्ली में नहीं था किन्तु बड़ा तब राजा राज करते थे। चौहान केवल अजमेर व सांभर ही के राजा थे।

अब हम अन्यान्य आशयों ने हम वान को खोजें करेंगे कि दिल्ली कैसे उसी? अनगपाल के दिल्ली बसाने का कौनसा काल और हम विषय में लोक प्रसिद्ध वार्ता क्या है? प्रथीराज से पहले ही दिल्ली चौहानों के अधीन होगई थी या प्रथीराज ही दिल्ली का प्रथम चौहान राजा हुआ? प्रथीराज का पिता सोमेश्वर दिल्ली के राजा अनगपाल की पुत्री व्याहा या नहीं इत्यादि?

तारीख फरिश्त में दिल्ली के बसाने के विषय में यों लिखा है कि "मन् ३०७ हि० (स० ६०० ई०) में तब खन्दान के बादित्य (या बादपित्त?) राजपूतने कन्या इन्द्रप्रस्थ बसाया क्योंकि मिथी उस जगह की बहुत सुन्दर और नरम थी,

मेखा वहाँ बहुत मुश्किल के साथ मजबूत बैठ सकी थी इसलिये वह शहर दिल्ली (दिल्ली) के नाम से मशहूर होगया। बादित्य के पीछे आठ तंबर राजा दिल्ली की गद्दी पर बैठे आखिरी राजा का नाम शालिवान था। तंबरो का राज भारत होने पर वहाँ की हुकूमत चौहानों के हाथ आई वे उम्दः राजपूत हैं उनके ६ राजाओं ने वहाँ राज किया—मानकदेव, देवराज, रावलदेव, जाहरदेव, सहरदेव, और पिथोरा (पृथ्वीराज)^१ आखिरी राजा पिथोरा सुल्तान शाहाबुद्दीन गोरी से लड़ाई में मारा गया और सन् १२७ (हि० सन् ११६१ ई०) में दिल्ली की सल्तनत मुसलमानों के हाथ आई।

लोक प्रसिद्ध वार्ता है कि पाण्डु वंशी दिल्ली के अन्तिम राजा नीलाधिपति ने रघुवंशी राजा शंखध्वज से १७ लड़ाई की परन्तु अन्त में परास्त हुआ और ४४ वर्ष राज करने के उपरान्त मारा गया। इस शंखध्वज को उज्जयिन के तंबर राजा विक्रमादित्य ने मार कर दिल्ली पर अपना कब्जा किया। विक्रमादित्य की सन्तान ने ७६२ वर्ष तक उज्जयिन में राज्य किया और दिल्ली इतने अर्से तक ऊजड़ पड़ी रही फिर बिल्हणदेव (अनंगपाल) तंबर ने उसको बसाया और वीसलदेव चौहान ने तंबरो से दिल्ली छीनी^२।

मिस्टर बिन्सेट् ए स्मिथ साहब लिखते हैं कि “ईस्वी सन् से १७ वर्ष पूर्व अर्थात् विक्रम सम्वत् के आरम्भ में दिल्ली ऊजड़ होकर सं० ७६२ वि० तक उसी अवस्था में रही फिर अनंगपाल ने उसको आबाद की। अबुल्फजल दिल्ली बसने का समय सं० ४२६ वि० लिखता है। संभव है कि यह गुप्त सम्वत् हो क्योंकि $४२६ + ३१६ = ७४२$ ईस्वी के होता जो दिल्ली बसने के उपरोक्त समय से मिलता हुआ है। दिल्ली में कुतबुद्दीन ऐबक की बनाई हुई मसजिद के अहाते में जो लोहे का स्तम्भ पड़ा है उस पर संग तराशों (सिलावटों) के चिन्ह में हिन्दी भाषा का यह लेख है:—“सम्वत् दिल्ली ११०६ अनंगपाल बड़ी” “कुतबुद्दीन

१. इन नामों की सहेत नहीं हो सकती, क्योंकि फिरिस्तः ने प्रायः स्थानों और व्यक्तियों के नाम बहुत ही अशुद्ध दिये हैं।

२. इस दन्त कथा के अनुसार दिल्ली बसानेवाला अनंगपाल सं० ७६२ वि० में हुआ था।

की मसजिद के पास एक तालाब पर अनगपाल के उनाये हुए मन्दिर के सम्भे अब तब मौजूद हैं जितने से अब पर उसका नाम लिखा हुआ है। कश्मिर साहब का कथन है कि जब राठौर बन्नोंज में आये तब ही शाह अनगपाल ने दिल्ली उसाई हो। जब कुतुबुद्दीन ने मसजिद बनवाई तो वहाँ पे २३ प्राचीन मन्दिर तुड़वा कर उनके पत्थर उभरे लगाये गये थे।

अनगपाल प्रथम के हान का कोई सन्त नहीं मिलता अतएव कह सकते हैं कि जब अनगपाल दूसरे ने स० १०४२-४३ ई० में दिल्ली बसाई तब ही से वह स्तम्भ उसकी यादगार में खड़ा किया था। परन्तु वह स्तम्भ किसी अन्य स्थान से लाया गया था जैसे कि फिरोजशाह तुगलक अशोक के स्तम्भ को मेरठ और टोपरा से लाया। रास्ते में वह स्तम्भ स० १११५ के लगभग बना हुआ हो शायद उमरा असली स्थान मथुरा हो जो गुप्त राजाओं की राजधानी थी और चन्द्रगुप्त दूसरे ने उस स्तम्भ को विष्णु के मन्दिर की यादगार में बनवाया हो क्योंकि चन्द्र (चन्द्रगुप्त) के नाम का उस पर लेख है। यदि हम रासे के लेख के अनुसार अनगपाल को पृथ्वीराज का समकालीन मान कर उसी का दिल्ली बसाना स्वीकार करें तो सिद्ध हो गया कि उससे पहले दिल्ली नहीं बसी थी परन्तु यह ठीक नहीं, क्योंकि धीसलदेव का स० ११२० में दिल्ली लेना और दिल्ली बसाने वाले अनगपाल का स० ११०६ का लेख स्तम्भ पर होना प्रत्यक्ष किये देता है कि दिल्ली पृथ्वीराज के बहुत पूर्व बस चुकी थी और पृथ्वीराज अनगपाल नाम का कोई तबकराना दिल्ली में राज नहीं करता था किन्तु उस का चौहान ही दिल्ली के स्वामी थे।

१ राठौर के दान पत्रों से पता जाता है कि राठौर राजा चन्द्रदेव ने स० ११०० के लगभग बन्नौन पर बन्ना किया था।^६

२ क्या अत्रव है कि इस स्तम्भ पर ही रासे के कर्त्त ने दिल्ली दिल्ली की कथा बहली हो

३ देखा। जर्नल ऑफ रोयल् एशियाटिक सोसायटी ग्रेट ब्रिटेन और आयरलैण्ड जनव

अब इसका विचार करें कि रासे में यह कथा कैसे लिखी गई ? तो अनुमान कर सकते हैं कि जैसे रासे के कर्त्ता ने पृथ्वीराज से पूर्व और उत्तर में बने बहुत से वृत्तों को पृथ्वीराज की कीर्ति बढ़ाने के लिये उसी के समय में होना मान कर उसके नाम पर नामाङ्कित कर दिये, उसी प्रकार यह अनंगपाल और दिल्ली की प्रसिद्ध कथा भी जो पृथ्वीराज के जन्म से एक सौ वर्ष से कुछ पहले की थी पृथ्वीराज को दिल्ली प्राप्त करने का यश देने के लिये (चाहे भूल से चाहे जानकर) उसके नाम के साथ लिख दी हो और कौन जाने यही कारण रासे में सम्बत् की अशुद्धि का हो ।

अब रहा पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर का अनंगपाल की पुत्री कमलादेवी के साथ विवाह और उससे पृथ्वीराज का उत्पन्न होना और उसका दिल्ली गोद जाना तो जब कि पृथ्वीराज के समय में दिल्ली पर तंत्रों का राज होना ही नहीं होता तो फिर इस कथा के निर्मूल और कृत्रिम होने में क्या संदेह रहा और न रासे के अतिरिक्त अन्य शिलालेखों व उस समय के बने हुए संस्कृत व फ़ारसी की पुस्तकों में कहीं यह वर्णन मिलता है कि पृथ्वीराज दिल्ली गोद गया ।

पृथ्वीराज विजय में सोमेश्वर के वास्ते लिखा है कि वह अरुणोराज का पुत्र था और उसकी माता गुजरात के चौलुक्य राजा जयसिंह सिद्धराज की पुत्री काञ्चनदेवी थी । अरुणोराज की प्रथम स्त्री सधवा मारवाड़ की राजकुमारी थी जिसके पैद से अरुणोराज के दो पुत्र उत्पन्न हुए । एक का नाम पृथ्वीराज विजय और लेखों में नहीं दिया, दूसरा विग्रहराज (वीरलदेव) था । बड़ा पुत्र जिसका नाम नहीं दिया (जगदेव या जय सिंहदेव था) उसने अपने पिता को मार डाला । कवि लिखता है कि उसने अपने पिता की बही सेवा की जो भृगु के पुत्र (परशुराम) ने अपनी माता की की थी और केवल अपनी दुर्गन्ध पीछे छोड़कर बत्ती के समान वीत गया । विग्रहराज अपने पिता की गद्दी पर बैठा और उसके पीछे उसका पुत्र राजा हुआ । तदुपरान्त पृथ्वीभट्ट गद्दी का स्वामी बना ।

सोमेश्वर के प्रधानों ने गद्दी बिठाया । इतने दिन तक वह विदेश में रहा उसके नाना जयसिंह ने उसको शिक्षा दी फिर वह चेदी देश की राजधानी त्रिपुर

(जयलपुर जिल्लामे) को गया। वहाँ चेदी के राजा की पुत्री कर्पूरदेवी से उसका विवाह हुआ। इसी कर्पूर देवी से उसके पृथ्वीराज व हरीराज दो पुत्र उत्पन्न हुए।

पृथ्वीराज का जन्म समयः—

पृथ्वीराज के जन्म विषय में रामे के कर्ता ने यह दोहा लिखा है—

दोहा

एकदस में पचदह विक्रम सात अनन्द^१

तिदि रिपु जयपुर हरनको भ पृथ्वीराज नरिन्द ॥

अर्थात् विक्रम शक १११५ में पृथ्वीराज पैदा हुआ। सं० १२४८ वि० में पृथ्वीराज का शहाबुद्दीन गोरी से युद्ध में मारा जाना निर्विवाद है, तो रामे के जन्म सम्बन्ध के अनुसार पृथ्वीराज की आयु १३३ वर्ष की होनी चाहिये परन्तु रामे के कर्ता ने उसकी केवल ४३ वर्ष ही की अवस्था लिखी है अतएव सिद्ध है कि रामे में दिया हुआ पृथ्वीराज का जन्म सम्बन्ध अशुद्ध है। इसके अतिरिक्त जो स्थिति ग्रहों की रामे के कर्ता ने उस समय लिखी वह भी गणित से शुद्ध नहीं

१. देखो प्रोमीडियम ग्राम दी एजिप्टियन् साइटेटी बंगाल, न० ४-५ अप्रैल व मई सन् १८६१ ई० में प्रोफेसर ब्रुलर की बिट्टी का आगम।

२. इस दाह में वा अनन्द शब्द है उसमें पंडित मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या ने अपने छपाये हुए ग्रंथों के अदि पर्व में एक नया अनन्द शक प्रकाश किया है अर्थात् अनन्द विक्रम शक और लिखा है कि नन्द से ६ और अ में शून्य मानके ६०+११५ (रामे में दिया हुआ पृथ्वीराज का जन्म मन्त्र=१००० के साथ पृथ्वीराज की ४३ वर्ष की आयु की मिला देने में सं० १८४८ उसके देहान्त का शुद्ध समय आ मिलता है। परन्तु प्रथम तो अनन्द मन्त्र सम्बन्ध जैसा कि ठक पंड्याजी ने लिखा है आज तक कहीं प्रयोग होना पाया नहीं जाता और न इस बात के मानने में कोई प्रमाण मिलता है कि मातृ लोग विक्रम राजा के देहान्त समय से अपना मन्त्र मानते हैं अर्थात् प्रचलित विक्रम मन्त्र से एक सौ वर्ष कम यदि मातृ की पुस्तकों में गर्दव में ऐसा की लिखने का प्रचार चला आता हो तो आज भी इन पुस्तकों में अभी शकाली के अनुसार मन्त्र मिले जाने चाहिये।

ठहरती^१ अब हम अन्याय आश्रयों पर पृथ्वीराज के जन्म सम्बन्ध के जानने का उद्योग करें तो जितनी प्राचीन पुस्तकें व शिलालेखादि इस विषय के आज तक उपलब्ध हुए उनमें पृथ्वीराज का जन्म सम्बन्ध कहीं दिया हुआ नहीं मिलता है, पृथ्वीराज विजय में इतना लिखा है कि सोमेश्वर के देहान्त समय पृथ्वीराज बालक था और उसकी माता कर्पूरदेवी ने कदम्ब वाम (या कदम्ब वंश के वाम नामी) प्रधान की सहायता से राज्य कार्य चलाया ।

सोमेश्वर का देहान्त समय सं० १२३४-३५ शिलालेखों से पहले सिद्ध कर चुके हैं और सं० १२३६ का पृथ्वीराज का लेख भी मिलता है^२ तो इससे जान सकते हैं कि पृथ्वीराज सं० १२३५ वि० में गद्दी पर बैठा उस समय बड़े बालक था । यदि उस समय हम उसकी अवस्था १२ वर्ष की भी मान लें तो इस हिसाब से उसका जन्म काल सं० १२२३ वि० के लगभग ठहरता है, सं० १२४८-४९ में शहाबुद्दीन से मारा गया । उस समय उसकी अवस्था २६ वर्ष तक लगभग होगी और उसने करीब १४ वर्ष तक राज किया हो ।



सोमेश्वर की पुत्री पृथा कंवरी के साथ चित्तोड़पति महारावल समरसिंह का विवाह और महारावल का पृथ्वीराज के सहायतार्थ युद्ध में मारा जाना

रासे के अनुसार पृथ्वीराज की बहन पृथा कंवरी का विवाह महारावल समरसिंह से हुआ था फिर महारावल पृथ्वीराज की सहायता के लिये सुल्तान शहाबुद्दीन गोरी ने युद्ध करने को दिल्ली गये और वहीं काम आये ।

यदि हम ख्यातों से रासे के इस वृत्तान्त का मिलान करें तो अवश्य इस कथा की पुष्टि होती है और कर्नल टाड साहब ने भी (जन्हीं के आधार पर) अपने इतिहास राजस्थान में ऐसा ही लिखा है परन्तु जब साम्प्रत काल में प्राप्त

१. देखो ऐशियाटिक सोसाइटी बंगाल के जर्नल विल्ड ५५, पृष्ठ ५ से ५५ तक महामहोपाध्याय कविराज श्यामलदासजी का लेख पृथ्वीराज रासे पर ।

२. देखो पृ० ४६ का नोट (ग)

हुए अन्य अन्य आश्रयों से शुद्ध हाल का पता लगाने तो रासे ही यह क्या लिखने वाले की केवल श्रल ही प्रगट करती है और कह सकते हैं कि रासे की पुस्तक रचे जाने के पीछे ही इस कथा का मेवाड के इतिहास में प्रवेश हुआ हो अर्थात् स-१५१७ वि के पीछे।

कुम्भलगढ़ पर पंडित गौरीशंकर द्वोराचंद ओमा को मिले हुए शिलालेख में जो महाराणा कुम्भकर्ण ने स० १५१७ में लिखा है, श्लोक १६० से लेकर श्लोक १७६ तक महाराजल समरसिंह का वर्णन किया है जिसमें वही इस बात का पता तक नहीं कि समरसिंह ने प्रथाद्वारी से विवाह किया या पृथ्वीराज के महावतार्थ मिली जाकर मुमलमानों के हाथ से मारा गया। उक्त शिलालेख के प्रामाणिक होने के लिये उसके आरम्भ में ऐसा लिखा है कि "यह हमने अनेक प्राचीन प्रशस्तियों आदि से स्पष्ट करवाकर पूरे शोध के साथ लिखवाया है।"

आ पञ्चम महात्म्य नामा ग्रन्थ ३ उक्त शिलालेख में महाराजल समरसिंह के वर्णन में यह श्लोक लिखा है —

स रत्नसिंह ननय नियम्य रश्चिद्रुदाचल रक्षणाय ।

महेश पूजा हतकलापीय इला पति रम्य पतिर्वभूय ॥

महाराजल समरसिंह और उनके पिता तेजसिंह के समय के कई शिलालेख मिल चुके हैं उनमें से कुछ प्रमाण के धारने नीचे दर्ज किये जाते हैं जिनसे समरसिंह का मही समय मालूम होजावेगा—

- १ यह महाराणा मेवाड के महा विद्वान् य श्रीर विजयी महाराणाओं में से मिले जाते हैं जिन्होंने स० १४६० से स० १५२४ वि० तक राज किया।

यह लेख रथाम पापरा की ४ बड़ी छिलाआ पर खुदा है जिसमें गुहादित्य (गो हिल) में लकर महाराणा कुम्भकर्ण तब मंदपाट देश के राजाओं का क्रमवार सविस्तार वर्णन लिखा हुआ है । यह छिलालेख अभी विक्रमिया हाल उदयपुर में मौजूद है । अफसोस की दमरी मिला पुगे नहीं हुई और तीमरी का कुछ भाग टूट जाने से कई श्लोक साफ नहीं पड़े जाते हैं ।

- २ गज साहब ने तेजसिंह को समरसिंह का दादा लिखा है ।

चित्तोड़ की तलेटी में गम्भीरी नदी के पुल के एक कोठे में लगा हुआ लेखः—

“सं० १३२४ वर्षे इह श्री चित्रकूट महा दुर्गतलदृष्टिकायां.....”

“श्री रत्नप्रभसूरी णामादेशान् राज भगवन्नारायणमहा”

“राज श्री तेजःसिंह देव कल्याण विजयी राजा वियनमान प्रधान”

“राजपुत्र कामा पुत्र.....आदि”

चित्तोड़ से तीन कोस पश्चिम घागसा नामी गांव की एक दावड़ी में लगा हुआ मथरावल तेजसिंह का लेख पण्डित गौरीशंकर हीराचन्द ओझा को मिलाः—

“गुहिलान्वय संभूतो यप्पको भूदुभुवो विभुः ।”

“.....कुपपादायज द्वद्वन्द्वन तत्परः ॥३॥”

“बहूस्वनीतेषु महीश्वरेषु श्रीपद्यसिंहः पुरुषोत्तमोभूत्”

“सर्वांग हृद्यं यमवाप्यलक्ष्मीस्तस्थौ विहायास्थिरतां सद्गोत्यां ॥४॥”

“श्री जैत्रसिंहस्तनुजोऽस्य जातः प्रत्यर्थी श्रभूत प्रलपानिलाभ”

“सर्वत्रयेन स्फुरतांनकेपां चित्तानिकम्पं गभितानिसद्यः ॥५॥”

“अप्रतिद्वतप्रतापस्तंजः सिंहसुतोऽस्य जयतिचिरं.....संवत् १३२२ वर्षे कार्तिक वदि १२” आदि

(भावार्थ) गुहिल बंश में वापा हुआ । उसके पीछे कई राजाओं के पीछे पद्यसिंह हुआ । उसका पुत्र जैत्रसिंह और उसका पुत्र तेजसिंह अभी राज करता है । सं० १३२२ कार्तिक वदि १२ ।

प्राचीन संस्कृत पुस्तकों की मिस्टर पीटर्सन का पांचवीं रिपोर्ट के पृष्ठ २३ में विजयसिंहाचार्य के “श्रावक प्रतिक्रमण सूत्र पूर्णिः” के अन्त में लिखा हैः—

“सम्बत् १३१७ वर्षे महा सुदि ४ आदित्य दिने श्री मदाघाट दुर्गे”

“महाराजाधिराज परम भट्टारक उमापति वरलन्ध”

“प्रौढ प्रताप समलंकृत श्री तेजसिंह देव कल्याण विजय राव्ये”

“तत्पाद पद्योपजीविनि महामात्य की समुद्धरे मुद्रान्यापारान्”

“परिपथयति श्रीमदाथाट वास्तव्य प० रामचन्द्र शिष्येण”

“कमल चन्द्रेण पुस्तिका व्याजेति”

(भावार्थ) स० १३१७ में यह पुस्तक आपाटपुर (आदङ) में लिखा गया जबकि वहाँ पर महाराजाधिराज तेजसिंह राज करते थे।

इन उपरोक्त लेखों से स० १३१७ व १३२४ वि० तक समरसिंह का पिता तेजसिंह का विद्यमान होना सिद्ध है। महाराजल समरसिंह के समय का लेख स० १३३५ वैशाख सुद ५ का चित्तोड़ में नौकोटा के पीछे एक पत्थर पर खुदा हुआ था वह अब ब्रिस्टोरिया हाल इदुपुर में रखा हुआ है।

एक लेख स० १०४० मार्ग शीर्ष सुद १ का आवू पर अचलेश्वर के मठ में लगा है।

एक और लेख स० १५४७ वैशाख शुदि ३ का चित्तोड़ में मिला है जो ब्रिस्टोरिया हाल में है, इत्यादि शिलालेखों से १३४४ वि० तक महाराजल समरसिंह विद्यमान होना स्पष्ट है। अतएव कदापि संभव नहीं कि वे पृथ्वीराज के समय में हुए हों परन्तु उनका शुरु समय स० १३०५ से स० १३४४ के बीच का ठहरता है।

इसके अतिरिक्त यह भी बात ध्यान में लाने योग्य है कि रासे के कर्त्ता ने भी समरसिंह के पुत्र का नाम रत्नसिंह लिखा है। इसी रत्नसिंह के समय में देहली के पातशाह अलाउद्दीन खिलजी ने स० १३६० वि० में चित्तोड़ पर चढ़ाई की थी। अब यदि राजल समरसिंह पृथ्वीराज का समकालीन माना जावे तो क्या उसका पुत्र अलाउद्दीन का समकालीन हो सकता है? कदापि नहीं। क्योंकि रासे में दिये हुए पृथ्वीराज के मृत्यु समय से तो (स० ११५८ वि०) इसका अंतर २०० वर्ष का और पृथ्वीराज के शुरु मृत्यु सम्भव (१०४८-४९) से ११२ वर्ष का रहता है। अतएव स्पष्ट है कि रासे में दिया हुआ यह वृत्तान्त ठीक नहीं कि सौमेश्वर की पुत्री प्रयाग्वरी के साथ चित्रगूटाधिपति महाराजल समरसिंह का विवाह हुआ और महाराजल पृथ्वीराज की महायतार्थ दिल्ली जाकर शहाबुद्दीनगोरी से युद्ध में मारे गये।

हां, महाराणा राजसिंह के समय की सं० १७७२ वि० की लिखी हुई राज-
नगर की प्रशस्ति में रासे के अनुसार वर्णन मिलता है। परन्तु उसमें स्पष्ट लिखा
है कि यह वर्णन भाषा रासा^१ की पुस्तक से उद्धृत किया है^२।



आबू के प्रमार राजा सलख की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह:-

रासो में लिखा है कि आवूगढ़ के प्रमार राजा सलख की पुत्री इच्छनी को
गुजरात के चौलुक्य राजा भीमदेव (भोला भीम) ने बरना चाहा परन्तु इच्छनी
की मंगनी पृथ्वीराज के साथ हो चुकी थी। इसलिये राजा सलख और उसके पुत्र

१. पंडित मोहनलाल बिष्णुलाल पंढ्या ने अपने रासे की संरक्षावाली पुस्तक में लिखे हुए 'भाषा
रासा' को भीखा रासा नामसे एक जुदा पुस्तक होना लिखा है। भावनगर में छपी हुई
'प्राचीन शीघ्र संग्रह' नामी पुस्तक में छापने वाले ने भूल से 'भाषा' को 'भीषा' कर दिया।
शायद इसी भूल ने ठकत पंढ्याजी को भूल में डालकर भीखारासा की उत्पत्ति कराई हो।
२. चित्रकूटाधिपति महारावल समरसिंह, कन्नोजाधिपति राजा जयचन्द राठौड़ और जयपुर के
राव पद्मजुत आदि (रासे के अनुसार) पृथ्वीराज के समकालीन राजा थे। ऐसा मान लेने से
मेवाड़, भारवाड़, दू'ढाड़ आदि राजपूताने की कई रियासतों की वंशावलियों में संबन्धों का
बहुत अन्तर पड़ गया है क्योंकि अब इन वंशावली लिखने वालों ने रासो में दिये हुए पृथ्वीराज
के सम्वत् से एक दो शताब्दी पहले या पीछे के काल को पृथ्वीराज के समय से मिलाया तो
अवश्य उनको बह दिया हुआ अन्तर निकालने के वास्ते पीछे की कई पीढ़ियों तक प्रत्येक
राजा के राज समय में कुछ समय बढ़ाना पड़ा जैसे कि उदयपुर की ख्याति में महारावल
समरसिंह का पाठ सम्वत् ११०६ दिया है तदनुसार उनके पीछे होने वाले चवदह पन्द्रह
महाराणा के राज समय में गहबड़ पड़ती है। प्रगट है कि महाराणा राहप से महाराणा
लक्ष्मणसिंह (लाखासी) तक ५० वर्ष के अन्तर में ६ राजा इस राजगद्दी पर बैठे परन्तु
ख्याति के अनुसार उन्हीं राजाओं का राज समय १२५ वर्ष का ठहरता है। इसी प्रकार
जयपुर, जोधपुर आदि की वंशावलियों में भी जानो। इससे तो यह पाया जाता है कि इस
पृथ्वीराज रासे की पुस्तक ने राजपूताने की कई रियासतों के शुद्ध ऐतिहासिक समय में बहुत
कुछ अन्तर डाल दिया है।

जैतराव ने भीमदेव को इच्छिनी ब्याह ने से इन्कार किया। इस पर भीमदेव ने क्रोध कर आनू पर चढ़ाई की और उसको निजय कर वहाँ अपना अधिरार कर लिया। राजा सलख इस युद्ध में काम आया। पृथ्वीराज ने सहायता देकर भीमदेव को परास्त किया और जैतराव को पीछा आनू दिलवा इच्छिनी से अपना विवाह किया। यह जैतराव पृथ्वीराज के मुख्य सामन्तों में गिना गया।

यदि यह कथा सत्य हो तो गुजरात के इतिहासों में भी इसका वर्णन अग्रगण्य मिलना चाहिये मो नहीं मिलता परन्तु हमारे विरुद्ध उन प्राचीन इतिहासों से यह सिद्ध होना है कि आनू का प्रमार राजा गुजरात के राजा भीमदेव के आधीन था और भीमदेव की राजधानी पर जाती हुई मुसलमानी फौज से उसने युद्ध किया था इसकी तसदीक फारसी तबारीखों में भी होती है।

तारीख फिरोश में नेहरवाल की लड़ाई के विषय में लिखा है—“सन् ५६१ हि० (सन् ११६८ ई०) में कुतुबुद्दीन नेहरवाल के राजा की चरमनुमाई को बड़ा रास्ते में धोनली व यजोल * नाम के दो किले छीने। उसको खबर मिली कि बालनगरीसी (नाम गलत मायूम देता है) राजपूत नेहरवाल के राजा से मिलकर सिरोही के पास आनूगढ़ के नीचे पड़े हैं। सुनतात कुतुबुद्दीन उनसे जंग करने को मुनरगजा हुआ और नूखारजग के बाद राजपूतों ने पीठ दिखलाई। इस लड़ाई में करीब ५० हजार हिन्दू कनक हुए और बीस हजार में त्रियादह लौंडी गुलाम बनाये गये।”

नाजुलमआमिर नामो दूमरा फारसी तबाराव में इसी जग का हाल यों दिया है—

“ स० ५६३ हि० (स० ११६८ ई०) माह सफर में मुमरु (कुतुबुद्दीन) अजमेर से रवाना हुआ पाली और नाजोल के किले उसके हाथ आये, दुरमन पदले ही से उन्हें खाली करके भाग गये थे। आनू पहाड़ के नीचे रायकरन और

१. त्रिग साहब ने अपने सिंगर के तजुमै में इन नामों को पाली बनाडोल लिखा है और नाजुलमआमिर में पाली बनाडोल है।

और धारावप (धारावपे) बहुतफौज जमा किये रास्ते की एक घाटी में पड़े थे । ऐसे संगीन मोर्चों में उन पर हमला करने की सुसलमानों को जुरअत न हुई क्योंकि पहले खास उसी मुकाम पर सुल्तान मुहम्मद सेम गोरी (शाहबुद्दीन) जख्मी हुआ था । हिन्दुओं ने सुसलमानों की इस पसोपेश को देखकर जाना कि ये डर गये हैं, घाटी छोड़कर मैदान में आगये । सुबह से दुपहर तक सख्त लड़ाई हुई आदि।

इस उपर के वयान से साफ है कि आवू का राजा धारावपे उस वक्त गुजरात के राजा के अधीन था । कई दानपत्र व शिलालेख आदि से यही पाया जाता है कि सं० १२२० वि० से लेकर सं० १२६५, वि० तक प्रमार राजा धारावपे आवू की राजगद्दी पर रहा । उसके पुत्र का नाम सोमसिंह और उसके भाई का नाम प्रह्लाददेव था ।

आवू पर अचलेश्वर महादेव के मन्दिर में अष्टोत्तर शतलिंग के नीचे वस्तुपाल के समय का लेख (सं० १२२६ के लगभग का) पं० गौरीशंकर द्वीराचन्द ओमा को मिला:—

“पुरातस्यान्ये राजा धूमराजाब्हयो भवत”
 “येन धूमध्वजेनैव दग्धा वंशाः क्षमाभ्रताम्” ॥ १२ ॥
 “अपरेपिन संदिग्धा धंधूधुवभटादयः”
 “जाता कृता हवोत्साह बाहवो बहवस्ततः” ॥ १३ ॥
 “तदनन्तरमभ्रं गित कीर्ति सुधासिन्धु शुधित व्योमा”
 “श्री रामदेव नामा कामादपि सुन्दर सोभूत्” ॥ १४ ॥
 “तस्मान् मही..... विदितान्य कलत्र गात्र स्पर्षो यशो”
 “धवल इत्यवलं वतेस्म यो गूर्जर क्षिति पति”
 “(प्रतिपक्षमाजौ) वल्लाल मालभत मालव
 मेदिनीद्रम्” ॥ १५ ॥
 “धारावपस्तत्सुतः प्रापलक्ष्मीम् लिप्त क्षोणिः”
 “क्षोणितैः कुंकुणेन्दोः । सर्वत्रापि स्वैश्चारित्रैः”
 “पवित्रे..... राववेणोव येन” ॥ १६ ॥ आदि

इस लेख में आवू के प्रसार राजाओं की वंशावली दी है अर्थात् पहले धूमराज फिर धन्वु, ध्रुवभट आदि बहुत राजा हुए तत्परचात रामदेव, उसके यशोधवल और उसके पीछे धारावर्ष हुआ।

इस धारावर्ष के समय का एक लेख सं० १२२० वि० का सीरोही रात में रोहड़ा गांव से ५ मील कायदरा (कासहट) नामी ग्राम में काशी त्रिग्वेरसर महादेव के मन्दिर के सामने एक स्तम्भ पर खुदा प० गौरीशरर हीराचन्द ओमा को मिला है।

आवू पर ओरिया गांव में कनकनेश्वर के मन्दिर में धारा वर्ष का सं० १२६५ वि० का लेख है—

"नरोद्धरण परम भट्टारक महाराजाधिराज श्रीमङ्गीम देव"
 "प्रवर्द्धनान रिजयराजे श्री कर्णे महामुद्रामात्य
 "मह० भाश्र प्रभृति समस्त पंचशुने परिपद्यति चन्द्रानती'
 "नाथ मरडलीना सुरशानु श्री धारावर्ष देवे एसात पत्र
 'वाह कवेन भुगपालपति आद।

आवू पर वस्तुपाल तजपाल के मन्दिर की प्रशस्ति सं० १२८७ वि० की में उसी धारावर्ष के पुत्र सोमसिंह का उस समय विद्यमान होना लिखा है।

सुतरा, यह वही धारावर्ष है जिसका चिह्न फारसी तगरीखों में किया है। वह उस समय आवू का राजा था जो प्रथीराज के जन्म समय से पूर्व ही आवू की गद्दी पर बैठा और उससे (प्रथीराज के) मरने के १८ वर्ष पीछे तक राज करता रहा फिर जिस प्रकार माना जावे कि उसी समय में सलख जैतनाम के कोई अन्य राजा आवू पर राज करते थे ?

जब कि सलख जैत नाम के कोई राजा ही उस वक्त आवू पर हुए तो फिर हमनी पुत्री इच्छिनी से प्रथीराज का रिवाह होना, और भीमदेव के साथ युद्ध करने में सलख का मारा जाना और जैतराम को पीड़ा आवू का राज प्रथीराज की सहायता से मिलना आदि, रासे में दिया हुआ वृत्तान्त कल्पित नहीं तो अन्य क्या समझा जावे ?



पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर का गुजरात के राजा भीमदेव के हाथसे मारा जाना और पृथ्वीराज का भीमदेव को मारना

रासे में लिखा है कि पृथ्वीराज का पिता सोमेश्वर गुजरात चालुक्य राजा भीमदेव (भोले भीम) के हाथ से युद्ध में मारा गया और अपने पिता का घेर लेने को पृथ्वीराज ने गुजरात पर चढ़ाई कर भीमदेव को मारा और उसके पुत्र कचरा-राय को अपनी ओर से गुजरात की गद्दी पर बिठाकर उसके राज्य में से कुछ पर्गने अपने राज में मिला लिये ।

इस कथा की सत्यता का परीक्षा करने के लिये प्रथम हमको भीमदेव के राज समय का निश्चय करना चाहिये । गुजरात के प्राचीन इतिहासों व फावर्स साहब कृत रासमाला से विदित होता है कि भीमदेव दूसरा (जो भोला भीम करके प्रसिद्ध था) अजयपाल का छोटा भाई, कुमारपाल का पुत्र स० ११७८ ई० (सं० १२३५ वि०) में गद्दी बैठा था और स० १२४१ ई० (सं० १२९८ वि०) तक ६३ वर्ष तक राज्य करके परलोक को सिधारा । इस भीमदेव के कई लेख व दानपत्रादि मिलते हैं । यहाँ विस्तार भय से एक ही दानपत्र का खुलासा दिया जाता है जिससे सं० १२६६ वि० तक भीमदेव का विद्यमान होना प्रगट होगा:—

“अभिनव सिद्धराज सप्तमचक्रवर्ती श्री मङ्गलभीमदेवः स्वश्रुज्यमान”

“वर्द्धिपथकान्तर्वर्तिनः । समस्तराजपुरुषान् ब्राह्मणोत्तरां”

“स्तन्वियुक्ताधिकारिणो जनपदाश्चबोधयत्यस्तुवः विदितं तथा ॥”

“श्री मङ्गिक्रमादित्योत्पादित संवत्सरशतेषु द्वादशसुपद्मव”

त्युत्तरेषु मार्ग मासीप कृष्ण चतुर्दश्यां रविवारेऽत्रां कतोपि ॥”

विक्रम संवत् १२६६ वर्षे मार्ग वदि १४ रवा वद्येह, आदि ।

मेरुतुंग कृत प्रबन्ध चिन्तामणि के अनुसार भीमदेव सं० १२३५ वि० में गद्दी बैठा और सं० १२९८ वि० तक राज करता रहा । इसके पीछे तिहुनपाल (त्रिभुवनपाल) सं० १२९६ वि० में राजा हुआ ।

फारसी तगरीख तजवान नासिरी का कर्त्ता लिखता है कि "स० ५६३ ई० (स० ११६७ ई०) में कुतुबुद्दीन ने नैहरवाल के राय भीमदेव को शिकस्त दी। राय भीमदेव उमर वक्त नागालिया था। और फिरश्त बगैरह और तारीखो से भी इसकी तस्दीक होती है। पृथ्वीराज विजय और हम्मीर महाकाव्य में पाया जाता है कि सोमेश्वर अपनी मृत्यु से मरा। हम्मीर महाकाव्य का कर्त्ता लिखता है कि "गगदेव के पीछे सोमेश्वर राना हुआ यह कर्पूरदेवी से बगहा था जिससे पेट में ५ गीराज उत्पन्न हुआ। वह बालक नैरोग्य और पराजमा था। जब पृथ्वीराज सर्व गस्त्र शास्त्र विद्या में कुशल होगया तो सोमेश्वर उमरो राज सौंप और योगाभ्यास करने को घन में चला गया और वही उसका दैहान्त हुआ।

पृथ्वीराज विजय में लिखा है का गद्दी पर बैठने के थोड़े ही दिन पीछे सोमेश्वर मर गया।

सोमेश्वर का दैहान्त समय में १२३४-२५ वि० का पहले निश्चय कर आये हैं क्योंकि भीमदेव के गद्दी पर बैठने और सोमेश्वर के परलोपवास करने का काल मिलता जुलता ही है। प्राचीन मरुत पुस्तकों में प्रत्यक्ष है कि सोमेश्वर अपनी मृत्यु से मरा और न गुजरात के प्राचीन इतिहास में वही ऐसा घृत्तान्त मिलता है कि भीमदेव ने सोमेश्वर को युद्ध में मारा। फिर रामे का यह कथन कैम सत्य समझा जा सकता है ?

अब भीमदेव का पृथ्वीराज के हाथ से मारा जाना, यह तो सर्वथा अशुभ प्रतीत होता है क्योंकि फारसी तगरीखा, भीमदेव के समय के लेख, दानपत्रों और गुजरात के प्राचीन इतिहास आदि से स्पष्ट है कि भीमदेव पृथ्वीराज की मृत्यु के पीछे ४० वर्ष तक राज्य करता रहा। भीमदेव के पीछे गुजरात की गद्दी पर उसका पुत्र त्रिभुवनपाल बैठा था। राम में दिया हुआ कचरारास नाम केवल कचरे के तुल्य कपोल कल्पित है।

अब यदि यह विचार कर कि रामे में लिखे अनुसार न तो पृथ्वीराज का पिता सोमेश्वर भीमदेव के हाथ से मारा गया और न भीमदेव का पृथ्वीराज के हाथ से मारा जाना सही ठहरा। फिर रामे के कर्त्ता ने इस निर्मूल कथा

कैसे अपनी पुस्तक में लिख दिया ? तो अनुमान कर सकते हैं कि रासा रचने वाले ने जैसे अन्य अन्य वनाव, जो पृथ्वीराज के समय में नहीं हुए थे, उनको भी पृथ्वीराज की कीर्ति बढ़ाने के लिये- उसी के नाम पर नामाङ्कित कर दिये हैं उसी प्रकार यह भी लिख दी हो।

गुजरात के राजा भीमदेव प्रथम ने, जो चामुण्डराज का भतीजा और नागराज का पुत्र था धार के प्रमार राजा भोज को युद्ध में जीता था और आवू भी प्रमारों से छीन लिया था। यह भीमदेव सं० १०७६ वि० (सं० १०२२ ई०) में गद्दी बैठा और सं० ११२६ वि० (सं० १०७२ ई०) तक पचास वर्ष राज किया। इसी के समय में गजनी के पादशाह सुल्तान महमूद ने गुजरात पर चढ़ाई करके सोमनाथ के मन्दिर को लूटा और इसी भीमदेव के समय में (सं० १०४३ ई० या सं० ११०० वि०) में भारत के क्षत्री राजाओं ने मिल कर विचार किया कि गुसलमानों को देश से निकाल देना चाहिये और अजमेर के चौहान राजा बीसलदेव की सद्दारी में यवनों को परास्त किया। उस वक्त भीम चहुयाणों के साथ न मिल कर अलग हो रहा था। क्या अजब है कि रासो के कर्ता ने यह सब चरित्र पृथ्वीराज के समय में होना प्रगट करने के लिये पहले भीमदेव को दूसरा भीमदेव और बीसलदेव को पृथ्वीराज मान या जान लिया हो। तथापि सलख जैत नाम का तो कोई प्रमार राजा उस वक्त भी आवू पर राज नहीं करता था। उस वक्त धुन्धुक् प्रमार आवू का राजा था।



१. कर्नेल् राड साहब ने ऐसा वृत्तान्त लिखा है। रासे के कर्ता ने जो बीसलदेव के दिग्बिजय के वर्णन में सर्व राजाओं का उसकी सेवा में आना परन्तु गुजरात के सोलंकी राजा वालुक राग का न आना लिखा है। उस वृत्तान्त का सम्बन्ध इस भीमदेव के वृत्तान्त से पाया जाता है। परन्तु महमूद के समय में बीसलदेव की सद्दारी में क्षत्री राजा महमूद से लड़े हों; यह फारसी तवारीखों में दर्ज नहीं, हा लाहौर के राजा अन्नगपाल की सहायता करके बहुत हिन्दू राजा महमूद से लड़े थे।

जयपुर के महाराज पञ्जवन का राज समय:—

रामे के कर्ता ने जयपुर के राय पञ्जून को पृथ्वीराज का सामन्त था, समकालीन लिखा है और उन्नी के अनुसार जयपुर राज की ख्यात में भी दर्ज है कि "राय पञ्जून (या पञ्जवन) जन्हड़ देव का पुत्र था जो सम्वत् ११२० वि० में राजगढ़ी पर बैठ आर सम्वत् ११५१ जेठ वदि ३ को पृथ्वीराज चतुर्वाण के साथ कन्नौज के भगई मे धाम आया।" विशेष वृत्तान्त रासे के ह्मक भी उसमे लिखे हैं।

यद्यपि पञ्जवन या उसके वामानुयायी राजा के समय का कोई दानपत्र शिलालेख आदि अब तक उपलब्ध न हुआ परन्तु "इतिहास राजस्थान" का कर्ता रामनाथ रत्न लिखता है कि कदवाहों की प्रथक पृथक वंशावलिओं से राय पञ्जून का राज्य मवत् १०८४ से १११४ तक पाया जाता है। उन वंशावलियों में यह नहीं लिखा कि पञ्जून पृथ्वीराज के समय में हुए या उसके साथ किसी लड़ाई में गये। इसमे निरवय होता है कि पञ्जून पृथ्वीराज के पहले हुआ था।

१. आनिलर क मिले ने मे मिले हुए प्राचीन लेखों मे स० ११६१, वि० तक के कदवाह पाव (कदवाह) रासो को क नाम है जिन्हे आनिलर मे राज किया अर्थात्-कचनप, नरदाभा, गण्ड, कीर्ति, सुवन, देवगल, उदगल, मूर्दगल, महीगल, भुवनगल, कीर्ति महुमुरत।

अतएव कर्हिण्ण साधन लिखत है कि तेजकर्ण ने निमका दूसरा नाम दूतहराज (दाताराम) हो म० ११२६ ई० (म० ११५६ वि०) में आनिलर छोड़कर दुदोह में कनना राज स्थापन किया हो। देखो अर्द्धनाजशिरस मने आँख इन्दिया जिल्द २ पृष्ठ २७४-७५।

समाप्तों के अनुसार राय पञ्जून दूतहराम से चोथी पीढ़ी में हुए अर्थात् दूतहराम से पञ्जवन के देहान्त समय तक का अन्तर (यदि पृथ्वीराज की मृत्पु से ७ वर्ष पूर्व माना जावे तो) ५५ वर्ष का रहता है। इस प्रकार पञ्जवन का पृथ्वीराज के समय में होना सम्भव है परन्तु यह समय रामे में दिया हुआ न समझा जावे अर्थात् ११५१, सन्तु क्योंकि उस वक्त की दुंदुह में कदवाहों का राज होना भी निम्न नहीं होता।

पण्डित हरिवल्लभ कृत "जयनगर पञ्चरंग" के अनुसार पञ्जवन, जिसको यजनदेव करके लिखा है, सं० १०७६ में गद्दी बैठे और सं० १११३ वि० में काल प्राप्त हुआ था।



देवगिरि के यादव राजा भान की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह:—

रासे में लिखा है कि देवगिरि के यादव राजा भान की पुत्री ससित्रता से पृथ्वीराज का विवाह हुआ था। इस कथन की सत्यता में भी सन्देह हुए बिना नहीं रहता क्योंकि देवगिरि के नगर की नीम ही पृथ्वीराज की मृत्यु से केवल ४ वर्ष पूर्व पड़ी थी और तभी वहाँ यादवों का राज स्थापन हुआ। दक्षिण के यादव राजा वीर बल्लाल, विष्णुवर्धन के पौत्र ने वहाँ के अंतिम चालुक्य राजा सोमेश्वर चौथे के सेनापति ब्रह्मा या ब्राह्म को पराजित कर दक्षिण में अपना राज जमाया परन्तु उत्तरी शाखा के यादवों में से किल्लम ने दक्षिण में बहुत कुछ विजय प्राप्त की और होसलप शाखा के यादवों को परास्त कर कृष्णा नदी के उत्तर तक सर्व देश अपने स्वाधीन किया। इसी मिल्लम ने शक सं० ११०६ (वि० संवत् १२४४) में देवगिरि के नगर की नीम ढाली और फिर उस नगर को अपनी राजधानी बनाया। शक सं० १११४ (१२४६ वि०) में वीर बल्लाल ने लोकी गुण्डीयालकुण्डीग्राम के पास मिल्लम को युद्ध में परास्त कर देश फिर अपने हस्तगत किया।^१

प्रथम तो पृथ्वीराज की मृत्यु तक देवगिरि का नगर पूरा बस ही न चुका था और न वहाँ के राजाओं को परस्पर के भगड़ों से अवकाश मिला होगा, तत्पश्चात् शक संवत् १११३ से लेकर शक सं० ११३५ (सं० १२७० वि०) तक भान नाम का कोई राजा देवगिरि में हुआ नहीं।



१. देखो "अर्ली हिस्ट्री ऑफ़ हैकन" (दक्षिण का प्राचीन इतिहास) भण्डारकर कृत,

रणथम्भोर के यादव राजा की पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह

ऐसे ही रासे के कर्त्ता ने रणथम्भोर के यादव राजा भान की पुत्री हस्तावती से पृथ्वीराज का विवाह होना लिखा है, यद्यपि देवगिरि में तो उस समय यादवों का राज हो भी गया था परन्तु रणथम्भोर में यादव कहां से आये ? इस लेख से तो यह अनुमान हो सकता है कि रासा लिखने वाले को चहुवाणों का पुराना हाल भी थोड़ा ही मालूम था, क्योंकि पृथ्वीराज के समय से पहले ही रणथम्भोर पर चहुवाणों का राज हो गया था जो चन्दबी शताब्दी तक उन्हीं के आधीन रहा। यहा के अंतिम राजा हम्मीरदेव को देहली के पातशाह अलाउद्दीन खिलजी ने मारा था। पृथ्वीराज के समय में रणथम्भोर पर पृथ्वीराज प्रथम का प्रपौत्र गोविन्दराज राज्य करता था जैसा कि हम्मीर महाकाव्य में लिखा है:—

जब हरीराज ने पृथ्वीराज की शोकजनक मृत्यु का हाल सुना तो वह अत्यन्त ही दुखी हुआ। रोते हुए उसने पृथ्वीराज के मृतक शरीर का दाहकर्म करके आप गादी पर बैठा। गुजरात के राजा ने उसकी कृपा संपादन करने के लिये कई एक बैराग्यों उसके पास भेजी जो महा रूपवती और गायन दिशा में कुशल थीं। हरीराज उन बैराग्यों पर ऐसा मोहित हुआ कि यह अपना सारा समय उन्हीं के साथ राग रग में बिताने लगा, अन्त में प्रजा बिगड़ी और सेना में उपद्रव मचा।"

शहाबुद्दीन ने सोचा कि हरीराज को गारत करने का यह अच्छा मौक़ा है और उस पर चढ़ आया। पृथ्वीराज की मृत्यु के पीछे हरीराज ने यह प्रतिज्ञा करली थी कि मैं मुसलमान का मुख तक न देखूंगा। इसलिये वह शत्रु के सम्मुख न हो सका और अपने स्व-सहित चिता में जल मरा।

हरीराज के पुत्र नहीं था और उसके आधीन स्वजनों को शहाबुद्दीन ने बहुत तंग किया तब उन्होंने मिलकर मलाह की कि अब क्या करना चाहिये ? शहाबुद्दीन प्रबल और हम निर्बल हैं। इसलिये यहाँ हमारा टिकाना नहीं हो सकता। फिर वे अजमेर छोड़कर पृथ्वीराज (प्रथम) के प्रपौत्र गोविन्दराज के पास रणथम्भोर में चले गये। गोविन्दराज के पिता ने उसे देश निकाला दे दिया था और उसने अपने मुजबल से नया देश जौन रणथम्भोर को अपनी राजधानी बनाया था।

न मालूम रासे के कर्त्ता ने ऐसी बड़ी भूल क्योंकर की ? क्या संभव है कि यदि चन्द (जिसको पृथ्वीराज का समकालीन मानें) इस रासे का कर्त्ता होता तो ऐसी भूल करता ?



सुल्तान गोरी का पृथ्वीराज को पकड़कर ग़ज़नी लेजाना और पृथ्वीराज के तीर से सुल्तान का मारा जाना आदि:—

बड़ी लड़ाई—इस प्रस्ताव में रासे का कर्त्ता लिखता है कि अन्त में जब सुल्तान शहाबुद्दीन गोरी बड़ी भारी फौज लेकर दिल्ली पर चढ़ आया और धीरे संभ्रान होने के पीछे सुल्तान, पृथ्वीराज को कैद कर ग़ज़नी लेगया । चन्द, पृथ्वीराज का भेजा हुआ, जम्मू करनीर के राजा हाहुलीराय^१ के पास सहायता मांगने को गया था वहीं देवी जालन्धरी के मन्दिर में कैद होगया । जब वह (चन्द) पीछा दिल्ली आया और उसको मालूम हुआ कि सुल्तान, पृथ्वीराज को कैद करके ग़ज़नी लेगया है तो आप भी जोगी बनकर ग़ज़नी पहुँचा । यहां किसी डब से सुल्तान से मिलकर उसको पृथ्वीराज की तीरन्दाजी का तमाशा देखने को उत्सुक किया । पृथ्वीराज ने चन्द के संकेतानुसार बाण मारकर सुल्तान का काम तमाम किया और फिर चन्द व आप दोनों अपने अपने हाथ से अपना गला काट कर मर गये ।

इस लड़ाई व पृथ्वीराज की मृत्यु के विषय में अन्यान्य ग्रंथकारों के लेख गठकों के सम्मुख किये जाते हैं । हमीर महाकाव्य में पृथ्वीराज का वर्णन यों लिखा है:—

"जब कि पृथ्वीराज न्यायपूर्वक प्रजापालन करता और अपने शत्रुओं को सदा भय में रखता था, उसी समय शहाबुद्दीन इस पृथ्वी को आधीन करने का परिश्रम करने लगा । पश्चिम प्रान्त के राजा उसके अन्याय से महा दुखी हुए ।

१. कर्मीर के इतिहास गुप्त तरंगिणी के अनुसार सं ११२७ ई० से लेकर सं० ११६५ ई० तक (अर्थात् पृथ्वीराज की मृत्यु के ६ सात वर्ष पीछे तक) हाहुलीराय नामका कोई राजा पश्चिम में नहीं हुआ ।

गोविन्दराज के पुत्र चन्द्रराज को अग्रगण्य कर सब मिलके पृथ्वीराज के पास आये। दस्तूर के मुवाकिक नजर न्यायाधार करके राजा लोग बैठे। उन सब को उद्देश देवदत्त पृथ्वीराज ने उनसे इसका कारण पूछा तो चन्द्रराज बोला कि महाराज! शहाबुद्दीन नाम का एक शक्त्त, राजाओं का नाश करने को उत्पन्न हुआ है। उसने हमारे कई नगर लूट कर जला दिये, और हमें बहुत बुरी दशा में कर दिया है। देश में कोई ऐसी घाटी नहीं रहा जहाँ राजपूत लोग उसके अन्याय से बचने को तारत न छिपे हों। जो राजपूत शस्त्र लेकर उसके सम्मुख होता है वह तत्काल घनमुखी को पड़बसा है। मेरे दरबार में तो शहाबुद्दीन दूसरा परशुराम है जिनसे सत्री कुल का नाश करने को फिर जन्म धारण किया है। लोग ऐसे भया-
नुर हो गये हैं कि आराम छोड़कर वह नहीं जानते कि वह किस दिशा से आयेगा-
भयों और शक्ति दिये रहते हैं उड़े पड़े उतम चक्राकृतों का उमने नारा कर
दिया और अर मुल्तान में अपना राजधानी स्थापन की है। ये राजालोग उस
भयल शत्रु और उसके निकरार दुवसे बचने के लिये आपके शरण में आये हैं।

‘शहाबुद्दीन के दुराचारों का वृत्तान्त सुनने से पृथ्वीराज को महाक्रोध उत्पन्न हुआ। नेरा में आकर नृद्ध पर गाव दिया और राजाओं से कहा कि यदि मैं शहाबुद्दीन के हाथ में हथकड़ी और पाय में बेड़ी न बाँधूँ और घुटनों के बल गिरा कर तुम लोगों से समा न मागवाऊँ तो असन चटुआण नहीं।’

कुछ दिना पीछे पृथ्वीराज सुमानित सेना लेकर मुल्तान की तरफ चला और कई मजिन्तें लै करके शत्रु के देश में जा पहुँचा। शहाबुद्दीन ने जब यह हाल सुना तो यह भी सेना लेकर मुहाबजे पर आया। परस्पर युद्ध हुआ। पृथ्वीराज ने शहाबुद्दीन का कुँद पर उमने अपनी प्रतिज्ञा पूर्ण करवाते अर्थात् उस घनमुखी मनेन्द्र को उन राजाओं के सम्मुख जिनको उमने चोट दिया था—घुटने टोक कर तिर मुड़ाये हुए उनमें समा मागने को मजबूर किया। जब अपनी प्रतिज्ञा पूरी हो गई तो पृथ्वीराज ने सारा लोगों को सीम देकर अपने घर भेजा और शहाबुद्दीन को भी मुक्त कर मन्दिर सहित मुल्तान को रवाना किया।

“यद्यपि शहाबुद्दीन का सत्कार किया गया था तथापि अपनी पराजय से उसको बड़ा शोक हुआ और इसका बदला लेने के वास्ते वह सात बार पृथ्वीराज पर चढ़ आया परन्तु बराबर हारता रहा। जब उसने देखा कि मैं पृथ्वीराज को न तो छल बल और न शस्त्रबल से जीत सकता हूँ तो अपनी हार होने का हाल घटेक के राजा को लिख कर उसकी सहायता चाही। राजा ने कई सहाय सवार पैदलों की सेना भेजी व शहाबुद्दीन फिर दिल्ली पर चढ़ आया। दिल्ली निवासी भयभीत होकर चारों ओर भागने लगे। इस पर पृथ्वीराज को बड़ा आश्चर्य हुआ और बोला कि यह शहाबुद्दीन कुतुब्-उद्-दिन लड़के के समान चाल चलता है। मैंने कई बार परास्त करके किसी प्रकार का दुःख दिचे बिना छोड़ दिया तथापि वह नहीं मानता। पूर्व में प्राप्त की हुई अपनी विजय से फूला हुआ पृथ्वीराज थोड़ी सी सेना इकट्ठी कर शत्रु के सम्मुख आया।”

यद्यपि शहाबुद्दीन के पास बहुत फौज थी तथापि राजा के निकट पहुँचने की खबर सुनकर वह डरा क्योंकि पहले कई बार उससे हार खा चुका था। उसने अपने कई एक विश्वासी नौकरों को रात के बक्त चुपके से राजा के डेरों में भेजा और उनके द्वारा राजा के घुड़साल के दारोगा और बादित्र वजाने वालों को बहुत सा लोभ देकर मिला लिया। प्रभात होते-होते स्लेज्ज सेना राजा की सेना के सीम पर आन उपस्थित हुई। राजा की सेना में घबराहट पड़ गई। जब पृथ्वीराज युद्ध के वास्ते तैयार हुआ तो घुड़साल के नमक हराम दारोगा ने नाट्यारम्भ नामी घोड़े को राजा की सवारी के लिये हाज़िर किया और बादित्री लोग, जो अक्सर देख रहे थे, राजा के सवार होते ही वही राग बजाने लगे जो उस घोड़े को प्रिय थे। उन बाजों के सुनते ही घोड़ा चृत्य करने लग गया और इस तमारे में कुछ काल तक राजा का चित्त लुभा जाने से वह उपस्थित महान कार्य को भूल गया।”

“मुसलमानों ने इस अक्सर का लाभ लेकर जोर शोर के साथ धावा कर दिया। राजपूत कुछ भी वीरता न दिखला सके। यह देख पृथ्वीराज घोड़े पर से उतर हाथ में लंगी तलवार लिये पैदल शत्रु सेना पर दृढ़ और कई वीरों को खेत रखा, इतने में एक यवन ने पाँखे से कमन्द डाल कर पृथ्वीराज को पृथ्वी पर गिरा

दिया और दूसर लोगों ने जॉय कर कैर कर लिया । उसी समय से राजा ने खाना पीना त्याग दिया ।

शहाबुद्दीन से युद्ध करने को जाने से पूर्व पृथ्वीराज ने उदयरज को आज्ञा दी थी कि तुम भी पीढ़ से आकर शत्रु पर घाता करना । उदयरज युद्ध में उस समय पहुँचा जब कि पृथ्वीराज कैद हो चुका था । शहाबुद्दीन डरा कि न जाने उदयरज से लडाई करने का क्या फल होय इसलिये पृथ्वीराज को लेकर दिल्ली के भीतर घुस गया । शोक युक्त हुआ उदयरज कहने लगा कि यदि पृथ्वीराज के बदले में कैद होना तो अच्छा होता । राजा का इस दशा में छोड़कर वह लौट नहीं गया क्योंकि उसने विचार कि ऐसा करने से भेर निष्प्रयत्न यश में दाग लग जावेगा और मेरी गोंड दश की प्रजा मुझसे दुरा करेगी । उसने योगिनीपुर (दिल्ली) को जिस पर शहाबुद्दीन ने कब्जा कर लिया था घेर कर पत्थर महीने तक बरसत लडाया रहा ।

“जब घेरा लग रहा था तो शहाबुद्दीन का सरदार ने बादशाह से अन की जिस पृथ्वीराज ने आपको कई बार कैद कर करके आकर पूर्ण छोड़ दिया है मुनासब है कि अब भी उसको पत्थर घेर छोड़ दें । बादशाह ने मुँह चढ़ाकर उत्तर दिया कि यदि तुम्हारे जैसे मंत्री हो तो अश्वराज को छोड़ कर दे, और पृथ्वीराज को किले के भीतर रखने का आज्ञा दी । उस वक्त बादशाह के सार सामन्तों ने शर्म के मार सिर नीचा कर लिया । थोड़े ही दिन पीछे राजा स्वर्ग को सिधारा ।

‘जब उदयरज ने अपने का मृत्यु के समाचार सुने तो उसने विचार कि अब अपने भी मित्र के समीप ही रहना अच्छा है और गड़ग खोलकर सैन्य सहित शत्रु पर टूट पडा व स्वर्ग लोक में पहुँचा ।

‘‘रानी तमारीखों से हवामान — तारीख फिरिस्त १

१ यह किताब स० १०१५ ई० (स० १६०७ ई०, स० १६६४ ई०) में दक्कन में बीजापुर के मुल्ताज नामक स्थान पर प्रिन्टिंग प्रेस में बनी थी ।

“सन् १८२२ हिज्री (स० १८८६ ई० या स० १२४३ विक्रमी) में सुल्तान शाहबुद्दीन एक जर्जर लश्कर लेकर हिन्दुस्थान में आया । खुसरो मलिक को जीतकर लाहोर को सुल्तान के हाकिम अली क्रिमजि के सुपुर्द कर गया । स० १८७७ हि० स० १६२१ ई० स० १२४८ वि०) में भिटण्डे का किल्लत जो अजमेर के राजा के आधीन था छीन लिया और जियाउद्दीन को १२०० सवारों के साथ किल्लत की हिफाजत के लिये छोड़ आप राजनी को लौट गया ।”

“फिर खबर लगी कि अजमेर का राय पिथोरा (पृथ्वीराज) अपने भाई दिल्ली के राजा खांडेराय से इत्तिफाक करके कई राजाओं को साथ लिये दो लाख सवार और तीन हजार हाथी की फौज से भिटण्डा लेने को आता है । सुल्तान भी फौज लेकर पहुँचा । तरावन^१ गाँव के पास जो सरस्वती नदी के किनारे थाने-सर से सात कोस और दिल्ली से ४० कोस है, राजा की फौज से मुकाबला हुआ । सुल्तान के अमीर सदाँर भाग निकले और पासवालों में से एक आदमी ने सुल्तान से अर्ज की कि उमरा भागे जाते हैं और अफगानी व खलज के सदाँर जो मर्दानगी की शोली मारा करते थे जंग से पीछे हट रहे हैं । इसलिये सुनासिब है कि आप लाहोर को लौट जायें । सुल्तान को यह बात पसन्द न आई । तलवार खींचकर अकेला दुश्मन के लश्कर में चला, नाग हानी दिल्ली के हाकिम खांडेराय^२ की नजर सुल्तान पर पड़ी और उसने अपना हाथी सुल्तान पर पेला, सुल्तान ने नेचा सम्भाल कर उसके मुँह पर मारा जिससे उसके कई दाँत गिर गये । खांडेराय ने बड़ी बहादुरी के साथ हाथी पर से सुल्तान के बाजू में ऐसा जख्म पहुँचाया कि उससे नजदीक था कि सुल्तान थोड़े पर से गिर पड़े । इतने में एक खिलजी प्यादा सुल्तान का यह हाल देख आप उसके पीछे थोड़े पर चढ़ बैठा और सुल्तान को गोद में पकड़ कर मैदान जंग से भगा ले गया । सुल्तान को भागा देख उसका

१. तबकतेनासिरी का कर्ता इसको तराइन लिखता है । पीछे इसको तलावड़ी कहने लगे । जनरल कनिंघम साहब ने लिखा है कि मैदान जंग 'तराइन' तरावरी से ४ मील दक्षिण, पश्चिम में और १० मील कर्नाल के उत्तर गङ्गा नदी के किनारे पर है ।
२. कर्नल टाड साहब इसको पृथ्वीराज का सामन्त चासुखराय होना लिखते हैं ।

लखर भी भाग निकला। जब सुल्तान गजनी पहुँचा तो उसने मसलहत समझ कर अफगानी सदाँरों को कुछ न कहा मगर चलन खुरासान और गोर के अमीरों के गले में तोयरे लटका कर सारे शहर में घुमाये और उनका द्वार बन्द कर दिया।

“राय पिथोरा की फौज ने भिटएडा ले लिया। गजनी में सुल्तान का आराम हराम होगया। राय से बदला लेने की नीयत से उसने फिर एक लाख सात हजार दुर्ग ताबर व अफगानों का लखर इकट्ठा किया और जन जाह्नम से पुरसत पाई तो हिन्दुस्थान को तर्क कृत क्रिया। पेशावर में गोर के एक बुजुर्ग ने गुस्ताखी के साथ अज की कि मालूम नहीं होता कि सुल्तान कहा जाते और क्या इरादा रखते हैं? सुल्तान बोला कि जज से मैंने हिन्दू राजा से शिकस्त खाई है कभी आराम से अपने इरामखाना में न लेटा और न उम्दा लियास पहना है। सोर रालज व नुरानान के अमीरों ने जग में मुझको धोखा दिया इसलिये उनकी सूरत तक देखना मैं पसन्द नहीं करता। उस बुजुर्ग ने अर्ज की कि अब मैं उन अमीरों की तर्क से दूधूर में उनके दुसूर की मुझाफी की दर्खस्त करता हूँ और उम्मीद रखता हूँ कि पादशाह इनका मलाम ले लेंगे। सुल्तान ने इसको मन्जूर किया और फिर बड़ लाहोर में आया। खानुद्दीन हमजा का अचमेर भेज कर राय पिथोरा से फइलाया कि इनायत करूल करो मगर राय ने जवान सरत दिया। राय ने हिन्द के तमाम राजाआ में जमा मागी और तीन लाख पैदल व सवार की भीड भाड़ लेकर सुल्तान के मुकामन पर आया।

‘म ५८८ हि० (स० ११६० ए० म० १२४६ ए०) में तरायन गांव के पास दोनों लखर पड़े। जज म १२० राजा थे जिन्होंने अपने दस्तूर के मुताबिक क्रमम खाई कि जब तक दुश्मन को विलुल तनाह न कर देंगे हर्गिज लड़ाई से न टलेंगे और क्योंकि पदली लड़ाई जीत चुके थे इसलिये बड़े राहुर के साथ उन्होंने एन रात सुल्तान के पास भेजा जिसमें यह लिखा था—तुमको मारन होगा कि हमारा लग्न शुमार है और रोना बरोच बढ़ता जाता है। अगर तुमने अपने अज पर रहन नहीं आता तो साथ में जो नामदों का जमागत है उसी पर रहन करके अरली फौजारी में शमिन्ग होकर पीछ लौट जाओ, हमें परमेश्वर की

सांगन्ध है कि हम तुम्हारा पीछा न करेंगे और किसी तरह की तकलीफ नहीं पहुंचावेंगे। परन्तु जो लड़ाई करोगे तो तीन हजार हाथी, तीरन्दाज व तोपची की बेशुमार फौज बात की बात में तुमको पकड़ कर मार कर देगी।”

“सुल्तान ने जवाब दिया कि आप लोगों ने जो पैगाम भेजा, बड़ी महरबानी की। मगर मुझको फौजकशी में बिल्कुल इख्तियार नहीं है। अपने भाई के हुक्म से मैं इधर आया हूँ। आप लोग इतनी फुरसत दें कि मैं आपको फौज का तमाम अहवाल अपने भाई को लिखकर सुल्तान के लिये उसकी इजाजत हासिल करऊँ। फिर सर्दिन्द, पञ्जाब और सुल्तान का मुल्क तो हमारे रहे। बाकी आप लोगों की सुचारिक हो। राजपूत ऐसा जवाब पाने से बिल्कुल शफलत में रहे और सुल्तान ने उसी रात जंग की तैयारी की। दिन निकलते ही जबकि राजपूत लोग अपने नहाने-धोने के काम में लगे हुए थे सुल्तान की फौज उनके सिर पर आगई। हिन्दू भी जमा होकर मुकाबले पर आये। सुल्तान को हिन्दियों की जल्दी और बेबाकी मालूम थी। उसने अपने लश्कर के चार टुकड़े किये और हुक्म दिया कि एक टुकड़ी जंग करे और जब काफिर उन पर हमला करें तो वे पीठ दिखा कर भागने लग जावें। जब काफिरों को गुमान हो कि दुश्मन भागता है और वे पीछा करें तब मुड़ कर फिर जंग करने लग जावें। दूसरी टुकड़ी उन पर पीछे से हमला करें और सुल्तान आप चारह हजार चुने हुए सवारों के साथ अलहदा रहा। सुल्तान की फौज ने वैसा ही किया। राजपूतों ने देखा कि दुश्मन भाग निकला उन्होंने पीछा किया इतने में दूसरी टुकड़ी ने उन पर पीछे से हमला कर दिया तब तो राजपूतों के पांव छूट गये। इसी अर्से में सुल्तान अपने सवारों सहित नंगी तलवारें लिये आन पड़ा और आनन् फानन् हिन्दुओं की फौज में तहलका मचा दिया। देहली का हाकिम खांडेराय और कितने ही राजा मारे गये और राय पिथौरा सरसती की हृद में गिरफ्तार हुआ, सुल्तान के हुक्म से बड़ क़त्ल किया गया और बहुत सी लूट मुसलमानों के हाथ आई।”

“सर्सेती, हांसी और समाने के क़िलों को शारत करता हुआ सुल्तान शहाबुद्दीन अजमेर पहुँचा और उसको भी अपने कब्जे में लाया। बेशुमार क़ैदी पकड़े गये जिनको क़त्ल करने में तकसीर न हुई। खिराज देने का बाअ़दा करने

पर अजमेर केला पियोरा के लड़के के सुपुर्दे किया गया और सुल्तान पीछा दिल्ली की तरफ चला। वहाँ के राजा यदुत मा नजर नजराना लेकर हाजिर हुआ। सुल्तान ने दिल्ली से कूच किया मगर अपने गुलाम कुतबुद्दीन ऐबक को कहराम में छोड़ गया। मलिक कुतबुद्दीन ऐबक ने मेरठ व दिल्ली को खाडेराय व पियोरा के भाईयों से छीन लिया और स० १२६६ ई० (स० ११६३ ई०, स० १०५० वि०) में दिल्ली को अपनी राजधानी बनाया।^१

"इन्ही दिनों में पियोरा के रिस्तेदारों में से हेमराज^२ नामी एक रास ने अजमेर पियोरा के लड़के से छीन ली और पादशाही फौज के मुकामले पर आया। स० १२६१ ई० (स० ११६५ ई०, स० १०५२ वि०) में कुतबुद्दीन ने उसकी लड़ाई हुई जिसमें यह (हेमराज) फलत हुआ और अजमेर में मुसलमान हकिम मुकम्मर किया गया।"^३

लामेजल दिवायन^४ में इस लड़ाई का हाल यों लिखा है—

मुहम्मदसाम^५ की फतह केला पियोरा^६ पर कहते हैं कि जब साफी मुहम्मद दुनिया व दीन मुहम्मदसाम (सुदा उमरी कत्र रोशन करे ।) दूसरी मर्तबा केला से हजर और तमूर हिन्द के दमियान जग करने को था तब उसको खबर मिली कि हुस्मन ने जग के बाने सजाये हुए हाथियों को जुदागाना सफ में आरास्तः किये हैं। घोड़े उन हाथियों से चमकने थे और यह तरादी का रास एक सदन था। जब दोनों फौजें एक दूसरे के करीब पहुँची और दोनों तरफ से लहर में सुलगनी हुई आग नजर आने लगी तो सुल्तान ने हुक्म दिया कि हरेक आदमी अपने रोमे के पास बहुत सी लम्झिया फट्टी कर लेवे। रात के वक्त सुल्तान तो फौज लेकर

१ शासक पृथ्वीराज व भाई हरिहर के स्तिम ग़लती से लिखा गया हो।

२ यह चित्तार मौलाना मुहम्मद उर्दो की बनाई हुई है जो सुल्तान शमशुद्दीन अल्तमश के अफ़द हुकूमत में (स० ६०० हि०, स० १२११ ई० में) मौजूद था।

३ गहाबुद्दीन गौरी नाम है।

४ फारसी नशागेडा में पृथ्वीराज व बही नाम लिखा है।

दूसरी तरफ रवाना हुआ और थोड़े से आदिमियों को लश्कर में छोड़कर हुक्म देगया कि वे तमाम रात आग जलती रखें ताकि दुश्मन खयाल करे कि वहां फौज का पड़ाव है। काफिरों ने आग जलनी देखकर यकीन कर लिया कि दुश्मन वहां पड़ाव वाले हुए हैं। सुल्तान रात भर सफ़र करके सुबह होते होते कोला के लश्कर के पिछवाड़े पहुंच गया और एक दम से हमला करके कई आदिमियों को कल किया। पीछे की तरफ से फौज के खास टुकड़े पर दबाव पहुंचने से कोला ने चाहा कि पीछे हट जावे मगर फिर उसकी फौज की तर्तीब बिगड़ गई और हाथी वे काबू होगये। आम तौर पर जंग शुरु हुआ। कोला को शिकस्त फाश हुई और क़ौद किया गया।"

ताजुल मन्शासिर^१ में यों लिखा है:—

‘सन् ५८७ हि० (स० ११६१ ई०, सं० १२४८ बि०) में खुदावन्द आलम सुल्तानों का सुल्तान गुदज़ुदुनिया बदीन (मुहम्मद गोरी) शुभमुहूर्त और शुभ-नक्षत्र में राजनी से रवाना हुआ। फतह फीरोज़ी के निशान उड़ाना खुदा पर भरोसा किये वह हिन्दुस्तान को चला। जब उसका लश्कर लाहौर में पहुंचा तो सदर किशामुल् मुल्करहुदीन हर्शा वहां के सद्दर ने उसको क़द्मबोसी हासिल की। इसी सद्दर को अजमेर एलची भेजा कि उस मुल्क का (अजमेर का) राय पिथोरा तलवार की मदाखलत के बग़ैर हो राह रास पर आजावे और मुक़ाबले से बाज आकर इताअत क़बूल करे व दीन इसलाम का तर्फ़ मुतबज़्जद होता जब एलची अजमेर के दरबार में पहुँचा। उसने अपने आने का मतलब फसाहत के साथ बयान किया मगर अपनी बेशुमार फौज और शान शौकत ने राय के दिल में दुनिया भर को फतह कर लेने का बातिल खयाल पैदा कर रखा था। उसने इस उसूल पर ध्यान न दिया कि जब वक्त आजाता है तब फौज कुछ काम नहीं देती है। जब यह हाल सुल्तान पर जाहिर किया गया तो मारे राजब के उसका चेहरा सुर्ख हो गया और

१. हसन निजामी की बनाई हुई है इसमें एस्सुन कुतबुद्दीन फरक की तवारीफ़ है। मुबर्क कुतबुद्दीन के समय में दिल्ली में मौजूद था और वहाँ उसने यह फ़िताव सुल्तान शह बुदीन गोरी के मरने से २३ वर्ष पीछे—(स० ६१४ हि० स० १२१७ ई० में) लिखी थी।

राय के मुनामन पर लहर करुगी का हुक्म दिया। उस कालराय अजमेर ने, जिससी घहादुरी का शोहरा दूर दूर तक फैला हुआ था—लहर मुल्तानी के नवदीन पहुँचने की खबर सुनी तो वह जिरह सज्जर बेगुमार आरास्त फौज के साथ मैदान में आया।

जागरू (काले) हिन्दू सुपेद मोहरा (शस्त्र) बनाटे हाथियों पर चढ़े जग करने लगे। आरिह में इस्लाम के लखर को पतह हासिल हुई। एक लाख हिन्दू कत्ल हुए और अजमेर का राय कैद हुआ मगर उसकी जिन्दगी बरसो गई। अजमेर में मुल्तान ने बहुत से मन्दिर तोड़े और उनकी जगह मसजिदें व मदारसे इस्लाम बनवाये। अजमेर का राय जो किसी तरह से रिहा होगया था—यानी मर्या में बच गया था—उसको मुसलमानों ने विली नफरत थी और मालूम हुआ कि वह उनके टालाफ कुछ मन्दिर करना है इसलिए उसका मौत का हुक्म जारी हुआ। तलवार से उसका सिर काटा गया और अजमेर का राय उसके लडके के सुपुर्दे हुआ। अजमेर पतह करने के बाद मुल्तान दिल्ली को चला, वहा व राय से लड़ाई हुई मगर आरिह उतने टालाज देना मजूर किया। मुल्तान गजनी लौट गया और उसका लखर देहला के पास मौजिअ इन्द्रप्रस्थ में रहा।'

“रणथम्भोर में त्रिगुण मुल्तान मुल्तानी इमजाने कुतबुद्दीन के पास रावर कि अजमेर के राय पियौरा का भाई वासी होगया है और रणथम्भोर के मुहासर को आता है। उसका पियौरा के लडके से भी बिगाड हुआ है। कुतबुद्दीन रणथम्भोर गया। राय पियौरा के लडके को रालिअत अता किया और उसने बहुतसा राजाना और नीम मोने के गार्जुन नगर लिये।

सन ५८६ हि० (स १६६३ ई० में) में राय आई कि श्रीराम अजमेर का राय वागी होगया है और उसकी तरफ से भीतर फौज लेकर दिल्ली को आता है। कुतबुद्दीन ऐन गमी के मौसम में अजमेर गया जब कि तलवार म्यात में मौम के मुनाबिक पिपलती थी। भीतर शाही फौज की आमद सुनकर अजमेर आया।

हीराज क़त्ल हुआ और उसका सिर दिल्ली भेजा गया, अजमेर में मुसलमानों का क़ब्ज़ा हुआ।^१

तबक़ातेनासिरी^२ का कर्त्ता लिखता है:—

“सुल्तान मुहम्मद गोरीने सरहिन्द का क़िला फतह कर क़ाजी जियाउद्दीन टोलक के सुपुर्द किया और १२०० सवार उसके पास छोड़कर आप राजनी चला गया। राय कोला पिथोरा क़िले पर चढ़ आया और तराइन के मुकाम पर सुल्तान के साथ उसकी लड़ाई हुई;” जिसमें दिल्ली के राजा गोविन्दराज के हाथ से सुल्तान का जख्मी होकर भागना आदि सारा हाल फिरिश्तः के मुताबिक है। दूसरे साल सुल्तान फिर आया, उसी मुकाम पर लड़ाई हुई, राय पिथोरा द्वारा और हाथी से उतर कर घोड़े सवार हो भागता हुआ सर्सती (नदी) के पास पकड़ा गया और क़त्ल हुआ। गोविन्दराज^३ दिल्ली की लड़ाई में मारा गया। सुल्तान ने उसका सिर उसके दूटे दांतों से पहचाना (जो पहली लड़ाई में सुल्तान के हाथ का नेज़ा लगने से टूट गये थे)। इस फ़तह से अजमेर, सिवालिक पहाड़, हांसी और सर्सती आदि जिले सुल्तान के हाथ आये।



इन उपरोक्त प्रमाणों से सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज का अंतिम युद्ध सुल्तान शाहबुद्दीन के साथ स० ११६२ ई०, स० १२४६ वि०) में हुआ जिसमें पृथ्वीराज परास्त होकर मारा गया। परन्तु उसका कैद होकर राजनी पहुँचना और वहाँ सुल्तान को मार कर आत्मदात करना कहीं नहीं लिखा और न कहीं पृथ्वीराज के वर्णन के

१. सुर्वरू ने राय पिथोरा के लड़के का हाल लिखा है मगर मालूम होता है कि यह रणथाम्भोर में पिथोरा के किले करीब रिश्तेदार के वास्तु ख़ता से लिख दिया हो क्योंकि नीचे साफ लिखता है कि “अजमेर का राय हीराज” (हीराज)। इससे साफ यही पाया जाता है कि अजमेर की ग़द्दी पर पृथ्वीराज के पीछे उसका भाई हीराज ही बैठा था।

२. क़ाजी मिनहाबुद्दीन उस्मान, सुल्तान शमशुद्दीन अलतमिश के वक़्त में हिन्दुस्थान में था।

३. इसको फिरिश्तः ने खांडेराय लिखा है।

साथ चन्द का निकर है। इन्हीं तयारीयों में साफ नाहिर है कि सुल्तान शहाबुद्दीन प्रथीराज की मृत्यु के पीछे १७ वर्ष तक जीता रहा, ग्यालिपर का किला पकड़ लिया व बनारस के राजा जयचंद राठौड़ को युद्ध में परास्त कर मारा। फिर हिन्दुस्तान में कुतबुद्दीन ऐबक को छोड़ आप गवनी गया। यहाँ उसने प्यारजम के बादशाह से जग किया। आखिरकार हिन्दुस्तान से गवनी को लाँटते हुए मार्ग में सिन्धु के किनारे एक गजरो के हाथ से मारा गया। फारसी तयारीयों में उमरी मृत्यु का या लिखा है—

“शहाबुद्दीन, बहामद्दीन का बेटा और ग्यासुद्दीन मोहम्मद सान का भाई था। बुमरी राजान स० ६०० हि० (१४ मार्च स० १२०६ ई० स० १२६३ वि०) को जब यह कोर्रो (गजरो) को दिव्य देवर लाहोर से गवनी जाता था तब धमेक के पास नदी के किनारे था। उसने उमरागोना राजा हुआ। जब वह मगर-बरी नमान पड़े रहा था तो चन्द येईमानों ने चुपरे से आकर तीन दधियार बन्द रिदमतगार और ४ परारों को कत्ल किया और दो आदमियों ने मुल्तान की तरफ भाग कर उसके पांच छ जखम करी लगाये जिससे यह वहीं मर गया। उसकी लाश बड़ी इज्जत के साथ गवनी लेजाई गई।

यदि सुल्तान प्रथीराज के हाथ से मारा जाना तो क्या मुमकिन था कि उस समय की यनी हुई तयारीयों में यह हाजिर दर्ज न होता?

अन्त में रासे का वर्त्ता लिखता है कि प्रथीराज के पीछे उसका पुत्र रणसी गद्दी पर बैठा और यह भी मुल्तान शहाबुद्दीन के हाथ से युद्ध में मारा गया।

रासे की पुस्तक में यह वर्णन बड़ी नहीं दिया कि अमुक समय में प्रथीराज के पुत्र जन्मा। रणसी का प्राग्ग्य ही केवल उस जगह हुआ है जहाँ चामुण्डराय और प्रथीराज के प्रिय हाथी को मारना लिखा है और रणसी का चामुण्डराय की बहन दाहिनी के पेट में उत्पन्न होना कहा है।

प्राचीन महान पुस्तक व शिलालेखादि में जिनका वर्णन पढ़न कर आये हैं प्रथीराज के कोई पुत्र होना पाया नहीं जाना। उमरे पीछे उसका भाई हरीराज गद्दी पर बैठा था। फारसी तयारीयों में से तारीख फ़िरिश, और बहलाम आमिर

के कर्ता पृथ्वीराज. के पीछे उसके लड़के का गद्दी बैठना लिखते हैं परन्तु साथ ही उन्होंने हीराज (या हरीराज) को अजमेर का राय होना भी लिखा है और यह भी कहा है कि हरीराज ने राय पिथोरा के बेटे पर चढ़ाई की। इन सुबर्खों का यह बयान शक भरा हुआ मालूम देता है परन्तु उसपर अनुमान कर सकते हैं कि जिसको उन्होंने पृथ्वीराज का बेटा कहा वह रणथम्भोर का राजा हो। क्योंकि हम्मार महाकाव्य से पाया जाता है कि उस वक वहां पृथ्वीराज (प्रथम) का परपोता गोविन्दराज राज करता था। शायद उन्हीं को इस पृथ्वीराज का लड़का लिख दिया हो, यह तो संभव नहीं कि एक ही समय में अजमेर की गद्दीपर पृथ्वीराज का बेटा और पृथ्वीराज का भाई दोनों रहे होंगे। इसके अतिरिक्त ऐणसी प्रस्ताव के विषय में एक यह भी शंका हो सकती है कि रासे के अनुसार चन्द तो पृथ्वीराज का वर्णन लिख कर राजनी चला गया और वहीं मरा फिर यह ऐणसी के युद्ध का हाल कैसे लिख सकता था। हमलिये यह कथा अथवा उसके पीछे किसी ग्रन्थ की लिखी हुई होना चाहिये। रासे का कर्ता ही लिखता है कि जब ऐणसी ने पृथ्वीराज की मृत्यु के समाचार सुने तो उसे बड़ा क्रोध हुआ। अपने सामन्तों को एकत्रित कर दिल्ली से तीन कोस पर ग्लेन्डों का थाना लूटा, लाहौर लिया और पंजाब में डंका बजाया। सुल्तान दो हजार हाथी और बारह लाख फौज लेकर लड़ने आया और सात महीने तक दिल्ली के गढ़ का घेरा डाले हुए पड़ा रहा परन्तु गढ़ न टूटा। अन्त में तारानखाने ने सुरंग लगाकर गढ़ तोड़ा। राजपूत तलवारें सूत कर बाहर आये और सब मारे गये। फिर सुल्तान ने जयचन्द पर चढ़ाई की। जयचन्द गङ्गा में डूब मरा।

ऐसे वर्णन से तो रासे के कर्ता की स्मरणशक्ति में दोष आता है क्योंकि पहले पास ही तो वह यह लिख आया कि पृथ्वीराज के बाण से सुल्तान मारा गया और फिर साथ ही यह लिख दिया कि वह ऐणसी से युद्ध करने को आया। राजा जयचन्द पर राहाबुद्दीन ने पृथ्वीराज की मृत्यु के दो बरस पीछे चढ़ाई कर उसे परास्त किया था। इसका हाल तारानखाने फिरीश्तः में यों लिखा है:—

“स० ५६० हि० (स० ११६४ ई०, स० १२५१ वि०) में कुतबुद्दीन ने कोल का किला लिया। वहां एक हजार घोड़े और बहुत सा माल असबाब उसके हाथ

लगा। जब उसको खबर मिली कि सुल्तान बनारस व कन्नोज की ओर जाता है तो कोल से बड़ सुल्तान की पेशवाई को गया और सो छोड़े तुर्की व एक हाथी स्याह व एक सफेद सुल्तान के नजर किया और थाप पचास हजार सवारों के लखर से साथ हो लिया। रास्ते में बनारस के राजा जयचन्द की बीज से मुगल हुआ, पीछे से गुज राजा भी मैदान जग में शरीक होगया। ऐन लड़ाई के वक्त सुल्तान के हाथ का तीर जयचन्द की आँख में लगा। राजा हाथी से नीचे गिर कर मर गया और राजपूतों का लखर तीन तेरह हुआ। किसी को राजा के मरने की खबर न हुई। आदिलशाह इस अमानत से कि उसके दात बुझपे के बाइस सोने की मेन्तों से बंधे हुए थे—मुर्दों के ढेर में से उसकी लाश पहचान कर निकली गई। सुल्तान शहाबुद्दीन बनारस पहुँचा और वहाँ करीब एक हजार मन्दिरो तोंडे और जगदिर व दूसरी श्रीमती बीजों से ४०० अट नरपत्त कोल के जिने में हिसाबुद्दीन के सुपुर्द किये कि गजनी पहुँचाने। पहुँचे हैं कि जब जयचन्द के लूट में निजे हुए हाथी सुल्तान के हजरत लाये गये तो दूसर मर हाथियों ने फीनगनों के दशारे के मुगलिक सुल्तान से मजबूत किया मार एक सफेद हाथी ने, मङ्गल की घड़ी कोशिरा पर भी, मनाम करना मन्जूर न रिश और गजप में आकर करीब था कि मङ्गल को मार डाले।

ताजुलमलिक ना शुररता निजना है कि "अ. ५६० हि० में बनारस के राजा जयचन्द से लड़ाई हुई। सुल्तान के हाथ का तीर लगने से बड़ (राजा) मारा गया और उसका मिर बरही की नोन पर उड़ाया गया। ३०० हाथी और बहुत सा मान राजाना सुल्तान के हाथ आया। अमली का रिना जहा राय का राजाना रहता था, सुल्तान ने लूटा।"



अब मैं रासों के निम्न अरतो राय प्रकट करने के पूर्व देखिये उनोसरी शताब्दी के पाश्चिमात्य विद्वानों का मत पाठ्य गणों के सम्मुख पेश करता हूँ—

(१) मिस्टर फार्न्स सादर गुजराज के प्राचीन इतिहास की रासामाला नामी पुस्तक में लिखते हैं कि "चन्द का रासा ऐसा अगुद है कि किसी किसी स्थान में तो सनक में नश आता और जहा मार्य समझ जाता है वहा, चन्द

का लिखा हुआ कितना और सौंप कितना, इसका हूँद निकालना अत्यन्त कठिन है, यहां तक कि सारे पुस्तक की सत्यता के विषय में स्थल स्थल पर संशय उत्पन्न हुए बिना नहीं रहता। चन्द्र के लेखानुसार पृथ्वीराज चहुआन के हाथ से दूसरा भीमदेव मारा गया, परंतु वास्तव में पृथ्वीराज के मरने के पीछे भी कई वर्ष तक भीमदेव जीता रहा था। चन्द्र बारहट्ट के राखे की सत्यता के विषय में शङ्का न करके भीमदेव के लेख के लिये कभी ऐसा भी मानलें कि चन्द्र ने अपने राजा की कीर्ति बढ़ाने को लिख दिया हो परंतु पीरंभ के गोहिलों के गीत चन्द्र ने गाये हैं और इस बारहट्ट के समय से लगभग एक शताब्दी पीछे तक गोहिलों का अधिकार पीरंभ पर हुआ ही नहीं था। तो ऐसी बातों में क्या खुलासा हो सकता है? हमको तो प्रतीत होता है कि रासा, जो चन्द्र बारहट्ट के नाम से प्रसिद्ध है, वह छुल ही उसका लिखा हुआ नहीं होवे, ऐसा माने बिना सिद्धि होती नहीं।"

(२) निस्टर बी० ए० स्मिथ ह्यादिव लिखते हैं कि "रासा आज जैसा विद्यमान है। वह मार्ग भुलाने वाला और इतिहासवेत्ताओं के कार्य के लिये निष्फल है।"

(३) प्रोफेसर ब्रूलर साहब लिखते हैं कि "मुझे अन्देश है कि इस समय का इतिहास फिर से न बदला जावे, और चन्द्र का रासा अब न छापा जावे। वह कृत्रिम (जाली) है जैसा कि जोधपुर के कविराज मुरारदान और उदयपुर के कविराज श्यामलदास ने मुदत पहले कहा था। 'पृथ्वीराज विजय, में पृथ्वीराज के धन्वीराज का नाम पृथ्वीमट्ट लिखा है चन्द्र बरदाई नहीं।"

(४) मेजर जनरल्सर ए० कन्निंगहम साहब लिखते हैं कि "चौहानों का सही हाल हमको सिर्फ उनके शिलालेखों से मिलता है, पृथ्वीराज रासा जाली है जैसा कि डाक्टर ब्रूलर ने दिखलाया है और टाड की फेहरिस्त और भाटों की वंशावली जो चन्द्र से ली गई है वह बिल्कुल रही है।"

जिस अवस्था में, राखे की पुस्तक में लिखे अनुसार न तो चहुआनों का अग्नि कुण्ड में से उत्पन्न होना, न राखे में दी हुई चहुआनों की वंशावली का शुद्ध होना, न श्रीसलदेव का सं० ६२६ में बालुकराय सोलंखी से युद्ध, न दिल्ली में उस

वक्त (पृथ्वीराज के समय में), तवरो का राज्य रहता, और न पृथ्वीराज का अपने नाना अलग-अलग के गोद जाना, न स० १११५ में पृथ्वीराज का जन्म, न रासल समरसिंह का पृथ्वीराज का समकालीन होना, न उस समय आर्य पर सलम्य जैत नाम के कोई प्रमार राजा का राज्य, न रणथम्भोर में याग्य राजा होना, न देवगिरी में भान नाम का कोई राजा उस समय होना, न पृथ्वीराज के पिता सोमेसर का गुजरात के राजा भीमदेव के हाथ से मारा जाना, और न भीमदेव का पृथ्वीराज का हाथ से बंध होना, न पृथ्वीराज का कैद होकर शहाजुदीन के साथ गवनी पहुँचना, और न वहाँ शहाजुदीन को तीर से मार आरम्भ आत्मगत करना और न रेणुसी का पृथ्वीराज के पीछे गारा पैटना आदि वृत्त पूर्णक प्रमाणों से सिद्ध होते हैं। तो कहा जा सकता है कि रासो में दिये हुए ऐतिहासिक वृत्तों की अनुद्वियों रासो का कोई प्रमाणिक ऐतिहासिक पुस्तक नहीं होना सिद्ध परती है और साथ ही इसको भी मनन कराने में समर्थ होती है कि रासो का लिखने वाला पृथ्वीराज का समकालीन नहीं था, क्योंकि यदि ऐसा होती तो मभव नहीं कि वह अपने समय में न जाने हुए वनाश के भूट भूट करने पुस्तक में लिख नारता। कदापि ऐसा मानलें कि ग्रन्थकर्ता ने अपने पूर्व के वृत्तों को केवल अपने शक्ति की कीर्ति बढ़ाने के निमित्त उसके नाम पर अति कर दिये हों तथापि पृथ्वीराज से कई सौ वर्ष पीछे के प्रमाणों का इस पुस्तक में पाया जाता इस प्रकार जान लेने में हम प्रमत्त होना है कि रासो का पुस्तक पृथ्वीराज के समय में नहीं लिखा गया और न इसका कर्ता कोई चन्द्र कवि पृथ्वीराज का समकालीन था परन्तु यही मानना पड़ता है कि पृथ्वीराज के कई माव्य पीछे इस राज्य का प्राग्भूत हुआ हो। रासो में चन्द्र आदि भाटों की महिमा रच रचन पर गाई है इससे जाना जाता है कि रासो का कर्ता कोई चौहान का भाट था जिसको बीसलदेव आदि की प्राचीन कथा ज्ञान थी और हिन्दी के मिश्र करमो भाषा का भी जानने वाला था। क्या कि रासो में जहाँ तहाँ सैरुडो फारसा शब्दों के शब्द भरे हुए हैं। यह भी उनको पृथ्वीराज के समय का बना हुआ होने में शक उत्पन्न कराने है।

अब यदि यह रासो पृथ्वीराज के समय में नहीं बना तो इसने बनने का समय कौनसा ठहर सकता है? हम प्रश्न के उत्तर में यह कह सकते हैं कि सोलहवीं

शताब्दी के आरम्भ तक तो इस कथा की उत्पत्ति नहीं पाई जाती कि बाहुआन अग्नि कुण्ड में से उत्पन्न हुए और पृथ्वीराज दिल्ली अनंगपाल के गोद में गया। गजनी में सुल्तान को तीर से मार कर आप आत्मघात करके मरा और चन्द पृथ्वी-राज का कवि और मित्र था। क्योंकि सं० १५०० के लगभग बने हुए हम्मीर महाकाव्य में जिसमें। दिया हुआ पृथ्वीराज का वर्णन पहले लिख चुके हैं—कहीं इन कथाओं का पता नहीं यदि पृथ्वीराज रासे की पुस्तक इसके पहले की बनी हुई होती तो संभव नहीं कि हम्मीर काव्य का कर्ता इन कथाओं को अपने काव्य में दर्ज करना छोड़ देता या उनके विरुद्ध अन्य कुछ लिखता क्योंकि वह भी चौहानों ही की कीर्ति लिखने वाला था। तो अनुमान हो सकता है कि रासा सं० १५०० के पीछे किसी समय बना हो।

मेदपाट देश में राजसमुद्र नामी तालाब पर की प्रशस्ति में रासे का वर्णन है जो महाराणा राजसिंहजी के समय में सं० १७२२ में लगाई गई थी। अतएव सं० १५०० और सं० १७२२ के मध्य किसी समय में इस रासे का बनना स्वीकार करना पड़ेगा। उदयपुर राज्य के विक्टोरिया हाल के पुस्तकालय में रासे की जिस पुस्तक से मैंने यह सारांश लिया है उसके अंत में यह लिखा है कि चन्द के छन्द जगह जगह पर बिखरे हुए थे जिनको महाराज अमरसिंहजी ने एकत्रित कराये। महाराणा कुम्भकर्ण के पीछे जिन्होंने सं० १४६० से सं० १५२५ तक चित्तौड़ पर राज्य किया था। मेवाड़ की राजगद्दी पर अमरसिंहजी नाम के दो महाराणा हुए हैं। प्रथम तो महाराणा प्रतापसिंहजी के पुत्र जिन्होंने सं० १६५३ से सं० १६७६ तक राज्य किया, और दूसरे, महाराणा राजसिंहजी के पौत्र व महाराणा जयसिंहजी के पुत्र थे जिन्होंने सं० १७५६ से सं० १७६८ तक राज किया। तो जिन अमरसिंहजी ने रासे के पृथक पृथक भागों को एकत्रित कराया वे पहले ही अमरसिंहजी थे दूसरे नहीं क्योंकि दूसरे अमरसिंह के राज्य के पूर्व की लगी हुई राजनगर की प्रशस्ति में भापा रासा पुस्तक से उद्धृत किया हुआ वर्णन मिलता है। जब प्रथम अमरसिंहजी के समय में अर्थात् सं० १६५३-७६ के बीच में रासे के पृथक पृथक अंगों का एकत्रित होना पाया जाता है तो वह अवश्य इनके पूर्व किसी समय में रचा जाना चाहिये।

मेवाड़ इलाक़ में एक रात के पास “चन्द छन्द महिमा” नामी पुस्तक के पत्रे हैं जिसके अन्त में यह लिखा है—“वारता-इराना सुनके पातशाहजी श्री अकबरशाहजी ने आधसेर सोना नरहरदास^१ चारन को दिया। इसके डेढ़ सेर सोना होगया। रासा वाचता पूरन भया। अरकास बरकास हुआ जिसका सं० १६२७ का मिति मधु भास सुदी १३ गुरुवार के दिन पूरन भयो। इति श्री रत्निसी जुद्ध चन्द छन्द वर्णन की महिमा दली पति पानराहजी श्री श्री अकबरशाहजी कूंग भाटजीने सुनाया जिसको महिमा महाराजाधिराज महाराज आ १०८ श्री श्री सिरौद परो अलख मङ्गल सूर उदयसिंह सुन सगतसिंहजी^२ विजये राग्य राग्ये तत् पबित विष्णुदास लिखित नगर अजमेर मध्ये सं० १६२६ का साके १५६४ का भास सावन मास शुक्ल पक्षे बीज रविसारे श्री रस्तु कन्याण मन्तु।”^३ इस उपरोक्त वर्णन से सं० १६२७ वि० में अकबर पादशाह को गंग भाट का रासा सुनाना पाया जाता है और इस विषय में एक दन्त कथा भी प्रचलित है कि अकबर को धीर रस के चरित्र सुनने का बड़ा शौक था। तब कतिरय हिन्दू राजों की सम्मति से किसी भाट ने यह पृथ्वीराज की कथा रच कर बड़े आदम्वर के साथ अकबर को सुनाई, यद्यपि अकबर के बक्त की फारसी तजरीम्में से कहीं रासे का जिक्र नहीं है।

१. नरहरिदास या नरहरिदास—यह विचित्र कश्तूर में अमनी गार का रहनेवाला भाट था। पादशाह अकबर ने इसको अमनी गार जालौर में दिया और महापात्र का खिताब मन् १५५० ई० में दिया था।
२. व सुनो रत्निसी, महाराजा वरातिसी के ऊपर नाई ने जो किसी कारण से अपने भाई से छल कर अकबर पादशाह के पास चले गये थे।
३. हम लक्ष में जान बतता है कि सं० १६२६ में पंडित विष्णुदास ने यह प्रथम नकल किया मन्तु इसने सही होने में एक बड़ी शका यह है कि इसमें जो सं० १६२७ माघ सुदी १३ की गुरुवार और १६२६ आश्विन सुदी २ की रातगार लिखा है यह ठीक नहीं, मल्लिक के व सारदू पञ्चाङ्ग के अनुसार सं० १६२७ माघ सुदी १३ की बुधवार और सं० १६२६ आश्विन सुदी २ की गमिदाद आता है।

रासे को कृत्रिम सिद्ध करने के लेख में उदयपुर के भूत पूर्व कविराज श्यामलदास ने लिखा है कि “मेवाड़ राज्य के अजयल दर्जे के उमराव वेदले और कोठारिये के घराने के किसी पढ़े लिखे भाटने अपनी शाही का बड़पन दिखाने और हिन्दुस्तान के दूसरे प्रदेशों से आये हुए इन चौहानों की राजपूताना के शत्रियों में समान प्रतिष्ठा बतलाने को यह पृथ्वीराज रासा नाम का पुस्तक जाली बनाया।” यद्यपि मैं उक्त कविराज के इस लेख से तो सहमत नहीं हूँ कि राजपूताने के शत्रियों में अन्य प्रदेश से आये हुए इन चौहानों की समान प्रतिष्ठा दिखलाने को पृथ्वीराज रासा रचा गया हो क्योंकि प्रथम तो चौहानों का प्रतापी होना कई शताब्दियों से राजपूताने ही में नहीं किन्तु भारतखरड के एक बड़े विभाग में भली प्रकार विदित है। इसके अतिरिक्त रासा रचे जाने के समय में भी राजपूताने में चहुआनों का राज घूँदी में जौजू था, फिर वह कहना कि राजपूताना के शत्रियों में समान प्रतिष्ठा दिखलाने को रासा लिखा गया— यह तो सर्वथा विरुद्ध है; तथापि रासे में स्थल स्थल पर उदयपुर के महाराजल समरसिंहजी की विशेष प्रशंसा लिखी रहने से इतना अनुमान तो हो सकता है कि जब यह रासे का पुस्तक लिखा गया तब चहुआनों का उदयपुर के द्वार से कोई ऐसा संबंध अवश्य हो गया होगा जिससे उनकी प्रशंसा करना चहुआनों के ग्रंथ कर्ता पर बाजिव हो और यह समय सोलवीं शताब्दी के अंत का था जब कि ये चहुआण सदैर मेदपाट के महाराजा के आश्रित हुए। अतएव कह सकते हैं उसी समय में या उससे कुछ पूर्व इस पृथ्वीराज रासा नाम के ग्रंथ का प्रादुर्भाव हुआ है। पीछे तो इसकी महिमा इतनी बढ़ी कि प्रत्येक क्षत्रीवंश ने इस पुस्तक में अपना वर्णन होना एक प्रतिष्ठा का कारण समझा, समय समय पर जब अवसर मिला कुछ न कुछ वर्णन अपना इसमें लिखवाही दिया और इसी प्रकार यह रासा मानों क्षत्री वंश का एक पुराण हो गया। इस रासे के कई संस्करण होने से हम यह दोष मूल कवि के सिर पर नहीं लगा सकते कि उसने कई जगह अपने पुस्तक में पूर्वापर विरोध

किया या क्या भाग अनियमित रीति से लिखा। परन्तु उन्नीसवीं सदी के राज-पूताना के एक प्रसिद्ध कवि सूरजमल मिश्रण ने इस रासो की कविता आदि के विषय में जो वर्णन अपनी पुरातन वंशभास्कर में लिखा है उसका सक्षेप देकर मैं अपने इस लेख को समाप्त करता हूँ—

“पृथ्वीराज रासो के कर्त्ता ने कुछ प्राकृत का ज्ञान प्राप्त करके कविता की है और उसमें पूर्वापर विरोध बहुत है।”^१



राय बहादुर पं० गौरीशंकर हीराचन्द ओझा

रासो का निर्माण-काल

[अनंद विक्रम संवत् की कल्पना]

उदयपुर के कविराजा श्यामलदासजी ने मेवाड़ का इतिहास 'वीरविनोद' लिखते समय 'पृथ्वीराजरासे' की ऐतिहासिक दृष्टि से छान-बीन की। जब उन्होंने उसमें दिए हुए संबंधों तथा कई घटनाओं को अशुद्ध पाया, तब उन्होंने उसको उतना प्राचीन न माना, जितना कि लोग उसको मानते चले आते थे। फिर ईस्वी सन् १८८६ में उन्होंने उसकी नवीनता के संबंध में एक बड़ा लेख एशियाटिक सोसाइटी बंगाल, के जर्नल (पत्रिका) ' में छपवाया और उसी का आशय हिंदी में भी 'पृथ्वीराज रहस्य की नवीनता' के नाम से पुस्तकाकार प्रसिद्ध किया, जिनसे पृथ्वीराजरासे के संबंध में एक नई चर्चा खड़ी होगई। पंडित मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या ने उसके विरुद्ध 'पृथ्वीराजरासे की प्रथम संरक्षा' नामक छठींटीसी पुस्तक ई० सं० १८८७ के प्रारंभ में छपी, जिसमें 'पृथ्वीराजरासे' के कर्ता चंदबरदाई का प्रसिद्ध चौहान राजा पृथ्वीराज के समय में होना सिद्ध करने की बहुत कुछ चेष्टा, जिस तरह बन सकी, की। फिर उसी का अँग्रेजी अनुवाद एशियाटिक सोसाइटी बंगाल के पास भेजा; परन्तु उक्त सोसाइटी ने उसे अपने जर्नल के योग्य न समझा और उसको उसमें स्थान न दिया। इस पर पंड्याजी ने उसे स्वतंत्र पुस्तकाकार छपवा कर वितरण किया। उस समय तक पंड्याजी और राजपूताना आदि के विद्वानों में से किसी ने भी अनंद विक्रम संवत् का नाम तक नहीं सुना था।

‘पृथ्वीराजरासे’ में घटनाओं के जो सबूत दिए हैं, वे अशुद्ध हैं, यह बात कर्नल टॉड को मालूम थी, क्योंकि उन्होंने लिखा है कि—“हावाओं (चौहानों की एक शाखा) की स्थापति में [अन्टपाळ] का सन् १०८१ मिलता है (कर्नल टॉड ने १०८१ माना है), परन्तु किसी आश्चर्यजनक, तो भी एक सी, भूल के कारण सन चौहान जातियों अपने इतिहासों में १०० वर्ष पहले के सबूत लिखती हैं, जैसे कि बीसलदेव के अनहिलपुर शासन लेने का सन् १०८१ के स्थान पर १०८६ दिया है। परन्तु इससे पृथ्वीराज के कविचंद ने भी भूल खाई है और पृथ्वीराज का जन्म सन् १२१२ के स्थान में १११२ होना लिखा है, और सन तरह संभव है कि यह अशुद्धि किसी कवि की अज्ञानता से हुई है।

पड़वाजी ने कर्नल टॉड का यह कथन अपनी ‘पृथ्वीराजरासे की प्रथम सरका में उद्धृत किया’ और आगे चल कर पत्तरी पुष्टि में लिखा कि—“भाट और वडवा लोग जो सबूत अपने लेखों में लिखते हैं, उसमें और शास्त्रीय सपत्तों में सी १०० वर्ष का अन्तर है। अब मैं यह विदित करूँगा कि मैं किस तरह इन वडवा भाटों के सन् में परिज्ञात हुआ। . . . इस ग्रन्थ (पृथ्वीराजरासे) की सप्तपुताने में—सर्व प्रिय और सर्वमान्य देख कर के मुझे भी उसके प्रमशः पढ़ने और उसकी उत्तमता की परीक्षा करने की उत्कठा हुई जब कि मैं कोटे में था, मैंने उसका थोड़ा सा भाग, उस राज्य के उन प्रसिद्ध कविराज चडोदानजी से पढ़ा कि जिनके दरबार आज भी कोई चारण ससृष्ट भाषा का विद्वान नहीं है। उसके पढ़ते ही मेरे अंतःकरण में एक नया प्रकाश हुआ और रासा मेरे मन के आकर्षण का केंद्र हुआ और मेरे मन के सब मदेह मिट गये। तदनन्तर यूँही और अन्य स्थलों के चारण और भाट कवियों के आगे उस में लिखे सबूतों के विषय में उन कविराजजी से मेरा एक बड़ा याद हुआ। उसका सारांश यह हुआ कि चडोदानजी ने सम्प्रमाण यह सिद्ध किया कि जब विजयी सन्त प्रारम्भ हुआ था, तब वह सबूत नहीं कदलता था, किन्तु शक कदलता था, परन्तु जब शालीवाहा ने निम्न को बँधुआ करके मार डाला और अपना सबूत चलाता और स्थापन करना चाहा, तब

१ टॉड राक्षसान (बल्लभ का लुप, अश्वीजी), जि० २, पृ० १०० गिण्टल ।

२ पुरोमात्रास की प्रथम पत्रिका पृ० २० ।

सब साधारण प्रजा में बड़ा कोलाहल हुआ। शालिवाहन ने अपने संवत् के चलाने का हठ प्रयत्न किया, परन्तु जब उसने यह देखा कि विक्रम के शक को बंद करके मेरा शक नहीं चलेगा, क्योंकि प्रजा उसका पक्ष नहीं छोड़ती और विक्रम को बचन भी दे दिया है अर्थात् जब विक्रम बंदागृह में था; तब उससे कहा गया था कि जो तू चाहता हो वह मांग कि उसने यह याचना कियी कि मेरा शक सर्व साधारण प्रजा के व्यवहार में से बंद न किया जावे.....

“तदनंतर शालिवाहन ने आज्ञा कियी कि उसका संवत् तो “शक” करके और विक्रम का “संवत्” करके व्यवहार में प्रचलित रहें। पंडित और ज्योतिषियों ने तो जो आज्ञा दीयी गई थी, उसे स्वीकार कियी; परंतु विक्रम के याचकों अर्थात् आज जो चारण भाट राव और बड़वा आदि नाम से प्रसिद्ध हैं, उनके पुरुषार्थों ने इस बात को अस्वीकार करके विक्रम की मृत्यु के दिन से अपना एक पृथक् विक्रमी शक माना। इन दोनों संवत्तों में सौ १०० वर्षों का अन्तर है। शालिवाहन के शक और शास्त्रीय विक्रमी संवत् में १३५ वर्षों का अंतर है। इन दोनों के अन्तरों में जो अन्तर है, उसका कारण यह है कि भाट और वंशावली लिखने वालों ने विक्रम की सब वय केवल १०० सौ वर्ष की ही माना है। यह लोग यह नहीं मानते कि विक्रम ने १३५ वर्ष राज्य किया और न उसके राजगद्दी पर बैठने के पहिले भी कुछ वय का होना जो संभव है, वह मानते हैं। इस प्रकार विक्रम के उस समय से ही संवत् प्रारंभ हुवे, उनमें से जो पंडित और ज्योतिषियों ने स्वीकार किया वह “शास्त्रीय विक्रमी संवत्” कहलाया और दूसरा जो भाटों और वंश लिखने वालों ने माना वह “भाटों का संवत्” करके कहलाया। आदि में ही इस तरह का मतान्तर होगया और दो थोक इतने शीघ्र उत्पन्न हो गये। भाटों ने अपने शक का प्रयोग अपने लेखों में किया। यह भाटों का शक दिल्ली और अजमेर के अंतिम चौहान बादशाह के राज्य समय तक कुछ अच्छा प्रचार को प्राप्त रहा और उसका शास्त्रीय विक्रमी संवत् से जो अन्तर है, उसका कारण भी उस समय तक कुछ लोगों को परिज्ञात रहा। तदनंतर इसका प्रचार तो प्रति दिन घटता गया और शास्त्रीय विक्रम संवत् का ऐसा बढ़ता गया कि आज इसका नाम सुनते ही लोग आश्चर्य सा करते हैं। इस भाटों के शक का दूसरे राजपूतों के इतिहास में प्रवेश होने की अपेक्षा चौहान शाखा के राजपूतों

में अधिक प्रयोग होता देखते में आता है। यदि हम रासो में लिखे सवतों की भाटों के क्रम शरु के नियमानुसार परीक्षा करें तो सी १०० वर्ष के एक से अन्तर के हिसार से वह शास्त्रीय क्रम समस्त से बराबर मिल जाते हैं और जो हम रासो के बनने के पहले और बिछले सवतों को भी इसी प्रकार से जाँचें तो हम हमारी उक्ति की सत्यता के विषय में तुरन्त सन्तुष्ट हो जाते हैं। जैसे उदाहरण के लिये देखो कि हाडा रासपुरों की यशाबली लिखने वाले हाडाओं के मूल पुरुष अस्थिपाल जो का असेर प्राप्त करने का समस्त ६८२ (१०८१) और घीसलदेवनी का अनहलपुर पट्टन प्राप्त करने का स० ६८६ (१०८६) वर्णन करते हैं। भाटों का यह एक अपना पृथक्करा मानना सत्य और योग्य है, क्योंकि किसी का नाम यशाबली में मृत्यु होने पर ही लिखा जाता है^१।

इस प्रकार पड़्यानी ने कर्नल टॉड की बताई हुई चौहानों के इतिहासों (ख्यातों) और रासो में १०० वर्ष की अगुद्धि पर से विग्रम का एक नया सवत खड़ा कर दिया, जिसका नाम उन्होंने 'भाटो का समस्त या 'भटायन समस्त' रखा और साथ में यह भी मान लिया कि उसमें १०० वर्ष जोड़ने से शास्त्रीय विग्रम समस्त ठीक मिल जाता है। इस सम्बन्ध में विग्रम की आयु १२५ वर्ष की होने, शालिना इनके विग्रम को घड़ी करने आदि की कल्पनाएँ अपना खरडन अपने आप करती हैं। प्रध्वीराजरासो और चौहानों की ख्यातों में जो धोरे से सवत मिलते हैं, वे शुद्ध हैं या नहीं, इसकी जाँच के माधन उस समय जैसे बहिष् वैसे उपस्थित न होने के कारण पड़्यानी को उक्त कथन में विशेष आपत्ति मालूम नहीं हुई, परन्तु एक आपत्ति उनके लिए अवश्य उपस्थित थी, जो प्रध्वीराजनी की मृत्यु का सम्बन्ध था। चौहाना का ख्यातों और प्रध्वीराजरासो में तो उनकी मृत्यु का शुद्ध सम्बन्ध नहीं मिलता, परन्तु मुसलमानों की लिखी हुई तबारीखों से यह निश्चय हो चुका था कि तराइन की लड़ाई, जिसमें प्रध्वीराज की शहादतुद्दीन गोरी से हुए हुई और वे कैद होकर मारे गए, दिनरी सन् ४८७ (वि० स० १०४८-४९) में हुई थी। प्रध्वीराजरासो में प्रध्वीराज का जन्म स० १११५ में होना और ४३ वर्ष की उम्र

१. बर्ही, पृ० ४३-४४ । अन्तराल में पड़्यानी की लेखन शैली क्या की गयी रहती है।

पाना लिखा है। यदि पंड्याजी के कथन के अनुसार इस सम्बत् १११५ को भटायत सम्बत् मानें तो उनका देहान्त वि० सं० (१००+१११५+४३) १२५८ में होना मानना पड़ता है। यह सम्बत् उनके देहान्त के ठीक सम्बत् (१२४८-४६) से ६ या १० वर्ष पीछे आता है। इस अन्तर को मिटाने के लिये पंड्याजी को पृथ्वीराज रासे के पृथ्वीराज का जन्म सम्बत् सूचित करने वाले दोहे के 'एकादस से पंचदह' पद में आए पंचदह (पंचदश) शब्द का अर्थ 'पाँच,' करने की खैचतान में 'दह' (दश) शब्द का अर्थ 'दस' न कर 'शून्य' करने की आवश्यकता हुई और उसके सम्बन्ध में यह लिखना पड़ा कि "हमारे इस कहने की सत्यता के विषय में कोई यह शंका करे कि "दश" से शून्य का क्यों ग्रहण किया जाता है, तो उसके उत्तर में हम कहते हैं कि यहाँ 'दश' शब्द के यह दोनों (दस और शून्य अर्थ हो सकते हैं और इन दोनों में से किसी एक अर्थ का प्रयोग करना कवि के अधिकार की बात है"। 'दस' का अर्थ 'शून्य' होता है वा नहीं इसका निर्णय करना हम इस समय तो पाठकों के विचार पर ही छोड़ते हैं। यहाँ पंड्याजी की प्रथम संरक्षा का, जिसका भूमिका ता० १-१-१८८७ ई० को लिखी गई थी, शोध समाप्त हुआ और तारीख तक तो 'अनन्द विक्रम संवत्' की कल्पना का प्रादुर्भाव भी नहीं हुआ था।

पृथ्वीराजरासे की प्रथम संरक्षा छपवा कर उसी साल (ई० सं० १८८७ में) पंड्याजी ने 'पृथ्वीराजरासे' का आदि पर्व छपवाना प्रारम्भ किया। ऊपर हम लिख चुके हैं कि पृथ्वीराजरासे और चौहानों की ख्यातों में दिए हुए सम्बत्तों में से केवल पृथ्वीराज की मृत्यु का निश्चित संवत् फ़ारसी तबारीखों से पहले मालूम हुआ था। उसमें भी रासे के उक्त सम्बत् को पंड्याजी के कथनानुसार भटायत सम्बत् मानने पर भी ६-१० वर्ष का अन्तर रह जाता है। इसी से पंड्याजी को 'दह' (दश) का अर्थ 'शून्य' और 'पंचदह' (पंचदश) का 'पाँच' मानना पड़ा, जो उनको भी खटकता था। ई० सं० १८८८ के एप्रिल महीने में पंड्याजी से पहली बार मेरा मिलना उदयपुर में हुआ। उस समय मैंने उनसे 'पंचदह' (पंचदश) का अर्थ पाँच करने के लिये प्रमाण बतलाने की प्रार्थना की, जिस पर उन्होंने यही उत्तर दिया कि 'चंद के गूढ़ आशय को समझने वाले घिरले ही चारण

भाट रह गए हैं, तुम लोगों को ऐसे गूढ़ार्थ समझाने के लिये समय चाहिए, कभी समय मिलने पर मैं तुम्हें यह अच्छी तरह समझाऊँगा ।' इस उत्तर से न तो मुझे संतोष हुआ और न पंड्याजी की सटक मिटी । फिर पंड्याजी को 'पंचदह' का अर्थ 'पाँच' न कर किसी और तरह से उक्त संगति मिलाने की आशय्यता हुई । रासो में दिए पृथ्वीराज के जन्म सम्बन्धी दोहे—

एकादस सै पंचदह, विक्रम साक अनंद ।

तिहि रिपु जय पुर हरन कौं, भय प्रिधिराज नरिंद ॥

मे अनंद शब्द देख कर उस पर की टिप्पणी में उन्होंने 'नंद' का अर्थ 'नर', 'अनंद' का नर रहित, और उस पर से फिर 'नर रहित सौ' वर पृथ्वीराज के जन्म सम्बन्धी रासो के सभ्यन् में जो ६-१० वर्ष का अन्तर आता था, उसको मिटाने का यत्न किया और टिप्पणी में लिखा कि—

"अब आप चंद की संयन् सम्बन्धी कठिनाता को इस प्रकार समझने का प्रयत्न करें कि प्रथम वो रूपक ३५५ (एकादस सै पंचगह०) को बहुत ध्यान देकर पढ़ें । तदनंतर उसका अन्वय करके यह अर्थ करें कि (एकादस सै पंचदह) ग्यारह से पंद्रह (अनन्द विक्रम साक अथवा विक्रम अनन्द साक) अनन्द विक्रम का साक अथवा विक्रम का अनन्द साक (तिहि) कि जिसमें (रिपुजय) शत्रुओं को विजय करने (पुर हरन) और नगर अथवा देशान्तरों को हरन करने (कौं) को प्रिधिराज नरिंद) पृथ्वीराज नामक वरेन्द्र (भय) उत्पन्न हुए ।"

"तदनन्तर इसके प्रत्येक शब्द और वाक्य सट पर मूर्तम दृष्टि देकर अन्वेषण करें कि उसमें चंद की (Archaic style) प्राचीन गूढ़ भाषा होने के कारण सम्बन्ध सम्बन्धी कठिनाता कहाँ और क्या घुसी हुई है । कवि के प्रतिरूल नहीं, किन्तु अनुपूल विचार करने पर आसक्त न्याय बुद्धि मल्ट सोज कर पकड़ लावेगी कि—विक्रम साक अनंद वाक्य सट में—और उसमें भी अनन्द शब्द मे हम लोगों को इनने वषों से गड़बड़ा कर भ्रमा रहने वाली चंद की लायकता भरो हुई है । इनकी जड़ हाथ में आव जाने पर अनन्द शब्द के अर्थ की गहराई को ध्यान मे लेकर पक्षपात रहित विचार से निश्चय सीजिये कि यहाँ चंद ने उसका क्या अर्थ माना है । निदान आसक्तो समझ पड़ेगा कि अनन्द शब्द का अर्थ यहाँ चंद ने केवल नर-सख्या

रहित-का रक्खा है अर्थात् अ=रहित और नंद=नव ६। अब विक्रम साक अनन्द को क्रम से अनन्द विक्रम साक अथवा विक्रम अनन्द साक करके उसका अर्थ करो कि नद रहित विक्रम का शक अथवा विक्रम का नव रहित शक अर्थात् $१००-६=९४$ । ६१ अर्थात् विक्रम का वह शक कि जो उसके राज्य के ६०। ६१ से प्रारम्भ हुआ है। यही थोड़ी सी और उत्प्रेक्षा (!) करके यह भी समझ लीजिए कि हमारे देश के ज्योतिषी लोग जो सैंकड़ों वर्षों से यह कहते चले आते हैं और आज भी बृद्ध लोग कहते हैं कि विक्रम के दो संवत् थे कि जिनमें से एक तो अब तक प्रचलित है और दूसरा कुछ समय तक प्रचलित रह कर अब अप्रचलित हो गया है। और हमने भी जो कुछ इसके विषय की विरोध दंत कथा कोटा राज्य के विद्वान् कविराज श्री चंडीदानजी से सुनी थी, वह इस महाकाव्य की संरक्षा में जैसी की तैसी लिख दिया है और दूसरा अनंद जो इस महाकाव्य में प्रयोग में आया है। इसी के साथ इतना यहाँ का यहाँ और भी अन्वेषण कर लीजिये कि हमारे शोध के अनुसार जो ६०। ६१ वर्ष का अन्तर उक्त दोनों संवत्तों का प्रत्यक्ष हुआ है, उसके अनुसार इस महाकाव्य के संवत् मिलते हैं कि नहीं। पाठकों को विरोध श्रम न पड़े, अतएव हम स्वयम् नीचे के कोष्ठक में कुछ संवत्तों को सिद्ध कर दिखाते हैं:—

“पृथ्वीराज के अनंद संवत्तों का कोष्ठक”

पृथ्वीराज का	रासे में लिखे अनन्द संवत् में	सनन्द और अनन्द संवत्तों का अंतर जोड़ो	यह सनन्द संवत् हुआ
जन्म	१११५	६०।६१	१२०५।६
दिल्ली गोद जाना	११२२	६०।६१	१२१२।३
कैमास जुद्ध	११४०	६०।६१	१२३०।१
कर्नौज जाना	११५१	६०।६१	१२४१।२
अंतिम	११५८	६०।६१	१२४८।६

.....“चंद के प्रयोग किये हुए विक्रम के अनन्द संवत् का प्रचार बारहवें शतक की राजकीय व्यवहार की लिखावटों में भी हमको प्राप्त हुआ है, अर्थात् हमको शोध करते करते हमारे स्वदेशी अंतिम बादशाह पृथ्वीराजजी और रावल समरसोजी और महाराणी पृथावाईजी के कुछ पट्टे परवाने में मिले हैं कि उनके

सम्बन् भी इस महासाग्य में लिखे सत्रों से ठीक ठीक मिलते हैं और पृथ्वीराजजी के परवानों में जो मुहर छाप है, उसमें उनके राज्याभिषेक का सं० ११२२ लिखा है। इन परवानों के प्रतिरूप अर्थात् Photo हमने हमारी ओर से एशियाटिक सोसाइटी बंगाल को भेंट करने के लिये हमारे स्वदेशी परम मित्र प्रसिद्ध पुरातत्त्ववेत्ता डाक्टर रायचन्द्रादुर राजा राजेन्द्रलालजी ऐल० ऐल० बी०, सी० आर्दे० ई० के पास भेजे हैं और उनके अकृत्रिम (!) होने के विषय में हमारे परस्पर बहुत कुछ पत्र व्यवहार हुआ है। यदि हमारे राजा साहब अस्मान् रोगग्रस्त न हो गये होते तो वे हमारे इस बड़े परिश्रम से प्राप्त किये हुए प्राचीन लेखों को अपने विचार सहित पुरातत्त्ववेत्ताओं की मंडली में प्रवेश किये होते। इन परवानों के अतिरिक्त हमको और भी कई एक प्रमाण प्राप्त होने की उदाशा है कि जिसको हम उस समय निश्चिन्त मंडली में प्रवेश करेंगे कि जब कोई विद्वान् इनको कृत्रिम होने का दोष देगा। देखिये जोधपुर राज्य के काल-निरूपक राजा जयचन्दजी को सम्बन् ११३० में और शिपजी और सेतरामजी को सं० ११६८ में और जयपुर राज्यजाने पग्गूनजी को सं० ११२७ में होना आज तक निःसंदेह मानते हैं और यह सम्बन् भी हमारे अन्वेषण किये हुए ६१ वर्ष के अन्तर के जोड़ने से सनद विरामी होकर सप्रतवाल के शोध हुए समय से भिन्न जाते हैं। इसके अतिरिक्त राजल समरसीजी की जिन प्रशस्तियों को हमारे मित्र महामहोपाध्याय कविराज श्यामलदासजी ने अपने अनुमान को सिद्ध करने को प्रमाण में माना है, वह भी एक आतरीय हिमाय से indirectly हमारे शोध किये इस अनन्त सम्बन् को और उसके प्रचार को पुष्ट और सिद्ध करती है ।^१

इस प्रकार पडयाजी ने जिस सम्बन् को 'पृथ्वीराज रामो की प्रथम सरत्ता' में 'भाटों का सत्र' या 'भटायत' सम्बन् माना था उसी का नाम उन्होंने 'अनन्दविक्रम सम्बत् रक्ता और पहले 'भटायत' सम्बत् मे १०० जोड़ने से प्रचलित विक्रम सवत् का मिल जाना बतलाया था, उसको पलट कर 'अनन्दविक्रम सवत्' मे ६० या ६१ मिलाने से प्रचलित विक्रम सम्बत् का बनना मान लिया। साथ में यह भी मान

लिखा कि ऐसा करने से पृथ्वीराज रासे तथा चौहानों की ख्यातों में दिए हुए सब संवत् उन घटनाओं के शुद्ध संवत्तों से मिल जाते हैं और जोधपुर तथा जयपुर के राजाओं के जो संवत् मिलते हैं, वे भी मिल जाते हैं, और मेवाड़ के रावल समरसिंहजी की प्रशस्तियां भी उक्त संवत् (अनंद) की पुष्टि करती हैं। पंड्याजी के इस कथन की तथा उनके ऊपर उल्लेख किए हुए पृथ्वीराजजी, समरसीजी तथा पृथावाई के पट्टे परवानों की जाँच कुछ आगे चल कर करेंगे, जिससे स्पष्ट हो जायगा कि उनका कथन कदाँ तक मानने योग्य है।

इसके पीछे बाबू श्यामसुन्दरदासजी ने नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा की हुई ई० स० १६०० की हिंदी की हस्तलिखित पुस्तकों की खोज की रिपोर्ट, पुस्तकों के प्रारम्भ और अन्त के अवतरणों आदि सहित, अंग्रेजी में छपाई, जिसमें पृथ्वीराज-रासे की तीन पुस्तकों के नोटिस हैं और अंत में पृथ्वीराजजी, समरसीजी तथा पृथावाई के जिन पट्टे परवानों का उल्लेख पंड्याजी ने किया था, उनकी प्रति-कृतियों (फोटों) सहित नकलें भी दी हैं। उसकी अंग्रेजी भूमिका में, जिसका हिन्दी अनुवाद जयपुर के 'समालोचक' नामक हिन्दी मासिक पुस्तक की अक्टूबर, नवम्बर, दिसम्बर सन् १६०४ ई० की सम्मिलित संख्या में भी छपा है, बाबूजी ने पंड्याजी के कथन का समर्थन करते हुए लिखा कि "चंद ने अपने ग्रन्थ में ६०-६१ वर्ष की लगातार भूल की है। परन्तु किसी बात का एकसा होना भूल नहीं कहलाता, इसलिये इस ६० वर्ष के समग्रन्तर के लिये कोई न कोई कारण अवश्य होगा। पृथावाई का विवाह समरसी से अवश्य हुआ था, लोग इसके विरुद्ध चाहे कुछ ही क्यों न कहें। परवानों का जो प्रमाण यहाँ दिया गया है, वह बहुत ही पुष्टि जान पड़ता है और इसके विरुद्ध जो कुछ अनुमान किया जाय उस सबको हलका बना देता है। परवानों और पत्रों की सत्यता में कोई सन्देह नहीं किया जा सकता; क्योंकि उनमें से एक दूसरे की पुष्टि करता है....." यह बात ऊपर बहुत ही स्पष्ट कर दी गई है कि चंद की तिथियाँ कल्पित नहीं हैं और न उसके महाकाव्य में दी हुई घटनाएँ ही मिथ्या हैं, वरन् वे सब सत्य हैं। यह भी साबित किया जा चुका है कि ईसवी सन् की बारहवीं शताब्दी के लगभग राजपूताने में दो सम्बन्ध प्रचलित थे, एक तो सनन्द विक्रम सम्बन्ध जो ईसवी सन् के २७ वर्ष पहले चलाया गया था और दूसरा अनन्द विक्रम सम्बन्ध जो सनन्द विक्रम

सन १८२२ में से १८२२ वर्ष घटाकर गिना जाता था" ।^१

बानूजी की यह रिपोर्ट यूरोप में पहुंची और वहाँ के विद्वानों ने उसे पढ़कर नए, 'अनन्द विजय संस्कृत' इतिहास के लिये बड़े महत्त्व की बात माना। अनेक भाषाओं के विद्वान् प्रसिद्ध डॉक्टर सर जी० ग्रिथमैन ने भारतवर्ष के प्राचीन इतिहास के विद्वान् रिसेंट स्मिथ को इस सन् १८२२ की सूचना दी, जिस पर उन्होंने अपने 'भारत' के प्राचीन इतिहास में पञ्चांगी अथवा बानूजी का उल्लेख न करके लिखा कि "सर जी० ग्रिथमैन मुझे सूचित करते हैं कि नन्दराजी राजा मालवियों के बड़े दुश्मन माने गए हैं और इसीलिये उनका राजतन्त्र काल चारहवीं शताब्दी में बंद करि ने काल गणना में से निराल दिया। उसने विजय के अनन्त (नन्द-रहित) सन् १८२२ का प्रयोग किया है, प्रचलित गणना से ६० या ६१ वर्ष पीछे है। 'नन्द' शब्द का 'नय' के अर्थ में व्यापन होना पाया जाता है (१००-६=६१)।" आगे चल कर उसी विद्वान् ने लिखा है कि "रासे में काल गणना की जो भूलें मानी जाती हैं, उनका समाधान इस शोध में हो जाता है कि प्रथमता ने अनन्त-विजय संस्कृत का प्रयोग किया है [जिसका प्रारम्भ] अनुमान से ई० स० ३२ से है और इसीलिये यह प्रचलित सनन्द विजय संस्कृत से, जो ई० स० पूर्व ४८५ से [प्रारम्भ हुआ था] ६०-१ वर्ष पीछे है। अनन्त और सनन्द शब्दों का अर्थ क्रमशः 'नन्द-रहित' और 'नन्द-सहित' होता है और नन्द ६० या ६१ का सूचक माना जाता है, परन्तु नय नवों के कारण यह शब्द वास्तव में ६ का सूचक है" ।^२

नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा की हुई दस्तलिखित हिन्दी पुस्तकों की खोज की ई० स० १८०० से १८०३ तक की बानू श्यामसुन्दरदासजी की अमेजी रिपोर्ट की समानोचना करते समय डाक्टर रुडोल्फ़ होर्नली ने ई० स० १८०६ में रायल-एशियाटिक सोसाइटी के जर्नल में लिखा कि "पृथ्वीराज रासे के प्रामाणिक होने को जो एक समय निना किमी सन्देह के माना जाता था, पहले पहल कवि-राजा श्यामलदास ने ई० स० १८०६ में बंगाल एशियाटिक सोसाइटी के जर्नल

१. एन्थ्रॉपॉलॉजिस्ट ऑन दि मर्च वॉर हिन्दी मैनुस्क्रिप्ट्स १८०० ई०, पृ० ४-१० और 'समा-लोचक' (हिन्दी का मासिक पत्र), भाग ३, पृ० १६५-७१ ।

२. विवेचन, अर्ल हिन्दी ऑफ़ इण्डिया पृ० ४० पिपन २ ।

३. पृ० १-२ ।

में छपवाए लेख में अस्वीकार किया और तब से उस पर बहुत कुछ सन्देह हो रहा है; जिसका मुख्य कारण उसके सम्बतों का अशुद्ध होना है। पंडित मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या का तलाश किया हुआ उसका समाधान उसी पुस्तक (रासे) से मिलता है। चंद वरदाई अपने आदि पत्रों में बतलाता है कि उसके सम्बत् प्रचलित विक्रम सम्बत् में नहीं; किन्तु पृथ्वीराज के ग्रहण किए हुए उसके प्रकारान्तर अनंद विक्रम संवत् में दिए गए हैं। इस नाम के लिए कई तक बतलाए गए हैं जिनमें से एक भी पूर्ण संतोषदायक नहीं है, तो भी वास्तव में जो ठीक प्रतीत होता है वह मि० श्यामसुन्दरदास का यह कथन है कि यदि अनंद विक्रम सम्बत् का प्रारम्भ प्रचलित विक्रम सम्बत् से, जो पहिचान के लिये अनंद विक्रम सम्बत् कहा जाता है, ६०-६१ वर्ष पीछे माना जावे तो रासे के सब सम्बत् शुद्ध मिल जाते हैं, इसलिये यह सिद्ध होता है कि अनंद विक्रम सम्बत् में ३३ जोड़ने से ६० स० बन जाता है^१।

ई० स० १६१३ में डॉक्टर वॉर्नेट ने 'एंटिक्विटीज ऑफ इंडिया' नामक पुस्तक प्रसिद्ध की, जिसमें अनंद विक्रम सम्बत् का प्रारम्भ ई० स० ३३ से होना माना है^२।

विक्रम संवत् १६६७ में मिश्रबन्धुओं ने 'हिंदी नवतरत' नामक उत्तम पुस्तक लिखी; जिसमें चंद वरदाई के चरित्र के प्रसंग में रासे के संवत्तों के विषय में लिखा है कि "सन् संवत्तों का गड़बड़ अधिक संदेह का कारण हो सकता था, पर भाग्य वश विचार करने से वह भी निमूल ठहरता है। चंद के दिए संवत्तों में घटनाओं का काल अटकलपच्चू नहीं लिखा है, वरन् इतिहास द्वारा जाने हुए समय से चंद के कहे हुए संवत् सदा ६० वर्ष कम पड़ते हैं और यही अंतर एक दो नहीं प्रत्येक घटना के संवत् में देख पड़ता है। यदि चंद के किसी संवत् में ६० जोड़ दें तो ऐतिहासिक यथार्थ संवत् निकल आता है। चंद ने पृथ्वीराज के जन्म, दिल्ली गोद जाने, कन्नोज जाने, तथा अंतिम युद्ध के १११५, ११२२, ११५१, ११५८ संवत् दिए हैं और इनमें ६० जोड़ देने से प्रत्येक घटना के यथार्थ संवत् निकल आते हैं

१. जर्नल ऑफ द गेयल एशियाटिक सोसाइटी, सन् १६०६, ई०, पृ०, ५००-१।

२. डा० वॉर्नेट एंटिक्विटीज ऑफ इंडिया, पृ० ६४।

(पृथ्वीराज रासो, पृ० १४०, देखिए)। प्रत्येक घटना में केवल ६० साल का अंतर होने से प्रकट है कि कवि इन घटनाओं के सबतों से अनभिज्ञ न था नहीं तो किसी में ६० वर्षों का अन्तर पड़ता और किसी में कुछ और।। चंद पृथ्वीराज का जन्म १११५ विक्रम अनन्त सम्बत् में बताया है। अतः यह साधारण सम्बत् न लिखकर 'अनन्त' सम्बत् लिखता है। अनन्त का अर्थ साधारणतया आनन्द का भी कहा जा सकता है, पर इस स्थान पर आनन्द के अर्थ लगाने से ठीक अर्थ नहीं बैठता है। यदि आनन्द शब्द होता तो आनन्द वाला अर्थ बैठ सकता था। अतः प्रकट होता है कि चंद अनन्त सत्ता का कोई विक्रमीय सम्बत् लिखता है। यह अनन्त सत्ता जान पड़ता है कि साधारण सत्ता से ६० वर्ष पीछे था। अनन्त सबत् किस प्रकार चला और साधारण सबत् से यह ६० वर्ष पीछे क्यों है, इसके विषय में पंड्याजी ने कई तर्क दिए हैं, पर दुर्भाग्यवश उनमें से किसी पर हमारा मत नहीं जमता है। यानू-श्यामसुन्दरवासजी ने भी एक कारण बताया है, पर वह भी हमें ठीक नहीं जान पड़ता। अभी तक हम लोगों को अनन्त सबत् के चलने तथा उसके ६० वर्ष पीछे रहने का कारण नहीं ज्ञात है, पर इतना जरूर जान पड़ता है कि अनन्त सबत् चलता अनर्थ था और यह साधारण सबत् से ६० या ६१ वर्ष पीछे अनर्थ था। उसके चलने का कारण न ज्ञात होना उसके अस्तित्व में संदेह नहीं डाल सकता।^१

इस प्रकार पंड्याजी के कल्पना किए हुए 'अनन्त विक्रम सबत्' को इंग्लैंड और भारत के विद्वानों ने स्वीकार कर लिया, परन्तु उनसे किसी ने भी यह जाँच करने का श्रम न उठाया कि ऐसा करना कदाँ तक ठीक है। राजपूताने में इतिहास की ओर दिन-दिन रुचि बढ़ती जाता है और कई राज्यों में इतिहास कार्यलय भी स्थापित हो गए हैं। रयातों आदि के अग्रदूत सत्तों के विषय की चर्चा करते हुए कई पुरषों ने मुझे यह कहा कि उन सत्तों को अनन्त विक्रम सबत् मानने से शायद वे शुद्ध निश्चल पड़ें। अतएव उनकी जाँच कर यह निर्णय करना शुद्ध इतिहास के लिये बहुत ही आवश्यक है कि वास्तव में चंद ने 'पृथ्वीराजरासे' में प्रचलित विक्रम सबत् में भिन्न 'अनन्त विक्रम सबत्' का प्रयोग किया है, या नहीं। पंड्याजी के कल्पना किए हुए उक्त सत्ता में ६० या ६१ जोड़ने से 'रासे' तथा चौहानों की

ख्यातों में दिए हुए सब घटनाओं के सम्बन्ध शुद्ध मिल जाते हैं या नहीं, ऐसे ही जोधपुर और जयपुर राज्यों की ख्यातों में मिलने वाले संवत्तों तथा पृथ्वीराज, रावल समरसी तथा पृथावाई के पट्टे परवानों के संवत्तों को अनन्त विक्रम संवत् मानने से वे शुद्ध संवत्तों से मिल जाते हैं या नहीं, इसकी जाँच नीचे की जाती है।

‘अनन्द विक्रम संवत्’ नाम

कर्नल डॉड की मानी हुई चौहानों की ख्यातों और पृथ्वीराज रासे के संवत्तों में १०० वर्ष की अशुद्धि पर से उन संवत्तों की संगति मिलाने के लिये पंड्याजी ने ई० स० १८८७ में पृथ्वीराजरासे की प्रथम संरक्षा में तो एक नए संवत् की कल्पना कर उसका नाम ‘भाटों का संवत्’ या ‘भटायत संवत्’ रक्खा और प्रचलित विक्रम संवत् से उसका १०० वर्ष पीछे होना मानकर लिखा कि “यदि हम रासे में लिखे संवत्तों की भाटों के विक्रमी शक के नियमानुसार परीक्षा करें तो सौ १०० वर्ष के एक से अंतर के हिसाब से वह शास्त्रीय विक्रमीय संवत् से बराबर मिल जाते हैं।” इस हिसाब से पृथ्वीराज का देहान्त, जो रासे में ४३ वर्ष की अवस्था में होना लिखा है, वह वि० सं० १२५८ में होना मानना पड़ता था। पृथ्वीराज का देहान्त वि० सं० ११४८-४९ में होना निश्चित था, जिससे भटायत सं० से वह ६-१० वर्ष पीछे पड़ता था। इस अन्तर को मिटाने के लिये ‘एकादश से पंचदह’ में से (पंचदश) का गूढ़ार्थ ‘पांच’ मानकर उसकी संगति मिलाने का उन्होंने यत्न किया, जिसको सात्तर वर्ष ने स्वीकार न किया। तब उन्होंने उसी साल पृथ्वीराजरासे के आदि पर्व को छपवाते समय टिप्पणी में उस ६ वर्ष के फर्क को मिटाने के लिये पृथ्वीराज के जन्म-सम्बन्धी रासे के दोहे ‘एकादश से पंचदह विक्रम साक अनन्द’ में ‘अनन्द’ शब्द का अर्थ ‘नन्दरहित’ या ‘नवरहित’ कर आने माने हुए भटायत संवत् के अनुसार पृथ्वीराजजी के देहान्त संवत् को ठीक करने का उद्योग किया, परन्तु ऐसा करने पर उक्त दोहे का अर्थ ‘विक्रम का नवरहित संवत् १११५ (अर्थात् ११०६) होता था, जिससे उन्होंने मूल में १०० का सूचक कोई शब्द न होने पर भी सौ रहित नव (अर्थात् ६१) कर उक्त संवत् का नाम ‘अनन्द विक्रम संवत्’ रक्खा और लिखा कि “३५५ रूपक में जो अनन्द शब्द प्रयोग हुआ है, उसमें किसी किसी को कुछ सन्देह रहेगा; अतएव हम फिर उसके विषय में कुछ अधिक कहते हैं। देखो संशय करना कोई बुरी बात नहीं है; किंतु वह सिद्धांत का मूल है। हमारे गौतम

ऋषि ने अपने न्यायदर्शन में प्रमाण और प्रमेय के पीछे सशय को एक पदार्थ माना है और उसके दूर करने के लिये ही मानो सब न्याय शास्त्र रचा गया है। यदि अनन्द का नय-सख्या-रहित का अर्थ किसी की सम्मति में ठीक नहीं जँचता हो तो उससे इस स्थल में बहुत अच्छी तरह पटता हुआ कोई दूसरा अर्थ बतलाना चाहिए, परन्तु बात तब है कि वह सर्वतन्त्र सिद्धान्त Universally true से उसी तरह सिद्ध हो सकता है कि जैसे हमने यहाँ अन्तर्गत विचार सिद्ध कर दिया है। सब लोग जानते हैं कि हमारे इस शोध के पहिले तक युवा और मध्य वय के कोई-कोई ऋषि लोग इस अनन्द सत्तावाचक शब्द का गुणवाचक अर्थ शुभ Auspicious का करते हैं और चारण जाति के महामहोपाध्याय कविराज श्री श्यामलदासजी ने भी अपने इस महान्याय के खडन-प्रय में यही अर्थ माना है। परन्तु विद्वानों के विचारने और न्याय करने का स्थल है कि इस दोहे में आनन्द का पाठ नहीं है, और न छंद के लक्षण के अनुसार यह बन सकता है, किन्तु स्पष्ट अनन्द पाठ है। यदि यहाँ सत्तावाचक आनन्द पाठ भी होता तो भी इसका गुणवाचक शुभ का अर्थ नहीं हो सकता था, परन्तु ससृष्ट का थोड़ासा ज्ञान रखने वाला भी जान सकता है कि जब अनन्द शब्द का सत्य अर्थ दुःख का है, तो फिर क्या सुख या शुभ का अर्थ करना अयोग्य नहीं है।^१

पद्माजी ने यहाँ ससृष्ट के 'अनन्द' शब्द का अर्थ 'दुःख' माना है, परन्तु पृथ्वीराज रासो ससृष्ट का नय नहीं है कि उसका ससृष्ट के नियमों से जकड़ दें। वह तो भाषा का प्रथम है। ससृष्ट में 'अनन्द' और 'आनन्द' शब्द एक दूसरे से विपरीत अर्थ में भले ही आँ, परन्तु हिंदी का-यों में 'अनन्द' शब्द 'आनन्द' के अर्थ में तुलसीदासजी आदि प्रसिद्ध कवियों के का-यों में मिलता है।^२ हिंदी भाषा

१. पृथ्वीराज रासो, आदि पत्र, पृ० १४० टिप्पण।

२. पुनिपुनिगत दुःख भावन्द बदे, अनिनत असिख पाद अनन्द ॥

गाम्बहिरि गान्ध (२ टिप्पण प्रेर का), पृ० ५६२,

नव गयद रघुवीर मन, राहु अलान समान ।

छा जलि बन गवन मुनि, अ अनन्द अनिदान ॥

प्राकृत के अपभ्रंश रूप से निकली है और अपभ्रंश में बहुधा विभक्तियों को प्रत्यय नहीं लगते। यही हाल हिन्दी काव्यों का भी है। विभक्तियों के प्रत्यय न लगने से कई संज्ञावाचक शब्दों का प्रयोग गुणवाचक की तरह हो जाता है, जैसे कि पृथ्वी-राज के जन्म-संवत् संबंधी दोहे में 'विक्रम साक' का अर्थ विक्रम का संवत् या वर्ष है और यहाँ विक्रम के साथ संबंधकारक का प्रत्यय नहीं है, जिससे उसका गुणवाचक अर्थ 'विक्रमी' संवत् हुआ। ऐसी ही 'अनंद साक' का संज्ञावाचक अर्थ 'आनंद का वर्ष' या गुणवाचक 'आनंददायक वर्ष' या शुभ वर्ष होता है; क्योंकि 'अनंद' के साथ विभक्ति सूचक प्रत्यय का लोप है। 'अनंद साक' पद ठीक वैसा ही है, जैसा कि 'आनंद का समय', 'आनंद का स्थान' आदि। इसलिये उक्त दोहे का वास्तविक अर्थ यही है कि 'विक्रम के शुभ संवत् ११५ में पृथ्वीराज का जन्म हुआ'। ज्योतिषी लोग अपने यज्ञमानों के जन्मपत्र वर्षपत्र आदि में सामान्यरूप से 'शुभसंवत्सरे' लिखते हैं, तो पृथ्वीराज जैसे प्रतापी राजा के संबंध का इतना बड़ा काव्य लिखने वाला उनके जन्म-संवत् को 'शुभ' कहे तो इसमें आश्चर्य की बात कौनसी है। बहुधा राजपूताने में पत्रों के अंत में 'शुभमिती' और स्त्रियों के पत्र के अंत में 'मिती आनंद की' लिखने की रीति पाई जाती है।

जिन विद्वानों ने 'अनंद संवत्' को स्वीकार किया है, उन्होंने 'अनंद' शब्द पर से नहीं; किंतु पंड्याजी और बांगूजी के इस कथन पर विश्वास करके कि 'रासे के संवत्तों में ६० या ६१ वर्ष मिलाने से सत्र संवत् शुद्ध मिल जाते हैं, अनंद संवत् का अस्तित्व माना है। हम आगे जाँच कर यह बतलावेंगे कि वास्तव में संवत् नहीं मिलते और न चौहानों की रूखातों, जोधपुर और जयपुर के राजाओं के संवत् तथा पृथ्वीराज, समरसी और पृथावार्दे के पट्टे परवानों के संवत् में ६० या ६१ वर्ष मिलाने से वे शुद्ध संवत्तों से मिल जाते हैं। तब स्पष्ट हो जायगा कि रासे के कर्ता ने 'अनंद शक' का प्रयोग 'आनंददायक' या 'शुभ'

पौढ़ि रही उमपौ अति ही मतिराम अनंद अमात नहीं के।

मतिराम का रसरज (मनोहर प्रकाश), पृ० १२६,

आगे-विदेश हैं प्रानप्रिया, मतिराम अनंद वढाय अलेखें।

वही पृ० १५०

के धर्म में किया है और 'अनद विद्मन् सन्' नाम की कल्पित सृष्टि केवल पर्याजी ने ही खड़ी की है।

पृथ्वीराज के जन्म का संवत् ।

पृथ्वीराज का जन्म का अनुमान
पृथ्वीराज रासे में- पृथ्वीराज का जन्म वि० स० १११५ में होना लिखा है। पड़्यानी इस सन् को अनन्त विक्रम सन्मानकर उसका जन्म सनद विक्रम सन् (१११५ + ६ - ६१ =) १२८५-६ में होना थाला है। इससे ठीक निर्णय के लिये पृथ्वीराज के दादा अर्जुन (आना) से लगभग पृथ्वीराज तक के अन्तर के इतिहास को सही से आलोचना करना आवश्यक है। आधुनिक शोध के अनुसार अर्जुन से पृथ्वीराज तक का वंशवृक्ष प्रत्येक राजा के निरिचित ज्ञान समय के साथ नीचे लिखा जाता है—

अखिलेश

જાનનંદ દેવ

१. ज्ञानः

अनुवि

वि.सं.११६६ १२०७)

(मारवाड की सुनवाई)

(गुजरात की कांथन देवी से)

२ (अष्टम)

विग्रहराज-चौथा

1. सोनेइवर

५. | पुत्रीमह

பிழைப்பு

६। (वि०स० १२२६, १२२८,

पञ्जीरान (दुमरा)

(वि० स० १२१० १२११ १२२०)

1222, 1220, 1226

पुष्पदिन

पञ्चदशैव

५। अष्टाश्वमेध

नागाज न

पृथोरुत्र तीमरा

६ । हरिमात्र

(विस १२२४

અમરશાળિય

७। विस १२३६, १२३६

(वि० स०)

१२२५ १२२६ अमरगग

१२४४, १२४५)

१२५१)

८ श्रीविदराज

(१) पृथ्वीराज विजय में अर्जुन की दो रानियों के नाम मिलते हैं—
 मारवाड़ की सुधवा और गुजरात के राना जयसिंह (मिहिराज) का पुत्र काचन
 देवी। सुधवा के तीन पुत्र हुए, जिनमें से केवल सबसे छोटे बिमहराज का नाम

उसमें दिया है। कांचनदेवी से सोमेश्वर का जन्म हुआ^१। सुधवा के ज्येष्ठ पुत्र

१. श्रीचिभागो मरुभूमिनामा सण्डो द्युलोकस्य गूर्जराख्यः ।
परीक्षणायेव दिशि श्रुतीन्यामेकैकृती पाशधरेण नौ द्वौ ॥ [२६]
तयोद्ध'धोरप्युदिते नरेन्द्र', तं वक्रतुस्तुल्यगुणे महिषी ।
रसातलस्वर्गभवे इव द्वौ, त्रिलोचनं चन्द्रकलात्रिसर्गे ॥ [३०]
पूर्वा तयोर्नाम कृतार्थयन्ती तं प्राप्य कान्तं सुधवामिधाना ।
सुतानवापत्यकृतेस्समानान्गुणानिवान्योन्यविभेदिनस्यौन ॥ [३१]

(पृथ्वीराज विजय महाकाव्य, सर्ग ६) ।

गूर्जरेन्द्रो जयसिंहस्तस्मै यां दत्तवान्सा कान्चनदेवी रात्रौ च दिने च सोमं सोमेश्वरसंज्ञमजनयत्^२
(पृथ्वीराज विजय, सर्ग ६, श्लोक [३४] पर जोनराज को टीका, मूल श्लोक नष्ट हो गया है) ।

सूनुः श्रीजयसिंहोऽस्माज्जायते स्म जगज्जयी ॥ २३ ॥

अमर्षणं मनः कुर्वन्निपत्तोर्वीमृदुन्नतौ ।

अगस्त्यत् इव गस्तूर्णनखोरानमशोषयत् ॥ २७ ॥

गृहीता दुहिता क्षणमणोरानस्य विष्णुना ।

दत्तानेन पुगस्तस्मै भेदोभूदुभयोरयम् ॥ २८ ॥

द्विर्धा शीर्षणि लूनानि, दष्ट्वा तत्पादयोः पुरः ।

चक्रे शाकंभरीशोभि शङ्कितः प्रणतं शिरः ॥ २६ ॥

(सोमेश्वर रचित कीर्तिकौमुदी, सर्ग २)

‘कीर्तिकौमुदी’ का कर्ता, गुर्जरेश्वरपुरोहित सोमेश्वर, गुजरात के राजा जयसिंह (सिद्धराज)

का चौहान (शाकंभरीश्वर) अणोरराज (आना) को जीतना और अपनी पुत्री का विवाह उस
(अणोरराज) के साथ करना स्पष्ट लिखता है, तो भी ‘बंबई गेबेटियर’ का कर्ता सोमेश्वर के कथन
को स्वीकार न कर लिखता है कि यह भूल है, क्योंकि अणोरराज के साथ की लड़ाई और संधि कुमा-
रपाल के समय की घटनाएँ हैं (बंबई गेबेटियर, जि० १, भाग १, पृ० १७६) । यहाँ सोमेश्वर की
भूल बतलाता हुआ उक्त ‘गेबेटियर’ का कर्ता स्वयं भूल कर गया है, क्योंकि ‘प्रबन्धचिंतामणि’ का
कर्ता मेरुतुंगाचार्य भी जयसिंह और आनाक (अणोरराज=आना) के बीच की लड़ाई का उल्लेख करता
है (सपादलक्षः सहभूरिलक्षैरानाकभूपाय नताव दत्तः । दत्ते यशोवर्नीणि मालवोपि त्वया न सेहे द्विषि
सिद्धराजः (प्रबन्धचिंतामणि पृ० १६०)) । ‘पृथ्वीराज विजय’ के कर्ता जयराज (जयानक) ने
अपना काव्य वि० सं० १२४८ के पूर्व बनाया और इसमें जयसिंह की पुत्री कान्चनदेवी का विवाह

(जगदेव) के विषय में लिखा है कि उसने अपने पिता की वही सेवा बजाई जो भृगुनन्दन (परशुराम) ने अपनी माता की की थी (अर्थात् उसने अपने पिता को मार डाला) और यह दीपक की नाई अपने पीछे दुर्गन्ध (अमयश) छोड़ मरा^१ । वि० सं० ११६६ के अर्णोराज के समय के दो शिलालेख जयपुर राज्य के शेलावाटी प्रान्त में प्रसिद्ध जीखमाता के मन्दिर के एक स्तम्भ पर खुदे हुए हैं^२ और चित्तौड़ के किले तथा पालड़ी के शिलालेखों से पाया जाता है कि गुजरात के चौलुक्य (सोलंकी) राजा बुभारपाल की अर्णोराज के साथ की लड़ाई वि० सं० १२०७ के आश्विन या कार्तिक में हुई होगी^३ । उसके पुत्र विमहराज (वीसलदेव) ने राज्य पाने के बाद वि० सं० १२१० मागशुक्ला ५ को 'हरकलि' नाटक समाप्त किया^४ । आरर अर्णोराज और जगदेव दोनों का देहान्त वि० सं० १२०७ के आश्विन और १२१० के माघ के बीच किसी समय हुआ होगा ।

अर्णोराज से होता लिखा है, इतना ही नहीं, कि उस कन्या से उदरान होने वाले सोमेश्वर की अभिषेक का अपने माँ लेजाने और उसके उत्तराधिकारी कुमारराज के द्वारा गुजरात में सोमेश्वर का लालन-पालन होने आदि का विस्तार के साथ उल्लेख किया है । कीर्तिकीमुदी वि० सं० १२८२ के आसपास बनी है । इन दोनों काव्यों का स्पष्ट 'बर्वा गैब्रेल्ले' के कर्ता के कथन की अनेकानेक श्रमणात्मक है ।

१ प्रथममुद्रामुत्तमदाना परिचर्या जनरस्य नामकारित् ।

श्रुतिपात्रज्ञाञ्जनि वृक्षानि विदध वा मृगुनन्दनो जनन्या ॥ [१२ ॥]

स्वयमेव विनश्य गच्छीर्यं व्यक्तोदीर दग्धुरागणधम् ॥ [१३ ॥]

पृथ्वीराजविषय, सर्ग ७ ।

२ प्राप्तेस रिपोर्ट ऑफ दि आर्किआरिक्ल, सर्वे, वेस्टर्न सर्किल, ई० सं० १८०६-१०, पृ० ५२ ।

३ इण्डि० एंटी, वि० ४०, पृ० १६६ ।

४ मग १२१० मागशुक्ला ५ आश्विनदिने अरुणपूजे मारस्य चन्द्र हर्षणकीन बालबकरणे हरकलिनाटक समाप्त ॥ मगल मदा श्री ॥ वनिशिय मद्गात्राजिपरावरमेवर श्रीविमहराज-देवस्य (पिलाश्री पर सुदा दुया हरकलि नाटक, राजपूताना मूत्रिग्राम, अजमेर, में सुरक्षित) ।

(२) जगदेव का नाम, पितृवाती (इत्यरा) होने के कारण, राजपूताने की रीति के अनुसार बीजोलयां के वि० सं० १२२६ के शिलालेख तथा 'पृथ्वीराज विजय' में नहीं दिया; परन्तु 'हमीरमहाकाव्य' और 'प्रबंध कोष (चतुर विंशति प्रबन्ध)' की हस्तलिखित पुस्तक के अन्त में दी हुई चौहानों की वंशावली में उसका नाम जगदेव मिलता है । जगदेव के पुत्र पृथ्वीभट के विद्यमान होने पर भी उसके पीछे उसका छोटा भाई विप्रहराज (बीसलदेव) राजा हुआ, जिसका कारण यही अनुमान किया जा सकता है कि जैसे मेवाड़ के महाराणा कुम्भकर्ण (कुम्भा) को मार कर उसका उद्भूत पुत्र उदयसिंह (उदा) मेवाड़ का राजा बना; परन्तु सर्दारों आदि ने उसकी अधीनता स्वीकार न की और राणा कुम्भा का छोटा पुत्र रायमल सर्दारों की सहायता से उसे निकाल कर मेवाड़ का राजा बना, वैसे ही पृथ्वीभट से विप्रहराज ने अजमेर का राज्य लिया हो ।

(३) विप्रहराज (बीसलदेव) चौथे के राजत्वकाल के संबन्ध वाले शिलालेख अब तक ४ मिले हैं, जिनमें से उपर्युक्त 'हरकेलिनाटक' की पुष्पिका वि० सं० १२१० की, मेवाड़ के जहाजपुर जिले के लोहारी गाँव के पास के भूतेश्वर महादेव के मन्दिर के स्तम्भ पर का वि० सं० १०११ का^१ और अशोक के लेख वाले देहली के शिवालिक स्तम्भ पर [कर्तिकादि] वि० सं० १२२० (चैत्रादि १२२१) वैशाख शुद्ध १५ (ता० ६ एप्रिल, ई० स० ११६४) गुरुवार (बार एक ही लेख में दिया है) के दो^२ हैं । पृथ्वीभट (पृथ्वीराज दूसरे) का सबसे पहला लेख वि० सं० १२२४ भावशुक्ल ७ का हाँसी से मिला है^३ । अतएव विप्रहराज (बीसलदेव) चौथे और उसके पुत्र अपर गांगेय दोनों की मृत्यु वि० सं० १२२१ और १२२४ के बीच किसी समय हुई, यह निश्चित है ।

१. त्रिसापकश्रीर्भवति स्म तस्मादभूभुज् जगदेव इति प्रतीतः ।

हमीरमहाकाव्य, सर्ग २, श्लोक ५२ ।

२. गउदवहो, अँग्रेजी मूँकिका, पृ० १३५-३६ (टिप्पण) ।

३. ॐ ॥ सम्वत् १२११ श्रीः (श्री) परमपात्रु (शु) पताचार्येन (य) विश्वेश्वर [म] ज्ञेय श्रीबीसलदेवराज्ये श्रीमि-द्वेश्वरप्रासाद मण्डपं [मूर्धितं] ॥

(लोहारी के मन्दिर का लेख, अप्रकाशित) ।

४. इन्द्रि० पण्डि०, जि० १६, पृ० २१८ ।

५. बही, जि० ४१, पृ० १६ ।

(४) अपरगागेय (अमरगागेय) से पिटृगती जगदेव के पुत्र पृथ्वीभट्ट ने राज्य छीन लिया हो, ऐसा पाया जाता है। क्योंकि मेवाड़ राज्य के जहाजपुर जिले के धौड़ गांव के पास के रूठी राणी के मंदिर के एक स्तंभ पर के वि०स० १२२५ ज्येष्ठ यदि १३ के पृथ्वीदेव (पृथ्वीभट्ट) के लेख में उसको रणसेत में अपने भुजबल से शाकभरी के राजा को जीने वाला बतलाया है। बालक अपरगागेय की मृत्यु रिवाज होने से पढ़ने हुई हो और वह एक वर्ष से अधिक राज करने न पाया हो। 'पृथ्वीराजविजय' में लिखा है कि 'पृथ्वीराज के द्वारा सूर्यवरा (चौहानवरा) की उन्नति को देखते हुए यमराज ने इस (विमहराज) के पुत्र अपरगागेय को हर लिया'।

(५) पृथ्वीभट्ट (पृथ्वीराज दुमरे) के समय के अथ तक तीन शिलालेख मिले हैं, जिनमें से उपर्युक्त हौंसी का वि०स० १२०४ का, धौड़ गाँव का, १२२५ का (उपर लिखा हुआ) और मेवाड़ के मेनाल नामक प्राचीन स्थान के मठ का १२२६ का (बिना मास पक्ष और तिथि) का है। उसके उत्तराधिकारी सोमेश्वर का सत्र से पढ़ता वि०स० १२२६ फाल्गुन यदि ३ का मेवाड़ के बीजोलया गांव के पास की चट्टान पर खुदा हुआ प्रसिद्ध लेख है, जिसमें सामंत से लगा कर सोमेश्वर तक की साभर और अजमेर के चौहानों की पूरी वशावली मिलती है। इन लेखों से निश्चित है कि पृथ्वीभट्ट का देहान्त और सोमेश्वर का राज्याभिषेक ये दोनों घटनाएँ वि०स० १२२६ में फाल्गुन के पढ़ने किसी समय हुईं।

१. जे० म० १२२५ ज्येष्ठ यदि १३ अर्थात् श्री सपादलक्ष्मणदेव महाराजाधिराज परमेश्वर परमभट्टारक उमापतिवरलक्ष्मणमाद श्रीदशनाथ निजपुत्रराणाण्यनिर्निर्गताकमरीमूपाल श्री विधिप्रियदेवविजयराज्य (धौड़ गाँव के रूठी राणी के मंदिर के एक स्तंभ पर का लेख—अप्रकाशित)।

२. सुतोषपरागात्रेया निन्येय रविमुनुना।

उन्नति रविशस्य पृथ्वीराजेन पश्यता ॥ [५४ ॥]

पृथ्वीराजविजय सर्ग ८।

३. बंगाल एशियाटिक सोसाइटी का जर्नल, ई० स० १८८६, हिस्सा ३, पृ० ४६।

४. गती प० ४०-४६।

पृथ्वीराजविजय में लिखा है कि 'सब गुणों से सम्पन्न, पितृवैरी (जगद्देव) का पुत्र, पृथ्वीभट्ट भी (विग्रहराज को लाने के लिये अचानक चल घरा= (मर गया' ।

(६) सोमेश्वर के विषय में 'पृथ्वीराज विजय' में लिखा है कि "उसका जन्म होने पर जब उसके नाना (जयसिंह=सिद्धराज) ने ज्योतिषियों से यह सुना कि रामचंद्र अपना बाकी रहा हुआ कार्य करने के लिये उस (सोमेश्वर) के यहाँ जन्म लेंगे, तब उसने उसको अपने नगर में भँगवा लिया । उसके पीछे कुमारपाल ने कुमार (बालक) सोमेश्वर का पालन किया, जिससे उसका 'कुमारपाल' नाम सार्थक हुआ । उसकी बीरता के कारण वह (कुमारपाल) उसको सदा अपने पास रखता था । एक हाथी से दूसरे हाथी पर उड़लते हुए उस (सोमेश्वर) ने कौंकण के राजा की छुरिका (छोटी तलवार) छीनली और उसी से उसका सिर काट डाला । फिर उसने त्रिपुरी (चेदि की राजधानी तेवर) के कलचुरि राजा की पुत्री (कर्पूरदेवी) से विवाह किया, जिससे ज्येष्ठ (पत्न नहीं दिया) की द्वादशी को पृथ्वीराज का जन्म हुआ^१ । उसका चूड़ाकरण संस्कार होते ही रानी के

१. प्रत्यानेतुमिवाकाण्डे पूर्णोपे सकलैर्गुणैः ।
 पितृवैरितनूजोऽपि प्रतप्ये पृथिवीमः ॥ [५६ ॥]
 पृथ्वीराजविजय, सर्ग ५ ।
२. उत्पत्त्यते कंचन कार्यं शैबं निर्मातुकामस्तनयोऽस्वरामः ।
 सांवत्सरैरितुदितानुनावं मातामहस्तं स्वपुत्रं निनाय ॥ [३५ ॥]
 पृथ्वीराजविजय, सर्ग ६ ।
 अथ गूर्जरराजमूर्जितानां मुकुटालङ्करणं कुमारपालः ।
 अयिगत्य सुतासुतं तदीयं परिरक्षन्मन्त्रव्यार्थं नामा ॥ [१९ ॥]
 [क्रमशो रथि] गन्तृसादिपत्तिव्यवहारेषु विसारिणा चतुर्थी ।
 युधि वीरसेन शुद्धिमन्तं न समीपादमुचत्कुमारपालः ॥ [१४ ॥]
 हनुमानि व शैलतस्स शीलं द्विरदेन्द्रादद्विरदेन्द्रपुत्रपिण्डः ।
 छुरिकामपहत्य कुङ्कुमेन्द्रं गमयामास कबंचता तयैव ॥ [१५ ॥]
 इति साहससाहचर्यैर्चर्यैस्तमवजैः प्र[तिपादि] तत्रमावाम् ।
 तनयां स सपादलक्षपुण्यैरुपयेमे त्रिपुरीपुर[न्द]रस्य ॥ [१६ ॥]

फिर गर्म रहा^१ और माघ सुदि ३ का हरिराज का जन्म हुआ^२ ।^३ पृथ्वीराज विजय के इस लेख से पाया जाता है कि जब हुमारपाल ने राज पाया उस समय अर्थात् वि० सं० ११६६ में तो सोमेरवर बालक था; परन्तु कौंकण के राजा के साथ की लड़ाई के समय वह युद्ध में योग्य अवस्था को पहुँच गया था। कौंकण के जिस राजा का उक्त वाक्य में उल्लेख किया गया है, वह उत्तरी कौंकण का शिलारामंशी राजा मल्लिकार्जुन है। हुमारपाल की उस पर की चढ़ाई के विषय में 'श्रवधर्चितामणि' से पाया जाता है कि हुमारपाल के द्वार में एक भाट ने मल्लिका-

उपेष्टत्वं चरितार्थामय नयन्माराशन्तावेक्षया
ज्यैष्ठ्यय श्रवधर्चितामण्यया ग्रीष्मस्य मीमां रिधितम् ।
द्वादश्यास्तिथिमुत्पत्तामुपदिशन्मानो प्रतापेन्ननि
तन्मनोऽगुरानिजेन नृपौत्रेण सुतो जम्बना ॥ [५०]
बही, सर्ग ७ ।

पुरो परित्रता मेतुं राजशब्दं कृतार्थताम् ।
चतुर्दशैव नाम पृथ्वीराज इति स्वपात् ॥ [५० ॥]
बही, सर्ग ८ ।

१. हुमारपालम्कार बहुधा श्रवण वर्ग में, नदीं तो तीसरे में होता है ।

२. हुडाकरणम्कारहुन्दन तन्मुन बनी ।
पारचायमानसंभ्राह्लक्ष्मेव शशिगण्डलम् ॥ [४५ ॥]
समवान्तरे पुनर्देवीतु जैस्तन धार्थिन ।
स्वनदहमुज्ज्वलमीगकान्तयेव पाण्डुरम् ॥ [४६ ॥]
प्रभूतपृथिवीराज देवी गर्भवती पुन ।
यदप्यत्तुमुदा पुञ्जपद्मेव सरसी बनी ॥ [४६ ॥]
माघस्याय तृतीयस्मां मितामामपरं सुतम् ।
प्रसादमित [पार्वत्या मूर्तेः], रमयाय सा ॥ [४७ ॥]

पुद्गेधस्य हरिराजललीला मयिच्यन्ती ज्ञानतेव हरिराजनाम्नायं स्वस्य कृतार्थतायेव स्पृष्टः ।
हरिराजो हि हस्तिमर्दनः । (श्लोक ५० पर जेनराज की टीका, मूल श्लोक बहुतसा नष्ट हो गया है) ।

पृथ्वीराजविजय सर्ग ८ ।

जुन को 'राजपितामह' कहा। इस पर क्रुद्ध होकर कुमारपाल ने अपने मंत्री आँवड़ को सेनापति बनाकर अपने सामन्तों सहित उस पर भेजा। उसने कौंकण में प्रवेश किया और कलविणि नदी को पार करने पर मल्लिकार्जुन से उसकी हार हुई और वह काला मुँह कराकर लौटा। इस पर कुमारपाल ने बड़ी सेना के साथ फिर उसी को उस पर भेजा और उसी नदी के पार फिर उससे लड़ाई हुई, जिससे आँवड़ ने उसके हाथी पर चढ़ कर अपनी तलवार से उसका सिर काट डाला और कौंकण पर कुमारपाल का अधिकार जमा दिया। उसने मल्लिकार्जुन के सिरको सोने में मढ़ा लिया और दरबार में बैठे हुए कुमारपाल को कई बहुमूल्य उपहारों के साथ भेंट किया। इस पर कुमारपाल ने आँवड़ को ही राजपितामह की उपाधि दी।^१ प्रबन्धचिंतामणिकार मल्लिकार्जुन का सिर काटने का यश सेनापति आँवड़ को देता है, परन्तु 'पृथ्वीराजविजय', जो प्रबन्धचिंतामणि से अनुमान ११४ वर्ष पूर्व बना था, उस वीर कार्य का सोमेश्वर के हाथ से होना बतलाता है, जो अधिक विश्वास के योग्य है। मल्लिकार्जुन के दो शिलालेख शक सं० १०७८ और १०८२ (वि०सं० १२१३ और १२१७) के^२ मिले हैं और उसके उत्तराधिकारी अपरादित्य का पहला शिलालेख शक सं० १०८४ (वि०सं० १२१६)^३ का है। अतएव सोमेश्वर ने मल्लिकार्जुन को वि० सं० १२१७ या १२१८ में मारा होगा, जिसके पीछे उसने चेदि देश की राजधानी त्रिपुरी के हैहय (कलचुरि) वंशी राजा की पुत्री से विवाह किया। टीकाकार ने एक श्लोक की टीका में राजा का नाम तेजल लिखा है किन्तु 'पृथ्वीराजविजय' के एक और श्लोक में श्लेष से यह अर्थ संभव है कि कर्पूरदेवी के पिता का नाम अचलराज हो। उससे पृथ्वीराज का जन्म हुआ जो वि०सं० १२१७ के पीछे किसी समय होना चाहिए, न कि वि०सं० १२०५-६ में। उस समय तक तो सोमेश्वर युवावस्था को भी न पहुँचा होगा।

'पृथ्वीराजविजय' में पृथ्वीमठ की मृत्यु के वर्णन के बाद लिखा है कि 'जिसमें से पुरुष रूपी मोती गिरते गए, ऐसे सुधवा के वंश को छोड़ कर राजश्री

१ प्रबन्धचिंतामणि, पृ० २०१-२०३।

२ बंर्द गेजिटियर, जि० १, भाग १, पृ० १५६।

सोमेश्वर को राजा देखने के लिये उत्कण्ठित हुई। महामन्त्री यश और प्रताप रूसी दोनों पुत्रों (पृथ्वीराज और हरिराज) सहित राजा (सोमेश्वर) को सपादलक्ष में लाए और दान तथा भोग जैसे उन दोनों पुत्रों को लेकर सपात्त की मूर्ति स्वरूप कपूरदेवी ने अजयदेव की नगरी (अजमेर) में प्रवेश किया। परलोक को जीतने की इच्छा वाले राजा ने मदिरादि निर्माण करवाए और इस तरह पितृभक्षण से मुक्त होकर पिता के दर्शन के लिए त्वरा की (अर्थात् जल्दी ही मरणोन्मुख हुआ)। मेरे पिता अकेले स्वर्ग में कैसे रहे और धातक पृथ्वीराज की उपेक्षा भी कैसे की जावे, ऐसा विचार कर उसने उस (पृथ्वीराज) को राग्य सिंहासन पर बिठलाया और अपनी प्रचारिणी रानी पर उसकी रक्षा का भार छोड़ कर पितृभक्ति के कारण वह स्वर्ग को सिधारा।" इससे भी निश्चित है कि सोमेश्वर के देहान्त के समय पृथ्वीराज बालक ही था। सोमेश्वर के राग्य समय के ५ शिलाश्लेष मिले हैं, जिनमें से बीजोल्ल्यां का उपर्युक्त लेख वि० सं० १२२६ का, चौड़ गॉय के एक मन्दिर के दो स्तंभों पर वि० सं० १२२८ अष्ट सुदि १०^१ और १२२६ श्रावण सुदि १३

१

मुक्तेति सुवशादं गततुल्यभौक्तिक ।

देवं सोमेश्वरं द्रष्टुं राजश्रीदररुपशत ॥ [५७]

आत्मशान्तामित्रं यशःप्रतापान्यामित्रांश्वितः ।

सपादलक्षमानिन्ये महामात्यैर्नदीभित्ति ॥ [५८]

कपूरदेव्यधनं दानयोगाविश्रामजी ।

विशेषात्रराजस्य सधर्ममूर्तिमती पुरीम् ॥ [५९]

अणुगुडिं विनिर्माणं निर्मातृरोदरौ पितुः ।

तत्परे दर्शनं कपूरं पत्नीरुजयो नृपः ॥ [७१]

प [काशिका द्वि] मरिचका स्थोयते त्रिदिने कपम् ।

बलिश्च पृथ्वीराजो मया कण्ठपुन्दरके ॥ [७२]

[कौशिक्यानिर्मातृत्वं स्तुभ्यं अतश्चामिणोम् ।

स्वाश्रयित्वा निजं देवं प्रियं भक्त्या दिवं यशो ॥ [७३]

पृथ्वीराजं विश्वं सर्वं च ।

- २ ओ ॥ स्वस्ति ॥ सप्तत् १२२८ जेष्ठ (ज्येष्ठ) सुदि १० समस्त राजाबली-
समलक्षितपरममहाशयः (क) महाराजाधिराजपरमेश्वर (ख) रपरममादित्य (श्रव) श्रीतोमेश्वरः
(रव) रदेवकुल (श) ली वल्ह्याणुविजयराज्ये०

धोदगौय का लेख (अष्टाश्रित) ।

के जयपुर राज्य के प्रसिद्ध जीणमाता के मंदिर के स्तम्भ पर वि० सं० १२३० का^२ और मेवाड़ (उदयपुर) राज्य के जहाजपुर जिले के आँवलदा गाँव से मिले हुए सती के स्तम्भ पर वि० सं० १२३४ भाद्रपद शुद्ध ४ शुक्रवार का^३ है। सोमेश्वर के पुत्र पृथ्वीराज के समय के कई लेख मिले हैं, जिनमें से पहला उपर्युक्त भूतेश्वर महादेव के मन्दिर के बाहर के एक सती के स्तम्भ पर वि० सं० १२३६ आषाढ़ वदि १२ का^४ है। इन लेखों से स्पष्ट है वि० सं० १२३४ और १२३६ के बीच किसी समय सोमेश्वर का देहान्त और पृथ्वीराज का राज्याभिषेक हुआ। उस समय तक तो पृथ्वीराज बालक था, जैसा कि ऊपर लिखा गया है। पृथ्वीराज विजय में विग्रहराज (बीसलदेव) चौधे की मृत्यु के प्रसंग में यह भी लिखा है कि 'अपने भाई (सोमेश्वर) के दो पुत्रों से पृथ्वी को सनाय जानते पर विग्रहराज ने अपने को कृतार्थ माना और वह शिव के साग्निय में पहुँचा^५। इसका तात्पर्य यही है कि विग्रहराज ने अपनी मृत्यु के पहले सोमेश्वर के दो पुत्र होने की खबर सुनली थी। उसका देहान्त चैत्रादि वि० सं० १२११ और १२२४ के बीच की किसी समय

१. ओ॥ संवत् १२२६ आषाढ सुदी १३ अश्लेष धीमत् (६) अजय मेरुदुर्गो सपादलक्ष ग्रामस्त.....॥ समस्त राजावलिसमर्लकृतः स परम महारकः महाराजाधिराज परमेस्व (श्व) रपरम माहेश्वर (श्वरः) ॥ श्रीसोमेस्व (श्वर) रदेव कुगुलीकल्याण विजय राज्ये०

धौड़ गाँव का लेख (अप्रकाशित)

२. प्रोत्रे स रिपोट ओफ् दी आर्किओलाजिकल सर्वे ओफ इंडिया, वेस्टर्न सर्कल, ई० सं० १६०६-१०, पृ० ५२।

३. ओ॥ स्वस्ति श्री महाराजाधिराज श्री सोमेस्व (श्व) रदेवमहाराये (ज्ये) डोढरा सिंघरा-सुत सिंदराउ संवत् १२३४ भाद्र [पद] शुद्ध ४ शुक्र, दिने०

आँवलदा गाँव का लेख (अप्रकाशित)

४. संवत् १२३६ आषाढ वदि १२ श्रीपृथ्वीराजराज्ये नागड़ी सलखण पुत्र जलसल। मातु- काल्ही० लोहारीगाँव का लेख (अप्रकाशित)

५. अथ आतुरपत्न्याभ्यां सनायां जानता सुवम्।

जग्मे विग्रहराजेन वृत्ताथेन शिवान्तिकम् ॥ ५३ ॥

पृथ्वीराज विजय सर्ग ८

होना ऊपर बतलाया जा चुका है। इसलिये पृथ्वीराज का जन्म वि० स० १२२१ के आसपास होना स्थिर होता है। 'पृथ्वीराज रासे' में उक्त घटना का सन् १११५ दिया है। यदि अनन्त विक्रम सवत् की कल्पना के अनुसार उसमें ६०-६१ मिलायें तो भी पृथ्वीराज का जन्म वि० स० १२०५-६ में आता है, जो सर्वथा असम्भव है। यदि उक्त सवत् में पृथ्वीराज का जन्म होता, तो सोमेश्वर के देहान्त के समय पृथ्वीराज की अवस्था लगभग ३० वर्ष की होती और सोमेश्वर को उसकी रक्षा का भार अपनी रानी को सौंपने की आवश्यकता न रहती।

पृथ्वीराज का देहली गोद जाना

'पृथ्वीराज रासे' में लिखा है कि "देहली के तैबर (तोमर) परी राजा अनंगपाल ने अपनी पुत्री कमला का विवाह सोमेश्वर के साथ किया, जिससे पृथ्वीराज का जन्म हुआ। अन्त में अनंगपाल देहली का राज्य अपने दाहिने पृथ्वीराज को देकर यद्विनाश्रम में तप करने को चला गया।" पड़्याजी ने अनन्त विक्रम सवत् ११२२ और सनद (प्रचलित) निरुक्त सवत् १२१२-१३ में पृथ्वीराज का देहली गोद जाना और उस समय उसकी अवस्था ७ वर्ष की होना माना है, परन्तु उस समय तक तो पृथ्वीराज का जन्म भी नहीं हुआ था, जैसा कि ऊपर दिखाया जा चुका है। न तो सोमेश्वर के समय देहली में तैबर अनंगपाल का राज्य था और न उसकी पुत्री कमला का विवाह सोमेश्वर के साथ हुआ। इसलिये 'पृथ्वीराज रासे' का यह कथन माननीय नहीं, क्योंकि देहली का राज्य तो विप्रहराज (वीरसलदेव) चौये ने ही अजमेर के अधीन कर लिया था। वीजोल्या के उक्त वि० स० १२२६ के लेख में विप्रहराज के चित्र के वर्णन में लिखा है कि 'दिल्ली (देहली) लेने से थके हुए और आशुषा (हॉसी) प्राप्त करने से स्थगित अपने यश को उसने प्रतोली (पोल) और बलभी (भरें रे) में विश्रांति दी।' अर्थात् देहली और हॉसी को जीत कर उसने अपना यश घर घर में फैलाया। देहली के शिवालिक समूह पर के उसके लेख में हिमालय से विंध्य तक के देश को

विजय करना लिखा है।^१ हाँसी से मिले हुए पृथ्वीराज (पृथ्वीभट) दूसरे के वि० सं० १२२४ के शिलालेख से पाया जाता है कि उस समय वहाँ का प्रबन्धकर्त्ता उसका मामा गुहिल वंशी किल्हण था।^२ ऐसे ही देहली का राज्य भी अजमेर के राजा के किसी रिश्तेदार या सामंत के अधिकार में होगा। 'तवकात् इ-नासिरी' में शहाबुद्दीन गोरी के साथ की पहली लड़ाई में देहली के [राजा] गोविंदराज का पृथ्वीराज के साथ होना और उसी (गोविंदराज) के भाले से सुल्तान का घायल होकर लौटना तथा दूसरी लड़ाई में, जिसमें पृथ्वीराज की हार हुई, उस गोविंदराज का मारा जाना लिखा है।^३ इससे निश्चित है कि पृथ्वीराज (तीसरे) के समय देहली अजमेर के उक्त सामंत के अधिकार में थी। 'तारीख फरिस्ता' में भी वैसा ही लिखा है; परन्तु उसमें गोविंदराज के स्थान पर खांडेराव नाम दिया है, जो फारसी अक्षरों के दोष से ही मूल से भिन्न हुआ है।

पृथ्वीराज की माता का नाम कमला नहीं, किन्तु कर्पूरदेवी था और वह देहली के राजा अनंगपाल की पुत्री नहीं; किन्तु त्रिपुरी (चेदि देश की राजधानी) के देह्य (कलचुरी) वंशी राजा तेजल या अचलराज की पुत्री थी (देखो ऊपर) नयचंद्र सूरि ने भी अपने 'हंसीर महाकाव्य' में पृथ्वीराज की माता का नाम कर्पूरदेवी ही दिया है।

१ आश्विन्वादादिमासैर्विरचितविजयस्तोत्रियात्रा प्रसंगात्

इं डि० एं डि०, जि० १६

२ चाहमानान्वये जातः पृथ्वीराजो महीपतिः ।

तन्मातुश्चाभवत्प्राता किल्हणः कीर्तिवदनः ॥ २ ॥

गूहिलौतान्वयव्योममंडनैकशूरच्छशी ।

वही, जि० ४१, पृ० १६

३ तवकात्-इ-नासिरी का अंग्रेजी अनुवाद (मेजर रावर्ट्स का किया हुआ), पृ० ४५६-६८ ।

४ इलाविलासी जयति स्म तस्मात् सोमेश्वरोऽनश्वरनीति रीतिः ॥ ६७ ॥

कर्पूरदेवीति वभूव तस्य प्रिया [प्रिया] राघव सावधाना ।***॥ ७२ ॥

हंसीरमहाकाव्य, सर्ग २

जब विप्रहराज (वीसलदेव) कीर्ति के समय से ही देहली का राज्य अजमेर के चौहानों के अधीन हो गया था और पृथ्वीराज अनंगपाल तैवर का भानजा ही न था तो उसका अपने नाना के यहाँ देहली गोद जाना कैसे सम्भव हो सकता है ? यदि पृथ्वीराज का देहली गोद जाना हुआ होता, तो फिर अजमेर के राज्य पर उसका अधिकार ही कैसे रहता ? पृथ्वीराज के राजत्वकाल के कई एक शिलालेख मिले हैं, जिनमें से महोदये की विजय के लेखों को छोड़ कर बाकी सबके सब अजमेर के राज्य में से ही मिले हैं । उनमें भी निश्चित है कि पृथ्वीराज की राजधानी अजमेर ही थी, न कि देहली । देहली का गौरव गुमलमानी समय में ही बढ़ा है । उसके पहले विप्रहराज के समय से ही देहली चौहानों के महाराज्य का एक सूना था । चौहानों की राजधानी अजमेर थी, प्रान्त के नाम से वे सपादलक्षेश्वर कहलाते थे और पुरखात्रों की राजधानी के नाम से शाकभरीश्वर ।

कैमास युद्ध

'पृथ्वीराजरासे' में लिखा है कि 'शहाबुद्दीन गोरी देहली पर चढ़ाई करने के इरादे से चण्ड और सिन्धु नदी के इस किनारे सम्बन् ११४० चैत्रमदि ११ को आपमा इसरी रात्र आने पर पृथ्वीराज ने अपने मन्त्री कैमास को घड़ी सेना और सामन्तों के साथ उससे लड़ने को भेजा । तीन दिन की लड़ाई के बाद कैमास शत्रु को पकड़ कर पृथ्वीराज के पास ले आया । पृथ्वीराज ने १२ हाथी और १०० घोड़े दण्ड लेकर उसे छोड़ दिया ।' यह घटना भी कल्पित ही है, क्योंकि यदि उस सम्बन् को अनन्त विक्रम सम्बन् मानें, तो प्रचलित विक्रम सम्बन् (११४०+६०-६१=) १२३०-३१ होता है । उस समय तक तो पृथ्वीराज राजा भी नहीं हुआ था और बालक था । शहाबुद्दीन गोरों उस समय तक हिन्दुस्तान में आया भी नहीं था । गजनो और हेरात के राव गोर का एक छोटा सा राज्य था, जिनकी राजधानी फारोन कहि थी । हिजरी स० ५५८ (वि० स० १२१०-२१) में वहाँ के मालिक सैयुद्दीन के पीछे उसके चचेरे भाई गिषासुद्दीन मुहम्मद गोरों ने, जो शहाबुद्दीन सामका बेटा था, वहाँ का राज्य पाया । उसका छोटा भाई शहाबुद्दीन गोरी था, जिसको उसने अपना सेनापति बनाया । हि० स० ५६६ (वि० स० १२३०-३१) में शहाबुद्दीन ने गजनों से गजनो बीनी, जिससे उसके बड़े भाई ने उसको गजनो का अधिकार बनाया । हि० स० ५७१ (वि० स० १२३२-३३ में हिन्दुस्तान पर शहाबुद्दीन

ने चढ़ाई कर सुलतान लिया ।^१ इसके पहले उसकी कोई चढ़ाई हिंदुस्तान पर नहीं हुई थी । ऐसी दशा में वि० सं० १२३०-३१ में पृथ्वीराज के मंत्री कैमास से उसका हार कर क़ैद होना विश्वास योग्य नहीं ।

इसमें संदेह नहीं कि कैमास (कदंबवास) पृथ्वीराज का मंत्री था । राज-पूताने में 'कैमासबुद्धि' कहावत होगई है । 'पृथ्वीराजविजय' में उसकी बहुत प्रशंसा की है और लिखा है कि उसकी रक्षकता और सुप्रबन्ध से पृथ्वीराज बालक से युवा हुआ ।^२ उसी समय पृथ्वीराज के नाना का भाई भुवनैकमल्ल भी अजमेर में आगया और उसके आने पर हरिराज युवा हुआ ।^३ इन दोनों- कदंबवास और भुवनैकमल्ल-की बुद्धि तथा धीरता से राजकाज चलता था ।

जैसे पितृवैरि जगद्देव के पुत्र पृथ्वीभट ने विप्रहराज (बीसलदेव) के पाछे उसके पुत्र अपरगांगेय से राज छीन लिया, वैसे सुधवा के वंश ने फिर कांचन-देवी के वंश से राज छीनने का यत्न किया हो ! मंत्री जब सोमेश्वर को ले आए, उस समय विप्रहराज का पुत्र नागार्जुन बहुत छोटा रहा हो; किन्तु भय पृथ्वीराज की प्रबलता होने पर उसने विरोध का झंडा उठा कर गुडपुर का क़िला अपने हाथ कर लिया । यह गुडपुर संभव है कि दिल्ली के पास का गुडगांव हो और नागार्जुन पहले वहाँ का अजमेर की ओर से शासक हो; क्योंकि उसकी

१. तदकात-इनासिरी, पृ० ४४८-६ ।

२. स कदम्बवास इति वासवादिभिः स्पृहणीयधीर्व्यसनमध्यपार्तिभिः ।

अवगाहंत सहचरस्सुमन्त्रिताम् परिरक्षितुं क्षितिर्वस्व सदगुणान् ॥ (अद्गुणान्) ॥ [३७]

सचिवेन तेन सकलास्तु शुक्तिषु प्रवर्णेन तत्किमपिकर्म निर्गमे ।

मुखपुष्करं क्षिणुतमस्य यत्प्रभोः परिभुष्यते स्म नवयौवनश्रिया ॥ [४४]

पृथ्वीराजविजय, सर्ग ६ ।

३. स पुनर्मदग्रज सुतासुतो भवन्दिमुग्रोपि रक्षति चराचरं जगत् ।

इति वार्तया कृतकुन्दलः कमाट् भुवनैकमल्ल इति बन्धुराग्रयौ ॥ [६८]

प्राज्यप्रजाम्बुदयवर्णनदत्त [चित्तो दैवातिशायिबुग्मुव]-नैकमल्ले ।

संकीर्णं बाल्ययुवभावगुणानुभाव पस्पृशं वर्महरता हरि [राजदेवम्] ॥ [८५]

वही, सर्ग ६ ।

माता भी वही रहती थी। पृथ्वीराज ने कदनवास और भुवनेश्वर को साथ न लेकर स्वयं ही उस पर आक्रमण किया। जिला बिर जाने पर नागार्जुन भाग गया और पृथ्वीराज उसकी माता को बंदी करके ले आया।^१

गोरी ने, जिसने परिचमोत्तर दिशा के बलवान् हयपति का गर्जन झीन लिया था, पृथ्वीराज के पास भी दूत भेजा। यह गोरी, राजमदल की भी के लिये राहु बनकर आया हुआ कहा गया है। फिर दूत का वर्णन देकर 'पृथ्वीराजविजय' में लिखा है कि गूरुओं के नडवल (नाडोल, मारवाड़ में) नामक दुर्ग पर गोरियों ने आक्रमण किया, जहाँ सत्र रात्राय क्षिप गए थे। पृथ्वीराज को इस पर क्रोध आया, किंतु कदनवास ने कहा कि आपके शत्रु सुन्दोपसुन्द न्याय से स्वयं नष्ट हो जायेंगे, आप क्रोध न फीजिए। इतने ही में गूरु देश से पत्र लेकर दूत आया, जिससे ज्ञाना गया कि गोरी को गूरुओं ने हरा कर भगा दिया है।^२ विनोलियाँ के लेख से पाया

१. कथं कुविधियदृष्टयेव नागार्जुन इति निर्दिष्टमित्युच्यते ।

निगङ्गपरिमहाय मातुर्गृह इव विग्रहसंक्रान्तमाया ॥ [७]

स्तिरखिलनुपाविलक्ष्यामाम्यादमुतवलनिर्गमनेकवीर्यमा ।

गुम्पानिनि दुर्गमध्यरोहन्मपुरमादितिदोहदेन बाल ॥ [८]

गुम्पुरमय वेष्टयाचकार क्षिप्रपिनिद्वन्द्वतुद्धतत्त्वदर्शी ॥ [१०]

दयितमपि त्रिमुच्य बीरघर्षे नरचिदपि विग्रहराजमूरयामिनि ॥ [१२]

सममहितमहीमेनन्या सुमृष्टया प्रमुरानिनाय बद्धा ॥ [१६]

२. मरुदित्र दिशि पश्चिमोत्तरायमक्षिबलवानविपस्समल एव ।

तदुपरि परमार्थपौरुष [धर्म हय] पनिरेव क्षिरम्कोति सर्वान् ॥ [११]

तमपि मुषितनर्त्रेनाधिकार निरसलु शरदभ्रवद्वेषाद्य ।

कदशनकुशलो गवामरिष्यात्ममुद्रितोर्ध्वपदपदरमुद्र ॥ [४०]

स दित सकलराजमण्ड [ल धी]—व्यवधिनिधानविपुन्दुदतनैश्चन्द्र ॥ [४१]

[व्यसू] कदम्पमेदनरुभूमुलहरहरेपि दूतमेकमत्रे ॥ [४२]

यावद्राजान्यपि दुर्गह्नि मन्त्रान्मन्त्र्य । अयात्सर्वे दुर्गं प्रतिधा [४३] नि

जाता है कि वीसलदेव (विग्रहराज) ने (नड्डूल) पाली आदि को वर्धाई किया था,^१ इसलिये वहाँ वाले भी चौहानों के शत्रु थे। सुन्दोपसुन्द न्याय कहने का यही तात्पर्य है। गोरी का हमला गूर्जरा^२ के अधिकार के नड्डूल पर भी हुआ हो। किन्तु उसका पहला हमला हिन्दुस्तान की भूमि पर हि० स० ५६१ (वि० सं० १२३२-३३) में हुआ और उसके पहले कैमास का उससे लड़ने जाकर उसे (अनन्द संवत् ११४०=वि० सं० १२३०-३१) में हरा आना असंभव है।

पृथ्वीराज का कन्नोज जाना

‘पृथ्वीराजरासे’ में लिखा है कि ‘कन्नौज के राजा विजयपाल ने देहली के

तात्पर्यम् (श्लोक ४= पर जोनराज की टीका, श्लोक नहीं रहा) ।

पृथ्वीराजस्य तावन्निखिलदिगमचारम्भसंरम्भसीना-

भीमा भूझभट्टी विरचनसमयं कामुकम्याचक्षते ॥ [५०]

पृथ्वीराजविजय, सर्ग १० ।

राजन्वसरो नायं रुषां भाग्यनिधेस्तव । [४]

सुन्दोपसुन्दुर्भङ्गाया तै स्वयं नन्द्यति शत्रवः ॥ [५]

लैलहस्तःपुमान्ग्राप्ते देव गूर्जरमण्डलात् ॥ [७]

गूर्जरीपञ्चमाचक्ष्यी घोरं गोरिपरामन्त्रम् ॥ [६]

वही, सर्ग ११ ।

१. जावालिपुरं ज्वलापुरं कृता पल्लिकापि पल्लीव ।

नड्डूलतुत्वं रोषान्नड्डू (ड्डू) लं येन सी (शौ) येंण ॥ २१ ॥

(बीजीलियाँ का लेख)

२. विग्रहराज से लेकर शहसुदीन की चढ़ाई के समय तक नाडोल, पाली आदि पर नाडोल के चौहानों का अधिकार था। पृथ्वीराजविजय में उस प्रदेश को गूर्जरमंडल कहा है। हुण्ठसैंग भी मीनमाल के इलाके की, जो नाडोल से बहुत दूर नहीं है, गूर्जर देश कहता है। नाडोल का प्रदेश इस गूर्जर प्रांत के अन्तर्गत होने से अथवा वर्तमान गुजरात देश के अधीन हो जाने से वहाँ वाले गुर्जर कहे गए हैं, इसका यह अर्थ नहीं है कि नाडोल उस समय गूर्जर जाति के अधिकार में था।

तैवर राजा अनंगपाल पर चढ़ाई की, परन्तु चौहान सोमेश्वर और अनंगपाल की सेना से वह पराजित हुआ, जिसने पीछे विजयपाल ने अनंगपाल की दूसरी कन्या सुन्दरी से विवाह किया। उसका पुत्र जयचंद हुआ। विजयपाल ने दिग्विजय करते हुए पूर्वी समुद्र तट पर कटक के सोमगंजी राजा गुमुन्ददेव पर चढ़ाई की। उसने उसका बड़ा हमात किया और बहुत से धन के साथ अपनी पुत्री भी उसके भेंट कर दी। इसका विवाह विजयपाल ने अपने पुत्र जयचंद के साथ कर दिया और उसके सजोगता नामक कन्या हुई। विजयपाल वहाँ से आगे बढ़ कर सेतुबन्ध तक पहुँचा। वहाँ से लौटते हुए उसने तैलग, कर्णाट, मिथिला, पुगल, आमेर, गुर्जर गुड, मगध, कलिंग आदि के राजाओं को जीतकर पट्टनपुर (अनहिलवाडे) के राजा भोला भीम पर चढ़ाई की। भीम ने अपने पुत्र के साथ नज्जराना भेजकर उसे लौटा दिया। इस प्रकार सब राजाओं को उसने जीत लिया, परन्तु अजमेर के चौहान राजा ने उसकी अधीनता स्वीकार नहीं की। विजयपाल के पीछे उसका पुत्र जयचंद कन्नौज का राजा हुआ। उसने राजसूय यज्ञ करना निश्चय कर सब राजाओं को उसमें उपस्थित होने के लिये बुलाया। उसने पृथ्वी राज को भी बुलावा भेजा, परन्तु उसने उसकी अधीनता न मान कर बर्खोजाना स्वीकार नहीं किया, इतना ही नहीं, किन्तु जयचन्द का धृष्टना से क्रुध होकर उसके भाई वाजुन्दराय पर चढ़ाई कर दी। उसने वाजुन्दराय के इलाके को उठाड़ कर उसके मुख्य नगर खोतदपुर को लूटा और लड़ाई में उसको मार डाला। उसकी स्त्री रोती हुई कन्नौज में जयचन्द के पास पहुँची और उसने चौहान के द्वारा अपने सर्मनाश होने का हाल कहा। जयचन्द ने पृथ्वीराज पर चढ़ाई करने का विचार किया, परन्तु उसके सलहकारों ने यह सलाह दी कि मेराड़ के राजा समरसिंह को अपने पक्ष में लिए बिना पृथ्वीराज को जीतना कठिन है। इस पर उसने रावल समरसिंह को यज्ञ में बुलाने के लिये पत्र लिखा और बहुत कुछ लालच भी बतलाया, परन्तु उसने एक न मानी। इस पर जयचन्द ने समरसिंह और पृथ्वीराज दोनों पर चढ़ाई करना निश्चय किया और पृथ्वीराज से अपने नाना अनंगपाल का देहली का आधा राज्य माँ लेना चाहा। फिर उसने अपनी सेना के दो विभाग कर एक को पृथ्वीराज पर देहली और दूसरे को समरसिंह पर विसौल भेजा। दोनों स्थानों से उसकी पाँचों द्वार खर्र लौटी। पृथ्वीराज उसके यज्ञ में न गया, इसलिये उसने पृथ्वीराज की सोने की मूर्ति बनवा कर द्वारपाल की जगह रखी

करवाई। राजसूय के साथ साथ जयचन्द की पुत्री संजोगता का स्वयंवर भी होने वाला था। उस राजकुमारी ने पृथ्वीराज की वीरता का हाल सुन रक्खा था, जिससे उसी को अपना पति स्वीकार करने का दृढ़ निश्चय कर लिया था। स्वयंवर के समय उसने वरमाला पृथ्वीराज की उस मूर्ति के गले में डाली, जिस पर क्रुद्ध हो जयचन्द ने उसको गंगातट के एक महल में कैद कर लिया। इधर पृथ्वीराज ने अपनी मूर्ति द्वारपाल की जगह खड़ी किए जाने और संजोगता का अपने पर अनन्य प्रेम होने के समाचार पाकर कन्नौज पर चढ़ाई कर दी। वहाँ पर भीषण युद्ध हुआ, जिसमें कन्नौज के राजा तथा उसके अनेक सामंतों आदि के दलबल का संहार कर पृथ्वीराज संजोगता को लेकर देहली लौटा। जयचंद इससे बहुत ही लज्जित हुआ; किंतु पृथ्वीराज को देहली में आर दो दिन भी नहीं हुए थे कि जयचंद ने अपने पुरोहित श्रीकंठ को वहाँ भेज कर संजोगता के साथ पृथ्वीराज का विधि पूर्वक विवाह करा दिया।

‘रासे’ में पृथ्वीराज के कन्नौज जाने का संवत् ११५१ दिया है, जिसको अनंद विक्रम संवत् मान कर पंड्याजी ने सनंद (प्रचलित) विक्रम सं० (११५१+६० ६१=) १२११-४२ में कन्नौज की लड़ाई होना माना है; परन्तु कन्नौज की गद्दी पर विजयपाल (विजयचंद) के पुत्र जयचंद का बैठना, और उसका तथा पृथ्वीराज का एक संवत् में विद्यमान होना,— इन दो बातों को छोड़ कर ऊपर लिखा हुआ पृथ्वीराज रासे का सारा कथन ही कल्पित है। सोमेश्वर के समय देहली पर अतंगपाल वैश्य का राज्य ही न था; क्योंकि विग्रहराज (वीरलदेव) चौबे के समय से ही देहली का राज्य तो अजमेर के चौहानों के अधीन हो गया था (देखो ऊपर पृ० ४०५)। अतएव अतंगपाल की पुत्री सुन्दरी का विवाह विजयपाल के साथ होने का कथन वैसा ही कल्पित है, जैसा कि उसकी बड़ी पुत्री कमला का विवाह सोमेश्वर के साथ होने का। विजयपाल की अजमेर के चौहानों के सिवाय हिन्दुस्तान के सेतुबंध तक के सब राजाओं का जीतने की बात निर्गूल है। विजयपाल के समय कटक पर सोमवंशी मुकुन्ददेव का नहीं; किन्तु गंगावंशियों का राज्य था। ऐसे ही उसके समय पट्टनपुर (पाटन; अनहिलवाड़ा=गुजरात की राजधानी) का राजा भोला भीम नहीं; किन्तु कुमारपाल था; क्योंकि कन्नौज के विजयचन्द्र ने वि० सं० १२११

के अनंतर ही राज पाया, तथा ११२६ में उसका देहान्त हुआ^१। उधर गुजरात का राजा वि० सं० ११६६ से १२३० तक कुमारपाल था। भोला भीम तो वि० सं० १२३५ में बाल्यावस्था में राजा हुआ था। जयचन्द के समय मेवाड़ (चित्तौड़) का राजा रावल समरसी नहीं, किन्तु सामन्तसिंह और उसका छोटा भाई कुमारसिंह थे^२। कुमारसिंह से पाँचवीं पुस्तक में मेवाड़ का राजा समरसिंह हुआ, जो वि० सं० १२५८ तक जीवित था^३। ऐसे ही जयचन्द के राजसूय यज्ञ करने और सजोगता के स्वयंवर की कथा भी निरी कल्पित ही है। जयचन्द बड़ा ही दानी राजा था। उसके कई दान-पत्र अब तक मिल चुके हैं, जिनसे पाया जाता है कि यह प्रसंग प्रसंग पर भूमिदान किया करता था। यदि उसने राजसूय यज्ञ किया होना तो ऐसे महत्त्व के प्रसंग पर तो यह कितने ही गात्र दान करता, परन्तु उसके सम्बन्ध का न तो अब तक कोई दान पत्र मिला और न किसी शिलालेख या प्राचीन पुस्तक में उसका उल्लेख है। इसी तरह पृथ्वीराज और जयचन्द के बीच की कन्नौज की लड़ाई और सजोगता की लाने की कथा भी गढ़त ही है, क्योंकि उसका और कहीं उल्लेख नहीं मिलता। ग्यालियर के तोमर (तार) वाली राजा वीरम के दरबार के प्रसिद्ध कवि नयचन्द्र सूर ने वि० सं० १४४० के आस-पास 'हमीर महाकाव्य' रचा, जिसमें पृथ्वीराज का विस्तृत वृत्तान्त दिया है। ऐसे ही उन कवि ने अपनी रची हुई, 'रघुमञ्जरी नाटिका' का नायक जयचन्द्र

१. विजयचन्द्र के पिता गोविन्दचन्द्र का अग्नि-दान-पत्र वि० सं० १०९१ का मिला है (पवि० इडि० ग्रिन्ड ४, पृ० ११६), और विजयचन्द्र का सबसे पहला दान-पत्र वि० सं० १२०४ का है (पवि० इडि०, वि० ४, पृ० ११८)। विजयचन्द्र का अग्नि दान-पत्र वि० सं० १२२५ का है, जिसमें जयचन्द्र को पुत्रराज लिखा है (इडि० एडि०, ग्रिन्ड १५, पृष्ठ ६०) और जयचन्द्र का सबसे पहला दान-पत्र वि० सं० १२२६ का है, जिसमें उनका अग्निपत्र का उल्लेख है (पवि० इडि०, वि० ४, पृ० १२१)।

२. नागप्रचारिणी पत्रिका, नवीन सम्करण भाग १, पृ० २५-२६।

३. श्री ॥ सन् १२५८ वर्ष माघशुद्धि १० दशम्या - महाराजाधिराज श्रीमन्नरसिंह - देवक] ग्यालुकिनवराज] (चित्तौड़ के रामरोल दरवाजे के सामने नील के देववाते चतुरे पर बना हुआ शिलालेख, जो मुके ता० १६१०, १६२० की मिला, अप्रकाशित)।

को बनाया है और जयचन्द के विशेषणों से लगभग दो पत्रे भरे हैं; परन्तु उन दोनों काव्यों में कहीं भी पृथ्वीराज का और जयचन्द के बीच की लड़ाई, जयचन्द के राजसूय यज्ञ या संजोगता के स्वयंवर का उल्लेख नहीं किया। इससे यही पाया जाता है कि वि० सं० १४४० के आस-पास तक तो ये कथाएँ गढ़ी नहीं गई थीं। ऐसी दशा में वि० सं० १२४१-४२ में पृथ्वीराज के कन्नौज जाकर जयचन्द से भीषण युद्ध करने का कथन भी मानने के योग्य नहीं।

अन्तिम लड़ाई

इस लड़ाई का सम्वत् 'पृथ्वीराजरासे' में ११५८ दिया है, जिसको अनन्द सम्वत् मानने से इस लड़ाई का वि० सं० (११५८+६०—६१=) १२४८-४९ में होना निश्चित होता है। शहाबुद्दीन और पृथ्वीराज के बीच की दूसरी लड़ाई का इसी वर्ष होना फारसी तबारीखों से भी सिद्ध है। इसी लड़ाई के बाद थोड़े ही दिनों में पृथ्वीराज मारा गया; परन्तु इस पर से यह नहीं माना जा सकता कि अनन्द विक्रम संवत् की कल्पना ठीक है; क्योंकि पंड्याजी का सारा चतन इसी एक संवत् को मिलाने के लिये ही हुआ है। 'पृथ्वीराजरासे' के अनुसार पृथ्वीराज का देहांत (१११५+४३=) ११५८ में होना पाया जाता है। यह संवत् उक्त घटना के शुद्ध संवत् से ६१ वर्ष पहले का होता है। इसी अन्तर को मिटाने के लिये पंड्याजी को पहले 'भटायत संवत्' खड़ा कर उसका प्रचलित विक्रम सं० से १०० वर्ष पीछे चलाना मानना पड़ा। परन्तु वैसा करने से पृथ्वीराज की मृत्यु वि० सं० १११५+४३+१००=) १२५८ में आती थी। यह संवत् शुद्ध संवत् से ६ वर्ष पीछे पड़ता था, जिससे पृथ्वीराज के जन्म संवत् संबंधी रासे' के दोहे के पद 'पंचदह' (पंच-दश) का अर्थ पंड्याजी को 'पांच' कर पृथ्वीराज की मृत्यु वि० सं० १२४८ में बतलानी पड़ी। जब 'पंचदह' का अर्थ 'पांच' करना लोगों ने स्वीकार न किया, तब पंड्याजी ने उक्त दोहे के 'विक्रम शाक अनंद' से 'अनंद' का अर्थ 'नवरहित' और उस पर से 'नवरहित सौ' अर्थात् ६१ करके अनंद विक्रम संवत् का सनंद विक्रम संवत् से ६०। ६१ वर्ष पीछे आरंभ होना मान लिया, इतना ही नहीं, परन्तु पृथ्वीराजरासे' तथा चौहानों की ख्यातों आदि में दिए हुए जिन भिन्न-भिन्न घटनाओं के संवत्तों में १०० वर्ष मिलाने से उनका शुद्ध संवत्तों से मिल जाना पहले बतलाया था, उन्हीं का फिर ६१ वर्ष मिलाने से शुद्ध संवत्तों से मिल जाना बतलाना पड़ा।

परन्तु एक ही अशुद्ध सम्वत् एक बार सौ वर्ष मिलाने और दूसरी बार ६०-६१ वर्ष मिलाने से शुद्ध सवत् बन जाय इस कथन को इतिहास स्वीकार नहीं कर सकता। इससे सवत् के सर्वथा अशुद्ध होने तथा ऐसा कहने वाले की बिलक्षण बुद्धि का ही प्रमाण मिलता है। 'पृथ्वीराजरासे' के अनुसार वि० स० ११५८ पृथ्वीराज की मृत्यु का सम्वत् नहीं, किन्तु लडाई का सम्वत् है। मृत्यु के विषय में तो यह लिखा है कि "सुल्तान पृथ्वीराज को कैद कर गजनी ले गया। वहाँ उसने उसकी आँखें निकलवा बाली। फिर चद योगी का भेष धारण कर गजनी पहुँचा और उसने सुल्तान से मिल कर उसको पृथ्वीराज की तीरदाजी दे देने को उत्सुक किया। पृथ्वीराज ने चद के सकेत के अनुसार बाण चला कर सुल्तान का काम तमाम किया। फिर चद ने अपने जूँटों में से छुरी निकाल कर उसने अपना पेट चारू किया और उसे राजा को दे दिया। पृथ्वीराज ने भी वही छुरी अपने कलेजे में भोंकली। इस प्रकार शहाबुद्दीन, पृथ्वीराज और चद की मृत्यु हुई। पृथ्वीराज के पीछे उसका पुत्र रेणुसी दिल्ली की गद्दी पर बैठा। यह सारा कथन भी कल्पित है, क्योंकि शहाबुद्दीन की मृत्यु पृथ्वीराज के हाथ से नहीं, किन्तु हिजरी सन् ६०२ तारीख २ शानान (वि० स० १२६३ चैत्र सुदि ३) को गज़नवी के हाथ से हुई थी। यह जब गज़नवी को पराजित कर लाहौर से गजनी को जा रहा था। उस समय धमेक के पास नदी के किनारे बाग में नमाज पढ़ता हुआ मारा गया। इस तरह पृथ्वीराज के पीछे उसका पुत्र रेणुसी देहली की गद्दी पर नहीं बैठा। किन्तु उसके पुत्र गोविंदराज को शहाबुद्दीन ने अजमेर का राजा बनाया था। उसने शहाबुद्दीन की अधीनता स्वीकार की, इससे न सह कर पृथ्वीराज के भाई हरिराज ने उससे अजमेर छीन लिया और गोविंदराज रणथम्भौर में जा बसा।

यहाँ तक तो पञ्चाजी के दिए हुए पृथ्वीराजरासे के सबतों की जाच हुई। अब उनके मिलाए हुए चौहानों के ख्यातों के सबतों की जाच की जाती है।

अस्थिपाल का आसेर प्राप्त करना

पन्नाची कर्नल टॉड के कथनानुसार अस्थिपाल के आसेर प्राप्त करने का सवत् ६८१ बतलाने हैं। वे उसको मठागत सत्यज्ञान कर उसका शुद्ध सवत् १०८१ मानने हैं। चौहानों की ख्यातों के आधार पर मिश्रण सूर्यमल्ल के 'वश-

भास्कर' तथा उसी के सारांश रूप 'वंशप्रकाश' में चौहानों की वंशावली दी गई है। उनसे पाया जाता है कि 'चाहमान (चौहान) से १४२ वीं पुस्त में ईश्वर हुआ, उसके ८ पुत्रों में से सब से बड़ा उमादत्त तो अपने पिता के पीछे सांभर का राजा हुआ और आठवें पुत्र चित्रराज के चौथे बेटे मौरिक से मोरी (मौर्य वंश चला । चित्रांग नामक मोरी ने चित्तौड़ का किला बनवाया । ईश्वर के पीछे उमादत्त, चतुर और सोमेश्वर क्रमशः सांभर के राजा हुए । सोमेश्वर के दो पुत्र भरथ और उरथ हुए । भरथ से २१ वीं पुस्त में सोमेश्वर हुआ, जिसने देहली के राजा अनंगपाल की पुत्री से विवाह किया, जिससे संवत् १११५ में पृथ्वीराज का जन्म हुआ । उधर उरथ से १० वीं पुस्त में भौमचंद्र, हुआ जिसको चन्द्रसेन भी कहते थे । चंद्रसेन (भौमचंद्र) का पुत्र भानुराज हुआ, जिसका जन्म सं० ४८१ में हुआ ।^१ वह अपने साथियों के साथ जंगल में खेल रहा था, उम समय गंभीरारंभ राजस उसको खा गया; परन्तु उसकी कुलदेवी आरापरा ने उसकी अस्थियाँ एकत्र कर उसे फिर जीवित कर दिया, जिससे उसका दूसरा नाम अस्थिपाल हुआ । उसके वंशज अस्थि अर्थात् इन्द्रियों पर से हाडा कहलाए । गुजरात की राजधानी अनहिलपुर पाटण (अनहिलवाडे) के राजा गहिलकर्ण (कर्ण चेला, गलि=पागल; गुजराती में पागल को 'चेला', राजस्थानी में 'गहला' कहते हैं) के पुत्र जयसिंह का जन्म वि० सं० ४४१ में हुआ ।^२ गहिलकर्ण के पीछे वह गुजरात का राजा हुआ । उसने अपने

१ वंशप्रकाश में १४८१ छपा है (पृ० ५३), जो अशुद्ध है । वंशभास्कर में ४८१ ही है (सक जैहँ विक्रमराज को, वसुधा वारन वैद ४८१ । भौमचन्द्र सुत तैहँ भयो, अरिन करन उच्छेद-वंश भास्कर पृ० १४३६) ।

२ अनहिलपट्टन नैर इत, जनपद गुज्जरजत्थ ।
गहिलकर्ण चालुक्य के, सुत जो कहिय समत्थ ॥ ६ ॥
सोहु जनक जब स्वर्ग गो, सो तब पट्टनि भूप ।
जास नाम जयसिंह जिहि, राज्य करिय अनुरूप ॥ ७ ॥
क्रम पट्टि मात्र कलंदिका, जोग रीति सब जानि ।
सिद्धराज यह नाम जिहि, पायो उचित प्रमानि ॥ ८ ॥
जहँ सक विक्रमराज को, ससि चउवेद ४४१ समत्त ।

पूज्य कुमारपाल की तरह जैनधर्म स्वीकार किया और व्याकरण (अष्टाध्यायी), अनेकायेनाममाला, परिशिष्टपद्धति (परिशिष्टपर्ण), योगसार आदि अनेक ग्रंथों के रक्ता श्वेतांतर जैन सूरि हेमचंद्र को अपना गुरु माना। जयसिंह के गोभिलराज आदि = पुत्र हुए। गोभिलराज जयसिंह के पीछे गुजरात का राजा हुआ। चौहान-अस्थिपाल ने गोभिलराज पर चढ़ाई की, गोभिलराज की हार हुई और अंत में दो करोड़ द्रुम देकर उसने अस्थिपाल से मुलह कर ली। फिर अस्थिपाल ने मोरवी (वाडियाराड मे) के माला बुरेर की पुत्री उमा के साथ विवाह किया। मुज (कच्छ) की राजधानी के यादव राजा भीम को दंड दिया और वह अनेक देशों को विजय कर अपने पिता के पास आया। अपने पिता (भीमचन्द्र) पीछे वह चासेर का राजा हुआ।”

चौहानों की रियायतों के आधार पर लिखा हुआ उपर का सारा वृत्तांत कल्पित है, क्योंकि उसके अनुसार मोरी या मौर्य वंश के अवर्तक का चाहमान (चौहान) से १४३ वीं पुस्त में होना मानना पड़ता है, जो असम्भव है। मौर्य वंश को उन्नति देने वाला चन्द्रगुप्त ३०० पूर्व की चौथी शताब्दी में हुआ तो चाहमान को उससे अनुमान ३००० वर्ष पूर्व मानना पड़ेगा। यदि चाहमान इतना पुराना होता, तो पुराणों में उसकी वंशावली अवश्य मिलती। चाहमान का अस्तित्व ई० स० की मध्यम शताब्दी के आस पास माना जाता है। चौहानों के प्राचीन शिलालेखों, दानपत्रों, पर दृष्टीराजविजय, हमीरमहाकाव्य, सुवर्णचरित आदि ऐतिहासिक पुस्तकों में कहीं भी भरथ और उरथ के नाम नहीं मिलते। गुजरात के सोनक्रियों में कर्ण नम के दो राजा हुए। एक तो जयसिंह (सिद्धराज) का पिता, जिसने वि० स० ११२० से ११५० तक राज्य किया और दूसरा चावेल्ला (व्यामगञ्जाय सोलक्रियों की एक शाखा) कर्ण हुआ, जो सारगदेव का पुत्र था और जिसको गुजरात के इतिहास-लेखक कर्ण घेला (पागल) कहते हैं। उसने वि० स० १३५२ से १३५६ से कुछ पीछे तक राज्य किया और उसी से गुजरात का राज्य मुसलमानों ने छीना। जयसिंह (सिद्धराज) का पिता कभी 'घेला' नहीं कहलाया, परन्तु भाटों को अंतिम वर्ष का स्मरण था, जिससे जयसिंह के पिता को

भी गढ़ल (घेला) लिख दिया । जयसिंह का जन्म वि० सं० ४४१ में नहीं हुआ, किन्तु उसने वि० सं० ११५० से ११६६ तक राज्य किया था । जयसिंह के गोभिल-राज आदि आठ पुत्रों का होना तो दूर रहा, उसके एक भी पुत्र नहीं हुआ । कुमारपाल जयसिंह का पूर्व पुरुष नहीं; किन्तु कुटुम्ब में भतीजा था और जयसिंह के पुत्र न होने के कारण वह उसका उत्तराधिकारी हुआ । ऐसी दशा में अस्थि-पाल का वि० सं० ४८१ (वंशभास्कर के अनुसार) या ६८१ (कर्नल टॉड और पंड्याजी के अनुसार) में होना सर्वथा असम्भव है । भाटों की वंशावलि में देखने से अनुमान होता है कि ई० स० की १५ वीं शताब्दी के आस-पास उन्होंने उसका लिखना शुरू किया और प्राचीन इतिहास का उनको ज्ञान न होने के कारण उन्होंने पहले के सैंकड़ों नाम उनमें कल्पित धरे । ऐसे ही उनके पुराने साल सम्बत् भी कल्पित ही सिद्ध होते हैं । चौहानों में अस्थिपाल नाम का कोई राजा ही नहीं हुआ । हाड़ा नाम की उत्पत्ति तक से परिचित न होने के कारण भाटों ने अस्थिपाल नाम गढ़त किया है । उनको इस बात का भी पता न था कि चौहानों की हाड़ा शाखा किस पुरुष से चली । मूँहणोत नैणसी ने अपनी रूखात में लिखा है कि “नाडोल के राजा राव लाखण (लक्ष्मण) के वंश में आसराज (अश्वराज) हुआ, जिसका पुत्र माणकराव हुआ । उसके पीछे क्रमशः सभराण, जैतराव, अनंगराव, कुंतसीह (कुंतसिंह), विजैपाल, हाडो (हरराज) (बांगों बंगदेव) और देवी (देवीसिंह) हुए । देवा ने भीखों से यूँदी छिनली^१ ।” नैणसी का लेख भाटों की रूखातों से अधिक विश्वास योग्य है । उक्त हाड़ा (हरराज) के वंशज हाड़ा कहलाए हैं । नाडोल के आसराज (अश्वराज) के समय का पट्ट शिलालेख वि० सं० ११६७ का मिल चुका है^२ । अतएव उसके सातवें वंशधर हाड़ा का वि० सं १३०० के आसपास विद्यमान होना अनुमान किया जा सकता है । उसी हाड़ा (हरराज) के लिये भाटों ने अनेक कृत्रिम नामों के साथ अस्थिपाल नाम भी कल्पित किया है ।

बीसलदेव का अनहिलपुर प्राप्त करना ।

कर्नल टॉड और पंड्याजी ने बीसलदेव के अनहिलपुर प्राप्त (विजय) करने

१. मूँहणोत नैणसी की रूखात (हस्तलिखित), पृ. २४, पृ० २ ।

२. एपि० इंडि० जि० ११, पृ० २६ ।

का सबसे ६८६ लिखा है, उसमें भटायत सबत् मानने से प्रचलित वि०स०१०८२ और अनङ्ग प्रक्रम सन् मानने से वि०स०१०७६-७७ होता है। चौहानों के बीजोलिया आदि के शिलालेखों तथा 'पृथ्वीराज विजय' आदि ऐतिहासिक पुस्तकों से साभर तथा अजमेर के चौहानों में विग्रहराज या वीमलदेव नाम के चार राजाओं का होना पाया जाता है, परन्तु भाटों की वंशावलि में केवल एक ही वीसलदेव नाम मिलता है। जिस विग्रहराज (वीसलदेव) ने गुजरात पर चढ़ाई की, वह विग्रहराज (वीमलदेव) दूसरा था, जिसके समय का इर्षनाथ (शेखावादी में) का वि०स० १०२० का शिलालेख भी मिल चुका है। 'पृथ्वीराजविजय' में उक्त चढ़ाई के समय में लिखा है कि "विग्रहराज की सेना ने बड़ा भक्ति के कारण घाणलिंग ले लेफर नर्मदा नदी को अनर्मदा (घाणलिंगरहित) बना दिया। गुजरे (गुजरात के राजा) मूलराज ने तपस्वी की नाई यरारुनी वस्त्र को छोड़कर कथा दुर्ग (कथकोट का किला, कच्छ में, तपस्वी के पक्ष में कथा अर्थात् गुदडी) में प्रवेश किया। विग्रहराज ने भृगुकच्छ (भड़ोच) में आरापुरी देवी का मन्दिर बनवाया।" इस से पाया जाता है कि विग्रहराज (वीसलदेव) की चढ़ाई गुजरात के राजा मूलराज पर हुई थी। मूलराज भाग कर कच्छ के कथकोट के किले में जा रहा और विग्रहराज (वीसलदेव) आगे बढ़ता हुआ भड़ोच तक पहुँच गया। मेरुतुग ने अपने 'प्रत्यन्ववितामणि' में इस चढ़ाई का जो वृत्तांत दिया है, उसका

१

सुविग्रहराजोऽस्य सापराधनपि द्वि ।

दुर्बला, इत्यानुभ्यायन्नक्षत्रिय इवामवत ॥ [४७॥]

प्रदग्दुमि परया मथत्वा वाणलिकपरपरा ।

अनर्मदेव यत्सैन्यैतिरसीवत नर्मदा ॥ [४८॥]

त्यक्त जगत्किना [त्यक्त] वशमैरुधमिनविय ।

गुर्जर मूलराजास्य कथादुर्गमवोत्रिण्य ॥ [४९॥]

न्यवादाशपुरीदेव्या भृगुकच्छे स, पान तत ।

यदेवाप्तपृष्ठसोपान चन्द्ररश्मयि, मूर्धनि ॥ [५०॥]

पृथ्वीराजविजय, सर्ग ५ ।

सारांश यह है कि “एक समय सपादलक्षीय” (चौहान) राजा युद्ध करने की इच्छा से गुजरात की सीमा पर चढ़ आया । उसी समय तैलंग देश के राजा सेनापति बारप ने भी मूलराज पर चढ़ाई कर दी । मूलराज अपने मंत्रियों की इस सलाह से कि जब नवरात्र आते ही सपादलक्षीय राजा अपनी कुलदेवी का पूजन करने के लिये अपनी राजधानी शाकंभरी (सांभर) को चला जायगा, तब बारप को जीत लेंगे, कंथादुर्ग (कंथकोट) में जा रहा; परन्तु चौहान ने गुजरात में ही चातुर्मास व्यतीत किया और नवरात्र आते पर वहीं शाकंभरी नामक नगर बसा, और अपनी कुलदेवी की मूर्ति मँगावा कर वहीं नवरात्र का उत्सव किया । इस पर मूलराज अचानक चौहान राजा के सैन्य में पहुँचा और हाथ में खड्ग लिए अकेला उसके तंबू के द्वार पर जा खड़ा हुआ । उसने द्वारपाल से कहा कि अपने राजा को खबर दो कि मूलराज आता है । मूलराज भोतर गया तो राजा ने पूछा कि, ‘आप ही मूलराज हैं? मूलराजने उत्तर दिया कि ‘हां’ । इतनेमें पहले से संकेत पर तय्यार रखे हुए ४००० पैदलों ने राजा के तंबू को घेर लिया और मूलराज ने चौहान राजा से कहा कि “इस भूमंडल में मेरे साथ लड़ने वाला कोई धीर पुरुष है या नहीं, इसका मैं विचार कर रहा था । इतने में तो आप मेरी इच्छा के अनुसार आ मिले; परंतु भोजन में जैसे मक्खी गिर जाय, वैसे तैलंग देश के राज तैलप का सेनापति मुझ पर चढ़ाई कर, इस युद्ध के बीच विघ्न सा होगया है । इसलिये जब तक मैं उसको शिक्षा न दे लूँ, तब तक आप ठहर जायें; पीछे से हमला करने की चेष्टा न करें । मैं इससे निपट कर आप से लड़ने को तय्यार हूँ ।” इस पर चौहान राजा ने कहा कि “आप राजा होने पर भी एक सामान्य पैदल की नाई अपने प्राण की पर्वाह न कर शत्रु के घर में अकेले चले आते हों; इसलिये मैं जीवन पर्यंत आप से मैत्री करता हूँ ।” मूलराज वहाँ से चला और बारप की सेना पर दूट पड़ा । बारप मारा गया और उसके छोड़े और हाथी मूलराज के हाथ लगे । दूतों के द्वारा मूलराज की इस विजय की खबर सुन कर चौहान राजा भाग गया* ।”

१. सांभर तथा अजमेर के चौहानों के अधीन का देश ‘सपादलक्ष’ कहलाता था । मेखुंग ने चौहान राजा का नाम नहीं दिया; परन्तु उसको ‘सपादलक्षीय नृपति’ (सपादलक्ष का राजा) ही कहा है, जो ‘चौहान राजा’ का सूचक है ।

२. प्रवन्धवितामणि, पृ० ४०-४३ ।

‘प्रवधचिन्तामणि’ का कर्ता चौहान राजा का भाग जाना लिखता है, यह विरयास के योग्य नहीं है, क्योंकि उसी के लेख से यही पाया जाता है कि मूलराज ने उससे दर दर ही कथमोट के तिले में शरण ली थी। संभव तो यही है कि मूलराज ने हार कर अत मे उसमे सधि कर उसे लौटाया हो।

नयचन्द्र सूरि अपने ‘हमीरमहाकाव्य’ में लिखता है कि “विमहराज (वीसल देव) ने युद्ध में मूलराज को मारा और गुज्जरदेश (गुजरात) को जर्जरित कर दिया।” नयचन्द्र सूरि भी मेरुगु की नार्द पिछला लेखक है, इसलिये उसके मूलराज के मारे जाने का कथन यदि हम रवीन्द्र न पढ़ें, तो भी मूलराज का हारना और गुजरात का धराई होना निश्चित है। हेमचन्द्र सूरि ने अपने ‘द्वयाश्रय-काव्य’ में विमहराज और मूलराज के बीच की लड़ाई का उल्लेख भी नहीं किया, जिसका कारण भी अनुमान से यही होता है कि इस लड़ाई में मूलराज की हार हुई हो। ‘द्वयाश्रयकाव्य’ में गुजरात के राजाओं की विजय का वर्णन विस्तार से लिखा गया है और उनकी हार का उल्लेख सरू पाया नहीं जाता। यदि विमहराज हार कर भागा होता तो ‘द्वयाश्रय’ में उसका वर्णन विस्तार से मिलता।

भाटों की कथाओं और यराभातर मे एक ही वीसलदेव का नाम मिलता है और उसको गुजरात के राजा चालुकराय से लड़नेवाला अजमेर के पास के वीसलसागर (वीसल्या) तालाब का बनानेवाला, अजमेर का राजा तथा आनोजी (अर्जोराज) का दादा माना है, जो विरयास के योग्य नहीं। चालुकराय पाठ भी अशुद्ध है। शुद्ध पाठ ‘चालुक (चालुन्य) राय’ होना चाहिए। जैसे ‘प्रवधचिन्तामणि’ में विमहराज (वीसलदेव) के नाम का उल्लेख न कर उसको ‘सपादलक्ष्मी नृपति’ अर्थात् सपादलक्ष्मी देश का राजा कहा है, वैसे ही भाटों आदि ने गुजरात के राजा का नाम नहीं दिया, परन्तु उसके घर ‘चालुक’ के नाम से

उसका परिचय दिया है। उसका नाम ऊपर के अवतरणों से मूलराज होना निश्चित है।

मूलराज के अब तक तीन ताम्रपत्र मिले हैं, जिनमें से पहला वि०सं०१०३० भाद्रपद शुदि ५ का^१, दूसरा वि० सं० १०४३ भाव वदि १५ (अमावास्या) का^२ और तीसरा वि०सं० १०५१ भावसुदि १५ का^३ है। विग्रहराज (विसलदेव) दूसरे का उपर्युक्त हर्षनाथ का शिलालेख वि०सं०१०२० का है, जिसमें मूलराज के साथ की लड़ाई का उल्लेख नहीं है^४। अतएव यह लड़ाई उक्त संवत् के पीछे हुई होगी। मूलराज की मृत्यु वि०सं०१०५२ में हुई, इसलिये विग्रहराज (वीसलदेव) दूसरे का गुजरात पर की चढ़ाई वि० सं० १०५२ के बीच किसी वर्ष में होती चाहिए। पंड्याजी का भटायत या अनंद विक्रम संवत् ६८६ क्रमशः प्रचलित वि०सं० १०८६ और १०७६-७७ होता है। उक्त संवत्तों में गुजरात का राजा मूलराज नहीं; किंतु भीमदेव पहला था। ऐसे ही उस समय सांभर का राजा विग्रह-राज (वीसलदेव) दूसरा भी नहीं था; क्योंकि उसके पुत्र दुर्लभराज (दूसरे) का शिलालेख वि०सं०१०५६ का मिल चुका है। इसलिये भटायत या अनंद विक्रम संवत् का हिसाब यहाँ पर भी किसी प्रकार बंध नहीं बैठता।

जोधपुर के राजाओं के संवत्

पंड्याजी ने 'पृथ्वीराज रासे' की टिप्पणी में लिखा है कि जोधपुर राज्य के काल-निरूपक-राजा जयचंदजी को सं० ११३२ और शिवजी और सैतरामजी को सं० ११६८ में होना आज तक निःसंदेह मानते हैं और यह संवत् भी हमारे अन्वेषण किए हुए ६१ वर्ष के अन्तर के जोड़ने से सनंद विक्रमी छोड़ सांप्रतकाल के शीघ्रे हुए समय से मिल जाते हैं, इसकी जाँच के लिये जोधपुर की भाटों की ख्यात् के अनुसार जैचन्द से लगा कर राय मालदेव तक के प्रत्येक राजाकी गद्दीनशीनी के संवत् नीचे लिखे जाते हैं:-

१. विष्णा ओरिएंटल जर्नल, जि० ५, पृ० ३००।
२. इंडि० ऐं०, जि० ६, पृ० १६१।
३. विष्णा ओरिएंटल जर्नल, जि० ५, पृ० ३००।
४. वही, जि० २, पृ० १९६।

राजा का नाम	गद्दीनरीनी का सत्र
जयचन्द (कन्नौज का)	११३२
परदाई सेन	११६५
सेतराम	११८३
सीहा (शिवा)	१२०५
आस्थान (मारवाड़ में आया)	१२३३
धूइड	१२४८
रायपाल	१२८५
कन्नपाल	१३०१
जालणसी	१३१५
झाङ	१३३६
सीडा (टीडा)	१३५२
सलखा	१३६६
वीरम	१४२४
बूँडा	१४४०
कान्ह	१४६५
अप्पा	१४७०
रणमल	१४७४
जोधा	१५१०
भावल	१५४५
मूना	१५५८
गागा	१५७२
मालदेव	१५८८-१६०६

इन सत्रों को देखने से पाया जाता है कि उनमें से किसी दो के बीच ६० या ६१ वर्ष का कहीं अन्तर नहीं है, जिससे यह नहीं कहा जा सकता कि इनमें से यहाँ तक तो अनद विक्रम सवन् और आगे सनद (प्रचलित) विक्रम सत्र हैं। अतएव ये सत्र सवन् एक ही सवन् में होने चाहिए, चाहे वह अनद हो चाहे सनद। परन्तु राम जोधा ने राजा होने के बाद वि. सं० १५१५ में जोधपुर बसाया यह सर्वमान्य है। इसलिये जोधा की गद्दीनरीनी का सवन् १५१० प्रचलित विक्रम

संवत् ही है। यदि उसको अनंद विक्रम संवत् मानें तो उसके राज पाने का ठीक संवत् १६००-१ मानना पड़ेगा, जो असंभव है। इसी तरह राव मालदेव की शेरशाह सूर से वि०सं० १६०० में लड़ाई होना भी निश्चित है। इसलिये मालदेव के राज पाने का संवत् १५८८ भी प्रचलित विक्रमी संवत् है। अतएव ऊपर लिखे हुए जोधपुर के राजाओं के सब संवत् भी अनंद नहीं; किन्तु सनंद (प्रचलित) विक्रम संवत् ही हैं और चूँडा के पहले के बहुधा सब संवत् भाटों ने इतिहास के अज्ञान की दशा में कल्पित धर दिए हैं। बीठू (जोधपुर राज्य में पाली से १४ मील पर) के लेख से पाया जाता है कि जोधपुर के राठीर राज्य के संस्थापक सीहा की मृत्यु सं० १३२० कार्तिक वदि १२ को हुई^१ और तिरसिंघड़ी (तिगड़ी-जोधपुर राज्य के पचपट्टा जिले में) के लेख से आसथामा (अरबथामा, आसथान) के पुत्र धूइइ का देहांत वि०सं० १३६३ में होना पाया जाता है^२। इसलिये भाटों की ख्यातों में जोधपुर के शुरू के कितने एक राजाओं के जो संवत् मिलते हैं; वे अशुद्ध ही हैं। कन्नौज के राजा जयचंद्र की गद्दीनशीनी का संवत् ११३२ भी अशुद्ध है। यदि इसे अनंद संवत् मानें तो प्रचलित विक्रम संवत् १२२२-३ होता है। ऊपर हम दिखा चुके हैं कि जयचंद्र की गद्दीनशीनी प्रचलित विक्रम संवत् १२२६ में हुई थी (देखो ऊपर)। भाटों के संवत् अशुद्ध हों या शुद्ध, प्रचलित विक्रम संवत् के हैं, न कि 'अनंद' विक्रम संवत् के; क्योंकि मालदेव और जोधा के निश्चित संवत् भाटों के संवत् से 'सनंद' मानने से ही मिलते हैं।

जयपुर के राजाओं के संवत्।

पंड्याजी का मानना है कि 'जयपुर राज्य वाले पञ्जूनजी का [गद्दीनशीनी] संवत् ११२७ में होना मानते हैं और यह संवत् भी हमारे अन्वेषण किए हुए ६१ वर्ष के अन्तर के जाड़ने से सनन्द विक्रमी होकर सांप्रतकाल के शोधे हुए समय से मिल जाता है।'

पञ्जून की गद्दीनशीनी का उपयुक्त संवत् अनंद विक्रम है, वा सनंद (प्रचलित)। इसका निर्णय करने से पहले हम जयपुर की भाटों की ख्यात से राजा ईशासिंह से

१. इंडि० एंटी०, जि० ४०, पृ० १४१।

२. वही पृ० ३०१।

२६१ वर्ष दिया है, जिससे औसत हिसाब से प्रत्येक राजा का राजत्वकाल ३१ वर्ष से कुछ अधिक आता है, जो सर्वथा स्वीकार नहीं किया जा सकता। जयपुर की रयात में जैसे सत्र फलित धर दिए हैं, वैसे ही सुमित्र (पुराणों का) के बाद के कूरम से लगा कर ग्यानपाल तक के १३८ नाम भी बहुधा फलित ही हैं क्योंकि ग्वालियर के शिलालेखों में वहाँ के जिन कदवाहों के नाम मिलते हैं, उनमें से एक भी रयात में नहीं है। मूँहणोत नैणसी ने भी अपनी रयात में कदवाहों की दो वशावलियाँ दी हैं, उनमें से जो भाट राजपाण ने लिखा है, वह तो वैसी ही रही है जैसी कि रयात की, परन्तु जो दूसरी वशावली उसने दी है, उसमें विद्वले नाम ठीक है और वे शिलालेखों के नामों से भी मिलते हैं। ग्वालियर के शिलालेखों तथा उक्त वशावली के नामों का मिलान नीचे किया जाता है—

ग्वालियर के कदवाह
(शिला-लेखों से)^१

जयपुर के कदवाह
(नैणसी की रयात से)^२

- १ लक्ष्मण (वि० स० १०३४)
- २ वज्रदामा
- ३ मंगलराज
- ४ कीर्तिराज
- ५ मूलदेव
- ६ देवपाल
- ७ पद्मपाल
- ८ महीपाल (वि० स० ११५०)
- ९ त्रिभुवनपाल (वि० स० ११६१)

- १ लक्ष्मण
- २ वज्रदीप
- ३ मंगला
- ४ सुमित्र
- ५ मुधिन्नद्र
- ६ कदानी
- ७ देवानी
- ८ ईरो (ईशासिंह)
- ९ सोढ (सोढदेव)
- १० दूलराज
- ११ काकिल

१. गौरीशंकर होराचन्द्र श्रीमा की निरुक्त टिप्पणी सहित सङ्ग मिलास प्रेस, बाँकीपुर का छपा हुआ हिंदी टॉड राजस्थान, खंड १, पृ० ३७२-३७३। इस वशावली के नामों के साथ जो सत्र दिए हैं, वे ग्वालियर के कदवाहों के शिलालेखों से हैं।

२. मूँहणोत नैणसी की रयात, पृ० ६३-६४।

१२ हरा

१३ जानक

१४ पञ्जुन

इन दोनों वंशावलियों में पहले तीन समान हैं। दोनों के मिलान से पाया जाता है कि मंगलराज के दो पुत्र कीर्तिराज और सुमित्र हुए हैं। कीर्तिराज के वंशज तो शहाबुद्दीन गोरी के समय तक ग्वालियर के राजा बने रहे^१ और सुमित्र के वंशजों, अर्थात् ग्वालियर की छोटी शाखा, के वंशधर सोढ (सोढदेव) ने राजपूताने में आकर बड़गूजरों से यौसा छीन लिया और वहाँ पर अपना अधिकार जमाया। वहाँ से फिर आँवेर उनकी राजधानी हुई और सवाई जयसिंह ने जयपुर बसा कर उसको अपनी राजधानी बनाया। फीरोजशाह तुगलक के समय में तंवर बीरसिंह ग्वालियर का किलेदार नियत हुआ; परंतु वहाँ के सखद किलेदार ने उसको क्लिचा सौंप देने से इनकार किया, जिस पर बीरसिंह ने उससे मित्रता बढ़ाने का उद्योग किया। एक दिन उसको वहाँ मिहमान किया और भोजन में नशीली चीजें मिला कर उसको भोजन कराया। फिर उसके बेहोश हो जाने पर उसे कैद कर किले पर अपना अधिकार जमा लिया। यह घटना वि० सं० १४३२ के आस-पास हुई। तब से लगा कर वि० सं० १५६६ के आस-पास तक ग्वालियर का किला तंवरों (तोमरों) के अधीन रहा^२।

कथवाहों की ख्यात लिखने वाले भाटों को यह ज्ञात नहीं था कि ग्वालियर पर कलवाहों का अधिकार कब तक रहा और वह तंवरों के अधीन किस तरह हुआ, इसलिये उन्होंने यह कथा गढंत की कि ग्वालियर के कलवाहा राजा ईशासिंह ने अपनी वृद्धावस्था में अपना राज्य अपने भानजे जैसा (जयसिंह) तंवर को दान कर दिया; जिससे ईशा के पुत्र सोढदेव ने ग्वालियर से यौसा में आकर अपने बाहुबल से वहाँ का राज्य छीना। भाटों की ख्यातों में सोढदेव का वि० सं० १०२३ में गद्दी बैठना लिखा है; परंतु ये बातें मनगढंत ही हैं, क्योंकि शहाबुद्दीन गोरी तक ग्वालियर पर कलवाहों की बड़ी शाखा का राज्य रहा और सोढदेव से नौ पुस्त पहले होने वाला राजा लक्ष्मण वि० सं०-१०३४ में विद्यमान था। ऐसा

१. खड्ग-विलास प्रेस का छपा हुआ हिंदी टॉड राजस्थान, खंड १ पृ० २७३।

२. बही पृष्ठ २७३।

जमी के मन्त्र के गान्धिवर के गिलालेन में निश्चित है।

अब हमें जयपुर के कदवाणों के पूर्व पञ्चन का समय निर्णय करने का आवश्यकता है। गान्धिवर का राजा लम्हरा रि० म० १०३१ में विगमन का और पञ्चन उमर १७ वर्ष का था। यदि प्रत्येक राजा का राज्य समय का औसत २० वर्ष माना जावे, तो पञ्चन का रि० म० १०६७ में विगमन होना स्थिर होता है, जो अमय नदी। इसी तरह पञ्चन से लगा कर उमर १७ वर्ष का भरमल्ल नदी के राजा में से प्रत्येक का राज्य समय औसत में २० वर्ष माना जावे तो भरमल्ल का रि० म० १०६७ से १०९० तक राज्य करना निश्चित है।

जमी इसा में पञ्चन पृथ्वीराज का मन्त्रालय नहीं, किन्तु उसे इसमें लगभग आधा शतक का पालन करना चाहिए।

पट्टे परवाने

पृथ्वीराज ने लिखा है कि 'चर के प्रयोग कि हूय विज्ञान के अन्तर्गत चर के प्रयोग बारहवें शतक तक ही राजकीय व्यवहार की लिखावटों में भी हमको प्राप्त हुआ है अथवा हमको गौर करने-करते हुए स्वदेशी आत्मन वादशाह पृथ्वीराज और राजन मन्त्रालय और महाराज प्रथासर्जनी के कुछ पट्टे परवाने मिले हैं। इनके मध्य भी हम महाकाव्य में लिखे मन्त्रों से ठीक-ठीक मिलते हैं और पृथ्वीराज की परवानों में जो सुहर अथवा छाप है, हमने इनके राज्यभिदेक का मन्त्र ११०० लिखा है।"

ये पट्टे परवाने नहीं हैं। इनके फोटोग्राफ, प्रान्तिपि अंगरेजी अनुवाद हिन्दी हस्तलिखित पुस्तक का नोंद की सन् १९०० ई० की रिपोर्ट में छपे हैं। हम विचार करने के लिए उन्हें इस क्रम में रखते हैं—

(क) पृथ्वीराज के परवाने।

(१) मन्त्र ११०० का पट्टा आचार्य स्पीकिंग के नाम कि तुम्हें प्रथासर्जनी के द्वायन में दिया गया है, सुहर का मन्त्र ११०२ (प्लेट २)।

(२) मन्त्र ११०४ का पट्टा, जमी के नाम 'आत्मन' (आत्मा) कि काव्यजी धीमार है, वहाँ आत्मा, सुहर का मन्त्र वही (प्लेट ४)।

(३) ११४५ का पट्टा, उसी के नाम कि काकाजी को आराम होने से तुम्हें रीझ (प्रसन्नता) में पाँच हजार रुपए दिए जाते हैं, मुहर का संबन्ध वही (प्लेट ६) ।

(ख) पृथावाई के पत्र ।

(४) संबन्ध ११ [४५] का, उसी के नाम; कि काकाजी बीमार हैं, मैं दिल्ली जाती हूँ, तुम्हें चलना होगा, चले आओ (प्लेट ५) ।

(५) संबन्ध ११५७ का, अपने पुत्र के नाम, कि समरसी भगड़े में मारे गए हैं, मैं सती होती हूँ, तुम मेरे चार दहेजवालों की, विशेषतः रुपीकेश के वंश की, सम्हाल रखना (प्लेट ८) ।

(ग) रावल समरसी का पट्टा ।

(६) संबन्ध ११३६ का आचारज रुपीकेश के नाम, कि तुम दिल्ली से दहेज में आए हो, तुम्हारा संमान और अधिकार निश्चित किया जाता है (प्लेट १) ।

(७) संबन्ध ११४५ का, उसी के नाम, कि तुम्हें मोई का ग्राम दिया जाता है ।

(घ) महाराणा जयसिंह का परवाना ।

(८) संबन्ध १७५१ का, आचारज अपोराम रगुनाथ के नाम, कि पृथावाई का पत्र (देखो ऊपर नं० ५) देख कर नया किया गया कि तुम राज के 'श्यामखोर' अर्थात् नमक हलाल हो । (प्लेट ६) ।

(ङ) महाराणा भीमसिंह का पट्टा ।

(९) संबन्ध १८५८ का, आचारज संभुसीव सदासीव के नाम कि समरसी का पट्टा (ऊपर नं० ६ देखा) जीर्ण हो जाने के कारण नया किया गया ।

इन पट्टों परवानों में नं० ८ और ९ का विचार करने की आवश्यकता नहीं । नं० ८ तो सं० १७५१ में नं० ५ की पुष्टि करता है और नं० ९ सं० १८५८ में नं० ६ की । पुराने पट्टे को देखकर नया लिखने के समर्थ ऐतिहासिक प्रश्नों की जाँच

नहीं होती, जैसा आगे दिखाया जायगा। पट्टे लिखने, सही करने, भाला और अक्रुश धनाने का कार्य एक ही मनुष्य के हाथ में रहने से किसी राजस्थान में क्या-क्या हो सकता है, यह समझने की हमें कोई आवश्यकता नहीं। हमें आचार-रज रूपीकेश के बराजों के पास इन पट्टों तथा भूमि के होने से भी कोई सम्यन्ध नहीं। स० १८५८ में या स० १७५१ में समरसी और पृथ्वीराज के विवाद की क्या मानी जानी थी, यह कथन भी हमारे विवेचन में वाया नहीं डालता। हमें यही देखना है कि बाकी सात पट्टे परवाने स्वतन्त्र रूप से अनद सन के सिद्धांत को पुष्ट करने हैं, या केवल 'रासे' की सबत् और घटनाओं की दिलाई को दृढ़ करने के लिये उपस्थित किये गये हैं।

(क) पृथ्वीराज के पट्टे परवाने—

(१)

॥ श्री ॥

॥ श्री ॥

पूज्य देश महीपति
प्रथीराज दली न
रेस संवत् ११२२
वैशाख सुदि ३

(सही)

श्री श्री दलान महान राजान धीराजन हनुसधान राजधान सभ
रानेस पुरन दली तपत श्री श्री महान राज धीराजन श्री
प्रथीराजी सुसधान आचारजरूपीसेस धनत्रि अप्रन तमको बाई
श्री प्रथु करन की साथ हतलेने चीत्र,
कोट का दीया तुमार हक चहुवान के रज मे साबित हे तुमारी
ओलाद का सपुत कपुन होग्य जो चहान की पोल आ
बगा जीन को भाई सी तरे समजेग्य तुमारा करन
नहीं गटेग्य तुम जमाग्यि मे बाई ।

के आ तुमरी जो हुवे श्रीमुप
 दुवे पंचोली हडमरात्र के संमत ११४३
 वर्षे आसाड सुद १३

(२)

श्री रामहरी

॥ श्री ॥
 पूर्व देश महीपति
 प्रथीराज दली न
 रेस संवत् ११२२
 वैशाख सुदि ३

सही

श्री श्री दलीन महाराजन धीराज श्री श्री
 प्रथीराजन की आगता पोछे आचार
 ज भ० रवीकेस ने चत्रकोट पोछे
 आहा श्री काकाजो न महाहुई
 छै सो पास रुको बांचने अहां हाजर बीजे संमत
 ११४५ चेत बदि ७ ।

(३)

श्री रामहरी

॥ श्री ॥
 पूर्व देश महीपति
 प्रथीराज दली न
 रेस संवत् ११२२
 वैशाख सुदि ३

सही

श्री श्री दलौन महाराज धीराजन हिंदुमथा
 न राज धानं समरी नरेस पुरब दलो तपत
 श्री श्री माहान राज धीराजनं श्री प्रथीराजी
 मुमायन आचारज रूपीकेस धनत्रि अप्रनतमने का
 काजीन के दुवा की आराम चओ जीन
 के रीज मे राकड रुपीआ ५०००) तुमरे आ
 हाती गोडे का परचा सीवाअ आवेंगे पजान
 मे इनको कोई माफ करेंगे जीनओ नैरकों
 के अथकारो होवेंगे सई दुवे हुकम के हुडमताराअ
 समन ११७४ वर्ष आहाड सुदी १३

ये तीनों दस्तावेज जाली हैं, जिनके प्रमाण ये हैं:—

(१) इन तीनों के ऊपर जो मुहर लगी है, यह संवत् ११२२ की है। इस सम्बन्ध को अनन्त विक्रम मयन मान कर पंड्याजी पृथ्वीराज की गद्दीनशीनी का मयन् बतलाते हैं। अनन्त विक्रम मयन् ११२२ अनन्त (प्रचलित) विक्रम सम्बन्ध (११२२+६०-६१=) १०१०-१३ होता है। अतः सम्बन्ध में तो पृथ्वीराज का जन्म भी नहीं हुआ था, जैसा कि ऊपर बतलाया जा चुका है।

(२) मेवाड के रावल समरसिंह का समय वि० स० १३३० से १३५८ तक का है, जैसा कि पहले मित्र किया गया है, उसके साथ १३थावाई का विवाह होना और संवत् ११५३ अनन्त अर्थात् १०३२-४ सनद में उसे दंडेल में दिए हुए आचारज रूपीकेश को पट्टा देना और सम्बन्ध ११७४ अनन्त अर्थात् १२२५-६ सनद में उसे बीमारी पर बुलाया या बीमारी हट जाने पर बुलाना या बीमारी हट जाने पर इनाम देना सब असम्भव है।

(३) इन पट्टा परवानों की लिखावट वर्तमान समय की राजपूताने की लिखावट है, बारहवीं शताब्दी का वर्णमाला में नहीं है। ध्यान देने से जान पड़ता है कि महाजनों हिन्दी के वर्तमान भाषा इसमें जगह-जगह पर हैं। जिन्होंने बारहवीं शताब्दी के शिलालेख या हस्तलिखित पुस्तकें देखा हैं उन्हें इस विषय में अधिक विचार करने की आवश्यकता नहीं। एक ही बात देखली जाय कि इनमें 'ए' या 'ओ' को पुण्ड (पशु-माया, अन्न की बाई और) कही नहीं है। राजकीय लिखावट मदा मुन्दर अक्षरों में लिखी जाती थी, ऐसी भरी यमीद में नहीं।

(४) इनकी भाषा तथा परिभाषिक शब्दों के व्यवहार को देखिए। पृथ्वी-राज के समय के लेखों में कभी उसे 'पूर्वदेश महीपति' नहीं कहा गया है। मेवाड़ में बैकर पट्टे गढ़ने वाले आदमी को चाहे दिल्ली पूर्व जान पड़े; किन्तु संकेत के व्यवहार में पूरव का अर्थ काशी-अवध आदि देश होते हैं, दिल्ली नहीं। पूरव का अर्थ काशी-अवध आदि देश होते हैं, 'पूरव दिल्ली नहीं। तखत' कहना भी वैसा ही असंगत है। उस समय 'हदुसथानं राजधानं' की कल्पना नहीं हुई थी। मेरु-तंत्र के 'हिंदू' पद की दुहाई देने से यहाँ काम न चलेगा। 'रासे' के अनुस्वार तो छंदों को लघु मात्राओं का गुरु करने के लिये लगाए गए हैं, या शब्दों को संस्कृत सा बनाने के लिये, या उन स्वयं सिद्ध टीकाकारों को यह कहने के लिये, जो यह नहीं जानते कि अपभ्रंश अर्थात् पिछले प्राकृत में नपुंसक लिंग का चिन्ह 'उ' है और 'धानीयवदेपयं' के 'अम्' को कइ बैठते हैं कि यह द्वितिया वभक्ति नहीं, नपुंसक की प्रथमा है, किन्तु इन पदों में स्थान-कुस्थान पर अनुस्वार रासे की संरक्षा के लिये लगाये गए हैं। भाषा बड़ी अद्भुत है। मेवाड़ के रहने वाले अपनी मातृभाषा से गढ़ कर जैसी 'पक्की हिंदी' बोलने का उद्योग करते हैं, वैसी हिंदी बनाई गई 'तमको हतलेवे चीत्रकोट को दीया, 'तुमार हफ साबित है', 'जो चहान की पोख आवेगा जीन को भाई सी तरे समजेगा:' किन्तु यह खड़ी बोली ज्यादा देर न न चली। दूसरे पट्टे में लिखने वाला फिर वर्तमान मेवाड़ी पर उतर आया 'पास रुको बांचने अहां हाजर बीजे'। मानों महाराणा उदयपुर का कोई हाजिर बाश पृथ्वीराज के वहाँ बैठा बोल रहा हूँ ! रासे की भाषा पर फारसी शब्दों की अधिकता का आक्षेप होता था। उसके लिये फरमान का स्फुटमाण बनाया गया। 'रासे' तथा इन पट्टों की फारसी की पुष्टि में कहा जाता है कि पृथ्वीराज दिल्ली से आई थी, वहाँ मुसलमानों का लश्कर रहता था, सौ वर्ष पहले से लाहौर में मुसलमानों का राज्य था; वहाँ से दूत आदि आया जाया करते थे, इत्यादि। इन तीन पट्टों में हदुसथानं राजधानं दली तखत, हक, साबित, ओलाद जमा खांतर, हाजिर, दवा, आराम, रोकड़, खरचा, सिवा, खजाना, माफ, सही, इतने विदेशी शब्द शुद्ध या भ्रष्ट रूप में विद्यमान हैं। पृथ्वीराज के पत्र (नं० ४, ५) में साहब, हजूर, खास, रुक्का, कागज, डाक बैठना, हुकमं, ताकीद, खातरी, हरामखोर, दस्तखत, पासवान के तत्सम या तद्भव रूप हैं। नं० ६-७ समरसी के पत्रों में बराबर, आवादान, जमाखातिरी, मालकी, जनाना, परवाना शब्द हैं। यह बात

इन पट्टों की वास्तविकता में सन्देह उत्पन्न करती हैं इतना ही नहीं, मिलतुल उन्हें प्रमाण कोटि में बाहर डाल देती हैं। राज्यों की लिखावट में पुरानी रीति चलती है अंगरक्षी राज्य को डेढ़ सौ वर्ष से ऊपर हो जाने पर भी वायमराय और देशी राया के मुरासिमे फारसी उर्दू में होते हैं, कचहरी की भाषा घनी फारसी की उर्दू है। सिकरे पर 'यन् ग्या फारमी में है। प्रथमराज के समय में विदेशी शब्द व्यवहार में आ भी गए हों तो राज्यीय लेखों में पुराने 'मुन्शी लसीर के फसीर इतनी जल्दी परिवर्तन नहीं कर सकते। समरसी तो दिल्ली से दूर थे, वे भी जनाना और परवाना जानने लग गए थे। इन पट्टों की प्रधानाई तो गजर करती है, रिबों सदा पुरानी चाला की आश्रय होती है, मन्तु वह पति और भाई दोनों को 'हज़र कहती है। इन पट्टों में 'गाम-रुक्का, परवाना, तख्त, दर, गजाना, औलाद, जमायाविर, सही, दस्तख्त, पासवान (=रनिता र्सी, भोग पानी) जताना, आदि पद एसे रुढ़ संकेतों में आए हैं, जिन्हें स्थिर करने में हिन्दू मुसलमाना के सहज रास्ते तीन चार सौ वर्ष लगे होंगे। समरसी के पट्टे (नं० ६) में, प्रधान के मतानर बैठक हाना, केवल वर्तमान उदयपुर राज्य का संकेत है दिल्ली में प्रधान होना हो, तथा 'बैठें होती हों, यह निरी पिछली कल्पना है। गाम-रुक्का अर्थात् राजा की दस्तरानी चिट्ठी भी वर्तमान रजवाड़ों की रुढ़ि है। पत्र के अर्थ में 'कागज 'कागड की रुढ़ि भी वर्तमान रचपूताने की है, जब कि चिट्ठी, शब्द अगुभ सचक पत्र या आटे दाल के पेटिण के अर्थ में रुढ़ हो गया है। यदि समरसी और प्रथमराज के समय में इतने विदेशी शब्द रात दिन के व्यवहार में आन लग गए थे तो राणा कुम्भा का शिलालेख, चिमरी चर्चा आगे की जायगी, मिलतुल फारमा ही सा होना चाहिए था। प्रधानाई के पत्रों में यह और चमत्कार है कि यह अपने लिए पत्र लिखती है, जैसे कि गैरार कहा करते हैं कि तुमने जब अर्ज करी तब मैं फरमाया। पन्थाची कहते हैं, वह दिल्ली में आई थी, अपने दहज में फारसी क शब्द भी समरसी के यहाँ लाई थी, मन्तु उसके पत्र शुद्ध वर्तमान मेवाड़ी में है, मवेर दिन अठ आरमी, धाने मों आगे जाणो पडेगा, 'थार मरर का व्यय का मारथ दली तु आआ पाइ करोगा इत्यादि।

(५) प्रथमराज के समय में वहाँ के हिन्दू राजाओं के दरबारों की लिखावट दिना म में नहीं, कि तु मसहूर में था। अन्मेर और नाडील आदि के चौहाना, मेवाड़ (उदयपुर) थर व गरुर के गुजिलेनों (मीसोदियों), आन और

मालवे के परमारों, गुजरात के सोलंकियों; कन्नौज के गाहड़वालों (गेहरवालों) आदि की भूमि-दान की राजकीय सनदें (ताम्रपत्र) संस्कृत में ही मिलती हैं। पृथ्वीराज के वंशज महाकुमार चाहड़देव (बाहड़देव) के दान-पत्र के प्रारम्भ का टूटा हुआ टुकड़ा मिला है, जिसकी नकल नीचे दी जाती है। उससे मालूम हो जायगा कि पृथ्वीराज के पीछे भी उसके वंशजों की सनदें भाषा में नहीं; किन्तु संस्कृत में लिख कर दी जाती थी—

[म] हाकुमार श्री चाहड़देवः ॥

... कीर्तिरनन्ता द्यौः परत्र दातुः प्रतियद्वातुश्च । आच्छेत्तु द्विपरीता
भूर्वा (वा) झण शा (सा) कृता विक्रमः । चाह-
मानकुलैके (कें) दुर्विभुः शाकंभरीभुवः ॥ २ [॥] व (व) भूव भुवनाभोग
..... धिपः ॥ ३ [॥] ततोर्णोराजनृपतिर्व (र्व) भार जगतीभर ।
स्वामि । [स्वस्मि ?] न्नालानितो ये [न]
तनूजोऽयं च स्वाधसैकनिवासिनीः समकरोज्जित्वा दिगंतश्रियः
..... स्व दासवदमी चेरुचिचर निर्मदाः ॥ ५ [॥] पृथ्वाराज [स्य]

इस ताम्रपत्र के टुकड़े में अर्णोराज (आना) से लगा कर पृथ्वीराज तक की अजमेर के चौहानों की वंशावली बची है; जिससे निश्चित है कि महाकुमार चाहड़देव, पृथ्वीराज ही का कोई वंशधर था। यदि पृथ्वीराज के समय में चौहानों की राजकीय लिखावटें भाषा में होने लग गई होतीं, तो चाहड़देव फिर संस्कृत का डरा नए सिरे कभी न चलाता। पृथ्वीराज के पीछे भी राजपूताने के जो राज्य मुसलमानों की अधीनता से बचे, उनकी राजकीय लिखावटें संस्कृत में होती रहीं। मेवाड़ के महाराणा हंसीर के संस्कृत के दानपत्र की नकल; वि० सं० १४०० से कुछ पीछे की, एक मुकदमें की मिसल में देखी गई (मूल देखने को नहीं मिला) और बागड़ (डूँगरपुर) के राजा वीरसिंहदेव का वि० सं० १३४३ का संस्कृत ताम्रपत्र राजपूताना म्यूजियम में सुरक्षित है।

(६) इन तीनों पट्टों में मुहर के पास 'सही' लिखा है। राजकीय लिखावट के ऊपर सही करने की प्रथा हिन्दू राज्यों में मुसलमानों के समय उनकी

दम्बा-देखी चली है। शुद्धीराज तक किसी राजा के दानपत्र में 'सही नहीं मिलती। प्राचीन काल में दानपत्रों पर बहुधा राजा के हस्ताक्षर इमारत के अन्त में 'स्वहस्तोऽयमम या 'स्वहस्त' पहले लिख कर निग हुण मिलते हैं। लेख की इमारत दूसरे अक्षरों में तथा यह हस्ताक्षर बहुधा दूसरे अक्षरों में मिलते हैं, जिससे पाया जाता है कि ताम्रपत्र पर राजा स्यादा स अपने हस्ताक्षर कर देता था, जो वैसे ही खोद दिए जाते थे। यसखेडा के ताम्रपत्र का 'स्वहस्तोय मम महाराजा धिराजश्रीहर्षस्य अपना सुन्दर अलकृत लिपि के लिये प्रसिद्ध हो चुका है। ऊपर बणन। कय हुण महाकुमार चाहडदेव के दानपत्र के ऊपर उसने हस्ताक्षर भी दानपत्र की लिपि से भिन्न लिपि में है। यदि शुद्धीराज के समय 'सही' करने का प्रचार चौहाना के यहाँ हा गया होना तो उसका प्रसार भी वैसा ही करता, न कि पुरानी राति पर हस्तक्षर।

प्राचीन राजाओं के यहाँ कई प्रकार की राज मुद्रायें होती थी, जिनका यथा स्थान लगाना किसी विशेष कर्मचारी के हाथ में रहता था। उनमें एक 'श्री की मुद्रा भी होती थी। वह मंत्र में मुख्य गिनी जाती थी। कई ताम्रपत्र आदि में किसी महन्तम (महन्ता) या मन्त्री के नाम के साथ 'श्रीकरणदिसमस्तमुद्रान्यापारान् परिपन्थयति इत्येव काने प्रवर्तमाने लिखा मिलता है। यह 'श्रीकरण व्यापार' या 'श्री की छाप लगाने का काम बड़े हा विश्वासपात्र अर्थात् मुख्य मन्त्री का होता था, जैसे कि गुजरात के सोलंकी राजा भीमलदेव के राजकाय नानाक के लेख में श्रीकरण से प्रसन्न होकर उक्त चालुक्य राजा का अपने वंशजापगोत्री मन्त्रियों को गुजाग्राम देने का उल्लेख है (इ। ७०० ए. ७००, जि० ११, पृ० १००)। जैसे राजपूताने की रियासतों में आज्ञाश्रुत 'श्री करना, 'मन्त्री करना 'सिरिमिती करना 'मही करना आदि वाक्य लेख की प्रामाणिकता कर देने के अर्थ में आते हैं, वैसे ही यह 'श्रीकरण' या 'श्री' का अर्थ भी होता था। मेराड में श्रीर मुहूर्त तो मन्त्री आदि लगा देते हैं, किन्तु रुपय लेने देने की आज्ञाओं पर जो मुहर लगाई जाती है, उसमें 'श्री लिखा हुआ है और उसे अब तक महाराणा स्वयं अपने हाथ से लगाते हैं। इस 'श्री' करने के स्थान में पीछे 'मही करना चल गया, किन्तु यह शुद्धीराज के समय में चला हुआ नहीं माना जा सकता। हिन्दू राज्य इतनी जल्दी अपनी प्राचीन प्रथा को बदल डालें इसकी माफी इतिहास नहीं देता।

पृथावाई के पत्र ।

नीचे उक्त पत्रों की नकल दी जाती है । उनमें संवत् ११ [४५] और ११५७ हैं । अनंद या सनंद उन संवत्‌ओं में पत्र लिखने वाली पृथावाई वि०सं० १३५८ तक जीवित रहने वाले चितौड़ के राजा समरसिंह की रानी किसी प्रकार नहीं हो सकती । इसलिये ये पत्र भी जाली हैं ।

(४)

श्री हरी एकलिंगो जयति ।

श्री श्री चीत्रकोट बाई साहब श्री पृथुकुंवरबाई का बारणा गाम
मोई आचारज भाई रुसीकेसजी बांच जो अप्रन श्री दलीसू भाई श्री लंगरी रा
जी आआ है जो श्री दली सू बी हजूर को श्री खास रुका आबो है जो
मारी बी पदारवा की
सीख बी है ने दली ककाजी रे पेद है जो का [गद बाच] त चला आबजो
धाने मा आगे जाणो
पडेगा थांके धारते ड.क बेठी है श्री हजूर...की हुकम बे गीयो है जो थे
ताकीद सू आब
जो धारे मंदर को दयाव का मारथ अवारः.....करांगा दली सु आ
आ पाडे करोंगा ओ
र थे सचेरे दन अटे आंधसी संवत् ११ [४५] चेत सुदी १३

(५)

चीत्रकोट माहा सुभ सुथाने श्री.....सी पास
तीरे मासाव चवाण श्री परथु.....की आसीस
बाच जो श्री दली का.....सु अप्रन अटे श्री हजूर
माहा सुद १२ क.....जगडा में वेकु पदारीआ
नो आचारज.....साकेस बी श्री हजूर की
लार काम आआ.....श्री हजूर के लारे
जावागा वेकुट पछे.....सीकेसरा मनषा
की धात्री रापजो ई मारा चारी.....नप मारा
जीव का चाकर हे ई थासु राज...हरामपोर

नी बेगा दुवे नडुर रात्र के ११५७ माहा
 सुद १० दसगत पामयान बेव रकाम
 मा सात्र श्री धुवाई का बेकूटप

(यह हमने उक्त रिपोर्ट में से ज्यों का त्यों नकल कर दिया है; किंतु प्लेट से मिलान करने पर देखा जाता है कि जहाँ इस प्रतिलिपि में पंक्तियों का आदि अंत नताया गया है, वहाँ प्लेट में नहीं है। जहाँ बीच में टूटक के संकेत हैं, वहाँ पंक्तियों का अंत है)

इन पत्रों की भी भाषा वर्तमान मेवाड़ी है। इनकी भाषा का महाराणा कुम्हारण के आनू के लेख की भाषा के साथ मिलान करने से स्पष्ट हो जायगा कि उस लेख की भाषा इनसे कितनी पुरानी है, भाषा विषयक और विवेचन उपर हो चुका है।

मेवाड़ में यह प्रसिद्ध है कि रावल समरसिंह का विवाह पृथ्वीराज की वहिन पृथाचार्ड के साथ हुआ था। यदि इस प्रसिद्धि का 'पृथ्वीराजरासे' की कथा के अतिरिक्त कोई आधार हो और उसमें कुछ सत्यता हो, तो उसका समाधान ऐसा मानने से हो सकता है कि चौहान राजा पृथ्वीराज (दूसरे) की, जिसको 'पृथ्वी-राजप्रिय' में पृथ्वीभट कहा है, वहिन का विवाह मेवाड़ के राजा समतसी (सामतसिंह) के साथ हुआ हो। मेवाड़ की ख्यातों में सामतसिंह को समतसी और समरसिंह को समरसी लिखा है। समरसी नाम प्रसिद्ध भी रहा, जिससे समतसी के स्थान में समरसी लिख दिया हो। पृथ्वीराज (दूसरे) के शिलालेख वि० सं० १२२४, १२५४ और १२७६ के मिले हैं और समतसी का वि० सं० १२२८ और १२८६ में विद्यमान होना उसका शिलालेखों से ही निश्चित है, तथा वि० सं० १२०० में कुछ पहले उसका मेवाड़ का राज जालौर के चौहान कीतू ने छीना था। अतएव चौहान पृथ्वीराज (पृथ्वीभट) दूसरे और मेवाड़ के समतसी (सामतसिंह) का समकालीन होना निश्चित है। संभव है कि उन दोनों का संपर्क भी रहा हो।

रावल समरसिंह के परवाने

'पृथ्वीराजरासे' में मेवाड़ के रावल समरसिंह का विवाह पृथ्वीराज की वहिन पृथाचार्ड से होना लिखा है। पंड्याजी इस कथन की पुष्टि में रावल समर-

सिंह के दो परवाने प्रसिद्धि में लाए हैं, जिनके संवत् ११३६ और ११४५ को वे अनंद विक्रम संवत् मानकर रावल समरसिंह का सनंद (प्रचलित) वि० सं० १२२६-३० और १२३५-३६ में विद्यमान होना मानते हैं। उक्त परवानों की नकलें नीचे दी जाती हैं—

(६)

सही

स्वस्ति श्री श्री चीत्रकोट महाराजधीराज तपेराज श्री श्री रावलजी श्री समरसीजी वचनातु दाअमा आचारज ठाक-
र रणिकेस कस्य थाने दलीसुं डायजे लाया अणी राज में ओ-
पद थारी लेवेगा ओपद ऊपरे सालकी थाकी है ओ जनाना में
थारा धंसरा टाल ओ दूजो जावेगा नहीं ओर थारी बैठक दली
में ही जी प्रमाणे परधान बरोबर कारण देवेगा ओर थारा वंस
क सपूत कपूत वेगा जी ने गाम गोणो अणी राज में पाव्या पाव्या
जायगा ओर थारा चाकर घोड़ा को नामो कोठार सूं मला जायेगा
और थूं जमाखातरी रीजो मोई में रायथान बाइजो अणी
कोई उलंगण जी ने श्री एकलिंग जी की आण दुवे पंचो-
ही जानकीदास सं० ११३६ काती बीद ५

(७)

सही

श्री श्री चीत्रकाट महाराजधीराज तपेराज श्री रावलजी श्री श्री समरसीजी वचनातु दाअमा आचा-
रज ठाकुर रुसीकेस कस्य गाम मोई रो पेडो थाने
मआ कीदो लोग भोग सु बीया आवादान करजो जमावा
श्री सो आवादान करजे थारे हे दुवे धवा मुकना नाथा
समत ११४५ जेठ सुद १३

ये दोनों पत्र भी जाली हैं। क्योंकि—

(१) रावल समरसिंह का अनंद वि० सं० ११३६ या सनंद वि० सं० १२२६-३० या अनंद वि.सं. ११४५ अर्थात् सनंद वि.सं. १२३५-६ में विद्यमान होना किसी प्रकारसे संभव

नहीं हो सकता। शिलालेखादि से निश्चित है कि ममरसिंह का ७ वां पूर्व पुरुष मामतसिंह वि० स० १२२८ से १२३६ तक विद्यमान था। वि० स० १२२८ से कुछ पहले जालौर के चौहान कीर्तिपाल ने मेवाड़ का राज्य उसमें छीन लिया, जिससे उसने बागड़ (डूंगरपुर-धामवाड़ा) में जाकर वहाँ पर नया राज्य स्थापित किया। उसके छोटे भाई कुमारसिंह ने वि० स० १२३६ के पहले गुजरात के राजा की सहायता से मेवाड़ का राज्य कीर्तिपाल से छीन लिया और वहाँ का राजा बन बैठा। उसके पीछे क्रमशः मयनसिंह और पद्मसिंह मेवाड़ के राजा हुए, जिनके समय का अब तक कोई शिलालेख नहीं मिला। पद्मसिंह का उत्तराधिकारी जैत्रसिंह हुआ, जिसके समय के शिलालेखादि वि० स० १२७१ से १२८६ तक के और उसके पुत्र तैजसिंह के समय के वि० स० १३१७ से १३२४ तक के मिलने हैं। तैजसिंह का पुत्र समरसिंह हुआ। उसके समय के वि० स० १३२७, १३३४, १३४२ और १३४४ के लेख पहले मिल चुके थे। उसका समकालीन जैन विद्वान् जिनप्रभ मूरि अपने 'तीर्थकल्प' में उसका वि० स० १३२६ में विद्यमान होना बतलाता है और अब चित्तौड़ के क़िले पर रामपोल दरवाजे के आगे के नीम के दरख्त वाले चयूतरे पर वि० स० १२५८ माघ शुद्ध १० का रावल समरसिंह का एक और शिलालेख मिला है (देखो पृष्ठ ५०), जिससे निश्चित है कि वि० स० १३५८ के अन्त के आसपास तक तो रावल ममरसिंह विद्यमान था।

(८) उक्त परवाने में 'मही' के ऊपर भाला बना हुआ है, जो पुरानी शैली से नहीं है। मेवाड़ के राजा विजयसिंह के कदमाल गोंय से मिले हुए संस्कृत दान-पत्र के अन्त में उक्त राजा के दम्पत्यो के साथ भाले का चिह्न देखने में आया, जो कटार से अधिक मिलता है। वैसा ही चिह्न डूंगरपुर के रावल वीरसिंह के वि० स० १३४३ के संस्कृत दान-पत्र के अन्त में सुदा है और महाराणा उदयपुर के कदं पर भी वैसा ही कटार का चिह्न रहता है। महाराणा कुम्भकर्ण (कुम्भा) के वि० स० १५०५ के दान-पत्र में भाला ताम्रपत्र के ऊपर बना है, जो छोटा है और पिछले पट्टे परवानों के ऊपर होने वाले भाले के चिह्न से उसमें भिन्नता है। ठीक वैसा ही भाला आबू पर के देलवाड़ा के मन्दिर के चौक के बीच के चयूतरे पर खड़े हुए समी राणा के शिलालेख के ऊपर भी बना है। राणा कुम्भकर्ण के समय तक भाला छोटा बनता था, पीछे लम्बा बनने लगा। पहले भाले का चिह्न

महाराणा के हाथ से किया जाता था, ऐसा माना जाता है।^१ महाराणा लाखा (लक्षसिंह) का ज्येष्ठ पुत्र चूँडा था, जिसकी सगाई के लिये मंडोर (मारवाड़) से नारियल लेकर राजसेवक आए। महाराणा लाखा ने हँसी में यह कहा कि जवानों के लिये नारियल आते हैं, हमारे जैसे बूढ़ों के लिये नहीं। जब पितृभक्त चूँडा ने यह सुना तो उसको यह अनुमान हुआ कि मेरे पिता की इच्छा नहीं शादी करने की है। इस पर उसने मंडोरवालों से कहा कि यह नारियल मेरे पिता को दिला दीजिए। इसके उत्तर में उन्होंने यह कहा कि महाराणा के ज्येष्ठ पुत्र आप विद्यमान हैं, अतएव हमारी बार्ह के यदि पुत्र हो ता भी वह चित्तौड़ का राजा तो हो नहीं सकता। इस पर चूँडा ने आप्रह्व कर वही कहा कि मैं लिखित प्रतिज्ञा करता हूँ कि इस राज्यकन्या से मेरा भाई उत्पन्न हुआ तो चित्तौड़ का स्वामी बड़ी होगा और मैं उसका सेवक होकर रहूँगा। इस पर मारवाड़ की राजकन्या का विवाह महाराणा लाखा के साथ हुआ और उसी से मोकल का जन्म हुआ। अपने पिता के पीछे सत्यव्रत चूँडा ने उसी बालक को मेवाड़ के राज्य सिंहासन पर बिठलाय और सचची स्वामिभक्ति के साथ उसने उसके राज्य का उत्तम प्रबन्ध किया। तब से राजकीय लिखावटों पर राजा के किए हुए लेख के समर्थन के लिये भाले का चिह्न चूँडा और उसके वंशज (चूँडावत) करते रहे। पीछे से चूँडावतों ने अपनी ओर का भाला करने का अधिकार 'सही-बालों' को दे दिया जो राजकीय पट्टे परवानों और ताम्रपत्र लिखते हैं।^२ भाले

१. "पट्ट परवानों पर पहिले श्रीद्वार, भाला बनाया करते थे।.....अपने [मोफल के] जमाने में पट्टे व परानों पर भाले के निशान बनाने का काम चूँडाजी के सुपुर्द करके खुद दस्तखत करने लगे।" सहीबाला अर्जुनसिंहजी का जीवन चरित्र, पृष्ठ १२।
२. "चूँडाजी की औलाद में से जगावत अमेट रावतजी और सांगावत देवगढ़ रावतजी ने उग्र किया कि सलूम्बर वाले [चूँडावतों के मुखिया] भाला करते हैं तो हम भी चूँडाजी की औलाद में हैं, इसलिये हमारी निशानी भी पट्टे परवानों पर होनी चाहिए। तब महाराणाजी श्री कर्णसिंहजी [जिनकी मदीनगीनी वि० सं० १६७६ माधुशुक्ला-५ की हुई थी] ने हुक्म फर्माया कि सलूम्बर व आपकी तरह से एक आदमी मुर्कर करदो, वह भाला बना दिया करेगा। तब उन्होंने श्री द्वार से अर्ज की कि श्री द्वार जिसकी सुनासिंह समझें हुक्म वगैरहें। श्री जी हुजूर ने मेरे बुझुओं के वास्ते फरमाया कि यह मेरी तरफ से

की आकृति में बुद्ध परिवर्तन महाराणा स्वरूपसिंह ने किया^१। महाराणा अमर सिंह (दुमरे) के, जिसने वि० सं० १५५५ तक राज्य किया, समय में शक्तावत शाखा के मंदारों ने महाराणा से यह निवेदन किया कि चूँदावतों की ओर में सनदों पर आला होता है, तो हमारी तरफ से भी कोई निशान होना चाहिए। इस पर महाराणा ने आज्ञा दी कि सहीवालों को अपनी तरफ से भी कोई निशान बता दो कि वह भी बना दिया जाय करे। इस पर शक्तावतों ने अकुरा का चिह्न बनाने को कहा। उस दिन से भाने के प्रारम्भ का बुद्ध असा छोड़ कर भाने की छद्म से सदा हुआ नीचे की ओर दाहिनी तरफ मुख हुआ अकुरा चिह्न भी होने लगा^२। ऊपर लिखे हुए रावल समरसिंह के परवाने में भी शक्तावतों का अकुरा का घड़ी चिह्न विद्यमान है, जो महाराणा कुम्भा के साम्रपत्र और आनू के शिलालेख के भाने में नहीं है। अनपक्ष यह परवाना वि० सं० १५५५ के पीछे का जाली बना हुआ है।

(३) परवाने पर 'सही' लिखा हुआ है। ऊपर कह चुके हैं कि सस्कृत की प्राचीन राजकीय लिखावटों में 'सही' लिखने की प्रथा नहीं। वह तो पीछे से मुसलमानों की देखा-देखी राजपूताने में चली। नेवाड में 'सही' लिखना बच चला, इस विषय में निरचय के साथ बुद्ध नहीं कहा जा सकता^३, परन्तु महाराणा हमीर के बाद जब सस्कृत लिखावट बन्द होकर राजकीय सनदें भाषा में लिखी

लिखा करते हैं और मेरे घरों में है। इन कहदों कि आपको ताफ से भी आला बनाया है"। उसी दिन से आला भी मेरे बुजुर्ग करने आये हैं"। (वही, पृष्ठ० १३)

१. वही, पृष्ठ० १३-१४।

२. वही, पृष्ठ० १४।

३. "महनी मन्त्र १५६६ में महाराणाजी की सामानसिंहजी (सागाजी) गर्दनशील हुए, इनने साम्रपत्र, छद्म तथा पर्वतों पर सही कमा शुभ किया और उनकी 'सही' मेरे बुजुर्ग आते, इससे 'सहीवाला' शिवाय इनका बुद्ध, वनी से सहीवाल मशहूर है" (वही पृष्ठ १३)। किन्तु इन दोष चुके हैं कि महाराणा कुम्भा के साम्रपत्र और शिलालेख (आनू का) दोनों पर 'सही' बुद्धा हुआ है। महाराणा कुम्भा, सागा के दादा थे, इसलिये सहीवालों का यह कथन प्रासंगिक नहीं।

जाने लगीं, तब किसी समय उसका प्रचार हुआ होगा^१ । सम्भव है कि जब से महाराणा कुम्भकर्ण (कुंभा) ने 'हिंदुसुरत्राण' (हिंदुओं के सुल्तान) विरुद्ध धारण किया^२, तब से 'सही' लिखने का प्रचार मेवाड़ में हुआ हो। महाराणा कुम्भकर्ण (कुंभा) के उपर्युक्त वि० सं० १५०५ के ताम्रपत्र और वि० सं० १५०६ के आवू के प्राचीन मेवाड़ी भाषा के शिलालेख में 'सही' खुदा हुआ है ।

(४) महाराणा हंसीर तक मेवाड़ की राजकीय लिखावट संस्कृत में लिखी जाती थी । अतएव रावल समरसिंह के समय मेवाड़ी भाषा की लिखावट का होना संभव नहीं ।

(५) भाषा, लिपि अदि के विषय में गृध्वीराज के पट्टों पर विचार करते समय इन पर भी ऊपर विचार किया जा चुका है ।

(६) अब इन पट्टों की मेवाड़ी भाषा और लिपि का इनसे लगभग २७० वर्ष पीछे की मेवाड़ी भाषा और लिपि के लेख से कितना अन्तर है, यह दिखाने के लिये महाराणा कुम्भकर्ण (कुंभा) के आवू के वि० सं० १५०६ के शिलालेख की नकल यहाँ दी जाती है । यदि समरसी के समय में वैसी भाषा मानी जाय, तो राणा कुंभा को समरसी से तीन सौ वर्ष पूर्व का मानना पड़ेगा; क्योंकि इस लेख की भाषा उन पट्टों की भाषा से बहुत पुरानी है और उसमें कोई फारसी शब्द नहीं है । केवल 'सुरिहि' फारसी 'शरह' का तद्भव माना जा सकता है, जैसा कि टिप्पणी में

१. "पहिले लिखावट बिल्कुल संस्कृत में होती थी, लेकिन सं० १३५६ में रावल श्री रत्नसिंहजी के जमाने में पञ्जनी की वावत दिल्ली के बादशाह अलाउद्दीन ने चित्तौड़ का मुहासरा किया और चित्तौड़ पर बादशाही कब्जा हो गया, इस गर्दिश परेशानी के जमाने में लिखावट न भाषा के शब्द मिलने लगे और फिर महाराणाजी श्री हंसीरसिंहजी के चित्तौड़ वापस ले लेने के बाद से महाराणा श्रीरायमल्लजी के अखीर वक्त तक लिखावट में बहुत भाषा मिल गई, लेकिन दंग अब तक संस्कृत का ही चला आता है" । (वही, पृ० १४) ।

हमीर का दान-पत्र संस्कृत में है और कुंभा का दान-पत्र पुरानी मेवाड़ी में है, जैसे कि उसका आवू का लेख ।

२. प्रवलपराक्रमाक्रांतदिल्लीमंडलगुवरत्रासुरवम्बदत्तातत्रप्रमितहिंदुसुरतत्राण विरुद्धस्य ... (सं० १४६६ राणपुर के जैन मंदिर का शिलालेख, भावनगर : मिकुपशंस, पृ० ११४) ।

बतलाया है। इस लेख की भाषा सं० १५०६ की मेयाड़ी निर्विवाद है तो समरसी के इन पदों की भाषा कभी उससे पुरानी नहीं हो सकती। इस शिलालेख का फोटो भी दिया जाता है*।

श्री गणेशायः ॥ सही ॥



॥ सवत् १५०६ वर्षे आषाढ़ सुदि ०
महाप्राणा श्री कुंभकर्ण विजय-
राज्ये श्री अर्जुनाचले देलवाबा ग्रामे विमे-
लवसही श्री आदिनाथ तेजलवसही श्री नेमिनाथ

१ यहाँ शिखरियों के लिये अधिक अंक न लगाकर इस क्षेत्र पर जो दस्तव्य है, वह एक ही शिखरी में दे दिया जाता है।
विमलवसी-वसही (प्राकृत) बसहीका (प्राकृत से बना संस्कृत) बसति (संस्कृत) मंदिर,
विमलगुहा का स्थापित किया हुआ (बसाया हुआ) श्री आदिनाथ का मंदिर। तेजलवसही
प्रसिद्ध मन्त्री वस्तुपाल के माई तेजपाल की स्थापित श्री नेमिनाथ की वसति। धीजे-
दूतरे। आवक-जैन कर्मानुयायी सत्र के चार भाग हैं, साधु, साध्वी, आवक, आविका।
आवक-वर्ग को सुनने वाले (साधुओं के उपदेश के अनुयायी) अर्थात् गृहस्थ। इसीसे
'सरावगी' शब्द निकला है। देहर-देवरा; देवकुल, देवल, मंदिर। धीजे आवक के देहर-
अन्यान्य जैन मन्दिरों में (अधिकार) की विभक्ति विशेषण तथा विशेष्य दोनों में है।)
दाण-संस्कृत दण्ड, राजकीयकर, दण्ड या दाण जुर्माने के लिये भी आता है और राहदारी,
जगत आदि के लिये भी। मुडिक-मूँडकी, श्रमियात्री या प्रतिमुंड पर कर।
बलाशी-मार्ग में रक्षा के लिये राय के सिपाहों का कर। रखवाली-चौकौदारी का
कर। गोडा-घोडा। पोठ्या-पुष्प (संस्कृत) पीठ पर मात लादने वाले बैल। रुं-का।
राणि कुंभकर्णि इ-तृतीया विभक्ति का चिह्न है, राणा। कुंभकर्णे ने, हिन्दी में 'महं' (सं०
मया) भी तृतीया विभक्ति है। अंक आये फिर 'ने' लगाकर 'मिने' यह दुहरा विभक्ति
चिह्न मूल से चल पड़ा है। महं-महतय, महतय, उच्चराज्याधिकारी वा मन्त्री। मिलाओ,
महना वा महतर। जोग्यं योग्य, हुंग्यं भोज्य नामक अधिकारी के कहने से उस पर हुया
या उपकार करके। जिको-जो। तिहिकुं-उमका। मुकावुं-हुनाया (पंजाबी मुक-
ममास करना, गुजराती-मूक=बोझना, भोजना वा रमना)। पने-पाहित हो, पाला जाय।

तथा बीजे श्रावके देहरे दाण मुंजिक वलावी रषवाली
गोडा पोठ्यारुं राणि श्री कुम्भकर्णि मइं हूं गर भोजा जो
ग्यंमया उधारा जिको ज्यात्रि आवि तिहिरुं सर्वमु-
कावुं ज्यात्रा संमंथि आच्यंद्रार्क लागि पले कुई कोई
मांगवा न लहि राणि श्री कुम्भकर्णि म० हूं गर भो
जा ऊपरि मया उधारी यात्रा मुगती कीधी आ
घाट थापु सुरिहि रोपावी जिको आ विधि लो
पिसि ति इहि सुरिहि भांगीरुं पाप लागिंसि
अनि संह जिको जात्रि अविंसई स फदवुं १ एक देव

मांगवा न लहि—मांग न सके । ऊपरि—ऊपर जीव्य कौ व्याख्या देखो । मयाउधारा—मया
धारण करके, 'दया मया कर' के रूप करके । मुगात—मुक्ति। छूट । कीधी—की, हता ।
थापु—थापा, स्थापित किया । आघाट—नियम । सुरिहि—फारसी—शरह १, नियम का लेख
(देखो पत्रिका, अंक ६, पृ० २५३-४) । रोपावी—रोपी, रुढ़ी की (संस्कृत, रोपिता,
प्राकृत—संस्कृत, रोपायिता) । आ विधि—बढ़ विधि (कर्मकारक) । लोपिसि—(मारवाही
लोपसी, सं० लोपयिष्यति) लोपेगा, नष्ट करेगा । ति—(कर्मकारक) उसे । भांगीरुं—तोड़ने
का । लागिंसि—लागेगा । अनि—और (सं० अन्यत्) । संह—संव, यात्रियों का समूह ।
अविंसई—अविगा, संस्कृत सम अविष्यति (१) स—बढ़ । भयुं (संस्कृत पदिक) फईया,
दो आने के लगभगमूल्यका चाँदी का सिक्का । अचलेश्वरि भंडारि, संनिधानि, अधिक-
रण कारक । दुगाड़ी (सं० द्विकावली), एक पदिक में पौंख, (रूपके ४०) एक ताँवे का
सिक्का । मुक्तियह—देवेगा, (मिलानो मुकावुं, अविंसइ) । दुए—दूतक । शिलालेख
और ताम्रपत्रों में जिस अधिकारी के द्वारा राजाज्ञा दी हो उसका नाम दूतकोऊ कह कर
लिखा जाता था । उसी का अपभ्रंश दुए, दुवे या प्रत पीछे के लेखों, पट्टों आदि में
आता है । ऊपर के वाली पट्टों में भी दुवे आया है । इस लेख के दुए या दूतक स्वयं
राणा कुंभा ही हैं । दोसी रामण इस लेख का लेखक होगा ।

इस लेख के अन्त में पत्थर पर स्थान खाली रहने से सं० १५०६ में किसी दूसरे
ने सवादो पंक्ति लिख कर जोड़ दी है । उस लेख का इससे कोई सम्बन्ध न होने से
हमने उसे यहाँ उद्धृत नहीं किया ।

श्री अचलेश्वरि अन दुगाणि ७ न्या देवि श्री विशिष्ट
 भवार मुक्तियद । अचलगढ़ उपरि देवी ॥
 श्री सरस्वती सन्निधानि बड्डा लिखि । दुष्ट ॥
 श्री स्वय ॥ श्री रामप्रसादात् ॥ शुभभवतु ॥
 श्री रामा नित्य प्रणमति ॥

उपमहार

इस सार लेख का निष्कर्ष यही है कि पृथ्वीराज रासे में कोई ऐसा उल्लेख नहीं है, जिससे किसी नए सम्बन्ध या विक्रम सम्बन्ध को "अनन्द" रूपान्तर का होना समझा जाय। अनन्द विक्रम सम्बन्ध नाम का कोई समझ में नहीं आता था। रासे के सवत् तथा भादों की रखातों के सवत् अशुद्ध भनने ही हों, किन्तु हैं सवत् प्रचलित विक्रम सम्वत् ही। रासे के अशुद्ध सवत् तथा मनमाने ऐतिहासिक कल्पना को सत्य ठहराने की नीचतान में जब भटायत सवत् से काम न निकला, तब पड़्याजी ने इस अनन्द विक्रम सम्बन्ध की सृष्टि की। जिन दूसरे विद्वानों ने इसे स्वीकार कर अपने नाम का महत्त्व इसे दिया है, उन्होंने स्वयं कभी इसकी जाँच नहीं की, केवल गतानुगतिक न्याय से पड़्याजी का कथन मान लिया। इस सम्बन्ध की कल्पना से भी रासे या भादों की रखातों के सवत् जाँच की बसौटी पर शुद्ध नहीं उतरते। जिन जिन घटनाओं के सवत् दूसरे ऐतिहासिक प्रमाणों से जाँचे गए हैं, उन सबमें यही पाया गया कि सवत् अशुद्ध और मन माने हैं, किसी 'अनन्द' या दूसरे सवत्सर के नहीं। रासे की घटनाओं और इस कल्पित सवत् की पुष्टि में जो पट्टे-परवाने लाए गए वे भी सिखाए हुए दवाइ की तरह उल्टा मामला निगाह गए।

पृथ्वीराज रासे में एक दोहा यह भी है—

एकादश में पंचदह, विक्रम जिम धन सुत्त ।

त्रिनित्य माक प्रथिरान को, लिख्यो विप्र गुन गुत्त (म) ॥

इसका अर्थ यह दिया गया है कि जैसे युधिष्ठिर के १११५ वर्ष पीछे विक्रम का सवत् चला, वैसे विक्रम से १११५ वर्ष पीछे कवि ने गुप्त रीति से पृथ्वीराज का तीसरा शत लिखा। यदि इस दोहे का यही अर्थ माना जाय तो जिस कवि को यह ज्ञान हो कि युधिष्ठिर और विक्रम संवत् का अन्तर १११५ वर्ष है, वह जो

न कहे सो थोड़ा है। युधिष्ठिर संवत् तो प्रत्येक वर्ष के पञ्चाङ्ग में लिखा रहता है और साधारण से साधारण ज्योतिषी भी उसे जानता है। यही दोहा सिद्ध किए देता है कि जैसे युधिष्ठिर और विक्रम के बीच १११५ वर्ष कल्पित हैं, वैसे ही पृथ्वीराज का जन्म १११५ में होना भी कल्पित है।

भाटों की ख्यातें विक्रम संवत् की १५ वीं शताब्दी के पूर्व की घटनाओं और संवत्तों के लिये किसी महत्त्व की नहीं हैं। मुसलमानों के यहाँ इतिहास लिखने का नियमित प्रचार था; चाहे वे हिंदुओं की पराजय और अपनी विजय का वर्णन कितने ही पक्षपात से लिखते थे; किन्तु संवत् और मुख्य घटनाएँ वे प्रामाणिक रीति पर लिखते थे। जब दिल्ली में मुगल दरबार में हिन्दू राजाओं का जमवट होने लगा, तब उनके इतिहास की भी पूछ हुई। मुसलमान तब-रीख नबीसों को देख कर, उन्होंने भी लिखा इतिहास चाहा और भाटों ने मनमाना इतिहास गढ़ना आरम्भ कर अपने स्वामियों को रिझाना आरम्भ किया। 'पृथ्वीराजरासे' की सब घटनाओं के मूल में एक बड़ी भारी कल्पना है कि जैसे दिल्ली के सुलताना दरबार में सब प्रधान राजा अधीनरूप से संमिलित थे, वैसे ही पृथ्वीराज का कल्पित दिल्ली दरबार गढ़ा गया है, जिसमें प्रधान राजवंशों के कल्पित प्रतिनिधि, चाहे वे समरसी और पञ्जून आदि मित्र संबंधी रूप से हों और चाहे जयचन्द आदि शत्रु रूप से हों, खड़े करके वर्णन किए गए। पीछे इतिहास के अधिकार में यही 'रासा' सब राजस्थानों की ख्यातों का उपजीव्य होगया।

'पृथ्वीराजरासे' की क्या भाषा, क्या इतिहासिक घटनाएँ और क्या संवत्, जिस-जिस बात की जाँच की जाती है, उसी से यह सिद्ध होता है कि वह पुस्तक वर्तमान रूप में न पृथ्वीराज की समकालीन है और न चंद जैसे समकालीन कवि की कृति है।

ना० प्र० प० (त्रै०, न० सं०), काशी,

भाग १, सं० १६७७, ई० सं० १६२०।

पृ० ३७७-४५४

पृथ्वीराज-रासो का निर्माण-काल

पृथ्वीराज-रासो राजस्थानीय हिन्दी भाषा का बीररसात्मक दृष्ट कान्य है। राजपूताने में इसका बड़ा आदर है। पहले वही ग्रन्थ इतिहास का खजाना समझा जाता था; परन्तु आधुनिक विद्वान् शोधक इसकी असलियत में सन्देह करने लगे हैं। इसका रचयिता चन्द परदाई उक्त ग्रन्थ के अनुसार पृथ्वीराज का राजकवि था। यदि वास्तव में वह ग्रन्थ पृथ्वीराज के समय में बना होता, तो इसमें किसी हुई पृथ्वीराज के सम्बन्ध की सब घटनाएँ झुद्ध होती; परन्तु प्राचीन शोध की कसौटी पर उनमें से अधिकांश ठीक नहीं उतरती। राजपूताने के प्रसिद्ध इतिहास-लेखक फर्नल टॉड ने उस ग्रन्थ से बहुत सी बातें अपने 'राजस्थान' में चढूत की हैं और इसकी कविता पर मुग्ध होकर उसने उसके बीस हजार छन्दों का अँगरेजी अनुवाद भी किया था^१। बंगाल की एशियाटिक सोसाइटी ने इसे ऐतिहासिक ग्रन्थ ममक कर उसका कुछ अंश अपनी ग्रन्थमाला में प्रकाशित भी किया था।

ई० सन् १८७४ में प्रसिद्ध पुषावरवेल्ल बाफ्टर बूल्सर को कश्मीर में सस्कृत-ग्रन्थों की खोज करते समय [जयानक कवि-रचित] 'पृथ्वीराज-विजय महाकाव्य' की भोजपत्र पर लिखी हुई एक प्राचीन अपूर्ण प्रति मिली, जिस पर द्वितीय राजतरंगिणी के कर्ता जोनराज की टीका भी है। इस पुस्तक को पढ़ने के परचान् उक्त डाक्टर ने एशियाटिक सोसाइटी बंगाल को निम्नलिखित आशय का पत्र लिखा-

^१ मरा लिखा हुआ फर्नल डेम्स टॉड का जीवन चरित्र, (सार्व विलाम प्रेम, बीकानेर, (१८८१) म प्रकाशित हिन्दी 'राजस्थान' ग्रन्थ माला में) पृ० ३३।

“पृथ्वीराज विजय का कर्ता निःसंदेह पृथ्वीराज का समकालीन और उसका राजकवि था। वह सम्भवतः कश्मीरी था और एक अच्छा कवि तथा पंडित था। उसका लिखा हुआ चौहानों का वृत्तांत चंद के लिखे हुए विवरण के विरुद्ध है और वि० सं० १०३० तथा वि० सं० १२२६ के शिलालेखों से मिल जाता है। ‘पृथ्वीराज विजय महाकाव्य’ में पृथ्वीराज की जो वंशावली दी हुई है, वही उक्त लेखों में भी मिलती है और उसमें लिखी हुई घटनाएँ दूसरे साधनों अर्थात् मालवे और गुजरात के शिलालेखों से मिल जाती हैं। उक्त पुस्तक में पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर के संबंध में लिखा है—उसका पिता अर्णोराज और उसकी माता गुजरात के सुप्रसिद्ध राजा जयसिंह की पुत्री कांचनदेवी थी। अर्णोराज की पहली रानी सुधवा से, जो मारवाड़ की राजकन्या थी, दो पुत्र उत्पन्न हुए। उनमें से बड़े का नाम किसी ग्रन्थ या शिलालेख में लिखा नहीं मिलता और छोटे का विमहराज (वीसलदेव) था।

“ज्येष्ठ पुत्र ने, जिसका नाम किसी ग्रन्थ या शिलालेख में नहीं दिया है, अपने पिता को मार डाला। इस विषय में कवि लिखता है—‘उसने अपने पिता की वैसी ही सेवा की, जैसी परशुराम ने अपनी माता की की और अपने पीछे दीपक की यत्ती के समान दुर्गंध छोड़ गया।’ अर्णोराज के बाद उसका पुत्र विमहराज और उसके अनंतर उसका पुत्र अपरगंगेय (अमरगंगू) राजा हुआ। फिर उक्त पितृघाता के पुत्र पृथ्वीभट्ट या पृथ्वीराज (दूसरे) को गद्दी मिली। पृथ्वीराज के पीछे मंत्रियों ने सोमेश्वर को राज्य-सिंहासन पर बिठाया, जिसने तब तक सारा समय विदेश में बिताया था और अपने नाना जयसिंह से शिक्षा पाई थी। सोमेश्वर ने चेदि (जयलपुर जिला) की राजधानी त्रिपुर में जाकर चेदिराज की कन्या कर्पूरदेवी से विवाह किया, जिससे उक्त काव्य के चरित्र-नायक पृथ्वीराज और हरिराज उत्पन्न हुए। अजमेर की गद्दी पर बैठने के थोड़े ही समय पीछे सोमेश्वर का देहान्त हो गया और अपने पुत्र पृथ्वीराज की नाबालिगी में अपने मन्त्री कादंबवाम (कादंबवास) की सहायता से कर्पूरदेवी राजकाज चलाने लगी।

“उक्त काव्य में कहीं इस बात का नामनिशान तक नहीं है कि पृथ्वीराज दिल्ली के राजा अनंगपाल की कन्या से उत्पन्न हुआ था और उसे अनंगपाल ने गोद लिया था। यह आश्चर्य की बात है कि पुराने मुसलमान इतिहास लेखकों ने

भी यह वही नही लिखा कि पृथ्वीराज दिल्ली में राज्य करता था। वे उसे अजमेर का राजा बतलाते हैं, उनका कहना है कि यह राजद्रोह के कारण विजेताओं (मुसलमानों) के हाथ से, जिन्होंने उसे उनके राज्य में कुछ अधिकार दे रखे थे, अजमेर में मारा गया।

“मुझे इस काल के इतिहास के सरोधन की बड़ी आवश्यकता जान पड़ती है और मैं समझता हूँ कि चन्द के रासो का प्रकाशन बन्द कर दिया जाय, तो अच्छा होगा। वह ग्रन्थ जाली है, जैसा कि जोधपुर के मुरारिदान और उदयपुर के श्यामलदास ने बहुत काल पहले प्रकट किया था। ‘पृथ्वीराज विजय’ के अनुसार पृथ्वीराज के धीराज अर्थात् मुख्य भाट का नाम पृथ्वीभट था न कि चन्द बरदाई।”^१

यह तो प्रसिद्ध पुरातत्त्ववेत्ता डाक्टर प्लार का मत है। हिन्दी भाषा के इतिहास-लेखक मिश्र-बन्धुओं ने अपनी ‘हिंदी नवरत्न’ नामक पुस्तक में चन्दबरदाई का जन्म सन् ११२३ और मृत्यु सन् ११४० बतलाया है^२। और लिखा है—“रासो जाली नहीं है। पृथ्वीराज के समय में ही चन्द ने इसे बनाया था। इसके अकृत्रिम होने का एक यह भी कारण समझ पड़ता है कि यदि कोई मनुष्य सोलहवीं शताब्दी के आदि में इसे बनाता, तो वह स्वयं अपना नाम न लिखकर ऐसा भारी (२५०० पृष्ठों का) बाढ़ाया महाकाव्य चन्द को क्यों समर्पित कर देता।”^३

बाबू श्यामसुन्दरदास तथा पंडित रामचन्द्रजी शुक्ल पृथ्वीराज रासो को घटनाओं तथा संतों को अशुद्ध स्वीकार करते हुए उसके कर्ता का समय १२२५ और १२४८ के बीच में मानते हैं^४ और ‘पृथ्वीराज-विजय’ में जिन-जिन घटनाओं तथा नामों का उल्लेख है, उन्हें ठीक समझते हैं।^५

१ यह एक परिष्कारिक सोसाइटी ऑफ़ बंगाल की प्रोमोडिड ग्रन्थ मण्डली (अप्रैल और मई) सन् १८६३ पृ० ६४-६५ में प्रकाशित हुआ है।

२ हिन्दी नवरत्न, तृतीय सम्पादन पृष्ठ ५१।

३ वही, पृष्ठ ५६।

४ नागरीप्रचारिणी प्रलेख, भाग ६, पृष्ठ २८।

५ वही पृष्ठ ३३।

यदि 'पृथ्वीराज-विजय' और 'पृथ्वीराजरासो' दोनों ग्रन्थ पृथ्वीराज के समय में लिखे गए होते, तो एक ग्रन्थ में पृथ्वीराज की वंशोत्पत्ति, उसके पूर्व-पुरुषों की नामावली, उनके माता पिता, भाई, बहिन तथा रानियों के नाम और युद्धों आदि के जो वर्णन दिए हुए हैं, वे ही दूसरे में भी होते; परन्तु पृथ्वीराजरासो की मुख्य-मुख्य बातें पृथ्वीराज-विजय से बहुधा भिन्न हैं और विजय के कथन तो शिलालेख आदि से मिलते हैं, पर रासो के नहीं। ऐसी दशा में दोनों ग्रंथों का निर्माण-काल पृथ्वीराज के समय में मानना किसी प्रकार युक्तिसंगत नहीं।

अब हम पृथ्वीराज रासो का समय निर्णय करने के लिये उसमें दी हुई मुख्य मुख्य घटनाओं की जांच करते हैं—

पृथ्वीराज रासो में लिखा है—“आयू पर्वत पर एक बार ऋषि लोग यज्ञ पृथ्वीराज रासो और करने लगे तो राज्ञों का समूह यज्ञ-विध्वंस को चेश करने अग्निवंशी क्षत्रिय लगा। इस महाउपद्रव से अत्यन्त दुःखी हो सब ऋषियों ने वशिष्ठ के पास जाकर अपना समस्त दुःख निवेदन किया। तब वशिष्ठ ने स्वयं अग्निकुंड के पास आकर उसमें से परिहार, चालुक्य और परमार ये तीन क्षत्रिय उत्पन्न किए और उन्हें राज्ञों को मारने के लिये आज्ञा दी; किंतु जब यथासाध्य चेष्टा करने पर भी इन तीनों क्षत्रियों द्वारा अपेक्षित कार्य का संतोषप्रद साधन न हो सका, तब वशिष्ठ स्वयं एक नवीन यज्ञकुंड की रचना कर श्री चतुरानन ब्रह्मा का ध्यान करते हुए आहुति देने लगे, जिससे तुरंत ही चार बाहु वाला एक दीर्घकाय महान्-तेजस्वी पुरुष उत्पन्न हुआ। वेदी से निकले हुए उस पुरुष को देख कर वशिष्ठ ने उसे चहुवान नाम से संबोधन किया”।^१

इस समय उक्त चारों क्षत्रियों के वंशज अपने को अग्निवंशीय मानते हैं, पर उनमें से केवल परमार की उत्पत्ति के संबंध में परमारों के शिलालेखों^२ तथा उनके

१. नागरी प्रचारिणी सभा काशी द्वारा प्रकाशित पृथ्वीराजरासो, आदि पर्व; पृथ्वीराजरासो सार पहिला सनद, पृष्ठ ७—८।

२. अस्त्युचैर्गणवर्तयतिष्ठः क्षोणीमृदस्यां सुवि-
ख्यातो मेरुलोच्छतादिषु परां कोटिं यतोपबुधैः (बुद्धः)

ऐतिहासिक ग्रन्थों में लिखा है—'एक बार विश्वामित्र' आनू परंत पर रहने वाले ब्रह्मिष्ठ ऋषि की गाय नदिनी का हर ले गए। इस पर ब्रह्मिष्ठ ने क्रुद्ध होकर अपने

तस्मिन्मयकृतमरश्चरिब्रह्मिष्ठस्तथ तपो तप्यत

ब्रह्मज्ञाननिधिर्गौरीरिवधि श्रेष्ठो बलिष्ठो मुनिः ।

... [४] ॥

मुनेस्त्वत्पक्षिक रेखे निर्मला देव्यदधनी ।

स्विरवरये दियद्रामा तर शीरशिव जगमा ॥ [५] ॥

शनन्यमुलभा धनु कामपूरुष मन्त्रिणी ।

ददतो बाह्यतान्नामत्तनर मिद्धिभिव स्थिता ॥ [६] ॥

तत्र सत्रमदोदृक्तो गगिरात्रमुत्तुल्लात् ।

येन जह्मेय दुःप्राया किन मिद्धिनिवोचना ॥ [७] ॥

अथ परान्वसमवमन्युना अवलनश्चदधा मुनिनामुना ।

रिपुवध प्रविबोदिभिसया हुनमुनि स्फुटमत्रुत हुन ॥ [८] ॥

पूछे तत्पौरुषमं दक्कथ च को चटकोदण्डदण्ड ।

बन्धनृष्ट ज्ञानायतिनिवित्रता पाणिना दक्षिणेन ॥

क्रुद्धो ध्यावती निजनिग्ररणा भागमध्वीनलोत् ।

तस्मादुरामयामा प्रविबलदलनो निर्मल कोपि शेर ॥ [९] ॥

आदिष्टतेन बानी रणममरमौर्ममले गीवमने ।

बाध न्यातान्तरात्तैर्दिनकाकिण्णद्वादकैर्वाणवर्णे ॥

हत्वा भग रिपूणा प्रबलमुत्तमल कामपेनु गृहीत्वा ।

भक्त्या तस्यादिपद्मवलितमिरा सोवन्स्यौ पुरस्तात् ॥ [१०] ॥

अनन्तरं जपिन पतिष्टा वाञ्छितमिष्टममौवनिवाय ।

तस्य नाम परमार इतिव वरममेव मुनिरामु (यु) चकार ॥ [११] ॥

सम्प्राप्ता राज्ञः के ज्ञुंहा आन के सज्जोहस सहादेन के सज्जिर से जणा दुःखा पासम
वश क राजा मंडनदेव के समय का वि० सं० १९३६ का शिलालेख ।

इस प्रकार की अरुणि अन्य शिलालेखों में भी मिलती है ।

१. ब्रह्मण्डमयदण्डमम ओमानस्तुर्दो गिरि ॥ १० ॥ ११ ॥ १२ ॥

अनिवाधीनीसाफलमूलममित्तुयम ।

अग्नि कुण्ड में आहुति दी, जिससे उस कुंड में से एक वीर पुरुष प्रकट हुआ, जो शत्रु से लड़कर गाय छीन लाया। उसकी वीरता से प्रसन्न होकर ऋषि ने उसका नाम 'परमार' अर्थात् शत्रु को मारने वाला रखा। पृथ्वीराजरासो का परमारों की उत्पत्ति का कथन ऊपर उद्धृत किए हुए उन्हींके शिलालेखों और पुस्तकों से भी नहीं मिलता।

प्रतिहार, चालुक्य (सोलंकी) और चाँहानों के १६ वीं शताब्दी के पूर्व के शिलालेखों और पुस्तकों में भी कहीं अग्निवंश या वशिष्ठ के यज्ञ के संबंध की कोई बात नहीं मिलती^१ । उनसे उनका वंश-परिचय नीचे लिखे अनुसार मिलता है ।

स्वालयर से वि० सं० ६०० (ई० स० ८५३) के आसपास की प्रतिहार प्रतिहार वंश की राजा भोजदेव का एक बड़ी प्रशस्ति मिली है। उसमें उत्पत्ति प्रतिहार सूर्यवंशीय बतलाए गए हैं^१। इसी प्रकार सुप्रासद्ध कवि राजशेखर, जिसने वि० सं० की दसवीं शताब्दी में कई नाटक रचे, अपने नाट-

मुनिस्तपोवनं चक्रे तत्रेक्ष्वाकुपुरोहितः ॥ ६४ ॥

मृता तस्यैकदा वेतुः कामसूर्याधिसूनुना ।

कार्तवीर्यार्जुनैरेव अमदमैरनीयत ॥ ६५ ॥

स्थूलश्रुदारसन्तानसन्निपितस्तनचल्कला ।

अमर्षपावककस्यामृद्धः पुं तु रसमिदं रुन्धती ॥ ६६ ॥

अथायर्वविदः। माघस्समंत्रामाहुतिं ददौ ।

विकसार्द्रकटज्वालाजटिले आसवेदसि ॥ ६७ ॥

ततः क्षणात् सकोदण्डः किरिटी काञ्चनाद्भूदः ।

उअगाभाग्निः कोऽपि सहेमकवचः पुमान् ॥ ६५ ॥

दृग् संतमसेनैव विश्वामित्रेण सा हता ।

तैनामिन्ये मुनेर्वेतुर्दिनग्रीविव भानुना ॥ ६६ ॥

परमंर इति श्रापत् स मुनेर्नाम चार्थवत् ... ॥ ७० ॥

पद्मस्त (परिमल) रचित 'नवसाहसार्द्धचरित' ; सगै ११ ।

१. मन्विद्वाक्कुकुस्थ (तस्य) मूलप्रयवः क्षमापालकं लपद्गुमाः ॥ २ ॥

तेषां वंशे सुजन्मा क्रमेणहितपदं धाम्नि वज्रोषु धीमः ।

को मे उक्त भोजदेव के पुत्र महेंद्रपाल को, जो उसका शिष्य था, रघुजल तिलक^१ और उसके पुत्र महीपाल को 'रघुवशसुक्तामणि' लिखना है। शेखावाटी के प्रसिद्ध दर्शनार्थ के मंदिर की चौहान राजा विमलराज की वि० सं० १०३० की प्रशस्ति से भी कर्नाज के प्रतिहारों का रघुवंशी होने का ज्ञान होता है^२ इन प्रमाणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रतिहार पहले अपने को अग्निवंशीय नहीं, किंतु सूर्यवंशीय (रघुवंशी) मानते थे।

चानुक्य (सोलकी) राजा विमलादित्य के ८ वें राज्यारंभ अर्थात् वि० सं० चानुक्यवश की १०७५ (ई० सं० १०१८) के दानपत्र में सोलंकीयों की चंद्रवंशी उत्पत्ति लिखा है। उसके मित्रा उममे ब्रह्मा से अग्नि, अग्निले मोम, मोम से लगा कर विचित्रवीर्य तथा उसके पुत्र पांडुराज तक को पूरी नामावली, पांडु के पाँचों पुत्रों युधिष्ठिर, भीम, अर्जुन, आदि के नाम और अर्जुन के पुत्र अभिमन्यु से लगाकर विमलादित्य तक की वंशावली भी दी हुई^३। इससे स्पष्ट है कि उक्त सवन् में सालको आने की चंद्रवंशावली पांडवों के वंशज मानते थे।

गम पीलाह्मोऽथ (रिप्य) सन विर्गममिद्वारम् चक्रे पलाशे ।

इतिभ्यस्तम्यानुजोनीं प्रात्रमदमुषां मेमलदस्य मध्य ।

सोमित्रिस्तीक्ष्णः प्रमिद्वारुविर्वां श्रीहरा प्रामोन् ॥ ३ ॥

तद्वंशे प्रतिष्ठाकेंतनमृति वैलीवपरत्ताप्ये ।

दशो नागमः पृष्ठानमुनेर्निर्लिभुकादुमुनम् ।.....॥ ४ ॥

आदिमोलाजिनल में आप इन्द्रियाः प्रार्थिक रिपोर्ट, ई० सं० १६०३-४, पृ० ७८० ।

१. रघुजलतिलको महेंद्रपाल (विद्वग्गालभक्तिदा) ।

देवो यम्य महेंद्रपालनृपति क्रिप्यो रघुग्रामणि ।

बालभारता १ । ११ ।

२. (महीपालदेव) च रघुवशसुक्तामणि ।

बाल भारत ।

३. इन्द्रियन् ऐतिह्येरी, जिल्द ४२, पृ० ५८-५९ ।

४. श्रीवाम्नः पुरुषोत्तमम् मन्त्रो नारायणस्य यमो-

न्मार्थिकम्नाद् बन्तु अवगच्छन् स्वयं भूततः [१]

सोलंकी राजा कुलोत्तंग चोड़देव (दूसरे) के सामंत बुद्धराज के शक संवत् १०६३ (वि०सं० १२२८ के दानपत्र) में कुलोत्तुंग चोड़देव के प्रसिद्ध पूर्वज कुब्ज विष्णु^१ को 'चंद्रवंश-तिलक' कहा है। सुप्रसिद्ध जैनाचार्य हेमचंद्र ने, जो गुजरात के सोलंकी राजा जयसिंह (सिद्धराज, वि० सं० ११५०-११६६) तथा उसके उत्तराधिकारी कुमारपाल (वि०सं० ११६६-१२२०) से सम्मानित हुआ था, अपने द्रयाश्रय महाकाव्य^२ के ६ वें सर्ग में गुजरात के सोलंकी राजा भीमदेव के दूत और चेदि देश के राजा कर्ण के वार्तालाप का सविस्तर वर्णन किया है। उसका सारांश यह है—

“दूत ने राजा कर्ण से पूछा कि भीम आपसे यह जानना चाहते हैं कि आप उनके मित्र हैं वा शत्रु। इसके उत्तर में कर्ण ने कहा कि कभी निमूल न होने वाला सोम (चंद्र) वंश विजयी है। इसी वंश में जन्म लेकर पुत्रवा ने पृथ्वी का पालन किया। इन्द्र के अभाव में डरे हुए स्वर्ग का रक्षण करने वाला मूर्तिमान्-चात्रधर्म नहुष इसी कुल में उत्पन्न हुआ। इसी वंश के राजा भरत ने निरंतर

जशे मानसत्पुत्रत्रिरिति यस्तस्मान्मुनेभिरिति-

स्वामी वंश [क] म्मुधांशुदित [:] श्रीकण्ठचूडामणिः ॥ १ ॥

तस्मादासीत्सु [थ] सृष्टेर्वृषेष्टु [थ] नुतस्ततः । [१]

ज [१] तः पुत्र [क] स्वानाम चक्रव [तीं स] विक्रमः । [२]

ततोऽनुनादभिमन्युरभिमन्योः परिधि [त् परिधि] तो जनमेजयः जनमेजया-

त्सेमुकः क्षेमुकान्नरबाहनः नरवा [हन] । [च्छ] तानीकः शतानीकादुदयनः

.....। तस्यैव दाननृपतेस्साध्याश्चाम्य [१] महादेव्याः [१]

सुनुर्जिमलाद्रित्यस्तस्याश्रयवंशवर्द्धनो देवः [१२]

अनलानलरंगने शकवर्षे वृषममासि सितपद्मे ।

यथष्ट्यां गुरुगृये सिंहे लग्ने प्रसिद्धमभिषिक्तः । [१३]

एपिग्राफिका इन्डिका जिल्द ६ पृ० ३५१-५८ ।

१. ओ [॥] अस्ति धीस्तनकु कुमांकितविराज [चू] ढ वक्ष्यती

देवश्रीनमयूखवंशशतिलक [:] श्री [कु] जविष्णुनृपः । १००१

वही जिल्द ६, पृ० २६६ ।

समाम करने और अनीति के मार्ग पर चलने वाले दैत्यों का सहार कर अतुल यश प्राप्त किया। इसी कुल में जन्म लेकर धर्मराज युधिष्ठिर ने उद्धृत शत्रुओं का नाश किया। जनमेजय तथा अन्य अक्षय यश वाले तेजस्वी राजा इसी वंश में हुए और इन सब पूर्ववर्ती राजाओं की समानता करने वाला भीम (भीमदेव) इस समय विनयी है। सत्पुरुषों में परस्पर मैत्री होना स्वाभाविक है, अतएव हमारी मैत्री के विरुद्ध कौन क्या कह सकता है।^१

ऊपर उद्धृत किए हुए प्रमाणों में निश्चित है कि पृथ्वीराज के समय तथा उससे पूरा भी सोलकी करने को अग्निवशी नहीं, किन्तु चद्रवशी और पाडवों की मतान मानते थे^२।

पृथ्वीराज के पिता मोमेश्वर का बड़ा भाई विमहराज (वीसलदेव चतुर्थ) चोहान का ही राजा निदान राजा था। उसने अजमेर में अपनी धनवाई हुई मरुत पाठशाला (सरस्वती मंदिर) में अपना बनाया हुआ 'हरकेलि नाटक' अपने राजकवि मोमेश्वर रचित 'ललित विमहराज' नामक नाटक तथा चौहानों के इतिहास का एक काव्य शिलाओं पर खुदरा। मुसलमानों ने उस मंदिर को तोड़कर वहाँ पर 'ढाई दिन का भोपडा' नाम की मसजिद धनवाई। वही से उक्त काव्य की प्रथम शिला मिली है, जिसमें चौहानों को मूर्खवशी कहा है।

१ दशमस्कंध महाकाव्य सर्ग ६ श्लोक ५० ५६ (सोलकीयों का प्राचीन इतिहास प्रथम भाग, पृष्ठ ६ और १० के लिप्यु में प्रकाशित)

देवा रवि पाल व ।

तस्मात्सनालव (व) नदद्योनिभूतनम्य स्तलत स्वमायो ।

वशा स देवोदरसो नृपालमनुदुर्गमैर्नैवुण्णोदराज ॥ ३४ ॥

स्मृत्किर्लोदरनप्यवनिहत्पन्नपुत्राभाकदव (व) शाल ।

आश्चर्यमंत प्रसरत्कुशोभ वशोविना श्रीचलता प्रमर्ति ॥ ३५ ॥

आधिवाधिकवृत्तुर्नैतिपरित्यक्ताप्रवास्तय त

सप्तदीनमुजो नृपा भवभविन्दवाकुतामादय । ३६ ॥

‘पृथ्वीराज विजय’ में भी चौहानों को जगह जगह सूर्यवंशी लिखा है^१, अग्निवंशी कहीं भी नहीं। ग्वालियर के तोमर (तँवर) वंशी राजा वीरम के दरबार के जैन कवि नयचंद्र सूरि ने वि० सं० १४६० के आसपास ‘हम्मीरमहाकाव्य’ बनाया। उसको भी चौहानों का अग्निवंशी होना मालूम नहीं था। उसने लिखा है—“ब्रह्माजी यज्ञ करने के निमित्त पवित्र भूमि की शोध में फिरते थे। उस समय उनके हाथ में से पुष्कर (कमल का फूल) गिर गया। जहाँ पर कमल गिरा, उस भूमि को पवित्र मान वहीं यज्ञ आरंभ किया; परंतु राक्षसों का भय होने से उन्होंने सूर्य का ध्यान किया, जिस पर सूर्यमण्डल से एक दिव्य पुरुष उतर आया। उसने यज्ञ की रक्षा की और यज्ञ निर्विघ्न समाप्त हुआ। जिस स्थान पर ब्रह्माजी के हाथ से पुष्कर (कमल) गिरा था, वह स्थान पुष्कर तीर्थ के नाम से प्रसिद्ध हुआ और सूर्यमंडल से डुलाया हुआ जो वीर पुरुष आया था, वह चाहमान (चौहान) कहलाया और ब्रह्माजी की कृपा से महाराजा बनकर राजाओं पर राज्य करने लगा”।^२

तस्मिन्प्रातिविजयेन विराजमानो

राजानुरजितजनीजनि चाहमानः ।.....॥ ३७ ॥

चौहानों के ऐतिहासिक काव्य की राजपूताना म्यूजियम (अजमेर) में रखी हुई
पहली शिला ।

१ काकुत्स्थमिन्द्रवाकुरभूँ च यदघत्

पुराभवत्त्रिप्रवरं रघोः कुलम् ।

कलावपि प्राप्य स चाहमानतां

प्ररुद्धतुर्यप्रवरं बभूव तत् ॥ २ । ७१ ॥

.....मानोः प्रतापोन्नति ।

तन्वन् गोत्रगुरोर्निजेन नृपतर्ज्जे सुतो जन्मना ॥ ७ । ५० ॥

सुतोऽप्यपरगम्यो निन्येस्य रक्सिनुना ।

उन्नर्ति रविवंशस्य पृथ्वीराजेन पश्यता ॥ ८ । ५४ ॥

पृथ्वीराजविजय महाकाव्य ।

२ यथाय पुरयं स्वधन प्रदेशं द्रष्टुं विधातुर्भक्तः किलादी ।

प्रप्रेतिवत् पुष्करमाशुपाणिपद्मात्पराभूतमिवास्य मासा ॥ १४ ॥

इस प्रकार प्रध्वीराज के पूर्व से लगाकर वि० स० १४६० के आस-पास तक चौहान अपने को मूर्खरशी मानते थे। यदि प्रध्वीराज-रासो, प्रध्वीराज के समय का बना हुआ होता, तो वह चौहानों को अग्निप्रर्शना न कहता।

प्रध्वीराज-रासो और चौहानों की वशावली

प्रध्वीराज रासो में प्रध्वीराज तक की जो वशावली दी है, वह अधिकांश में कृत्रिम है। हम वि० स० १०३० से लगाकर वि० स० १६३५ के आस-पास तक के चौहानों के शिलालेखों और संहृत-पुस्तकों में मिलने वाली भिन्न-भिन्न वशावलियों का एक नक्शा यहाँ देते हैं, जिसमें प्रध्वीराज रासो की भी वशावली उद्धृत की गई है। उनके परस्पर के मिलान से ज्ञात हो जायगा कि रासो का कर्ता प्रध्वीराज का समकालीन नहीं हो सकता, क्योंकि रामा की वशावली शुद्ध इधर-उधर के नामों को छोड़कर सारी कृत्रिम हैं। किसी भी प्राचीन शिलालेख या ग्रन्थ से नहीं मिलती। नीचे लिखी हुई वशावली की तालिका का देखने से ज्ञात हो जायगा कि चौहानों के सबसे पुराने वि० स० १०२० के लेख में दिए हुए आठों नाम विचालियों के लेख से और प्रध्वीराज त्रिनय से ठीक मिल जाते हैं। तनिक अंतर के त्रिपय में यही कहना आवश्यक होगा कि गूरु (प्रथम) के स्थान पर गोविंदराज लिखा है, जो उक्त प्राकृत नाम का संस्कृत रूप है। शशि चंद्र और चन्द्रराज भी एक दूसरे के पर्यायवाची हैं। अभी तरह प्राकृत 'वशराज' का संस्कृत रूप वाक्पतिराज है।

तत शुभ स्थानमिदं निवासं प्रपन्नवपुः पदपान्दनेन ।

विशुद्ध श्रीनि दनुजप्रपन्नं स्मरन् ममारा सहस्ररत्नम् ॥ १५ ॥

अदानरन्मडलनाममासा पशु पुमानुपतमडलाप्र ।

त आभितिन्याप्रवदसीवन्नातिर्षो व्यपादय मय सुवन ॥ १६ ॥

पपात यन् प्रपन्नमपपाणु म्यात तन पुष्करीयभतत् ।

यन्वायमागादय चाहमान पुमान्नोडस्यावि स चाहमान ॥ १७ ॥

शिलालेखों आदि से चौहानों की वंशावली

चौहान राजा सोमेश्वर के समय के वि० सं० १०३० की हर्षनाथ की प्रशस्ति से;	चौहान राजा सोमेश्वर के समय के वि० सं० १२२६ के बिजोलियाँ के शिलालेख से	पृथ्वीराज विजय महा-काव्य से।	वि० सं० १५ वीं शताब्दी के आसपास के लिखे प्रबन्ध कोश के अन्त में दी हुई चौहानों की वंशावली	वि० सं० १४६० के आसपास के गने हुए हुम्मीर महाकाव्य से	वि० सं० १६३५ के आसपास के गने हुए सुर्जन चरित्र काव्य से	पृथ्वीराज रासो से
१	२	३	४	५	६	७
विग्रह सामंत अयराज विग्रह चंद्र गोविन्द्र	विग्रह अयराज विग्रह चंद्र गोविन्द्र	चाहमान वासुदेव सामन्तराज अयराज विग्रहराज चंद्रराज गोविन्दराज	वासुदेव सामन्त नरदेव अजयराज विग्रहराज विजयराज चन्द्रराज गोविन्दराज	चाहमान वासुदेव नरदेव अजयपाल अजयराज चन्द्रराज अयपाल चक्री जययराज	वासुदेव नरदेव अजयपाल अजयराज सामन्तसिंह	वासुवान सामन्तदेव महादेव मोहन अजयसिंह रामसिंह वीरसिंह विग्रहदेव उदयराज अशोक शंकोविहार नैरसिंह

१	२	३	४	५	६	७
<p>गृहक</p> <p>चन्द्राज</p> <p>गृहक (द्वितीय)</p> <p>चन्द्र</p> <p>वायुपतिराज</p> <p>मिहाराज</p> <p>मिहाराज</p> <p>(वि० सं० १०३०)</p>	<p>दुर्लभ</p> <p>गृहक</p> <p>शमिन्द्र</p> <p>गृहक (द्वितीय)</p> <p>चन्द्र</p> <p>अप्यपराज</p> <p>मिहाराज</p> <p>विमह</p> <p>दुर्लभ</p> <p>गृहक</p> <p>वायुपति</p>	<p>दुर्लभराज</p> <p>गोविन्दराज</p> <p>चन्द्रराज (द्वितीय)</p> <p>गृहक</p> <p>चन्द्रराज</p> <p>वायुपति</p> <p>मिहाराज</p> <p>विमहाराज द्वितीय</p> <p>दुर्लभराज</p> <p>गोविन्दराज</p> <p>वायुपतिराज (द्वितीय)</p>	<p>दुर्लभराज</p> <p>चन्द्रराज</p> <p>मिहाराज</p> <p>दुर्लभ</p> <p>विजयराज</p> <p>अप्येवीर</p> <p>दुर्लभराज</p> <p>गृहाराज</p> <p>वायुपति</p>	<p>गाम तसिंह</p> <p>गृहक</p> <p>चन्द्र</p> <p>चन्द्रराज</p> <p>हरिपराज</p> <p>मिहाराज</p> <p>मीन</p> <p>विमहाराज</p> <p>गृहदेव</p> <p>चन्द्रराज</p>	<p>गृह</p> <p>चन्द्र</p> <p>चन्द्र</p> <p>विजयपति</p> <p>हरिपराज</p> <p>मीन</p> <p>विजयदेव</p> <p>गृहदेव</p> <p>चन्द्रराज</p>	<p>वरापति</p> <p>वीरदेव</p> <p>अभिमत</p> <p>भानिकराय</p> <p>महापति</p> <p>समाप्त</p> <p>चन्द्र</p> <p>प्रतापपति</p> <p>मोहिपति</p> <p>सेनराज</p> <p>समतिराज</p> <p>नागदेव</p> <p>गृहक</p> <p>चन्द्रराज</p> <p>लोहपति</p> <p>धर्मराज</p> <p>विजयपति</p> <p>योगराज</p>

१	२	३	४	५	६	७
	वीरराम चापुंडे सिद्ध दुसले दीसल — पृथ्वीराज जगदेव अयोराज ° विमलराज — पृथ्वीराज (दुसरा) सोमेश्वर (वि० सं० १२२६)	वीरराम चापुंडे दुसले — विमलराज (दुलीत) — पृथ्वीराज अजयराज अयोराज ° विमलराज (चतुर्थ) — अपर गंगीय पृथ्वीराज सोमेश्वर	विजयराज चापुंडराज — दुसले — त्रिसलदेव — पृथ्वीराज आत्मजदेव अनालदेव जगदेव वीसलदेव — अमर गंगीय वीसलदेव सोमेश्वर	राम चापुंडराज — दुसलराज दुसल वीसल — पृथ्वीराज आत्मजदेव अनालदेव जगदेव वीसलदेव जयपाल गंगपाल — सोमेश्वर	रामनाथ चापुंडे — दुसलराज दुसलदेव वीसलदेव वल्लभ — आनंददेव जगदेव वीसलदेव अजयपाल गंगदेव — सोमेश्वर	चन्द्राय कुव्वाराज हरहराय वालन्नाय पृथ्वराय अनेय धर्मपिंगाज वीसलदेव सारंगदेव आनलराज जयसिंह आनन्ददेव — — — — — सोमेश्वर — पृथ्वीराज रेणसी

विजोलियाँ के लेख और पृथ्वीराज विजय की वंशावली भी पूर्णतः परस्पर मिलती है। विजोलियाँ के लेख का लौकिक नाम 'गरुड' संस्कृत में गोविंदराज में,

‘इसल’ दुर्लभ में और ‘वीसल’ विग्रहराज में बदल गए हैं। विजोलियाँ के लेख का सिंहद नाम ‘पृथ्वीराज-विजय’ में नहीं है और पृथ्वीराजविजय का अपरगंगेय (अमरगंगू)^१ उक्त शिलालेख में नहीं है। प्रबन्धकोप के अन्त में दी हुई चौहानों की वंशावली भी बीजोलियाँ के लेख और ‘पृथ्वीराजविजय’ से अधिकतर मिलती है; क्योंकि उसमें दिए हुए ३१ नामों में से २२ नाम ठीक मिल जाते हैं। हम्मीर महाकाव्य में दिए हुए ३१ नामों में से २१ नाम पृथ्वीराजविजय से और उनके अतिरिक्त ३ नाम प्रबन्धकोप से मिलते हैं। ‘सुर्जनचरित’ महाकाव्य घूँदी के चौहान राव सुर्जन के समय में वि० सं० १६३५ के आसपास बना, इसलिये उसमें प्राचीन ग्रंथों से बहुत अधिक समानता नहीं पाई जाती, तो भी २७ नामों में से १३ नाम मिल जाते हैं। उसमें और हम्मीर महाकाव्य तथा प्रबन्धकोप में अधिक समानता है। उपर्युक्त नामों के अतिरिक्त सुर्जनचरित के ७ नाम प्रबन्धकोप या हम्मीर महाकाव्य से मिलते हैं; परन्तु पृथ्वीराजरासो के ४४ नामों में से केवल कहीं कहीं के ७ नाम ही विजोलियाँ के लेख और पृथ्वीराजविजय के नामों से मिलते हैं, अन्य सब कृत्रिम और काल्पित हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि पृथ्वीराजरासो बहुत अधिक अर्वाचीन है। यदि रासो पृथ्वीराज के समय ही बना होता तो उसकी वंशावली में और ‘पृथ्वीराजविजय’ की वंशावली में इतना अधिक अन्तर न होता। पृथ्वीराजरासो १७ वीं सदी के पूर्वार्ध में बने हुए ‘सुर्जनचरित’ से भी पीछे प्रसिद्धि में आया, ऐसा ज्ञात होता है। राजपूताने में चौहानों का मुख्य और पुराना राज्य घूँदी है। यदि सुर्जन के समय पृथ्वीराजरासो वहाँ प्रसिद्धि में आया होता, तो उसी के आधार पर ‘सुर्जनचरित’ में वंशावली लिखी जाती; परन्तु ऐसा न होना इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि उस समय तक घूँदी में उसकी प्रसिद्धि नहीं हुई थी। उस समय पृथ्वीराजरासो की कुछ कथाएँ जनश्रुति से लोगों में कुछ कुछ अवश्य प्रचलित थी।

१. अशोक के लेखवाले दिल्ली के सवालक स्तंभ पर के चौहान राजा विग्रहराज (वीसलदेव) के वि० सं० १२२० वैशाख सुति (सुदि) १५ के लेखों में वीसल और विग्रहराज दोनों एक ही राजा के नाम दिए हैं। इण्डियन ऐंक्टिवेरी, जिल्द १६, पृष्ठ २१८ और प्लेट १।
२. अजुलफजल ने अमर गंगू नाम दिया है। वह बोड़े ही दिन राज्य कर वचपन में मर गया था, जिससे उसका नाम छोड़ दिया गया हो।

पृथ्वीराज रामो और पृथ्वीराज की माता

पृथ्वीराज रामो में लिखा है—दिल्ली के तैबर राजा अनंगपाल ने अपनी छोटी कुँवरी कमला का विवाह सोमेश्वर के साथ किया*, जिससे पृथ्वीराज का जन्म हुआ था। अतः मैं अनंगपाल देहली का राज्य अपने दौहित्र पृथ्वीराज को देकर अद्रिकाश्रम में तप करने को चला गया†।" यह सारी कथा कल्पित है, क्योंकि उस समय न तो अनंगपाल दिल्ली का राजा था और न उसकी पुत्री कमला का विवाह सोमेश्वर के साथ हुआ था। दिल्ली का राज्य तो पहले ही सोमेश्वर के बड़े भाई विमहराज (चतुर्थ) ने ही अपने राज्य (अजमेर) के अधीन कर लिया था। रिजालियों के उक्त लेख में विमहराज या दिल्ली श्रीर हाँसी को लेना लिखा है‡। तनवाते नासिरी में शाहबुदीन गारी के साथ की पहली लड़ाई में दिल्ली के राजा गोविंदराज का पृथ्वीराज के साथ होना और उसी (गोविंदराज) के भागे से सुलतान का घायल होकर लौटना तथा दूसरी लड़ाई में, जिसमें पृथ्वीराज की हार हुई, उस (गोविंदराज) का मारा जाना लिखा है§। इससे निश्चित है कि पृथ्वीराज (तासरे) के समय दिल्ली अजमेर के उक्त सामंत के अधिकार में थी।

पृथ्वीराज की माता का नाम भी कमला नहीं, किंतु कर्पूरदेवी था और वह दिल्ली के राजा अनंगपाल की पुत्री नहीं, किंतु त्रिपुरी (चंडि अर्थात् जवलपुर के आसगम के प्रदेश की राजधानी) के देह्य (कलचुरि) वशी राजा तेजल (अचलराज) की पुत्री थी।¶

* पृथ्वीराज रामो आदि पूर्व, रामायण, पृ० १५।

† वही, दिल्ली-दल-प्रस्ताव, अष्टावर्षी समय, रामायण, पृ० ६२।

‡ प्रस्ताव पृ० ५८५५५ न कल विज्ञापित कथा ।

§ दिल्लीकाग्रहणप्रतमाशुकालावलम्बित (त) ॥ २२ ॥

¶ रिजालियों का लेख (ऊपर पर से)।

७ तनकानासिरी का अंशदेवी अनुवाद (मकर रावरी का किया हुआ), पृ० ४५६ ६५।

८ इति साहससाहचर्यचर्यमयजै ३। निपादि] व प्रमाणात्।

तनयां स सपादलक्षपुण्यजैदपमे त्रिपुरीश्वर न्द] रस्य ॥ [१६] ॥

पृथ्वीराजविजय; सर्ग ७।

यदि पृथ्वीराजरासो पृथ्वीराज के समय में लिखा जाता, तो उसमें यह घटना ऐसी कल्पित न लिखी जाती। पंद्रहवीं शताब्दी का लेखक नयचंद्र भी 'हम्मीर-महाकाव्य' में पृथ्वीराज की माता का नाम कर्पूरदेवी देता है^१ और सुर्जनचरित्र का कर्ता भी कर्पूरदेवी ही लिखती है, तथा उसका दिल्ली के राजा की पुत्री नहीं; किन्तु दक्षिण के कुंतल देश के राजा की पुत्री बतलाता है।^२

पृथ्वी पवित्रतां नेतुं राजशुल्कं कृतार्थताम् ।

चतुर्वर्णधनं नाम पृथ्वीराज इति व्यधात् ॥ [३०] ॥

वहीः सर्ग, ८ ।

सुकोवति सुधनान्नं गलत्पुरुषमौचित्यं ।

देवं सोमेश्वरं द्रष्टुं राजश्रीरुदकण्ठ ॥ [५७] ॥

आत्मजाम्यामिव यशः प्रतापाम्बामिवान्वितः ।

सपादलक्ष्मणानिन्ये महामात्यैर्महीपतिः ॥ [५८] ॥

कर्पूरदेव्ययादाय दानमौगत्रिवात्मजी ।

दिवेशाजयराजस्य संपन्नमूर्तिमती पुरीन ॥ [५९] ॥

वहीः सर्ग ८ ।

१. इलाविलासी जयति तस्मात्

सोमेश्वरोऽतश्चरनीतिरीतिः ॥ ६७ ॥

कर्पूरदेवीति बभूव तस्य

प्रिया [प्रिया] राधमसावधाना ॥ ६८ ॥

हम्मीरमहाव्याः सर्ग २ ।

२. शकुन्तलानामा गुणरूपप्रीलैः

स कुन्तलानामपि सस्य पुत्रीम् ।

कर्पूरधारा जनलोचनानां

कर्पूरदेवीमुदुवाह विद्वान् ॥ ४ ॥

सुर्जन चरितः सर्ग ६ ।

पृथ्वीराज-रामो और पृथ्वीराज की चहिन

पृथ्वीराज रामो में लिखा है—“पृथ्वीराज की चहिन पृथा का विराह मेवाड के राजा समरसिंह (रामन तेजसिंह के पुत्र और रत्नसिंह के पिता) के साथ हुआ था^१, जो पृथ्वीराज के पक्ष में लड़ता हुआ शहाबुद्दीन के साथ की लड़ाई में मारा गया^२ ।

यह क्या भी बिलकुल कल्पित है, क्योंकि समरसिंह पृथ्वीराज के बहुत समय बाद हुआ । पृथ्वीराज का देहांत (वि० स० १२७६ ई० स० ११६३ में) हो गया था । समरसिंह का दादा जैत्रसिंह उस समय के बहुत बाद तक विद्यमान था । उसके समय के दो शिलालेखों में से एक एरनिगजी के मन्दिर के चोंक में और दूसरा नादेसमा गाँव में चारमुखा के मन्दिर के निकटवर्ती सूर्य-मन्दिर के स्तम्भ पर तथा दो हस्तलिखित पुस्तकों मिली है । दोनों शिलालेख क्रमशः वि० स० १२७०^३ और १२७६^४ के हैं । उन्नी के समय में ‘पातिवृत्ति’ वि० स० १३०६^५ लिखी गई । इन प्रमाणों से स्पष्ट है कि जैत्रसिंह वि० स० १३०६ तक विद्यमान था । समरसिंह का पिता तेजसिंह वि० स० १३०४^६ तक तो अरुण विद्यमान था, जैसा कि उसके

१ पृथ्वीराजरामो पुष्पाव्याह कथा, (पञ्चीमती समय) रामोभाषा पृ० ७०-७१ ।

२ पृथ्वीराजरामो, बड़ी लका^३ (छात्रवर्ती समय) रामोभाषा पृ० ४२८ ।

३ सन् १२७० वर्ष महाराजाभाषा श्री जैत्रसिंह देवतु (बावनगर प्राचीन घोषमग्रह) पृ० ४७ द्रिण्ण । मायनगर इन्डिकेशन पृ० ६३, द्रिण्ण) ।

४ ओ सन् १२७६ वर्ष वैशाख सुदि १३ शु (शु) के अष्टमि श्रीलात्रदे महाराजाधिराज-श्रीजयनन्ददेवकन्याएद्विपराज्ये .. (नादेसमा का शिलालेख) ।

५ सन् १३०६ वर्ष माघ वदि १८ सोम मृगश्री श्रीपदात्राटे महाराजविश्वरामकन्यारायणदक्षिण-साराधौधमानमर्दनराजकन्याएद्विपराज्ये .. (नादेसमा का शिलालेख) ८०
वैद्यकलन पातिवृत्ति वृत्तिलिखित ॥

(पञ्चीम की तीमरी रिपोर्ट, पृ० १३०) ।

६ सन् १३०४ वर्ष इहचित्रकूमाहादुर्ग तलहड्डिकाया पवित्र
महाराज श्रीनेत्र सिंहदेवकन्याए विजयी

श्री जर्जल आन् पञ्चियाष्टिक सोसाइटी आन् बंगाल,

दि० १३, भाग १, १८८६, पृ० ४६-४७ ।

समय के उक्त संवत् के शिलालेख से, जो गंभीरी नदी (चित्तौड़ के पास) के पुल के नवें कांठे (महराज) में लगा है, पाया जाता है। समरसिंह के समय के आठ शिलालेख मिले हैं, जिनमेंसे प्रथम वि० सं० १३३०^१ का है, जो चौरवे के विष्णु-मंदिर की दीवार में लगा है और अंतिम लेख वि० सं० १३५८^२ का है, जो चित्तौड़ के रामपोल दरवाजे के बाहर पड़ा हुआ पाया गया। इनसे स्पष्ट है कि रावल समरसिंह वि० सं० १३५८ तक अर्थात् पृथ्वीराज की मृत्यु से १०६ वर्ष पीछे तक तो अवश्य जीवित था। ऐसी अवस्था में पृथावाई के विवाह की कथा भी कपोलकल्पित है। पृथ्वीराज, समरसिंह और पृथावाई के वि० सं० ११४३ और ११४५ (इस संवत् के दो); वि० सं० ११३६ और ११४५; तथा वि० सं० ११४५ और ११५७ के जो पत्र, पढ़े, परधाने नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित हिंदी पुस्तकों की खोज में फोटो साहित्य छपे हैं, वे सब जाली हैं, जैसा कि हमने नागरीप्रचारिणी पत्रिका (तवीन संस्करण) भाग १, पृ० ४३२-५२ में बतलाया है।

पृथ्वीराज-रासो और सोमेश्वर की मृत्यु

रासो का कर्त्ता लिखता है गुजरात के राजा भीम के हाथ से पृथ्वीराज का पिता सोमेश्वर मारा गया। अपने पिता का बैर लेने के लिये पृथ्वीराज ने गुजरात पर चढ़ाई कर भीमदेव को मारा और उसके पुत्र कचराराय को अपनी ओर से गद्दी पर बिठाकर गुजरात के कुछ परगने अपने राज्य में मिला लिए।^१

यह सारी कथा भी असत्य है, क्योंकि न तो सोमेश्वर भीमदेव के हाथ से मारा गया और न भीम पृथ्वीराज के हाथ से। सोमेश्वर के समय के कई शिलालेख मिले हैं, जिसमें से पहला वि० सं० १२२६ फाल्गुनवदी ३ का विजौलियाँ का

१. यह शिलालेख मेरी तैयार की हुई छाप के आधार पर छप चुका है (विपना ओरिएण्टल जर्नल: जि० २९, पृ० १५५-१६२)।

२. ओ॥ संवत् १३५८ वर्षे माघ शुद्धि १० दशम्या.....महाराजाविराज श्रीसमरसिंह द [वक्र] ल्याणविजयराज्ये.....।

आंबलदा गांव का लेख (अप्रकाशित)

यह शिलालेख उदयपुर के निकटोरिया हाल में सुरक्षित है।

३. पृथ्वीराजरासो; भीमवध (चौवालीसवाँ समय), रासीसार; पृ० १.५६।

प्रसिद्ध लेख है^१ और अन्तिम वि० सं० १०१४ मात्रपद सुदी ४ का है^२। पृथ्वीराज का सबसे पहला लेख वि० सं० १२३६ आषाढ़ वदि १२ का है^३। वि० सं० १२३६ के प्रारम्भ में सोमेश्वर का देहात और पृथ्वीराज की गद्दीनशीनी मानी जा सकती है, जैसा कि ग्रन्थकोष के अन्त की वशावली से ज्ञात होता है।^४ भीमदेव वि० सं० १२३५ में गद्दी पर झिलजुल बाल्यावस्था में बैठा और ६३ वर्ष अर्थात् वि० सं० १२९८ तक यह जीवित रहा^५। इतनी बाल्यावस्था में यह सोमेश्वर को नहीं मार सकता और न पृथ्वीराज ने उसका बदला लेने के लिये उसपर चढ़ाई कर उसे मारा था। गुजरात के ऐतिहासिक मसूख ग्रंथों में भी वही इस बात का उल्लेख नहीं है। राजपूताना स्पृजियम में भीमदेव का वि० सं० १२६५ का एक शिलालेख विद्यमान है^६। आरू पर देलराडा गाँव के प्रसिद्ध तेजपाल के जैन मन्दिर की वि० सं० १२८७ की प्रशस्ति के लिखने के समय भी भीमदेव विद्यमान था^७।

१ दी पत्तल, पत्रियाष्टिक सोमादगी आव बंगाल, जिन्द ५४, भाग १, ई० सं० १८८६ पृ० ८० १६।

२ ओ०। स्वामि श्रीनाराजधिराज श्रीवोनेस्व (इव भद्रवमरायण) (अ) सवत् १०१४ भाद्र पद शुद्धि ४ शुक्रदिने०।

आकलदा गाव का लेख (अप्रकाशित)।

यह लेख टदयपुर के विकीरिया हाल में सुरक्षित है।

३ सवत् १०१६ आषाढ़ वदि १२ श्रीपृथ्वीराज्ये

लाहारी गाँव का लेख (अप्रकाशित)।

यह लेख टदयपुर के विकीरिया हाल में सुरक्षित है।

४ पृथ्वीराज सवत् १०३६ वर्षे राज्य चकार। सवत् १२४८ मृत।

(यह वि० सं० १२४८ कार्त्तिकदि है, चेत्रादि १२४६ होगा)

ग्रन्थचिन्तामणि, पृष्ठ ५४।

५ सं० १०१५ पूर्ववर्षाद ६३ श्रीभीमदेव राज्य कृतं वही, पृ० ७४६।

६ यह लेख द टियन वे टिबेरी, जि० ११, पृष्ठ २०२-०२ में प्रकाशित हो चुका है।

७ ओ० नम [सं०] त १०८० वर्षे लौकिक फाल्गुन वदि ३ रवी अष्टमे श्रीमदण्डिलपादे . . . महाराजधिराज श्री म . . . विजयराज्ये तस्यैव महाराजधिराज श्रीभीमदेवस्य प्रमाद] . . .

पण्डितारिया इंडिका, जि० ८ पृष्ठ २१६।

डाक्टर वूलर ने वि० सं० १२६६ भागेशीर्ष वदि १४ का भीमदेव का दानपत्र प्रकाशित किया है।^१ इससे निश्चित है कि भीमदेव पृथ्वीराज की मृत्यु से अनुमान पचास वर्ष पीछे भी विद्यमान था।

पृथ्वीराज-रासो और पृथ्वीराज के विवाह

पृथ्वीराज-रासो का कथन है कि पृथ्वीराज का प्रथम विवाह, ग्यारह वर्ष की अवस्था में, मंडोवर के पड़िहार नाहरराय की कन्या से हुआ^२। नाहरराय की पुत्री यह कथन भी सत्य नहीं है। मंडोवर का नाहरराय पड़िहार से विवाह पृथ्वीराज से कई सौ वर्ष पूर्व हुआ था, जैसा कि मंडोवर के पड़िहारों के वि० सं० ८६४ के शिलालेख से पाया जाता है^३। वि० सं० १२०० से पूर्व मंडोवर पर से पड़िहारों का राज्य अस्त हो गया था और नाडोल के चौहानों ने उस पर अधिकार कर लिया था। पृथ्वीराज के समय के आस पास तो नाडोल के चौहान रायपाल के पुत्र सहजपाल का मंडोवर पर अधिकार था, जैसा कि वही से मिले हुए उसके शिलालेख से पाया जाता है^४।

पृथ्वीराज-रासो में लिखा है कि १२ वर्ष की अवस्था में, पृथ्वीराज ने आबू के परमार राजा सलख की पुत्री और जैत की बहिन इच्छनी से विवाह इच्छनी से विवाह किया^५। यह कथा भी ऐतिहासिक नहीं है। आबू पर सलख या जयत नाम का परमार राजा कभी हुआ ही नहीं। आबू पर की वि० सं० १२५७ की वस्तुपाल के मंदिर की प्रशस्ति में आबू के परमारों की उस समय तक की वशावली दी है^६। उसमें वहाँ के परमार राजा यशोधवल का पुत्र धारावर्ष होना लिखा है। यशोधवल का वि० सं० १२०२ का

१. इंडियन ऐंशिवरी; जि० ६, पृ० २०६-२०८।

२. पृथ्वीराजरासो; विवाह समय (पैसठवाँ समय), रासोभार; पृ० ३८२।

३. एपिग्राफिया इंडिका; जि० १८, पृ० ६५-६७।

४. आर्कियालॉजिकल सर्वे ऑफ इंडिया, म्यूजियल रिपोर्ट, ई० सं० १६०६-१०, पृष्ठ १०२-१०३।

५. पृथ्वीराजरासो; विवाह समय (पैसठवाँ समय), रासोभार; पृष्ठ ३८२।

६. एपिग्राफिया इंडिका; जिल्द ८, पृष्ठ २०८-२१३।

शिलालेख राजपूताना म्यूजियम (अजमेर) में विद्यमान है। उसके पुत्र धारामप के १४ शिलालेख और १ ताम्रपत्र मिला है, जिनमें से वि०स० १२०० ज्येष्ठ सुदि १५,^१ वि०स० १०६५, १०७१ और १२७४^२ के चार मूल लेख राजपूताना म्यूजियम में सुरक्षित हैं, जिनसे निश्चित है कि पृथ्वीराज की गद्दीनशीनी के पूर्व में लगाकर उसकी मृत्यु के बहुत पीछे तक आनू का राजा धारामप था, न कि सलख या जैत ।

पृथ्वीराजरासो में लिखा है कि, १३ वर्ष की अवस्था में पृथ्वीराज ने दाहिमा चारण की बहन से विवाह किया, जिससे रैगसी का जन्म दाहिमा चारण को हुआ^३। यह कथन भी निराधार कल्पित है, क्योंकि पृथ्वीराज बनि से विवाह का पुत्र रैगसी नहीं, सिन्धु गोविन्दराज था, जो पृथ्वीराज के मारे जाने के समय बालक था । फारसी तनारीखों में उसका नाम 'गोला' या 'गोदा' पढ़ा जाता है, जो फारसी वर्णमाला की अपूर्णता के कारण गोविन्दराज का मिश्रण हुआ रूप ही है । हम्मीर-महाकाव्य में भी गोविन्दराज नाम मिलता है^४। सुलतान शहाबुद्दीन ने अपनी अधीनता में उसे अजमेर की गद्दी पर बिठाया, परन्तु उसके सुलतान की अधीनता में रहने के कारण पृथ्वीराज के छोटे भाई हरिराज ने उसे अजमेर से निकाल दिया, जिससे वह रणथम्भोर में जा रहा । हरिराज का नाम पृथ्वीराजरासो में नहीं दिया, परन्तु पृथ्वीराज

१ ओ॥ स्वप्ति श्री मन्त्र १२२० 'वह सु । शु] दि १५ जनिदिने सोमपर्वे महाराज निरानमहामंडलपरा श्रीवारावर्धदेव नामने प्रदत्त ।

२ विमान के निवेदी वि० १६, पृ० ५१ ।

३ मन्त्र १२७४ मागफहृ (लु) नया [म]ध्व [मा] मप्रहृलपर्व श्रीधामराजमतान जसवलदेवमन् (लुन) श्रीवारावर्ध विजयगज्ये ।

वही वि० ५६, पृ० ५१ ।

४ पृथ्वीराजरासो विवाह समय (पंचसत्ता समय) रामानाथ पृ० ३८२ ।

५ तत्रास्ति पृथ्वीराज्य शङ्क पित्राता निगमिन् ।

पुत्रा गोविन्दराजस्य स्वमाभर्षात्तमैव ॥ २४ ॥

विजय, प्रबन्धकोश के अंत की वंशावली और हम्मीर महाकाव्य में दिया है^१ और फारसी तथारीखों में हीराज या हेमराज मिलता है,^२ जो उसी के नाम का विगड़ा हुआ रूप है।

इसी तरह रासे में देवगिरि के यादव राजा भान की पुत्री शशिब्रता और रणथंभोर के यादव राजा मानराय की पुत्री हंसावती से शशिब्रता और हंसावती विवाह करना लिखा है^३। ये दोनों बातें भी कल्पित हैं, से विवाह क्योंकि देवगिरि में भान नाम का कोई राजा ही नहीं हुआ।

रणथंभोर पर कभी यादवों राज्य ही नहीं रहा। उस पर तो पहले से ही चौहानों का अधिकार था। पृथ्वीराज के मारे जाने के बाद उसके भाई हरिराज ने अपने भतीजे गोविंदराज को अजमेर से निकाला, तब वह रणथंभोर में रहा^४ और हम्मीर तक उसके वंशजों ने वही राज्य किया^५।

इसी प्रकार ११ वर्ष की अवस्था से लगाकर ३६ वर्ष की अवस्था तक के १४ विवाह होना पृथ्वीराज रासा में लिखा है, जो ऊपर जाँच किए हुए पाँच विवाहों के समान निर्मूल हैं। पृथ्वीराज ३६ वर्ष तक जीवित भी नहीं रहा।

१. जर्नल ऑफ़ रॉयल एशियाटिक सोसाइटी; ई० सं० १६१६, पृ० २७०-७१।

२. इलियट; हिन्दू आंक ईटिया; जिल्द २, पृष्ठ २१६।

३. पृथ्वीराजरासो; विवाह समय (पैसठवाँ समय), रासोसार; पृ० ३८२।

४. मंत्रमितेति भूपीयं सर्वं कोपानलादिकं।

सकाशाय अर्हति म्म रणस्तंभपुरं प्रति ॥ २६ ॥

दावपावकवत् वात्स्यं उवालयन् देशमुद्रसं।

शकः पश्चाद्दुपागत्याऽजयमेरुपुरं लब्धौ ॥ २७ ॥

अथ प्राप्य रणस्तंभं पुनं गोविन्दमूपतेः।

समगंसत ते सर्वे वृत्तान्तं च न्यगादिषुः ॥ २८ ॥

पितृभ्यस्य तथाभूतं मृत्युं श्रुत्वा घराधिपः।

राजामगोचरं कष्टं कलयामास मानसे ॥ २९ ॥

हम्मीरमहाकाव्य; सर्ग ४।

५. बही सर्ग ४ से सर्ग १४ तक।

बढ़ तो ३ वर्ष से पहले ही मारा गया था। ११० स० १००६ में जन बह गद्दी पर बैठा, उस समय वह बालक था और उसी माता कर्पूदेवी अपने मन्त्री कादम्बास का महायता से राज्य-कार्य करती थी^१।

यदि पृथ्वीराज रामो पृथ्वीराज के समय में लिखा गया होता, तो पृथ्वीराज का वंश परिचय, उसने पूरे पुरुषों की नाम बली, माता, पिता, बहिन और रानियों आदि का तो शुद्ध परिचय मिलना चाहिए था। ऐसा न होना यही बतलाता है कि वह पृथ्वीराज के कई सौ वर्ष पाछे चौहानों के इतिहास से अनभिज्ञ बच बरदाट नमक किसी भाट ने लिखा होगा।

पृथ्वीराज रामो में दिए हुए भिन्न भिन्न मतों का जाच

पृथ्वीराज रामो में दिए हुए सभी मत अशुद्ध हैं। कर्नल टॉड ने पृथ्वीराज-रामो के आधार पर चौहानों का इतिहास लिखने समय सप्तों की जाँच कर उन्हें अशुद्ध बताया और लिखा कि आश्चर्यजनक भूल के कारण सब चौहान जातियाँ अपने इतिहासों में १०० वर्ष पहले के सब लिखती हैं^२। रामो को प्राचीन सिद्ध करने की खोजतान में प० मोहनलाल विद्यालाल पट्टा ने टॉड का बतलाया हुआ १०० वर्ष का अन्तर देखकर एरन^३ भट्टायत मरु का करना कर वि० स० १६४४ में 'पृथ्वीराज रामो की प्रथम मरुता नामक पुस्तिका लिखी, परन्तु इस कल्पना से भी पृथ्वीराज रामो के सबतों की अशुद्धि दूर न हुई। इससे पृथ्वीराज के जन्म सबत १११५ में ४० साल जाड़कर उसकी मृत्यु ११५८ भटायत सबत अर्थात् विक्रम

१. अष्टाशुद्ध विनिर्माण निर्माणोद्देशे लि।

तत्तरे दर्शनं कुरु पालोद्वयौ नय ॥ ७१ ॥

॥ [कौटिल्य लि। मद्रिपत्रा म्भीयत प्रिदिवे कवम।

बालश्च पृथिवीराजाना मया कथमुपेक्ष्यत ॥ ७२ ॥

। म्निवास्यभिषिक्तस्य म्चार्यकचामिणीम्।

स्थायित्वा मित्रा देवो मित्रं । मत्स्या दिव ययी ॥ ७३ ॥

पृथ्वीराजविजय मर्म ८।

२. राजस्थान (कलकत्ते का लुषा जैमिनी), हिन्दू २ पृ० ५००, विष्णु ।

संवत् १२५८ में माननी पड़ती थी, परन्तु वि० सं० १२४६ में अन्य ऐतिहासिक प्रमाणों से उसकी मृत्यु सिद्ध थी। इस वास्ते इन ६ वर्षों की कमी पूरी करने के लिये उन्होंने पृथ्वीराज के जन्म संवत् संबंधी दोहे^१ में 'अनंद' शब्द को देखकर अनंद संवत् की कल्पना की और उक्त शब्द का अर्थ 'अनंद' अर्थात् नौ रहित' किया। फिर इसे नौ रहित सौ अर्थात् ६१ वर्ष का अंतर बताकर उन्होंने उक्त नवीन संवत् की कल्पना की और कहा कि पृथ्वीराजरासों में दिए हुए सब संवत्तों में ६१ जोड़ देने से वे शुद्ध विक्रम संवत् हो जाते हैं ! 'अनंद संवत् की कल्पना' नाम के विस्तृत लेख^२ में हमने इसकी निराधारता सिद्ध की है। अब हम पृथ्वीराजरासो में दिए हुए कुछ संवत्तों की जांच नीचे करते हैं—

पृथ्वीराजरासो में वीसलदेव की गद्दीनशीनी का संवत् ८२१ दिया है^३ और लिखा है कि उसने शत्रुओं से अजमेर लिया और उसके वीसलदेव की गद्दीनशीनी दुलाने पर वीसल-सरोवर (वीसलिया नाम का तालाब, का संवत् अजमेर में) पर अन्य राजा तो आ गए, परन्तु गुजरात के चालुक्य राजा बालुकाराय के न आने के कारण वीसलदेव ने उसकी राजधानी पाटन पर चढ़ाई की। बालुकाराय के मंत्रियों ने उससे मिल कर संधि करली^४ ।

यह संपूर्ण कथन भी निराधार है। अजमेर बसने के बाद वीसलदेव नाम का एक ही चौहान राजा (सोमेश्वर का बड़ा भाई) हुआ, जिने अपने नाम से वीसलसर तालाब बनवाया और उसके समय के शिलालेख वि० १२१०-१२११ और १२२० के मिले हैं^५, जिनसे वि० सं० ८२१ अर्थात् पंड्याजी के अनंद संवत् के अनुसार वि०

१. पञ्चादश से पंचदश, विक्रम साक अनंद । निर्दिष्टिषु वष पुर हसन कौ, वष पृथ्वीराज नरिद ।

२. नागरी प्रचारिणी पत्रिका; (नवीन संस्करण) जिल्द १, पृष्ठ ३७७-४१४ ।

३. आठ सं ४ इक ईस । बैठि वीसल सु पाठ बख । सुकवार प्रतिपदा मास वैसाख सेत पख ॥ ३३६ ॥

पृथ्वीराजरासो; आदिपर्व, पहिला समय पृ० ६६ ।

४. पृथ्वीराजरासो; आदि पर्व, पहला समय, रासोसार पृ० ११ ।

५. संवत् १२१० मार्ग शुदि ५ आदित्यदिने श्रवण नक्षत्रे मकरस्थे चन्द्रे हर्षणयोर्मे बालवकरयो

सं० ६३४ में उसका राज्याधिकार होना किसी प्रकार नहीं माना जा सकता। इसी तरह पंडाजी के माने हुए समय तक पाटन में सोलमियों का अधिकार भी नहीं हुआ था। उस समय तो जैसराज चारुज गुजरात का राजा था। वि० सं० १०१३ में सोलरी मूलराज ने अपने मामा सावनमिंद को मारकर पाटन का राज्य लिया और चारुज रण की समाधि की। चानुखराय नाम का सोलकी राजा गुजरात में कोई हुआ ही नहीं।

विजयराज (वीसलदेव) नाम के चार चौहान राजा हुए, जिनमें से तीन तो अजमेर समेत से पूर्व हुए थे। दूसरे विजयराज ने, जिसने समय की वि० सं० १०३० की हर्षनाथ के मंदिर की प्रशस्ति है, मूलराज साहसी पर, जिसने १०१० से १०५० तक राज्य किया था शाहमरी (सौमर) से बड़ाई की थी। इस बड़ाई का पुराना प्रथोराजविजय, हर्षनर महाशय और प्रमथ-चिन्तानिधि में मिलता है; परंतु प्रथोराजरासो के कर्त्ता को तो केवल एक वीमलदेव का ज्ञान था, जिसने वीसलदेव बनाया था। पर वस्तुतः चतुर्थ विसलदेव था। वीसलदेव (दूसरे) की सोलनी राजा मूलराज पर बड़ाई करने की परंपरागत स्मृति में रासो के कर्त्ता ने चौथे वीमलदेव की गुजरात पर बड़ाई लिख दी और वहाँ के राजा का ठीक नाम जान न होने से उसका नाम चानुखराय धर दिया।

प्रथोराजरासो में वि० सं० १११५ में प्रथोराज का जन्म होना लिखा है। यदि पंडाजी के कथनानुसार इसे अनन्त विक्रम समझ लें, तो भी (१११५+६१)

इतिहास-नाटक समग्र ॥ अंक १० ॥ इतिहास महात्मा विजयराजपरमेश्वरविजयराज-
देवस्य ।

(गिलाडी का बुद्धा हुआ वरकनि नाटक, रामराजा भूषिण, अजमेर में पुरातन) ।
३॥ संवत् १२११ श्री [श्री] परमात्म (शु) फलचार्मन [य] विवेचन [अ] केन
विमलदेवराजे श्रीविजयराजे मन्दय [वृत्ति] ॥

(लोहारी के मंदिर का लक्ष्म, अक्षरार्णव) ।

अथ संवत् १२०० वैशाख शुद्ध १५ शुक्ल अथ वृषी की मन्दलदेवराज श्रीमन्मलदेवस्य ।
इतिहास विवेचनी; लिख १५, पृ० २१८ ।

* राजस्थान का इतिहास लिख १, पृ० २१४-२५ ।

विक्रम संवत् १२०६ में पृथ्वीराज का जन्म मानता पड़ता है, जो सर्वथा असंभव है, क्योंकि पृथ्वीराजविजय में लिखा है कि सोमेश्वर के देहान्त के समय (वि० सं० १२३६ में) पृथ्वीराज बालक था । वि० सं० १२०६ तक तो पृथ्वीराज का पिता सोमेश्वर भी बालक था और उसका विवाह भी नहीं हुआ था । पृथ्वीराजविजय में लिखा है कि सोमेश्वर के उत्पन्न होने पर उसके नाना जयसिंह (सिद्धराज) ने उसे अपने यहाँ बुला लिया । उसके बाद कुमारपाल ने बालक सोमेश्वर का पालन किया । सोमेश्वर बहुत बीर हुआ । एक युद्ध में उसने कुमारपाल के शत्रु कोंकण के शिलारा राजा मल्लिकार्जुन को मारा था । फिर उसने चेदि कलचुरि राजा की पुत्री से विवाह किया, जिससे ज्येष्ठ की द्वादशी को पृथ्वीराज का जन्म हुआ । उसका चूड़ाकर्म संस्कार होने के नौ मास बाद हरिराज उत्पन्न हुआ ।^१

इस वर्णन से दो तीन चारों स्पष्ट होते हैं कि कुमारपाल के गद्दी पर बैठने के समय अर्थात् वि० सं० ११६६ में सोमेश्वर बालक था । मल्लिकार्जुन के वि० सं० १२१३ और १२१७ के लेख^२ और उसके उत्तराधिकारी अपरादित्य का प्रथम लेख

१. ज्यैष्ठ्य प्रथमपरान्तपतया श्रीमस्य भीष्मां दिवसिन् ।

द्वादश्यास्तिपिमुह्यतामुपदिशन्मानोः प्रतापीन्नति

तन्वनगोयगुरोर्भिर्जन नृपतेर्जो हुतो जन्मना ॥ [५०] ॥

पृथ्वीराजविजयः सर्ग ७ ।

प्रसूतपृथ्वीराजः देवी गर्भवती पुनः ।

रदंध्यत्कुमुदा फुल्लपद्मेन सरसी यमी ॥ [४७] ॥

मावस्याय तृतीयस्यां शितायामपरं सुतम् ।

प्रसादनिव [पार्वत्या मूर्तं] परमवाप सा ॥ [४६] ॥

युद्धेष्वस्य हस्तिदलनलीलां भविष्यन्तो जानतेव हरिराजान्मायं स्वस्य कृतार्थत्वायैव स्पष्टः

हरिराजो हि हस्तिमर्दन ।

श्लोक ५० पर जैनराज की टीका, मूल श्लोक बहुत सा नष्ट हो गया है ।

वहीः सर्ग ८ ।

२. बंबई गवर्नेटियर, जिल्द १, भाग १, पृ० १५६ ।

वि० सं० १२१६ का* मिला है। इससे स्पष्ट है कि मल्लिकार्जुन वि० सं० १२१८ में सोमेश्वर के हाथ से मारा गया, जिसके पीछे सोमेश्वर ने चेदि देश में जाकर कर्पूरदेवी से विवाह किया। बहुत संभव है कि वि० सं० १२२० या उसके कुछ पीछे पृथ्वीराज का जन्म हुआ हो। पृथ्वीराज विजय में विमहराज (वीरलदेव) चौबे की मृत्यु के प्रसंग में लिखा है कि अपने भाई (सोमेश्वर) के दो पुत्रों के पैदा होने का समाचार सुनकर वह मरा^३ वीरलदेव की मृत्यु वि० सं० १२२१ और १२२४ के बीच किसी सन् में हुई, जैसा कि उसके अंतिम लेख वि० सं० १२२० और उसके उत्तराधिकारी पृथ्वीभट्ट (पृथ्वीराज दूसरे) के वि० सं० १२२४ के लेख से मान्य होता^४ है। इस तरह पृथ्वीराजरासो का वि० सं० १११५ तथा पद्मयाजी की उक्त नवीन कल्पना के अनुसार वि० सं० १२८६ में पृथ्वीराज का जन्म होना सर्वथा असंभव है।

पृथ्वीराजरासो में लिखा है कि वि० सं० १११६ में पृथ्वीराज के सामंत मलग (आनू का परमार) ने शहाबुद्दीन को कैद किया^५। यह कथन भी कल्पित है। हम ऊपर बतला चुके हैं कि आनू पर सलख नाम का कोई परमार राजा ही नहीं हुआ। यदि हम सयन् को अनंद विक्रम संवत् अर्थात् वि० सं० १२०७ माना

जाय, तो भी यह सयन् ठीक नहीं टकरता। वि० सं० १२२७ पृथ्वीराज के सामंत सलख तक तो पृथ्वीराज गद्दी पर भी नहीं बैठा था और उस के शहाबुद्दीन को कैद करने का सवाल १२००-२१ में गयासुद्दीन गोरी ने गोर का राज्य पाया।

उसके छोटे भाई शहाबुद्दीन गोरी ने वि० सं० १२२० में राजनी भी छीनी, जिस पर गयासुद्दीन ने उसे बर्हा का हाकिम बनाया। उसने

१. वही, पृष्ठ १८६।

२. अथ प्रातुरपत्याम्या सनाथां जानता सुवम्।

अने विमहराजैः कृतार्थेन शिवास्तिकम् ॥ [५३ । ॥

पृथ्वीराजविजय; सर्ग ८।

३. इतिवत पंडितदेवी, पिल्ल ४१, पृ० १६।

४. पृथ्वीराजरासो; सलख बुद्ध समय (तिरहुवा समय), राणीमा, पृ० ५३।

वि० सं० १२६२ में भारत पर चढ़ाई कर मुलतान लिया तो वि० सं० १२२७ में पृथ्वीराज का शहाबुद्दीन को कैद करना कहाँ तक ठीक सिद्ध हो सकता है ? इसी तरह रासो में दिया हुआ वि० सं० १३३८ और अनंद विक्रम संवत् के अनुसार वि० सं० १२२६ में चामुण्डराय द्वारा शहाबुद्दीन गोरी को कैद करना भी ठीक नहीं है, क्योंकि गोरी तो वि० सं० १२३२ में भारत आया था और उस समय तक पृथ्वीराज गद्दी पर भी नहीं बैठा था ।

रासो में लिखा है कि पृथ्वीराज वि० सं० ११३८ में दिल्ली की गद्दी पर बैठा^१ और उसी वर्ष में उसने स्यादू के जंगल से घन निकाला^२ । समुद्रशिखर के यादव राजा विजयपाल की पुत्री पद्मावती से वि० सं० ११३६ में कुछ अन्य सवत् उसने विवाह किया^३ । वि० सं० ११४१ में दक्षिण देशीय राजाओं ने कर्नाट देश की एक सुन्दरी बैश्या पृथ्वीराज को अपंग की^४ । ये सारे सम्बत् कल्पित हैं । अनंद सम्बत् मानने से ये सम्बत् क्रमशः १२२६, १२३० और १२३२ होते हैं, तो भी वे निराधार ठहरते हैं, क्योंकि उस समय तक तो पृथ्वीराज गद्दी पर भी नहीं बैठा था ।

इसी तरह पृथ्वीराजरासो में दिए हुए सभी सम्बत् कल्पित हैं, जिनका 'विवेचन हम अनंद विक्रम सम्बत् की कल्पना' नामक लेख में कर चुके हैं । यदि रासो का कर्त्ता पृथ्वीराज का समकालीन होता, तो सम्बत्ओं में इतनी अशुद्धियाँ न होती ।

पृथ्वीराजरासो की कुछ मुख्य-मुख्य घटनाएँ

पृथ्वीराजरासो में केवल उपर्युक्त घटनाएँ और सम्बत् ही अशुद्ध नहीं दिए, परन्तु उसका मूल कथानक भी ऐतिहासिक कसौटी पर परीक्षा करने से प्रायः संपूर्ण अशुद्ध ठहरता है । उसमें दी हुई मुख्य घटनाएँ प्रायः सभी निराधार तथा अनेतिहासिक हैं । उनमें से बहुत सी घटनाओं की जाँच ऊपर हो चुकी है ।

१ पृथ्वीराजरासो; दिल्लीदान प्रस्ताव (अठारहवीं समय); रासोसार; पृ० ६२-६३ ।

२ वही; घन कथा (बीसवीं समय); रासोसार; पृ० ७४ ।

३ वही; पद्मावती-विवाह-कथा (बीसवीं समय); रासोसार; पृ० ६८-६९ ।

४ वही; कर्नाटी पात्र समय (तीसवीं समय), रासोसार; पृ० ११२ ।

अनएव वारी नी घटनाओं में से कुछ मुख्य-मुख्य घटनाओं की जय यहा करते हैं—

चन्दरदाई ने लिखा है कि अनंगपाल ने अपने दोहते पृथ्वीराज को गोद लेकर वि० स० ११३८ में दिल्ली का राज्य दे दिया। यह कथा भी सर्वथा निराधार है। हम उपर बता चुके हैं कि दिल्ली का राज्य तो बीसल-पृथ्वीराज का दिल्ली देव ने पहले ही अपने राज्य में मिला लिया था और गोद जाना अनंगपाल की पुत्री में पृथ्वीराज का जन्म नहीं हुआ था। दिल्ली का राज्य वा अजमेर के राज्य का सारा भाग था।

पृथ्वीराजरासो में लिखा है कि सोमेश्वर ने मेवात के मुगल राजा (मुगल राय) से अन्य राजाओं के समान कर माँगा। उसके इन्कार मानी मुगल ने कुछ करने पर सोमेश्वर ने उस पर चढ़ाई कर दी। पृथ्वीराज भी कुछ समय बाद अजमेर से चला और रातों-रात मुगल सेना पर उसने आक्रमण कर दिया। कुछ में मुगल राजा का बेटा पुत्र बाजिदख्खान मारा गया और वह समय बंद हुआ।

यह कथा भी कल्पित है। सोमेश्वर के समय में तो मेवात प्रदेश अजमेर के राज्य के अन्तर्गत था। यहा कोई स्वतन्त्र राजा नहीं था और मुगलों का तो क्या, अन्य मुसलमानों तक का उस प्रदेश पर अधिकार नहीं था। सोमेश्वर की जीवित अवस्था में पृथ्वीराज इतना बड़ा न था कि युद्ध में जा सके।

चदवरदाई लिखता है कि वीरनाथ के राजा विजयपाल ने, जिसने दिल्ली के अनंगपाल की पुत्री सुदरी में प्रसंग किया था, विजय-यात्रा संपोषिता का स्वनगर करते हुए सेतुनग वगैरे का सारा प्रदेश जीत लिया। बहुत से राजा अधीन हो गए, परन्तु पृथ्वीराज ने इसकी अधीनता स्वीकार न की। विजयपाल के सुन्दरी से उत्पन्न पुत्र जयचन्द ने भी जन राजसूय यज्ञ के दिने सब राजाओं को निमंत्रित किया, तब भी पृथ्वीराज न आया। इस लिये और पृथ्वीराज से अपने नाना अनंगपाल का आधा दिल्ली का राज्य लेने के

लिये उसने पृथ्वीराज और उसके सहायक रावल समरसिंह पर आक्रमण किया, परंतु उसमें सफलता न हुई। इसलिये उसने राज-सूय के साथ संयोगिता के स्वयंवर मंडप में द्वारपाल के स्थान पर पृथ्वीराज की स्वर्ण-प्रतिमा रखी। संयोगिता ने, जो पृथ्वीराज की वीरता पर पहले से ही मुग्ध थी, उसकी प्रतिमा के गले में ही वरमाला डाली। इस पर जयचन्द ने क्रुद्ध होकर संयोगिता को कैद कर लिया। पृथ्वीराज यह सुनकर ससैन्य कन्नौज पर चढ़ा और युद्ध कर संयोगिता को लेकर दिल्ली लौट आया। इस पर लाचार होकर जयचंद ने अपने पुरोहित श्रीकंठ को दिल्ली भेजकर दोनों का विधि-पूर्वक विवाह करा दिया^१।

इस संपूर्ण कथन में विजयपाल के पुत्र जयचंद के उसके पीछे गद्दी पर बैठने और पृथ्वीराज तथा जयचंद की समकालीनता के सिद्धा एक भी बात सत्य नहीं है। सोमेश्वर के समय अतंगपाल दिल्ली की गद्दी पर था ही नहीं और न उसकी पुत्रियों का विजयपाल और सोमेश्वर से विवाह हुआ था। कनका के सोमेश्वर के साथ विवाह की कथा के समान सुंदरी के विजयपाल के साथ विवाह की कथा भी कल्पित ही है। विजयपाल के दिग्विजय की कथा भी निर्मूल है। रासो में उक्त प्रसंग के सम्बंध में जिन-जिन राजाओं के नाम दिए हैं, वे सब प्रायः कल्पित हैं। समरसिंह का जन्म भी उस समय तक नहीं हुआ था, जैसा कि ऊपर लिखा जा चुका है। जयचंद के राजसूय यज्ञ की बात मनगढ़ंत कथा ही है। जयचंद बहुत दानी राजा था। उसके कई उपलब्ध दानपत्रों से पाया जाता है कि उसने प्रसंग-प्रसंग पर अनेक भूमिदान किए। यदि उसने राजसूय यज्ञ किया होता, तो उस महत्त्वपूर्ण अवसर पर वह बहुत अधिक दान करता, परन्तु उसके संबंध का न तो अब तक कोई दानपत्र ही मिला और न किसी शिलालेख या प्राचीन पुस्तक में उसका उल्लेख है। इसी तरह पृथ्वीराज और जयचंद की परस्पर लड़ाई और संयोगिता-स्वयंवर का कथा भी ऐतिहासिक नहीं है। ग्वालियर के तैमूर राजा धीरम के दरबार के प्रसिद्ध कवि जयचंद्र ने वि०सं० १४६० के आसपास 'हम्सी-सहाकान्व' बनाया, जिसमें पृथ्वीराज का विस्तृत वर्णन दिया है और उसी की रची हुई 'रंभासंजरी' नाम की नाटिका में उसने जयचन्द को उसका नायक बनाया है, जिसकी प्रशंसा में लगभग दो प्रष्ट उसके विशेषणों के दिए हैं। इन दोनों

पुस्तकों में पृथ्वीराज और जयचन्द की पारस्परिक लड़ाई, राजपूय यज्ञ और सयोगिता के स्वरूप का उल्लेख तक नहीं है। इससे स्पष्ट है कि वि० सं० १४६० तक ये कथाएँ प्रसिद्धि में नहीं आई थीं।

रासे के ६६ वें समय से पाया जाता है कि रावल समरसिंह ने, शहाबुद्दीन रावल समरसिंह के के साथ की अन्तिम लड़ाई में जाने समय, अपने छोटे पुत्र ज्येष्ठ पुत्र कुम्भा रतनसिंह को उत्तराधिकारी बनाया, जिससे उसका ज्येष्ठ का बीरर जाना पुत्र कुम्भा (कुम्भा) दक्षिण में बीरर के मुसलमान बादशाह के पास जा रहा।

शहाबुद्दीन के माथ की पृथ्वीराज की लड़ाई तक न तो समरसिंह का जन्म हुआ था और न दक्षिण में मुसलमानों का प्रवेश हुआ था। मुसलमानों का प्रथम प्रवेश दक्षिण में अलाउद्दीन खिलजी के समय वि०सं० १२५६ में हुआ। यहमनी सुलतान अलाउद्दीन हसन ने दिल्ली के सुलतान से मित्रोह कर यहमनी राज्य की स्थापना की थी। इस वरष का दसवां सुलतान अहमदशाह बली ई० सं० १४३० (वि०सं० १४२७) में बीरर बनाकर गुलबर्ग से अरबी राजधानी बहो लें आया। अगएव ऊपर लिखा हुआ कुम्भा का वृत्तान्त वि० सं० १४२७ से पीछे लिखा जा सकता है, जिससे पूर्व बीरर का पृथक् राज्य भी स्थापित नहीं हुआ था।

चदवरनाई, पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन की अन्तिम लड़ाई का वर्णन करने हुए लिखता है कि शहाबुद्दीन पृथ्वीराज को कैद कर गजनी ले गया। वहाँ उसने उसको आरों निकलवा लीं। फिर चद कवि योगी का भेष पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन धारण कर गजनी पहुँचा और उसने सुलतान से मिलकर की मृत्यु उसको पृथ्वीराज की तीरखाजी देखने को उत्सुक किया। पृथ्वीराज ने चद के संकेत के अनुसार शब्द बोधी बाण चलाकर सुलतान का काम तमाम कर दिया। फिर चद ने अपने जूँ में से छुरी निकालकर उसने अपना पेट काटकर वह छुरी पृथ्वीराज को दे दी, जिससे उसने भी अपना पेट फाड़ लिया। इस प्रकार तीनों की मृत्यु हुई। पृथ्वीराज के पीछे उसका पुत्र रणसी दिल्ली को गयी पर बैठा।

यह संपूर्ण कथन भी ऐतिहासिक दृष्टि से ठीक नहीं है, क्योंकि शहाबुद्दीन की मृत्यु पृथ्वीराज के हाथ से वि०सं० १२४६ में नहीं, किंतु वि० सं० १२६३ चैत्र सुदि ३ को गक़ख़रों के हाथ से हुई थी। जब वह गक़ख़रों को परास्त कर लाहौर से गजनी जा रहा था उस समय, पमेक के पास, नदी के किनारे बाग में नमाज पढ़ता हुआ वह मारा गया। पृथ्वीराज के पीछे भी उसका पुत्र गोविंदराज दिल्ली की गद्दी पर नहीं; किंतु अजमेर की गद्दी पर बैठा था, न कि रणसो, जैसा कि ऊपर लिखा जा चुका है।

इस तरह ऊपर कुछ मुख्य घटनाओं की जांचकर हमने देखा कि वे बिलकुल असत्य हैं और उनका लेखक चौहानों के इतिहास से बिलकुल अपरिचित था। यदि रासो का कर्ता पृथ्वीराज का समकालीन होता, तो इतनी बड़ी भूलें न करता।

पृथ्वीराजरासो का समय-निर्णय

यहाँ तक हमने पृथ्वीराजरासो की विभिन्न घटनाओं की जांच कर यह दिखलाने का प्रयत्न किया है कि वह ग्रंथ पृथ्वीराज के समय में नहीं बना। तब यह कब बना, इस पर विचार करना आवश्यक है। हमारी सम्मति है कि वह ग्रंथ विक्रम संवत् १६०० के आस-पास बना। इसके लिये हम संक्षेप से नीचे विचार करते हैं—

वि०सं० १४६० में 'हम्मीर महाकाव्य' बना, जिसका निर्देश ऊपर कई जगह किया गया है। उसमें चौहानों का निश्चित इतिहास है, परन्तु उसमें पृथ्वीराजरासो के अनुसार चौहानों का अग्निवंशी नहीं लिखा और न उसकी वंशावली को आधार माना गया है। इससे ज्ञात होता है कि उस समय तक पृथ्वीराजरासो प्रसिद्धि में नहीं आया। यदि रासो की प्रसिद्धि हो गई होती, तो हम्मीर महाकाव्य का लेखक उसी के आधार पर चलता।

चन्दबरदाई ने रात्रल समरसिंह के ज्येष्ठ पुत्र कुम्भा का बीदर के सुसलमान बादशाह के पास जाना लिखा है, जिसकी जांच हम ऊपर कर चुके हैं। पृथ्वीराज के समय में तो दक्षिण में सुसलमानों का प्रवेश भी नहीं हुआ था। बीदर का राज्य तो बहमनी राज्य की उन्नति के समय में अहमदशाह बली ने ई० सं० १४३० (वि० सं० १४८७) में स्वतन्त्र रूप से स्थापित किया। इससे यह निश्चित है कि पृथ्वीराजरासो उक्त संवत् के पीछे बना होगा।

चन्द्रप्रदार्द ने सोमेश्वर और पृथ्वीराज की मेघात के मुगल राजा से लड़ाई और उसमें उसने कैद होने तथा उसने पुत्र चाञ्चिदखों के मारे जाने की कथा लिखी है, निम्नरी जाँच हम ऊपर कर आए हैं। हिन्दुस्तान में मुगल राज्य तो वि० सम्वत् १४८३ में बारर ने स्थापित किया। उससे पूर्व भारत में मुगलों का कोई राज्य था ही नहीं और मुगलों का मगध में पहला प्रवेश, मुगल तमूरलंग द्वारा वि० स० १४५५ में हुआ, जिससे पहले मुगल-राज्य को भारत में कल्पना भी नहीं की जा सकती। इससे यह स्पष्ट है कि पृथ्वीराजरासो वि० स० १५८३ से और यदि बहुत पहले भी मान तो वि० स० १४५५ से पूरा नहीं बन सकता।

महाराणा कुम्भकर्ण ने वि० स० १५१७ में कुम्भलगढ़ के त्रिनेत्री प्रतिष्ठा की और वहाँ के मामादेव (कुम्भ राजा) के मन्दिर में बड़ी-बड़ी पाँच शिलाओं पर कई सौ श्लोकों का एक विस्तृत लेख खुदवाया, जिसमें मेराड़ के उस समय तक के राजाओं का बहुत कुछ वृत्तान्त दिया है। उसमें समरसिंह के पृथ्वीराज को बहिन प्रथा से विशाद करने या उसने साथ शहाजुदीन की लड़ाई में मारे जाने का कोई वर्णन नहीं है, परन्तु वि० स० १७३२ में महाराणा राजसिंह ने अपने पतवाप हुए राजसमुद्र तालाब के नौचौरी नामक बाँध पर २५ बड़ी-बड़ी शिलाओं पर एक महानाम्य खुदवाया, जो अब तक विद्यमान है। उसमें तीसरे सर्ग में लिखा है कि 'समरसिंह ने प्रद्योतन की बहिन प्रथा से विशाद किया और शहाजुदीन के साथ लड़ाई में बह मारा गया, जिसका वृत्तन मारा के 'रासो' नामक पुस्तक में विस्तार से लिखा हुआ है।' इन दोनों लेखों से निश्चित है कि पृथ्वीराजरासो

१ तत समरसिंहाख्यः पुरोवाक्यं श्रूयत ।

पुराणायाम् मणिमान्त्तु परिचितनिहादत ॥ २४ ॥

गारीसादिवदीनः मञ्जुश्रीः सारः ।

कुर्वन्तः सर्वगर्भं महामानमहीनिः ॥ २५ ॥

दिल्लीवास्य चाङ्गनायकस्य महाबलः ।

४ द्वारकायाम् पृथ्वीराजस्य स्थितो रथः ॥ २६ ॥

मया गारीषी देवात् स्वर्गं सर्वविभक्तिः ।

भाषाशास्त्रादेभ्यः शुद्धस्वोक्तानि विस्तारः ॥ २७ ॥

राजशर्मा महाकाव्य सर्ग ३ ।

वि० सं० १५१७ और १७३२ के बीच किसी समय में बना होगा। वि० सं० १६४२ की पृथ्वीराजरासो की सबसे पुरानी हस्तलिखित प्रति मिली है, इसलिये उसका वि० सं० १५१७ और १६४२ के बीच अर्थात् १६०० के आसपास बनना अनुमान किया जा सकता है।

पृथ्वीराजरासो की भाषा

पृथ्वीराजरासो की भाषा विक्रम की तेरहवीं शताब्दी की नहीं, किंतु वि० सं० १६०० के आसपास की है। हेमचंद्र के 'प्राकृत-व्याकरण' में अपभ्रंश भाषा के छंदोवद्ध उदाहरणों, सोमप्रभ के 'बुमारपाल प्रतिबोध', मेरुगुंग की 'प्रबंध-चिंतामणि' तथा 'प्राकृत-पिंगल' में दिए हुए रणथंभोर के अंतिम चौहान राजा हर्म्मिर के प्रशंसात्मक पद्य, तथा वि० सं० १५६२ के धीरू सूजा रचित 'जैतसी राव को छंद' नामक ग्रंथ में मिलने वाले छंदों की भाषा से पृथ्वीराजरासो की भाषा का मिलान किया जाय, तो बहुत बड़ा अन्तर मालूम होता है। पठित चारण और भाट लोग अब भी कविता बनाते हैं, उसमें वीर रस की कविता बहुधा डिंगल भाषा में करते हैं और दूसरी कविता साधारण भाषा में। डिंगल भाषा की कविता में व्याकरण की ठीक व्यवस्था नहीं होती और शब्दों के रूप तथा विभक्तियों के चिह्न कुछ पुराने ढंग के होते हैं। एक ही ग्रंथ में भिन्न-भिन्न प्रकार की काव्यता देखनी हो, तो विक्रम संवत् १२७६ में आढ़ा किशन के बनाए हुए 'भीमविलास' और विक्रम की ग्रीसवीं सदी में बने हुए मिश्रण सूर्यमल के बृहद्ग्रंथ 'वंशभास्कर' को देखना चाहिए। राजस्थानी भाषा की कविता में पहले फारसी-शब्दों का प्रयोग नहीं होता था, पीछे से कुछ-कुछ होने लगा। पृथ्वीराजरासो में प्रति सैकड़ा दस फारसी शब्द पाए जाते हैं, जो उसकी प्राचीनता सिद्ध नहीं करते। आधुनिक लेखक भी स्वीकार करते हैं कि 'भाषा' की कसौटी पर यदि ग्रन्थ (पृथ्वीराजरासो) को कसते हैं तो और भी निराश होना पड़ता है, क्योंकि वह बिल्कुल चेठिकाने है—उसमें व्याकरण आदि की कोई व्यवस्था नहीं है। दोहों की और कुछ-कुछ कवित्तों (छप्पयों) की भाषा तो ठिकाने की है, पर त्रोटक आदि छोटे छंदों में तो कहीं-कहीं अनुस्वारांत शब्दों की ऐसी मनमानी भरमार है, जैसे किसी ने संस्कृत-प्राकृत की नकल की हो। कहीं-कहीं तो भाषा आधुनिक सांचे में ढली सी दिखाई पड़ती है, क्रियाएँ नए रूपों में मिलती हैं। पर साथ ही कहीं-कहीं भाषा अपने असली

प्राचीन साहित्यिक रूप में भी पाई जाती है, जिसमें प्राकृत और अपभ्रंश शब्दों के साथ माध शब्दों के रूप और विभक्तियों के चिन्ह पुराने ढंग के हैं। इस दशा में भाटों के इस वाग्जाल के बीच कहीं पर कनना अंश असली है, इसका निर्णय असंभव होने के कारण यह ग्रन्थ न तो भाषा के इतिहास के और न साहित्य के इतिहास के जिज्ञासुओं के काम का रह गया है^१।

भाषा की दृष्टि से भी रामो विसं० १६०० से पूर्व का सिद्ध नहीं हो सकता।

पृथ्वीराजरामो का परिमाण

भाषा साहित्य के आधुनिक इतिहास-लेखक जब पृथ्वीराजरामो की घटनाएँ अशुद्ध पाते हैं, तब यह कहते हैं कि 'मूल पृथ्वीराजरामो छोटा होगा और पीढ़े से लोगों ने उसे बढ़ा दिया हो, यह सम्भव है', परन्तु यह कथन भी स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि चन्दबरदाई के वंशपर कवि जदुनाथ ने करौली के गद्दय राजा गोपालपाल (गोपालसिंह) के राज्य-समय अर्थात् वि० सं० १२०० के आसपास 'वृत्तविलास' नाम का ग्रन्थ बनाया। उसमें यह अपने वंश का परिचय देते हुए लिखता है कि 'चन्द ने १०५००० श्लोक (अनुष्टुप् छन्द) के परिमाण का पृथ्वीराज के चरित्र का रामो बनाया'^२ यह कथन नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित रामो द्वारा प्रकाशित रामो के परिमाण से मिल जाता है। जदुनाथ के यहाँ अपने पूर्वज का बनाया हुआ मूल ग्रन्थ अवश्य होगा, जिसके आधार पर ही उसने उक्त ग्रन्थ का परिमाण लिखा होगा। ऐसी स्थिति में पृथ्वीराजरामो के छोटा होने की कल्पना भी निर्मूल है।

पृथ्वीराजरामो को प्राचीन सिद्ध करनेवालों की कुछ अन्य युक्तियाँ

पृथ्वीराजविजय के पाँचवें सर्ग में विमहराज के पुत्र चन्द्रराज का वर्णन करते हुए जयानक ने उसे अच्छे वृत्त (छन्द) संपन्न करनेवाले चन्द्रराज से उपमा

१ नागरीप्रचारिणी पत्रिका, (नवीन संस्करण) भाग ६, पृ० ३३-३४।

२ एक लाख श्लोकियों सहित पञ्च परिमाण।

पृथ्वीराज नृप को मुग्धु जादर सकल ज्ञान ॥ ५६ ॥

दी हैं। इस पर से कोई-कोई विद्वान् यह कल्पना करते हैं कि अच्छे छन्दों का वह संग्रह-कर्त्ता चन्दबरदाई ही^१, परन्तु यह युक्ति भी स्वीकार नहीं की जा सकती, क्योंकि चन्दबरदाई रासो में अपने को पृथ्वीराज का मित्र और सर्वेसर्वा होना बतलाता है। इसके विपरीत पृथ्वीराजविजय का कर्त्ता पृथ्वीराज के वंदिराज अर्थात् मुख्य भाट का नाम 'पृथिवीभट' देता है, न कि चन्द। कश्मीरी पंजित जयानक ने जिस चन्द्रराज का उल्लेख किया है, वह वही चन्द (चन्द्रक) कवि हो सकता है, जिसका उल्लेख विक्रम की ग्यारहवीं सदी के उत्तरार्द्ध में होने वाले कश्मीरी चेमेंद्र ने भी किया है^२। इसके सिवाय चन्द्र नाम के कई और भी ग्रंथकार हुए, परन्तु उनमें से किसी को हम चंदबरदाई नहीं मान सकते।

मिश्रबन्धुओं का लिखना है कि 'यदि कोई मनुष्य सोलहवीं शताब्दी के आदि में इसे बनाता, तो वह स्वयं अपना नाम न लिख कर ऐसा भारी (२५००-पृष्ठों का) बढ़िया महाकाव्य चंद को क्यों समर्पित कर देता'^३। इसके उत्तर में इतना ही लिखना आवश्यक होगा कि चंद नाम के अनेक कवि समय समय पर हो सकते हैं। कालिदास नामक अनेक कवि हो गए और तेरहवीं सदी के आस-पास होने वाले 'ज्योतिर्विदाभरण' के कर्त्ता ज्योतिषी कालिदास ने अपने को विक्रम का मित्र और उसके दरबार के नवरत्नों में से एक होना लिख दिया है। इतना ही नहीं, किंतु कलियुग संवत् ३०६८ (वि०सं० २४) में अपने ग्रन्थ का प्रारंभ और अन्त होना भी लिख डाला है।

उपसंहार

इस तरह हमने जाँचकर देखा कि पृथ्वीराजरासो बिलकुल अनेतिहासिक ग्रंथ है। उसमें चौहानों, प्रतिहारों और सोलंकियों की उत्पत्ति के सम्यन्ध की कथा चौहानों की वंशावली, पृथ्वीराज की माता, भाई, बहिन, पुत्र और रानियों आदि के विषय की कथाएँ तथा बहुत सी घटनाओं के संवत् और प्रायः सभी घटनाएँ

१. नागरीप्रचारिणी पत्रिका: भाग ६, पृ० ३४।

२. आक्रोष्टः कैटलोगस कैटलॉगरनः भाग १, पृ० १७६।

३. मिश्रबन्धुः हिदीनवरत्नः (तृतीय संस्करण) पृ० ५६१।

तथा सामंतों आदि के नाम अशुद्ध और कल्पित हैं, कुछ सुनी सुनाई बातों के आधार पर उक्त वृद्ध काव्य की रचना की गई है। यदि पृथ्वीराजरासो पृथ्वीराज के समय में लिखा जाता तो इतनी बड़ी अशुद्धियों का होना असंभव था। भाषा की दृष्टि से भी यह ग्रंथ प्राचीन नहीं दीखता। इससे डिंगल भाषा में जो कहीं-कहीं प्राचीनता का आभास होता है, वह तो डिंगल की विशेषता ही है। आज की डिंगल में भी ऐसा आभास मिलता है, जिसमें चौतहों सदी में बना हुआ 'धरा भास्वर प्रत्यक्ष उदाहरण है। रासो की भाषा में फारसी शब्दों की बहुलता भी उसके प्राचीन होने में बाधक है। परन्तु पृथ्वीराजरासो वि० स० १६०० के आस-पास लिखा गया। वि० स० १५१७ की प्रशस्ति में रासो की घटनाओं का उल्लेख नहीं है और रासो की सत्र से पुरानी बात वि० स० १६४२ की मिली है, जिसके बाद यह ग्रंथ बहुत प्रसिद्ध हो गया, यहाँ तक कि वि० स० १७१० की राजप्रशस्ति में रासो का स्पष्ट उल्लेख है। यह भी नहीं कहा जा सकता कि पहले पृथ्वीराजरासो का मूल ग्रंथ उसने वर्तमान परिमाण से बहुत छोटा था, परन्तु पीछे में बढ़ाया गया है, क्योंकि आज से १-५ वर्ष पर उसी के राजा कवि जगन्नाथ ने उसका १०५०० श्लोकों का दोना लिखा है। पृथ्वीराजरासो को प्राचीन सिद्ध करने के लिए जो दूसरी युक्तियाँ दी जाती हैं, वे भी निराधार हो हैं। अनन्त विमल सत्र की कल्पना तो बहुत व्यर्थ और निर्मूल है, जिसका विस्तृत स्वप्न नागरी प्रचारिणा पत्रिका में किया जा चुका है। संक्षेप से इस लेख में भी उसकी जाँच की गई है।

इस ग्रंथ के प्रासंगिक आने के कारण राजपूताने के इतिहास में बहुत अशुद्धि हुई। उदयपुर, नाथपुर, जयपुर आदि राज्यों की ख्यातों के लिखने वालों ने रासो के सबतों को सुद्ध मानकर वहाँ के कई पुराने राजाओं के सबत मानमाने भुठ पर दिए। हिंदी भाषा का इतिहास लिखने वाले जो विद्वान् चन्दरदाई को पृथ्वीराज का समझालीन मानते हैं, वे सत्य जाच की उपेक्षा कर दृढधर्मी हो करते हैं। यदि वे निष्पक्ष होकर इसकी पूरी जाच करें, तो उन्हें स्पष्ट मालूम हो जायगा कि रासो वि० स० १६०० में पूर्ण का बना हुआ नहीं है और न वह ऐतिहासिक ग्रंथ है।



पृथ्वीराज रासो की विवेचना

विभाग द्वितीय

वर्णित विषय

रासो के समर्थक विचारकों के मत—

(१) पं० मोहनलाल विष्णुलाल पड्या, उदयपुर,

पृथ्वीराज रासो की प्रथम सरसा—

पृ० २४६-२६३

(२) श्री गोवर्द्धन शर्मा मग्गई,

महाकवि चद और पृथ्वीराज रासो—

पृ० २६४-४०५

(३) कविराव मोहनसिंह, उदयपुर

पृथ्वीराज रासो पर की गई शंकाओं का समाधान— पृ० ४०६-४३८



पं० मोहनलाल विष्णुलाल पराज्या, उदयपुर

महाकवि चंद वरदई कृत

पृथ्वीराज रासे की प्रथम संरक्षा*

परम प्रसिद्ध और सर्वमान्य चंदवरदई कृत पृथ्वीराज रासे को प्राचीनता प्रामाणिकता और सत्यता पर कविराज श्रीश्यामलदासजी का आक्षेप लेख कि जो परिघाटिक सोताईटी बंगाल के जर्नेल पुस्तक ५५ भाग १ अंक १, में प्रकाशित हुआ है और उसका "पृथ्वीराज रासे की नवीनता" नामक लोक-गाथा में अनुवाद ॥

१—मैंने कविराज जी के इस आक्षेप-लेख को बहुत विचार और अनुराग के साथ अवलोकन किया। उसका स्पष्ट अभिप्राय सर्व साधारणों को इस झूठे अनुभव के धोके से बचाने का है कि पृथ्वीराज रासा जो इतने दिनों से चंदवरदई कृत करके प्रसिद्ध है, वह वास्तव में उसका रचा नहीं है; किन्तु वह पंद्रह अथवा सोलह शतक में एक ज्ञान ब्रूक कर किया हुआ जाल है। यह आश्चर्य की बात नहीं है कि यह लेख जो इतनी बड़ी प्रतिष्ठा और सब बातों को उलट पलट कर देने को इतना बड़ा साहस करता है, वह इतिहास वेत्ताओं की संडलियों में कोलाहल

* म० म० कविराज श्यामलदास के 'पृथ्वीराज रहस्य की नवीनता' शीर्षक निबन्ध के उत्तर में उपर्युक्त पण्डितजी ने इस लेख को सन् १८८७ ईस्वी में बनारस मेडिकल होल नामक संग्रालय में मुद्रित करना कर प्रकाशित किया था। इससे रासे के विषय में पण्डित जी की कैसी मान्यता थी, उसका मती प्रकार से जान हो सकेगा। आगे हम इसी क्रम से अन्यान्य विद्वानों की विचार-धारारों को भी प्रस्तुत करेंगे, जिन्होंने रासे पर अच्ययन किया है और उसके पक्ष-विपक्ष में उनका कुछ मत है, जो मावी शोधकों एवं अन्वेषकों की रासे सम्बन्धी गूढ़ समस्या सुलभाने में पथ-प्रदर्शक का काम देगा, एवं इस ग्रन्थ सम्बन्धी शोध सामग्री एक ही स्थान पर इस ग्रन्थ में मिल जायगी। अन्त में रासे के विषय में नवीन दृष्टि बिन्दु और शिलालेख ताम्रपत्र आदि का भी परिचय देंगे, जो अब तक प्रकाश में नहीं आये हैं।

—सम्पादक

व्यपन्न न करें। मेरे इस विषय में इतिहास का पुरानी पुस्तकें और राजपूताने के वृद्ध चारण भाटादि जो इस रासो में पारगत हैं—उनसे निश्चय करने में मुझे यह विचार कर कहने को निर्देश किया है कि कविराज ने तर्क और अनुमान अधिक और अमंतोपक हैं।

२—उक्त लेख को ध्यान देकर पढ़ने वालों को उसकी लिखबट का प्रकार यह विदित करता है कि उसके ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) भाटों और चेरले^१ के चौहानों के साथ कुछ अमित्र भावना रखने हैं और वह चंद बरदाई का इस महाकाव्य को अपनी महिमा में खड़े हुए देख सदन नहीं कर सकते—कि जो चंद कष की महाकाव्य-शक्ति का एक अमर स्मारक बचू है, कर्ण के जिन सिद्धान्त को उन्होंने अपने ग्रन्थभर में अवलम्ब किया है और जिस पर से उनकी दृष्टि अन्यत्र कहीं नहीं गई है, यह यह है कि यह रासा राजपूताने के हिमा कथन करने वाले भाट का व्यर्थ बनाया हुआ झूठा और जाला बिट्ट हो।

यद्यपि पक्षपात रहित न्याय करने वाले की सहायता करने को रासो में बहुत से स्थल देखे हैं, जा कि इसका सत्यता सिद्ध करते हैं तथापि मुझे यह कहते शोक होता है कि ग्रन्थकर्ता ने उन स्थलों को अपने विचार करने में त्याग दिये हैं कि जिन पर उन्हें सत्य के पक्षपात रहित धन्येपण करने में अवश्य विचार करना योग्य था।

३—ग्रन्थकर्ता [कविराज] मिस्टर जोन वीग्स और अन्य विद्वान् शोधकों के इस कहन में असम्मत हैं कि पृथ्वीराज रासा नामक महाकाव्य दिल्ली और अजमेर के अंतिम चौहान बादशाह के कविराज चंद बरदाई का बनाया हुआ है और वह बारहवें शतक के लगभग के बने हुए हिन्दी के सर काव्यों में बहुत ही प्राचीन है। वरुण ग्रन्थकर्ता (कविराज) यह कहते हैं कि पृथ्वीराज रासा तुलसी-कृत रामायण और राममंजरी रासो के पीछे बना हुआ है। परन्तु यह उनकी भूल है, क्योंकि उन्होंने पिछला दोनों पुस्तका के बनने का ठीक समय विदित नहीं किया

१ 'हमारे वृद्ध और बुद्धिमान बनारस वाले राजा श्री छिन्नसाद जी महाशय सी. एस. आई. कविराज जी के लेख को विचार कर यथावत् कहते हैं कि कविराजजी चौहानों से कुछ खता से गाढ़न कोने हैं।

है। वे अपने केवल इस बहुत दृढ़ और सुनिश्चित कहने पर ही संतुष्ट हैं कि रासा संवत् १६४० से लेकर सं० १६७० के बीच के समय में अवश्य ही जाती बना है। यह बात विचार करने लायक है कि नीचे लिखे दोहे के अनुसार गुमाई तुलसीदास का मरण सं० १६० में होना स्पष्ट निश्चित है:—

संवत् सोरह सौ असी, असी गंग के तीर ।

सावन सुक्ला सप्तमी, तुलसी तज्यो शरीर ॥

और तुलसीदासजी के जीवन चरित्र की कथा में से यह बिख्यात है कि उन्होंने बाल्यावस्था व्यतीत होने पर सोरो में विद्या पढ़ी, उनके पिता के मरने पर व्रतका विवाह हुआ। तदनन्तर उनके कुछ दिन आनन्द पूर्वक गृहस्थाश्रम के सब व्यवहारों में व्यतीत हुए। उनके एक लड़का उत्पन्न हुआ और वे अपनी स्त्री पर अति प्रेम रखने वाले पुरुष थे। एक दिन उनकी स्त्री उनसे बिना पूछे अपने नैहर चली गई। जब कि वह उनके घर में न मिली, तब वे उसे देखने को अपने स्वसुर के घर गये। स्त्री ने उनको स्नेह के मारे वहाँ आये देख कर नीचे लिखे दोहे कह ताड़ना दिया:—

दोहा

जाजन लागत आप को, दौरे आवेहु साथ ।

धिक धिक् ऐसे प्रेम को, कहा कहाँ मैं नाथ ॥ १ ॥

अस्थि चर्म मय देह मम, तामों जैसी प्रीति ।

तैसी जो श्रीराम मह. होत न तौ भौ भीति ॥ २ ॥

यह सुनते ही उनको ज्ञान उत्पन्न हुआ। उसके वचन के प्रभाव का उनकी अनुभव हुआ। उन्होंने संसार का त्याग किया और राम का ध्यान करते करते अयोध्या को गये। वहाँ उन्होंने रामानन्दी संप्रदाय के गोस्वामी होकर कुछ समय तक तप किया। फिर पीछे वे काशी आय रहे और अस्सी घाट पर जहाँ उनका अब भी आश्रम है, वहाँ उन्होंने कुछ समय तक जप और अनुष्ठान किया। वहाँ उन्होंने

१, पंडित विवेकरदत्त कृत भक्तमाल की कथा पंडित बिहारीलाल चौधे इत बर्णना भोव और निम्न ग्राह्य साहस कृत रामायण के अमूल्य अंशों अतुवाद को देखो।

रामायण की कथा का सप्रेम श्रवण और पाठ किया। इसके थोड़े ही समय पीछे रामचन्द्रजी ने बनको स्वप्न में दर्शन दिये और भाषा में रामायण बनाने का आशा प्रियी। यही कारण उनके परम प्रसिद्ध ग्रन्थ रामायण के बनने का हुआ। अब जो उनकी उम्र ८० वर्ष की भी मानें तो भी हमें विचारना चाहिये कि प्रथमतः कान्यकुब्ज ब्राह्मणों में विवाह का अवस्था क्या है? क्योंकि बहुत ही बाल्यावस्था के विवाह का प्रचार इन लोगों में प्रचलित नहीं है और जो उनमें शीघ्र से शीघ्र विवाह होता है, तो भी ३० वर्ष अवस्था उसके लगभग की अवस्था में होता है और बहुत से स्त्री-पुरुष आज भी चालीस वर्ष की वय तक के कुंवारे मिल सकते हैं। दूसरे उनकी गृहस्थाश्रम के सब व्यवहार कर के अपनी अवस्था के कौन से भाग में रामायण बनाने का समय मिला था। यदि हम ठीक जवानों में अर्थात् ४० वर्ष की अवस्था में भी रामायण बनाई मानें तो भी स० १६४० से पहले रामायण बनाने का समय नहीं हो सकता। अब यह स्पष्ट है कि ग्रन्थकर्ता की सम्मति के अनुसार भी उक्त काल स० १६४० से १६५० तक के समय में ही बने हैं। तब फिर यह कैसे सिद्ध हो सकता है कि रामायण और राघवत रासा पहले के बने हुए हैं। यदि ग्रन्थकर्ता (कविराज) ने उक्त कालों के बिना २ सम्प्रतिमिति रोज कर प्रकाश किये होते तो उनका अनुमान विश्वास करने और सर्व साधारणों के मानने के योग्य होता।

-
१. कविराजजी अपने लेख में स्पष्ट नहीं लिखते हैं कि वे रामायण के बनने का सही सम्प्रतिमिति मानते हैं। तथापि मालूम होता है कि उन्होंने स० १६३१ को शुद्ध माना है। बालकांड के एक छन्द पर उनका विश्वास है। परन्तु यह छन्द जितने विश्वास योग्य है वह एक संशय नहीं बाध है, क्योंकि रामायण भी पृथ्वीराज रासो जैसा है और वह क्षोत्र ग्रंथ से रासो नहीं है। अतएव बाजारू सभी हुई पुस्तकों के निवाच पुरानी पुस्तकों की विश्वास करने योग्य साक्षी और तुलसीदासजी के जीवन चरित्र सम्बन्धी समाचार का प्रचार से समय के प्राप्त करने के लिये अनावश्यक है। बालीक रामायण में और तुलसीदास में बहुत परक है। बालकांड में लिखि ग्रन्थकर्ता की भूमिका में बहुत मूले हैं। गं बालकांड में लिखे हुए सम्प्रतिमिति को शुद्ध नहीं मानना है। क्योंकि जो क्षोत्र ग्रंथ में कुछ समय से परक परता रहा है उसमें बहुत भी मूले पाई जाते हैं।

४—ग्रन्थकर्ता (कविराज) कहते हैं कि मेवाड़ राज्य के अव्वल दर्जे के उमराव वेदले और कोठारिया के घराने के किसी पढ़े लिखे भाट ने अपनी जाति का वड़प्पन दिखाने और हिन्दुस्थान के दूसरे प्रदेशों से आये हुए इन चौहानों की राजपूताने के कृत्रियों में समान प्रतिष्ठा बतलाने को यह पृथ्वीराज रासा नामक मह.काव्य जाली बनाया है। उनका यह कहना बिल्कुल ध्यान में नहीं आ सकता, क्योंकि सब अंग्रेजी, फारसी और देशी इतिहास चौहानों का कुलीन और प्रतापी होना हमको अच्छी तरह स्पष्ट सिद्ध कर बताते हैं। इसके सिवाय यह एक कैसा बड़ा प्रमाण है कि जब से यह वेदले और कोठारिया के चौहान मेवाड़ में आये हैं, तब से आज तक मेवाड़ के परम कुलीन महाराणाओं ने उनकी अव्वल दर्जे की प्रतिष्ठा किया है और अपनी लड़कों का संगण १ तक उनके साथ किया है। यह बात उनकी प्रतिष्ठा विदित करती है। अर्थात् जो यह लोग राजपूताने के कृत्रियों के समान प्रतिष्ठा वाले न होते तो उनको कन्यादान कभी न दिया जाता। अब भी यदि कोई महाराणा साहब मेवाड़ से निश्चय करे तो मुझे आशा है कि वे उनको ऐसे ही प्रतिष्ठित बतलावेंगे तो फिर इनको इस जाली रासे के द्वारा राजपूताने के कृत्रियों के समान प्रतिष्ठा बतलाने की कोई आवश्यकता नहीं थी और न ऐसी ही कोई आवश्यकता भाटों^२ को महाराणाजी के गुण गाने से थी। क्योंकि इस जाली रासे से उनकी जातका कुछ वड़प्पन नहीं बढ़ा है। किन्तु इतिहासों से सिद्ध है कि जसे वे इस रासे से पहिले जागौर रखते थे, वैसे ही वे उसके पीछे अब भी रखते हैं।

५—ग्रन्थकर्ता (कविराज) कहते हैं कि इस जाली रासे के बनाने वाले मेवाड़ के राजाओं की वद्वन प्रशंसा का आश्रय सर्व साधारणों को अपने ग्रंथ की सत्यता और प्रामाणिकता मनवाने के लिये बोला देने को किया है। फिर भी यह

१. हिन्दुओं में परस्पर विवाह का होना उभय पक्षवालों की समान प्रतिष्ठा का पूर्ण प्रमाण है।

२. यह प्रसिद्ध है कि सतयुग में बेलंग और बलास नामक भाट चंडी देवी की सेवा में और शैव के पास भीमरी थे। त्रेता में बलिराम के पास भिंगल और रामराज के पास रामपाल थे। द्वापर में पांडवों के पास संदय और नैमिषारण्य में शूनिफादिक के पास वेताक, पृथ्वीराज के पास चंद और अकबर के पास गंग भाट थे।

इस रासे के जाली होने का कोई प्रबल कारण नहीं है। क्योंकि मेवाड़ के राजा भरतखंड भर में सदा से परम कुचीन और प्रतापी प्रसिद्ध हैं और यावत् क्षत्रिय वनको अदन्ता शिरामणी मानते आये और मानते हैं। जो कदाचिन् मेवाड़ के राजा साधारण प्रतिष्ठा न होते तो प्रथक्ता का यह कहना मानने योग्य होता। परन्तु जाली प्रथक्ता बाला उम मनुष्य की प्रशंसा करने से अपना बरा प्रभाव सर्व साधारणों पर प्रकट कर सकता है कि जो प्रत्येक मनुष्य की प्रशंसा का पात्र है?

६—अप्रथक्ता (सरिरान) कहते हैं कि ज्ञान करने वाले ने आशय टालने के लिये, अपने महाशाय को चंद के नाम से प्रसिद्ध किया, यह उनकी निरभा भूल है। क्योंकि यह सहमा ध्यान में नहीं आ सकता कि कोई मनुष्य, जो पृथ्वीराज रासे जैसे महाकाव्य बनाने की द्युतर्गति और शक्ति सम्पन्न हो और वह अपने रचे महाशाय के मन्थकर्ता होने का मान किसी अन्य पुरुष को दे कि जो उससे किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं रखता। यदि हम प्रथक्ता के इस कहने को सत्य होना भी स्वीकार करें, तथापि उनका यह कहना उनका इस प्रतिज्ञा का हानि करता है कि चंद नामक पद ही नहीं हुआ। हमारे मिश्रण प्रयत्न का कहना ही यह सिद्ध करता है कि पृथ्वीराज के समय में चंद नामक एक परम प्रसिद्ध कवि था—कि जिसने देव देवी काव्यरचना करने की आशक्ति साधारण भाटादि का भी और उसी ने पृथ्वीराज रामा बनाया है। इससे यह भा सिद्ध होता है कि इस जाल होने के समय सर्व साधारणों ने चित पर यह सम्झा था कि पृथ्वीराज रासा नामक कोई काव्यमय है और उसे चंद कवि ने बनाया है यदि ऐसा न होता तो जाल करने वाला अपने रचे प्रथक्ता चंद के नाम से प्रसिद्ध न करता और न यह भरतखंड भर में इतने मान से प्रचार का पात्र होता।

७—देवज यती दात, कि पृथ्वीराज रासे में राजपूताने की कविता के बहुत स ऐसे शब्द और वागरीति मिलती हैं कि जो राजपूताने में ही प्रचलित हैं। यह सिद्ध नहीं कर सकती है कि पृथ्वीराज रासे का अहमि मन्थकर्ता कोटा रचे वा बदले के पराने का कोई भटका। क्योंकि प्रथम तो यह सिद्ध होना कठिन है कि राजपूताने की भाषा के शब्द और वागरीति उस समय की हिन्दी भाषा में क्यों न जारी रहे हों। क्या दिल्ली के अंतिम हिन्दू बादशाह और उनका प्रजा और राजपूताने के राजा और उनकी प्रजा में परस्पर कोई प्रकार का व्यवहार न था?

क्या दिल्ली और राजपूताने के राज्यों में परस्पर विवाह का व्यवहार प्रचलित न था? यदि यह बातें होना संभव है तो दिल्ली की हिन्दी भाषा में राजपूताने के शब्द और वागरीतियों का प्रयोग होना किसी भाँति असम्भव नहीं था। दूसरे पृथ्वीराज और चन्द दोनों राजपूताने में हाँ बड़े हुए थे और दोनों ने शिक्षा भी राजपूताने में ही पाई थी। क्या यह बहुत त्रिलक्षण बात है और क्या यह एक आश्चर्य-दायक बात है कि चन्द ने अपने महाकाव्य में अपनी मातृ भाषा के वाक्यों का प्रयोग किया? जो ग्रन्थकर्ता का मेरी तरफ़ यह मात्स्य होता तो वह अपने पढ़ने को पीछा फेर लेते कि महाकाव्य चन्द और उसके भाई के वंश के बरदई राजोरा और राज्योरा-राय अब तक राजपूताने के देशी राज्यों में उपलब्ध हैं। यह लोग अब भी जागरें रखते हैं। वेदज्ञे जैसे एक अति समीप ठिकाने में हम उक्त वरानों में एक नाथजी नामक राव को देखते हैं कि जिन पर वेदज्ञे रावजी महाशय बड़ा अनुग्रह रखते हैं और उनको वे उक्त महाकवि के उक्त वरानों में का एक संतान होना मानते हैं। तीसरे सत्त, फूलशै चावदिसि, उत्त, पारत्थ, सारत्थ, भारत्थ, आदि जैसे शब्दों के प्रयोगों के लिये कोई विशेषता राजपूताने में ही नहीं थी, क्योंकि जब कोई छंद भरपूर धीरस में लिखा जाता है तो हिन्दुस्थान भर की भाषाओं में यह नियम है कि प्रायः अक्षरों को द्वित्व कर देते हैं, जो ऐसा न करें तो काव्यनिर्जीव और नीरस हो जाता है। इसके सिवाय किसी शब्द अथवा वाक्य खंड को वलपूर्वक उच्चारण करना होता है तो साधारण बोल-चाल की भाषा में भी प्रायः अक्षर द्वित्व कर दिये जाते हैं। इस प्रकार के प्रयोग हमका ब्रज, सैनपुरी, गंगा, जमना, के बीच के देश, पंजाब और अन्य प्रदेशों में प्रायः मिलते हैं:—जस-इत्ते धरद-इत्ते नांखद-जबै, बाकूँ, सत्त, चढ, आयाँ, तत्रै, वोँ सत्ती भई-हद, भिच्च, चुत्तई में डार दई वोँ कैँ तौ जाय है, हल्ले वचचाँ मेंन या बात की चन्चा करो ही-सत्त हरदत्त. गुरदत्त, दाता-राम राम सत्त है, वोँ चार नित्त है हम तौ भत्थ अथवा भरत्थ मिलाप को सेला देखने गये हैं। चूक शब्द का शब्दार्थ हिन्दुस्थान की सब भाषाओं में एकता ही है; परन्तु उसका भावार्थ भिन्न-भिन्न प्रदेशों में भिन्न-भिन्न है। ग्रन्थकर्ता का कहना कि चूक करने का आशय दगा से सार ढालना-राजपूताने में हो विशेषता रखता है, वह स्पष्ट असंगत है। 'चूक' शब्द संस्कृत धातु चुक्क अथवा प्राकृत चुक्कई जिनका अर्थ

हुआ पहुँचाना है, उनसे बना है (देखो डॉक्टर ए. एक आर. होर्नली साहब वृत्त हिन्दी घातुओं का संप्रद-एशियाटिक सोमाईटी बंगाल का जर्नेल पुस्तक ४४ भाग १ अंक २ सन् १८८० पृष्ठ १६) । यद्यपि इस शब्द का यह प्रयोग आज कल बहुत कम है, तथापि यह कोई तर्क नहीं है कि वह जिस समय रासा रचा गया था, था उसके बहुत दिन पीछे तर्क की हिन्दी भाषा में प्रचलित नहीं था । देखो चूक आरवो और चूक नाखवी इन दो गुजराती वाक्यों को कि जिनमें चूक शब्द बहुत प्राचीन समय के अर्थ में प्रयोग हुआ है (देखो-कमिराज नर्मदाशङ्कर कृत नामे (द) कोप पृ० २३६ और २३७) । इसके मिवाय बहुत से संस्कृत, ब्रजभाषा, प्राकृत, माराठी, और पञ्जाबी भाषा के शब्द और उनसे परस्पर मिगट कर देने अपभ्रंश व्युत्पत्तिग्रहण करने की चाहिये कि वह हिन्दुस्थान की भाषाओं के सापेक्ष व्याकरण और मिस्टर जोन वीम्स और डॉक्टर होर्नली साहब और अन्य प्रसिद्ध विद्वानों के रचित भाषा-सम्बन्धी-विद्या के ग्रंथों को अचोक्त करें । चौथे राजपूताने की भाषा जिसका प्रवर्तन (कविराज जी) को बहुत अभिमान होना विदित होता है, वह कोई त्रिलकुल रसतत्र भाषा नहीं है किन्तु, उद प्रत्येक रूप और सब भाव से संभृत, हिन्दी, गुजराती और प्राकृत आदि भाषाओं से सम्बन्धित है । तब फिर यह कैसे अपने स्वतंत्र शब्द वाक्य और वागरोक्तियों के होने का दावा कर सकती है ?

८—जब कि मिस्टर जोन वीम्स साहब यह कहते हैं कि पृथ्वीराज रासो के ग्रन्थकर्ता ने बहुत से शब्दों पर अनुस्वार इस अभिप्राय से लगाये हैं कि वे संस्कृत के मटरा विदित हों, उनका यह कहना मेरी सम्मति में तो अन्यथा नहीं है । परन्तु अनुस्वारों के प्रयोग देख कर हमारे कमिराज जी का यह अनुमान करना निरन्तर अनुचित है कि रास के रचने वाले को संस्कृत और माराठी भाषाओं का कुछ भी ज्ञान नहीं था । यदि हम पृथ्वीराज रासो की आज की मिगडी हुई दशा और जब वह त्रिलकुल शुद्ध दशा में उसके ग्रन्थकर्ता की लेखनी से सद्य लिखा गया था, विचारें तो हम उससे रचने वाले को -क भाषाओं के जानने का यह भारा अपराध किसी प्रकार से नहीं लगा सकते । आज का पृथ्वीराज रासा मान शतर पहिले का पृथ्वीराज रासा नहीं है । क्योंकि यदि हम काव्य धिक्कर की दृष्ट भी करें, तो भी हम ममर के फेर-फार को प्रत्येक पृष्ठ में प्रबल पाते हैं ।

यहाँ तक हम कुशलता से कह सकते हैं कि नकल करने वालों और शोधन संस्कार करने वालों की अज्ञानता और राजपूताने में अब तक अशुद्ध हिन्दी लिखने के प्रचार ने पृथ्वीराज रासे को वर्तमान दशा में पहुँचाने के लिये बहुत कुछ किया है। अतएव क्या अज्ञानी मनुष्यों की कियी हुई भूलों को ग्रन्थकर्ता कवि के द्वार पर रखना योग्य है? कभी नहीं। इसके सिवाय यह बड़ी विलक्षण बात है कि हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराज) ने चन्द कृत काव्य को अनुस्वार के प्रयोग सहित होने के कारण दोषी ठहराया है। हमारे पाठकों की तृप्ति के लिये हम गायन सागर (जो सं० १६४१=ई० १८८२ में छपा है) से नीचे लिखे कुछ छन्द उद्धृत कर यह सिद्ध करने को प्रमाण देते हैं कि अब तक हिन्दुस्थान में कवि लोग ऐसे हिन्दी भाषा में काव्य, भाषा को अति गुणकारी करने के लिये लिखते हैं। मेरे इस कहने की पुष्टि में इस प्रकार के सैंकड़ों छन्द पुराने और नये कवियों के ग्रन्थों से उद्धृत कर प्रमाण में प्रवेश किये जा सकते हैं; जब कि अनुस्वार सहित काव्य रचने की यह दशा है, तो मैं नहीं जानता कि पृथ्वीराज रासे के ग्रन्थकर्ता को हमारे कविराज जी ने अपने नीचे लिखे वचनों के द्वारा संस्कृत नहीं जानने का अयोग्य दोष क्यों लगाया है:—

“ग्रन्थकर्ता स्वयं तो यह भाषा नहीं पढ़ा था, पर ऐसा मालूम होता है कि किसी मागधी काव्य का वर्णन उसने सुना होगा और अपना ग्रन्थ प्राचीन जनाने के लिये उसने अनुस्वार लगाया; परन्तु यह खेद का विषय है कि इस प्रकार से बने हुए शब्द न तो हिन्दी के रहे न मागधी के। अनुस्वर लगाने से यह स्पष्ट जान पड़ता है कि वह संस्कृत कुछ भी नहीं जानता था, क्योंकि उसको विन्दु विसर्ग का ही ठीक ज्ञान न था।”

[गायन सागर पृष्ठ २६-३८]

तनू धुर्जटो के समान प्रमान, कथालं विसालं सुचंद्रं सुहानं ।
विशालं विनेत्रं महाकाल कालं; जटा मध्य गंगा तरंगा उद्दालं ॥
पटं शुभ्र अगं मुजा में सुजुगं, त्रिधा मुष्टमाला सुरोभीतरंगं ।
यही वीधरीतं वतावै, सगीतं, गुनी गात गातेरु होवै पुनीतं ॥
अती है अनोपं सुगौरं स्वरूपं, पटं स्वेत धारं गले चंप हारं ।
करे कंगनं हेम राजे विराजे, सितं कंचुकी रंग रेशम छाजे ।

सुदल सिरार सिरै चाल काल, तनूपें दयावे सुरेश विराल ॥
 कुलं पारिजातं सुदानं सुघनं, गुनी यो वतावे विरारी प्रमान ।
 अनी कोमल निर्मल हेम अंगं पटं फोत पैने चपू शाम रंगं ।
 पटं लाल रंगं मदा कोव अंग, सुसुमार वाला स्वरूपं रसालं ।
 त्रिशूलं विराल महाकाल काल, महादेव पूजा करति सुमालं ॥
 पटं पीत भासं सदा मंद हामं, त्रिशूलं करै शुभ रूपं उजासं ।
 पुनी चंचित अंगमदं गंध मालं; अंगोपं रसाल कपालं तिसालं ॥
 पटं शुभ्र अंग चनरयाम रंगं, स्वरूपं सुरगं मिया बौत संगं ।
 शुभं सम्यक् कांचनीय विरीट, करमें छरी पुष्प को पत्र घीटं ॥
 घतो चातुर हास्य भासं तिसालं, गले मुग माला मुजोत उजासं ।
 करे काम खेल धरि होत जोसं, करै गून गाने गुनी माल कौस ॥
 करूरं सुहाव सुगंध सुमाल, पट शुभ्र है पद्म नेत्र विराल ।
 रही कंचुकी रतनो रंग शामं, सदा रंग भोजी रही अंग कामं ॥

६—कविराज कहते हैं कि विंगल का शब्दार्थ कविता के तोल की किताव है। परन्तु यह अन्यथा है। उसका शब्दार्थ एक मुनि विशेष है—एक विंगल नामक मुनि जो नागों के आचार्य हुए हैं, यह यही हुये हैं कि जिनों ने छन्द सूत्र रचे हैं और जिनके नाम से विंगल छन्द सूत्रम् नामक ग्रन्थ प्रसिद्ध है। इस विंगल का शब्दार्थ मुनि विशेष होने के प्रमाण में हलायुध के नीचे लिखे पद्यन उद्धृत करके लिखते हैं—

[विंगल छन्दः सूत्रम्]

भीमम् पित्रल नागोक्त, छन्दः शास्त्र महोदधेः ।
 शृत्तानि मौक्तिकानव कानिचिद्विचिनोत्पदं ॥ १ ॥
 वेदानां प्रथमांशस्य, कयोनां नवनस्य च ।
 विंगलाचार्य सूत्रस्य, गथा श्रुतिविधायकते ॥ २ ॥
 लीराब्धेरस्मृत गड्ड, छट्टतं देव दानवैः ।
 छन्दोऽब्धेः विंगलाचार्य, छन्दोऽमृतं तथोद्धृत ॥ ३ ॥

यदि कविराज ने यह विंगल का साक्षात्कार अर्थ होना कहा होता, तो कुछ सत्य भी होता। संस्कृत भाषा में तो यह शब्द स्पष्ट है। क्योंकि यह विंगल छन्दः

सूत्रम् अर्थात् पिङ्गल कृत छन्द सूत्र कर के प्रसिद्धि है। परन्तु हिन्दी में कर्ता के नाम से उसका कर्म ग्रहण किया गया है। किन्तु अब बात यह है कि जैसे कविराज ने पिङ्गल का शब्दार्थ कविता के तोल की किताब माना है, वह कभी नहीं हो सकता। हम नहीं समझ सके कि उन्होंने “कविता के तोल की किताब” से क्या अर्थ माना है। यह वाक्य खण्ड वास्तव में एक बड़ी बुरी हिन्दी है। यूक्लिड का रेखागणित यूक्लिड करके कहलाता है, परन्तु हम यह नहीं कह सकते कि यूक्लिड का शब्दार्थ रेखागणित के तोल की किताब है, यद्यपि वह अलंकार विद्या के भावार्थ से कुछ सम्भव भी है। कविराजजी ने फिर भी एक भूल डिङ्गल के शब्दार्थ में किया है। डिङ्गल नामक एक पुरुष पैशाची और मागधी आदि भाषाओं का हिन्दुस्थान में प्रचार हुआ उस समय हुआ है। उसकी कविता के नियम पिङ्गल से कुछ भिन्न हैं और यह उसके नाम से प्रसिद्ध हैं।

१०—कविराजजी ने पृथ्वीराज रासे को दिव्यंस और लोप करने वाला निर्णय अपनी सम्मति को वर्तमान पृथ्वीराज रासे के संवत् मिति यथार्थ न मिलने के आधार पर स्थिर करके किया है। और उनका उसके जाली होने का प्रमाण भी मुख्य कर के इस पर ही आधार रखता है। अब यदि उनका किसी पुस्तक के जाली होने का सिद्धान्त उसमें लिखे संवत् मिति अशुद्ध होने के कारण से हमारे पाठक सर्व साधारण लोग एक सर्व तंत्र सिद्धान्त करके मान लें तो विचारे ग्रंथ-कर्ताओं की दुर्गति है, जिन्होंने अपने सिर पचाये हैं और अपने ग्रंथ रचन में कठिन परिश्रम व्यर्थ किये हैं। देखो टोड साहब कृत राजस्थान नामक पुस्तक के संवत्तों में जैसे छापे की भूल हैं, वैसे ही और भी होंगी, अतएव कविराज जी माने हुये सिद्धान्त के अनुसार यह एक प्रमाण है कि राजस्थान पुस्तक के संवत्तों में जैसे छापे की भूल हैं, वैसे ही और भी होंगी। अतएव कविराजजी के माने हुये सिद्धान्त के अनुसार यह एक प्रमाण है कि राजस्थान पुस्तक का ग्रंथकर्ता कर्नेल टोड साहब नामक कोई पुरुष नहीं हुआ, टोड साहब का राजस्थान केवल एक जाल ग्रन्थ है और वह किसी महाराणा साहब के अंग्रेजी भाषा जानने वाले तोकर भाट ने बनाया है; क्योंकि उसमें मेवाड़ के राजाओं की बहुत प्रशंसा है। निदान कविराज जी को मानना चाहिये था कि चन्द ने शब्द और अंक में संवत् मिति शुद्ध लिखे थे; परन्तु सात सौ वर्ष के इतने अतिकाल में लेखक दोष की भूलें इस

महाकाव्य को बहुत भ्रष्ट करने को उसमें धीरे धीरे प्रवेश हो गई है। जब ऐसा होता है तब भिन्न २ पुस्तकों में पाठान्तर हो जाते हैं, जैसे कि कविराज जी के दिये एक नीचे लिखे प्रमाण में —

शाक सुविज्रम सत्त शिव अट्ट अग्न पचास ।

इसमें अट्ट शब्द पर एशियाटिक सोसाइटी के जर्नेल के एडिटर साहय न नीचे लिखा है —

“कि ग्रन्थकर्ता (कविराज) को पुस्तक में हम ‘अट्ट’ पाठ देखते हैं, एक दूसरी में पच और टाड साहय वाली में भिन्न पाठ हैं।”

यथा चन्द अथवा जालो रासे का बनाने वाला उक्त भिन्न भिन्न पाठों के उत्तर दाता है।

११ ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) ने आज के उपलब्ध पृथ्वीराज रासो में जो पृथ्वीराज जी की अन्त की लड़ाई के सम्वत् ११५८ की सत्यता की परीक्षा करने में अपनी प्रामाण्यता के अनुसार अनुल्लङ्घिता और तद्वन्त नासरी नामक दो इतिहास अपने बहुत ही विरचासी प्रमाण रूप मानकर सर्व साधारण को रासो में लिखित सम्वत् मिति अशुद्ध होने के लिये सचेत किये हैं परन्तु उनका प्रथम प्रमाण अनुल्लङ्घिता नामक उनके अभिप्राय के अनुसार पूर्ण रूप से सही नहीं देता, क्योंकि कविराज जी स्वयम् कहते हैं कि “वह पृथ्वीराज की लड़ाई के नियम में कुछ नहीं लिखता है।” अतएव हम हमारे कविराज जी के इस अनुल्लङ्घिता नामक नाम मात्र के प्रमाण को अस्वीकृत ही एककार रखते हैं। और तद्वन्त नासरी नामक दूसरे प्रमाण के प्रिय में विचार करते हैं। तद्वन्त नासरी का ग्रन्थकर्ता मिन हाजुद् सरान शहाबुद्दीन के राज्य शासन के वर्णन में एक स्थान पर तो इस लड़ाई का सम्वत् दिवरी ५८८ ईस्वी ११६० लिखता है परन्तु एक दूसरे स्थान पर वह कहता है कि इस सम्वत् में शहाबुद्दीन मुल्तान शहर से जग्रा था। इसी तरह सम्वत् दिवरी ५८९ ईस्वी ११८१ में तो वह लिखता है कि शहाबुद्दीन ने फिर लाहौर पर चढ़ाई कियी और खुसरो मालिक के वर्णन में वह स्वयं कहता है कि शहाबुद्दीन ने लाहौर पर केवल दो बार ही चढ़ाई कियी अर्थात् प्रथम दिवरी ५७७ और दूसरी जब कि लाहौर विजय कियी दि० ५८३ में यदि कविराज जी

मेजर रैवर्टी साहब कृत तबकात नासरी का अंग्रेजी भाषान्तर उनकी अमूल्य टिप्पणों के साथ अवलोकन करने का परिश्रम करेंगे तो हम को निश्चित है कि वे यह जान लेंगे कि उनका यह प्रमाण वैसा निर्दोषी नहीं है, जैसा कि उन्होंने इसे समझ रक्खा है; क्योंकि उसका कर्ता मिनहाज-इ-सराज प्रायः ऐसी-ऐसी भूलें करता है कि जो उस समय के ग्रन्थ रचनेवाले के लिये एक बड़ी शोक की बात है और यह भी विदित है कि उसकी स्मरण शक्ति ऐसी घुरी है कि वह किसी एक स्थान पर तो कुछ लिखता है और दूसरे स्थान पर अपने अगले लिखे को स्वयं खंडित करता है। उसने अपने बाप के क्राजी नीयत होने का वर्णन एक स्थान पर तो किया है; परंतु जहाँ सब काजियों की एक किह्रिस्त लिखी है, वहाँ हमको उसका नाम ही नहीं मिलता। शहाबुद्दीन ने कंसी अयोग्य रीति से उज्जाह को प्राप्त किया कि इस बात को उसने विजडुन्न ही लिपाया है। इसी तरह जहाँ कि उसने शहाबुद्दीन की जीत साफल्यता और धर्म-युद्धों की गणना कियी है, वहाँ बहुत सी उसने भूलें कियी हैं। वह एक बड़ा वायदूक अर्थात् वदबोला भी है कि वह लिखता है कि गजनी के खजाने में ठीक १५०० पंद्रह सौ मन केवल हीरे थे और उसी के साथ यह हमको अन्य जवाहर का भी इसी के अनुसार विचार कर लेने को निर्देश करता है। यदि हम उसके मन को तबरीज मन होता भी समझे कि जो अंग्रेजी दो पाईंड अर्थात् एक सेर के बराबर होता है, तो भी उसका वर्णन बहुत ही असंभव है। हम नहीं जानते कि हमारे कविराजजी ने उस समय के इतिहास लिखने वाले इसन निजामी आदि का तिरस्कार कर के केवल इस मिन हाज-इ-सराज को ही क्यों प्रसन्न किया है? क्या इसका यह कारण नहीं है कि वे इन बातों में असम्मत हैं? जो कि कविराज जी ने अपने लेख में यह स्वयं स्वीकार कर लिया है कि तबकात नासरी के ग्रन्थ कर्ता ने नामों में बहुत सी भूलें कियी हैं। अतएव हम उनको अपने खडन में नहीं लेते। हम आशा करते हैं कि हमारे पाठकों को यह भले प्रकार ज्ञात है कि शहाबुद्दीन के राज्य समय का वर्णन मिनहाज-इ-सराज का लिखा हुआ इस विवाद विषय में सुनी हुई साक्ष्य है। क्योंकि वह हिजरी ५८६ में उत्पन्न हुआ था और उसने अपनी पुस्तक में स्वयं लिखा है कि हिजरी ६२४ में उसने प्रथम ही हिन्दुस्थान में पैर रक्खा था। हम पृथ्वीराज जी की आखिरी लड़ाई का संवत् १२४८/४९ केवल तबकात नासरी के ही प्रमाण पर अंगीकार

नहीं करत; परन्तु फारसी इतिहासों की बहु सम्मति और सप्रत शोधनों के प्रमाण पर स्वीकार करते हैं। अब हम को यह कहना बाकी है कि हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) को यह मानना अयोग्य न था कि अक्रिय बंद करि ने रासो में सही सज्जमिनी लिखे थे, परन्तु वे इतने अतिमाल में भिन्न २ सम्भरण करने वालों की भूलों से अशुद्ध हो गये हैं (जैसा कि बहुत से विद्वान् लोग इन भूलों को सरया दोष सम्बन्धी समझते हैं) या जो कुछ हमने हमारे निगमन में सतर्क प्रकार किया है।

१० हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) कर्नेल टोड साहब पर अपने नीचे लिखे पत्रों के द्वारा आरोप करते हैं—कर्नेल टोड साहब ने अपनी 'राजस्थान' पुस्तक में सम्बत् १०४६ विक्रमी शङ्गुदीन और पृथ्वीराज की लड़ाई के बारे में लिखा है, पर उन्होंने पृथ्वीराज रासो में लिखे हुए सम्बत् ११५८ क अशुद्ध होने का कारण कुछ नहीं लिखा अर्थात् उसको अशुद्ध ठहराने के लिये कोई सबूत या दलील नहीं लिखी।

यदि कविराज जी ने जैसा कि बनसों उचित था, कर्नेल टोड साहब की पुस्तकों को अच्छी तरह अवलोकन करते कि जो केवल उनकी प्रीत का एक परिग्रम है और उनमें राज हरी सप्रहीत प्रत्येक विषय की सूक्ष्म दृष्टि से विवेचना कियी है, अपनी सम्मति को स्थिर कियी होती तो वे ऐसी एक वैशधीन वृत्तान्त-व्याख्या न करते। हम उनको नीचे लिखी कर्नेल टोड साहब पृत राजस्थान भाग २ के पृष्ठ ४२० टिप्पण = सूचन करते हैं—

'हाडाआ व' वश वएन करने वाला (अस्तिपालजी का) सम्बत् १०८६ कहता है, परन्तु आरचय की बात है कि चौहानों की सत्र शाखा वाले १०० वर्ष की एक सी मूल से अपने सम्बत् अगले निरते हैं। जैसे वीरल देवजी के अनदलपुर पट्टन प्राप्त करने का सम्बत् १०८६ के स्थान में १०८६ लिखते हैं। परन्तु यह मूल चन्द में भा प्रवेश हो गई है कि जो पृथ्वीराज का कवि था, जिसका जन्म सन् १२१५ क स्थान में ११८५ कर दिया गया है, और सत्रेरीत्या सम्भव है कि किसी कवि की अज्ञानता के द्वारा यही से मूल प्रारम्भ हुई है।'

क्या हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) इस टिप्पण से पृथ्वीराज रासे में लिखे संघर्षों की सत्यता के विषय में टोड साहब की क्या सम्मति थी, यह नहीं अनुमान कर सकते ?

१३ कर्नेल टोड साहब ने लिखा है कि रावल समरसी जी के पौत्र राणा राहपजी ने विक्रमी सम्वत् के तेहरवें शतक में राज्य किया । परन्तु हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) उनका राज्य समय चौदहवें शतक के चौथे भाग में स्थापना करते हैं । परन्तु जब तक यह मिस्टर जोन विम्स, डाक्टर होर्नली और डाक्टर आर. मित्र महाशय जैसे विद्वानों की साक्षी से समर्थन न हो, तब तक मैं उनके इस कहने को विश्वास कर मान नहीं सकता । क्योंकि मेवाड़ के महाराणा महाराजों की वंशावली वर्णन करने की जिस भूमि पर हमारे ग्रन्थकर्ता (कविराज) चलते हैं, वह बहुत नाजुक और फिसलनी है । उन्होंने एक अपनी मनमानी वंशावली बना रखी है । मुझे संदेह है कि वे जैसी उसे मानते हैं, वैसी वह वास्तविक बहुत ही शुद्ध नहीं है । अतएव जब तक उसके गुणदोष की परीक्षा होकर उसे विद्वान् अंगीकार न कर लें, तब तक मुझे संतुष्ट होने का कोई योग्य कारण नहीं है और विशेष करके इससे भी कि वह कर्नेल टोड, डाक्टर हटर और मिस्टर फोर्थस साहब की लिखित वंशावली के संघर्षों से सम्मत नहीं है । यदि यह भी मान लें कि इन विद्वान् महाराजों ने भूल किया है, तथापि इससे यह सारांश नहीं निकल सकता कि रासा आद्योपान्त जाली है ।

१४ यह विलक्षण बात है कि पृथ्वीराज रासे ने ही सब इतिहासों और बड़वा भाटों के लेखों में भूल डाल दी हैं; क्योंकि जो कुछ अंग्रेजी तबारीखों में लिखा है, वह केवल पृथ्वीराज रासे से ही लेकर नहीं लिखा गया है; किन्तु अन्य मूलों से बहुत विचार और शोध करके सब वृत्त लिखे गये हैं । यह भी नहीं है कि राजपूताने के राजाओं के घरानों के निज इतिहास भा सब रासे के प्रमाण से ही लिखे गये हैं । किसी बड़वा भाट अथवा चारण से पूछो और वह तुमको नाचे लिखे प्रमाण एक सरल और अकृत्रिम उत्तर देंगे कि “घापजी, यह सम्बत् मिति और वंशावली जैसे हमारे बापदादे लिखते आये हैं, वह हाजिर है । इनको एक बार आगे कर्नेल टोड साहब ने भी देखे थे और उन्होंने अमुक २ स्थानों में भूलें घतलाई थीं । यदि कहीं कोई भूल हो, तो इनको आप शुद्ध कर लीजिये ।” जो

कुछ हमारे रासो की पुस्तकों में मूलें होंगी वनका वस्तरदाता उसका ग्रन्थकर्ता नहीं है, किंतु लेखकों ने मूल का है और असूया वाले मनुष्यों ने अपने किसी अभिप्राय के सिद्ध करने को संवत् १२०६ में फेरफार कर दिया होगा ।

१५ ग्रन्थकर्ता (कविराज जी) ने चौत्रोची की प्रशस्ति सम्बन् १२०६ को कि जिसमें सोमेश्वर के पीछे किसी अजमेर के चौहान राजा का नाम नहीं लिखा है, उससे जो तात्पर्य निकला है कि तब तक पृथ्वीराज जी राज गद्दी पर नहीं बैठे थे यह असत्य है । इसका कारण यह है कि पृथ्वीराज जी इसके पहिले ही दिल्ली चले गये थे और तब रासाओं के कुत्ते में गाढ़ रह गये थे । इसलिये इनका नाम यथार्थता से अजमेर वालों की नामावली में नहीं लिखा गया है । ग्रन्थकर्ता (कविराज) का यह अनुमान है कि पृथ्वीराज जी मेनालमढ़ की प्रशस्ति लिखी सम्बन् १२०६ के चैत्र कृष्ण १५ के पीछे ४० दिन के अंतर में दिल्ली की राजगद्दी पर बैठे होंगे । मेरी सम्मति में त्रिलोक ही असत्य है । क्योंकि पृथ्वीराज जी के राज्य शासन समय की एक प्रशस्ति कर्नेल रिक्टर साहब को सन् १८१८ ई० में हाँसो में से सम्बन् १२२४ की मित्र चुकी है कि जिसमें उन्होंने हिन्दुस्तान के गवर्नर जनरल लॉर्ड हैमिन्टन साहब बहादुर के नजर करो थी । इस प्रशस्ति का कुछ अन्त रोयल एशियाटिक सोसाइटी लंदन के ट्रैन्नेक्शनम् पुस्तक १ में छप चुका है । इसने मियाय एक प्रशस्ति सम्बन् १२०० का दिल्ली में फीरोजशाह के महल में से प्राप्त हुई है । इस प्रशस्ति को कई एक प्राचीन शोध के अनुसारी विद्वान् शोधकों ने बहुत सूक्ष्म विचार और गुणज्ञान की परीक्षा व सावधानता कर के पृथ्वीराज जी के राज्यभिषेक का संवत् १२२० निर्णय किया है । इन प्रशस्तियों के प्रमाणों के साथ कर्नेल लॉर्ड साहब के राजस्थान पुस्तक १ पृष्ठ ८० में के नोटों तिले बचन भी मेरे कहने को पुष्ट करते हैं —

‘ दिल्ली जिसका प्राचीन नाम इन्द्रप्रस्थ है, उसे युधिष्ठिर ने स्थापन किया था और उसका आठ घन्टों तक निज पड़ा रहना रघुपति वर्धन करती है इसकी अनगणाल तैवर ने सन् ८८८ (ई० ७६२) में पुनरवस्थापन किया और बसायी । तबसे पीछे इस स्थान में राजा हुए चिनम अतिम राजा स्थापन करने वाले के नाम

का अनंगपाल नामक ही हुआ कि जिसने सं० १२२०=ई० ११६४ में राजपूतों की रीति के विरुद्ध अपने संतान रहित होने के कारण अपनी पुत्री के पुत्र चौहान पृथ्वीराज को राज देकर छोड़ दिया ।”

१६ यह एक विचित्र बात है कि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) यह नहीं मानते कि समरसीजी का बादशाह पृथ्वीराजजी की बहन पृथाबाई से विवाह हुआ था । इसमें वे असंदिग्ध प्रमाण उनके विपक्ष में होते हुए भी हठ से अविश्वास करते हैं । उनके स्वमताभिमान का यह कारण मालूम होता है कि वे चाहते हैं कि रासा जाली सिद्ध होकर निष्फल सिद्ध हो । यदि वे उनके विवाह का होना सत्य मान लें तो उनका पक्ष झूठा हो जाय; क्योंकि तब तो फिर समरसी जी का पृथ्वी-राज जी के समय में होना प्रमाण होजाय । अब देखिये कि राजसमुद्र पर की प्रशस्ति जो महाराणा राजसिंहजी के आज्ञानुसार बनाई गई है, वह पृथाबाई का विवाह समरसी जी से होने की नीचे लिखी साक्षी देती है:—

ततः समरसिंहाख्यः पृथ्वीराजस्यभूपतेः ।

पृथाख्याया भगिन्यास्तु पतिरित्यति हार्दतः ॥

जो कि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) ने उक्त प्रशस्ति में अभी तक दोष नहीं निकाला है, अतएव मैं विचारता हूँ कि वे उसे प्रामाणिक मानते होंगे, परन्तु मुझे डर है कि वे उसे अपने पक्ष को प्रतिपादन करने वाली न देखकर पृथ्वीराज रासे की तरह झूठी दाना न प्रकाश करें । दूसरे सनावड अर्थात् सनाढ्य ब्राह्मण आदि को मेवाड़ में बसने का एक दूसरा वृत्तान्त कभी असिद्ध और त्याग नहीं हो सकता कि वे प्रथम ही पृथाबाई के दायजे में आकर राजपूताने के इस भाग में बसे हैं और उनके संतान अब तक जागीरे खाते हैं ।

१७ समरसीजी न तो पृथ्वीराजजी के समय में हुये और न उन्होंने उनकी बहन से विवाह किया. यह ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) का मान लेना ही इस बात का कारण है कि वे पृथ्वीराज रासे का जाली होना और मेवाड़ तथा हिन्दुस्थान की अन्य प्रान्तों के इतिहासों में झूठों का हा जाना सिद्ध और प्रकाश करते हैं । उन्होंने कई एक प्रशस्तियों की साक्षी पर यह सिद्ध किया है कि समरसीजी सम्वत् १२३२ से सं० १३४४ तक के समय में हुये होंगे । अब मैं उनकी प्रशस्तियों के

प्रमाणों में दोष दिखा कर कितनेक प्रतिष्ठित सरदार, उमराव; पंडित, भाट और चारण, जो कि ग्रन्थकर्ता के जाति बन्धु हैं उनकी सम्मति से यह सिद्ध कर बताऊँगा कि समरसिंहजी अपने साले पृथ्वीराजजी के समय में हुए थे।

१८ चित्तौड़ के किले के नीचे घटने वालो गम्भीरी नदी के पुल में की प्रशस्ति सम्वत् १३२४ की में केवल महाराज तेजसिंह का नाम लिखा होने ने ही ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) को भ्रम में डाल दिये हैं और इन महाराज तेजसिंह को राबल समरसीजी के पिता सहसा कर ठहराने में उन्हें भुला दिये हैं। यदि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) ने सावधानता और गम्भीरता से उक्त नाम के सम्बन्धित सब बातों को पक्षपात रहित निर्णय करने के लिये विचार किया होता तो वे ऐसी आकस्मिक सम्मति से धावा न खाते। अब हमें उस नाम के पहिले के विशेषण महाराज को एक क्षण भर विचारना चाहिये: क्योंकि केवल महाराज शब्द का किसी भ्राश्रि में किसी महाराणा साइव मेवाड़ के नाम के पहिले प्रयोग हुआ नहीं पाया जाता है। यदि हम यह भी मान लें कि कहीं २ ऐसा भी हुआ है, तथापि हम यहाँ उस नाम को महाराणा साइव के पढ़ाने के अन्य निज विशेषणों से विभूषित पाते हैं कि जिससे यह जानने में कठिनता नहीं रहती कि अमुक कौन से महाराणा हैं। इसके सिवाय यह प्रशस्ति जो विवाद में है, यह एक बड़ी विचित्र है, क्योंकि वह बैसी नहीं है कि जैसी सब प्रशस्तियाँ हुआ करती हैं और न उससे प्रशस्ति विषयक कुछ निमित्त स्पष्ट मालूम हो सकता है। अतएव जब तक अन्य प्रशस्ति से यह समर्थन न हो, तब तक मैं समरसी जी के होने के सर्वमान्य समय को मिथ्या मानने को उसे पूर्ण प्रमाण रूप नहीं स्वीकार कर सकता।

१९ अब हम अन्य तीन प्रशस्तियों को परोक्षा करेगे कि जिनको ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) ने प्रमाण में दियी है। प्रथम तो वह जो गम्भीरी नदी के पुल में सम्वत् १३-७ के ज्येष्ठ शुक्ला १३ को मिली है, दूसरी स० १३३५ के वैशाख शुदी ५ गुरुवार की और तीसरी वैद्यनाथ जी के मंदिर को धरती भेंट हुई उसकी सम्वत् १२४४ के वैशाख शुदी २ की। मालूम होता है कि यह प्रशस्तियाँ भा अनादर किये गये पृथ्वीराज रासे के माजने की ही हैं! क्योंकि रासे में तो सम्वत् मित्ती सत्य सबतो की अपेक्षा एक शतक पहिले ने हैं और इन में एक सौ वर्ष पीछे के हैं इन प्रशस्तियों के अंतर के विषय में मेरे पठदेशीय प्रतिष्ठित और ज्ञाता

पुरुषों से निश्चय करने पर मुझे यह कारण मालूम हुआ कि किसी असूया वाले ने दो २ के अंक को तीन ३ बना दिया है। मुझे इस सम्मति के अविश्वास करने को कोई कारण नहीं है, क्योंकि इतने ही परिवर्तन के मान लेने से समरसीजी का ठीक समय आय मिलता है और दूसरे एतदेशीयों के इस सतर्क कहने के आगे हमारे ग्रन्थकर्ता और शोधक का कहना अयुक्त है। मेनाल में के समरसी के मंदिर को प्रशस्ति सं० १२-२ की इनको सं० १२३२, १२३५ और १२४४ की होना प्रमाण करती और विश्वास दिलाती है। इसके सिवाय यह प्रशस्तियाँ सुरह मालूम देती हैं और सुरहों पर पूर्ण विश्वास नहीं किया जाता है; क्योंकि बहुत सी सुरह और ताँबापत्र जमीन प्राप्त करने के लिये अर्थी लोगों ने जाली बना रखे हैं। हमने यह मान लिया कि कविराजजी की प्रमाण में दीयी प्रशस्तियाँ झूठी नहीं हैं; तथापि हम यह मानेंगे कि इनके संवत् मिति असत्य हैं और वे उनमें लिखे वर्तमानों के बहुत दिन पीछे लगाई गई हैं।

२० अब हमका आयू पर्वत पर के अबलेश्वर महादेव के मन्दिर की प्रशस्ति की परीक्षा करना बाकी रहा है। उसके सम्बत् मिति अर्थात् सम्बत् १३४१ सृगशिर शुदी १ के विषय में सब एतदेशीय अतिष्ठित पंडित और भाटों का सम्मत होकर यह कहना है कि यह सम्बत् मिति महाराणा समरसीजी के मन्दिर के जीर्णोद्धार कराने का नहीं है; किन्तु प्रशस्ति के लगाये जाने का है। इन लोगों के कहने पर ही संतुष्ट न होकर मैंने मेरे विद्वान् मित्र काशी के पंडितों से भी इस विषय में सम्मति ली तो मेरे निर्णय करने का फल एतदेशीयों के ही कथन को समर्थन करता है। यदि पक्षपात रहित होकर निर्धार किया जावे तो मेरे तर्क और अनुमान जो अब तक मैंने वर्णन किये हैं और अब आगे कहूँगा, उनकी संगती मिलाकर विचार करने से मालूम होगा कि मेरे एतदेशीय मित्रों का कहना सत्य है। प्रशस्ति को ४६ वें श्लोक से अन्त पर्यन्त पढ़िये, आपको मालूम हो जावेगा कि उसमें लिखा सम्बत् प्रशस्ति लगाने का सम्बत् है; क्योंकि प्रशस्ति कृत यह वाक्यसमूह मेरे इस कहने को पुष्ट करता है। ऐसा होना असामान्य नहीं है कि कोई स्थान कभी बनता है और उसकी प्रशस्ति कई वर्ष पीछे लगाई जाती है। इसके सिवाय यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि उसका संवत् छेपक न हो और ऐसी दशा में वह उक्त तीन प्रशस्तियों के प्रकार की न हो। इसके साथ यह

मैं स्वीकार करता हूँ कि इस प्रशस्ति का सन्निहित अशुद्ध होने और उसने ४६ वें श्लोक के उपलक्ष्य के विषय में जो नीचे लिखी सम्मति डाक्टर होर्नली साहब की है, वह असत्य नहीं है किन्तु बहुत ही सम्भवित है। आ डाक्टर साहब कहते हैं कि—

“रावल समरसी का एक पुरानी सस्त्रुन प्रशस्ति में वर्णन है कि जा उनका राज्य शासन समय में लिखी गई होना विदित करती है और वह उनके आवृत्त पर के बनाये एक मंदिर के स्मरणार्थ लग गई है। इस प्रशस्ति का एच० एच० निलसन साहब एक निरूपण और अनुवाद एशियाटिक रिसर्च पुस्तक १६ वृष्ट २८४ तथा २६१ से २६८ तक अंक १० में प्रकाश हुआ है। उसके ४६ वें श्लोक में समरसी का तुर्कों की सेना के हाथ से गुजरात देश को बचाना लिखा है। सम्भव है कि यह हथाला शाहबुद्दीन की गुजरात की निष्फल हुई चढ़ाई सन् ११७८ ई० का है, जब कि यह भीमदेव से पराजित हुआ था, कि जो उस समय अपने भाई गुजरात के राजा मूलराज के हाथ नीचे पाटली कुँवर था (देखो फोर्गस माइनर कृत रासमाला पुस्तक १ पृष्ठ २००) और मालूम होता है कि उसने समर सिंह के लिये बहुत ही पीछे का है। इसमें ठीक १०० वर्ष की भूल है, क्योंकि ई० सन् ११८५ तक लिये बहुत ठीक होगा। सम्भव है कि प्रशस्ति का संवत् १२४२= ११८५ अवश्य होगा (देखो डाक्टर होर्नली साहब कृत पृथ्वीराज रासे का अंग्रेजी अनुवाद, भाग २, अंक १, पृष्ठ ३१, टिप्पणी १८७)।

२१ ग्रन्थकर्ता (कविराज) की प्रमाण में प्रवेश किया हुई प्रशस्तियों में ता जो ऊपर वह आये, वह टटा है, पर थव हम हमारे कहने को सिद्ध करने के लिये जिना टट के नीचे प्रमाण देते हैं—

[क] मेनाल में समरसा का एक मन्दिर है, उसकी प्रशस्ति का सम्बन्ध १२-२० है। उसमें समरसा और अर्णोराज का प्रशसा है और पृथ्वीराज का भी उसमें वर्णन है। इसका नीचा लिखा प्रमाण कर्नैल टोड साहब कृत राजस्थान भाग २ के पृष्ठ ६८६ में हमारे पाठकों को नाम मात्र का भी परिश्रम न होकर प्राप्त हो सकता है—

“समरसी के मन्दिर में हमका एक प्रशस्ति का जीर्ण टुकड़ा सम्बत् १२-२ का मित्रा। उसमें समरसी और अर्णोराज, देश के मालिक की प्रशसा है और

और उसमें पृथ्वीराज का भी नाम है कि जिसने यवनों का नाश किया और वह सावंतसिंह के नाम पर अन्त हुआ है।”

(ख) राजसमुद्र पर की बड़ी प्रशस्ति सम्यत् १७०० के माघ शुदी १५ की जो मेवाड़ राज्य के आह्वानुसार लगाई गई है उसमें नीचे लिखे श्लोक हैं कि जिसकी सत्यता पर अभी तक न तो ग्रन्थकर्ता ने और न किसी महाशय ने प्रश्न किया है:—

ततः समर सिंहाख्याः पृथ्वीराजस्य भूपते ।
 पृथाख्याया भगिन्यास्तु पतिरित्यति हार्दतः ॥ २४ ॥
 गौरी साहिबदीनेन गज्जनीशेन संगरं ।
 कुर्वतोऽखर्व गर्वस्य महा सामंत शोभिनः ॥ २५ ॥
 दिल्लीश्वरस्य चौहान नाथस्यास्य सहाय कृत् ।
 सद्वादश सहस्रैः स्ववीराणां सहितो रणे ॥ २६ ॥

(ग) एक भीखा रासा नामक पुस्तक में समरसिंहजी का पृथ्वीराजजी के समय में होना और उनकी बहन पृथायाई से विद्वाना और अपने साले की शाहाबुद्दीन गौरी के साथ लड़ाई में सहायता देना लिखा है । मैंने इस ऐतिहासिक पुस्तक की बड़ी खोज की, परन्तु दुःख है कि मेरा परिश्रम संफल न हुआ । आश्चर्य है कि राजपूताने के चारण और भाट इस पुस्तक के होने से नदते हैं । पर मुझे स्मरण है कि मैंने यह पुस्तक सरजोन म्योर साहब के पास उनके भतीजे कर्नेल जे० डबल्यू० जे० म्योर साहब पोलीटीकैल एजेन्ट हावोती और टोंक के कहने से झालावाड़ में एक भाट के पास से रु० १५) में मोल लेकर भेजी थी । मैंने जो कुछ समरसिंहजी के विषय में ऊपर लिखा है, वह उसमें पढ़ा था । मेरे इस पुस्तक के प्राप्त न होने के शोक में भाग्यवश से उसके नाम का नीचे लिखा हवाला राजसमुद्र की प्रशस्ति में मिल गया:—

बध्वा गोरिपति दैवात् स्वर्गातः सूर्य बिम्ब भित् ।

भीमारासा पुस्तकेत्य युद्धस्योक्तोस्ति विस्तरः ॥

(घ) मेवाड़ में हरेक क्या बड़े और क्या छोटे. क्या धनधान और क्या निर्धन जानते हैं कि पृथाबाई महाराणा समरसिंहजी को दियाही थी और नीचे लिखी जातियें उनके साथ दहेज में आईः—

- १- सनायड़ अथवा सनाहय ब्राह्मण
- २- दैपुरा महाजन
- ३- राजोरा राय आदिक

इन घरानों को संतान अब तक उनके पुरुषाओं के मेवाड़ में बसने के कारण से जागोरे खाते हैं। यदि कोई उनके पृथाबाई के दहेज में आने के विषय में प्रश्न करे, तो वे उससे पुरा मानते हैं—वे इसको एक प्रतिष्ठा की बात समझते हैं। अतएव मैं इसको समरसिंहजी के पृथ्वीराजजी के समय में होने का एक सबेमाधारण मान्य प्रमाण मानता हूँ।

(ङ) इसी तरह मैं फर्नेल टोड साहब के लिखने को ऐतिहासिक और प्राचीन शोध समग्रगी बातों में प्रमाण रूप मानता हूँ। वे समरसीजी का जन्म म० १००६ में लिखते हैं कि जो मेनाल की प्रशस्ति से मिलता हुआ है। वे समरसिंहजी का सविस्तर जीवन चरित्र लिखते हैं। यदि उनके मन में थोड़ासा भी संदेह हुआ होता और कोई टट्टे रुपी बात उनको मिली होती तो वे सब प्रशस्तियों को बल्लटे बिना कभी सन्तुष्ट न हुये होते। शोक है कि आज फर्नेल टोड राजपूताने की तवारीख लिने को नदी है।

(च) मेरे कहने को पुष्टि करने वाला एक दूसरा प्रमाण फर्नेल टोड साहब के लेख का यह है कि जो वे अपनी निज वार्ताओं में पुस्तक २ के पृष्ठ ६२२ में ता० २१ फरवरी के दिन अपने वार्षिक पर्यटन के अवसर में लास मोके पर मेनाल में पहुँच और वहाँ के स्थानों को देखकर उनका वृत्तान्त लिखते हैं। उन्होंने जो सक्ति वृत्तान्त पृथ्वीराजजी और समरसीजी के महलों का लिखा है, वह हम न चे उद्धृत कर लिखते हैं। क्या यह समरसिंहजी के पृथ्वीराजजी के समय में होने का प्रौढ प्रमाण नहीं है ?

“रुद्रा के मृद्व के-लोक किनारे पर एक दूसरे से सटे हुये मंदिर और रहने के स्थानों का एक वृन्द मुक्त रहा है कि जो पृथ्वीराज के नाम को धारण

करता है। उसी के सामने की ओर वैसा ही एक वृन्द चित्तौड़ के समरसी के नाम से प्रसिद्ध है कि जो दिल्ली और अजमेर के चौहान बादशाह का बहनेऊ था और जिसकी स्त्री पृथाबाई को चंद ने उसके पति और भाई के साथ अमर की है। यहाँ, जहाँ कि उन दोनों के बीच में यह एक बड़ी कंदरा है, यह दोनों घरानों के राजपूत अपने इन अंतिम गढ़ों में अपने-अपने परिवार सहित मिलकर रहते थे और परम प्रीति पूर्वक अपने दिन व्यतीत करते थे कि जिससे उस समय की हिन्दुस्थान की पोलिटिकैल दशा निस्सन्देह बड़ी ही प्रौढ़ थी। यदि हम चंद की साक्षी पर विश्वास करें, और उसके न विश्वास करने के लिये हमें कोई कारण नहीं प्राप्त होता, कि जो पृथ्वीराज हिन्दुओं के यूलिसिस की सलाहों को ध्यान देकर मानता तो मुसलमान दिन्दुरथान के अधिपति न होते।”

२२ कविराजजी जयपुर, जोधपुर, धूँदी के राजाओं के सम्बन्धों में जो अन्तर पड़ता है, उसके विषय में बड़ा चांच करने हैं। परन्तु जो प्राचीन शोधन करने के अनुरागी विद्वान् लोग मेरे निगमन में कड़े हुए प्रकार और सब बंश लिखने वालों की सम्मति को ग्रहण और अंगीकार करलें, तो यह बड़वा भाट और चारणों के सब लेखों में सौ वर्ष का एकसा अन्तर पड़ता है, उसका लेखा लग जावे।

२३ ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) कहते हैं कि रासे में लेखक दोष अथवा किसी कवि के शोधन करने के दोष सम्बन्धी भूलें चार तर्कों से नहीं हो सकती। यद्यपि यह तर्क अयुक्त और भट खडन हो सकने जैसा है, तथापि हम उनके सन्तोष के लिये उनकी नीचे विवेचना करते हैं:—

(क) यदि हम नीचे लिखे छन्दों में केवल तर्क के लिये मानली हुई एक भूलों को शुद्ध कर पढ़ें तो छन्द विलकुल नहीं टूटता है—

जैसे इसको

जैसे यह पढ़ो

एकादश से पंच दह
संवत् इक्क दस पंच अंग
एकादश संवत्तह
ग्यारह से अठतीस भनि

दूबादश से पंच दह
संवत्त दुक्क दस पंच अंग
दूबादश संवत्तह
चारह से अरु बीस भनि

घारह से अठतामा मान
ग्यारह से चालीस
ग्यारह से इक्यावन
एकादश से मत्त
अठ पचाम अधिक तर }

घारह से अठ बीस मान
घारह से चालीस
घारह से चाबीस इक्क
द्वादस से मत्त
अठ चालीस अधिक तर }

(ब) यदि हम शिव और हर को लेखकों या लेखक मिलाने वालों की भूलें
फोना मानें, किन्तु उनको परम प्रसिद्ध चंद बरि की नहीं मानें और उनके स्थान में
रवि घारह के याचक का लगा दें तो भी छद्म नहीं टूटता है ।

जैसे इसको

सवन हर चालीस
शाक मुक्कम मत्त शिव

जैसे यह पढ़ो

मयत् रवि चालीम
शाक मुक्कम मत्त रवि

[ग] ग्रन्थकर्ता का यह कहना तो मन्थ है कि रासो की मौ दा सौ वष की
और हाल की लिखी पुस्तकों में म० ११०० मो का ही पाठ मिलता है, परन्तु सम्बन्ध
का यह समानता और आबरोधता ग्रन्थकर्ता के रासो को जाली सिद्ध करने के तात्पर्य
को सिद्ध नहीं कर सकती है । क्योंकि जैसे ग्यारह सौ का पाठ एक सा है, वैसे
अमरोजी सम्प्रत शोधों के अनुसार अमर भी मौ वर्ष का एक सा ही है । सो जब कि
हनु पृथ्वीराजजी के मन्थ की टां अर्थात् सम्बन्ध १००० और १००४ की शोधक
विद्वानों को मिल जाना देख चुके हैं तो फिर इन सवन मिति की भूलों को किमो
लेखक वा कवि वा सम्स्कार करने वाल के पल्ले लगाने में क्या हानि है ?

(घ) यदि पृथ्वीराजजी की जन्म पत्री में लिखे मयत् मिति आदि गणित
करन से ठीक नहीं मिलें, तो बसमें यह सिद्ध नहीं हो सकता कि रासा जाला है ।
क्योंकि जब यह मान लिया गया है कि पृथ्वीराजजी का जन्म सवन अशुद्ध है
ना उसी मूल से हम कुशवता पूर्वक ठीक २ विचार करते हैं कि उनके जन्म दिन
महीने, प्रहस्ति और इष्ट आदि में भी भूल होगी । क्योंकि अब प्रश्न ही अशुद्ध
है तो फिर मयत् उत्तर भी सवन बीस ही होगा । इसमें प० नारायण देववी
शास्त्री का कुछ दाव नहीं है । क्योंकि जब उनको अशुद्ध प्रश्न दिया गया है, तब
उत्तर कैसे शुद्ध निकले, जो कदाचिन् पृथ्वीराजजी ने पत्तियों में जन्म पत्री की भूलें
शुद्ध करवाईं होता ना यह अत्युत्तम हुआ जाता

२४ यह बड़े शोक की बात है कि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) इस बात की यह अड़ करते हैं कि चन्द न ता सोमेश्वरदेवजी और न पृथ्वीराजजी का कविराज था, वरुन अपनी हिन्दी की मूल पुस्तक में इतना विशेष लिखते हैं कि चन्द वरदाई का होना भी केवल पृथ्वीराजरासे से ही प्रसिद्ध है—अतएव मैं लाचार होकर ग्रन्थकर्ता के जड़मूल सहित नष्ट करने वाली वृत्तान्त व्याख्या के विरुद्ध परम प्रसिद्ध आर्द्र—कवि सूरदासजी कृत दृष्ट कूट की टीका के नीचे लिखे अंतिम पद इस विषय के प्रमाण में प्रवेश करता हूँ । क्या यह पद यह बात सिद्ध नहीं करते कि चन्द पृथ्वीराजजी का कविराज था ?

पद

प्रथम ही प्रथ जगत में प्रगट अद्भुत रूप ।
 ब्रह्मराव विचारि ब्रह्मा राख नाम अनूप ॥
 पान पय देवी दियो सिव आदि सुर सुख पाय ।
 कछो दुगो पुत्र तेरो भयो अति अधिकाय ॥
 पारि पायन मुरन के सुर सहित अस्तुति कीन ।
 तासु वंस प्रसिद्ध में भौ चन्द चार नवीन ॥
 भूप पृथ्वीराज दीन्हों तिन्हें ज्यला देस ।
 तनय ताके चार कीन्हों प्रथम आप नरेस ॥
 दूसरे गुनचन्द ता सुत सीलचन्द सरूप ।
 वीरचन्द प्रताप पूरन भयो अद्भुत रूप ॥
 रस्तभार हमीर भूपत सज्ज खेलत आय ।
 तासु वंस अनूप भौ हरिचन्द अति विख्याय ॥
 आगरे रही गोपचल में रही ता सुत वीर ।
 पुत्र जनमें सात ताके महामट गम्भीर ॥
 कृष्णचन्द उदारचन्द जु रूपचन्द सुभाइ ।
 बुद्धिचन्द प्रकाश चोखो चन्द में सुख दाइ ॥
 देवचन्द प्रबोध संसृत चन्द ताको नाम ।
 भयो सप्तो नाम सूरजचन्द मंद निकाम ॥

मा ममर करि स्याद्धि मेवक गण निधके लोक ।
 रसो सूरजचन्द द्रवते दान भर वर सोक ॥
 परो वृष पुकार वाट मुनीना ससार
 मातंगे दिन आर्द्र जदुपति कीन आपु उवार ॥
 दिगौ चक्षु है कही मिस मुनु माग वर जो चाड ।
 हो कही अनु भगति चाहत सत्रु नाम सु भाइ ॥
 दूमरो ना रूप देखो देखि राधास्याम ।
 मुनन करुता मिनु भावो एव मस्तु मु भाम ॥
 अल दल्लित विप्र कुनते मत्रु है है नाम ।
 अश्विन घुधि विचारि गिगा मान माने माम ॥
 नाम राख मोर सूरचराम सूर मुखाम ।
 भग अतर धान बीते पाउलो निमि जाम ॥
 मोहि पनमो रहे अरु की वसे मुल बित धाप ।
 भापि गोमाई करी मेरी आठ मढे छाप ॥
 विप्र प्रथ उगत को है भाव भूरि निराम ।
 मूर है नैद नन्द जूहा लयो माल गुलाम ॥

इसके निवाय वारमी और जम्बू का तवाराब भी इस बात को माझी देता है कि चंद हमारे हिन्दुओं के अतिम बादशाह या परम प्रिय कविराज और महार था। यदि हम उन पुस्तकों का मूल पढ़ चुकें तो यहाँ प्रमाण में प्रवेश करें तो ग्रन्थ के बहुत वद जाने या भय है। अतएव हम मेजर रेवर्टों साहब की एक टिप्पणी को उद्धृत कर प्रमाण में इस अतिप्रार्थन देते हैं कि हमारे पाठकों को इस निषय का अनुभव एक थोड़ी मो पत्रियों से ही हो जाय। नीचे निम्नी थोड़ी मो पत्रियों केवल यही नहीं सिद्ध करती हैं कि चंद कवि प्रवीराजजी के समय में हुआ था, परन्तु रासे में लिखे इतिषय और वृत्तान्त भी कुछ फेरफार के साथ मित्र करती हैं।

(मेजर रेवर्टों साहब वृत्त तवकाने नासरी प्रच्छ ४८६)

“हिन्दु लोग एक भिन्न वृत्तान्त लिखते हैं कि उमी को अस्तुनकचल ने और जम्बू की तवारीख वाले ने भी थोड़े से फरक के साथ वर्णन किया है।

यद्यपि फ़ारसी इतिहासवेत्ता लिखते हैं कि राय पिथोरा तलावरी (तराई) पर लड़ाई में मारा गया और मुईजुद्दीन दमयक में एक खोखर के हाथ से मारा गया कि जो इसी काम के लिये उतारू हो रहा था, और ऐसे ही वृत्तान्त का अवलंब तबक़ात अकबरी और फ़रिश्ता के ग्रंथकर्ताओं ने किया है; तथापि हिन्दू भाटों के मुख जवानी वर्णन से, कि जो प्रत्येक नामांकित साखे की ख्यातों के भंडार हैं और जो पीढ़ियों तक कंठस्थ वृत्तान्त एक दूसरे को उपदेश करते आये हैं, यह वर्णन किया गया है कि राय पिथोरा के लड़ाई में कैद हो जाने और गज़नी को ले गये। पीछे एक चंद जिसे कोई चाँदा कर के भी लिखते हैं कि जो राय पिथोरा का स्तुतिपाठक और विश्वासी सहचर था, कोई ग्रन्थकर्ता उसे राय पिथोरा का कविराज करके भी लिखते हैं, वह अपने अच्छे प्रयत्नों के बल से प्रबन्ध कर सुलतान मुइजुद्दीन को सेवा में प्राप्त हुआ और बंदीगृह में राय पिथोरा के साथ बातचीत करने में भी सफल हुआ। यह दोनों किसी एक युक्ति पर सम्मत हुये और एक दिन चंदा ने अपने छल-बल के द्वारा सुलतान के मन में राय पिथोरा की बाण विद्या में परम कुशलता देखने की नितान्त इच्छा उत्पन्न की और उसको चन्दा में इतनी सराही की सुलतान का मन उसे देखे बिना न रहने लगा। निदान बंधुआ राजा सम्मुख लाया गया और उससे उसकी बाण विद्या की परम कुशलता दिखाने की निवृत्ति का गई। उसके हाथ में एक धनुष और बाण दिये गये। उसने अपनी स्वीकृत युक्ति के अनुसार जो निशाना सुलतान ने नियत कराया था उसे छोड़कर खास सुलतान के ही बाण मारा कि वह वहीं मर गया और सुलतान के पास वालों ने राय पिथोरा और चंदा को काटकर टुकड़े २ कर डाले।

जम्मू की तवारीख वाला लिखता है कि राय पिथोरा अंधा कर (देखो टिप्पण १, पृष्ठ ४६६) दिया गया था और जब वह बंदीगृह से बाहर लाया गया और उसके निज धनुष और बाण उसे दिये गये। यद्यपि वह अंधा था, तथापि उसने बाण चढ़ाकर और साधकर सुलतान के शब्द के अनुसंधान और चन्दा की सूचना के अनुसार सीधा ऐसा मारा कि वह सुलतान के जाकर लगा। वाक़ी का वृत्तान्त तदनुसार ही है।

२५ ग्रन्थकर्ता किराजजी ने लिखा है कि जिस समय उद्यमिहजी मारवाड़ वाले अरुवर के दरबार में रहते थे, उस समय में मारवाड़ के कवियों का दिल्ली में अधिक आना-जाना होने लगा और कितनेक हिन्दी के प्रसिद्ध कवि जैसे तुलसीदास, केशवदास, सूरदास, ईश्वरदास, चारुलम्बा और नारदास आदि-को ने उन्नति पाई। ग्रन्थकर्ता इन सब रसिया से उड़े ० कवि होने का जो एकसा विशेषण दत्त है, हम वममें असम्मत हैं, क्योंकि सूरदासजी, तुलसीदासजी और नारदलम्बा एव नरहरदास के काव्य-रचन विषयक गुण-शक्ति में बड़ा अन्तर है। हमसे आशा है कि यह मोचे निम्ना दत्ता ग्रन्थकर्ता से जानने में होगा —

दाता

भूर मूज तुलसी समी, उडगन कंसोदाम ।

ओर कवि स्वचोत मम, अहँ-तहँ करत प्रकाम ॥

हमारे सिवाय ग्रन्थकर्ता (किराजजी) के कहने के अनुसार यह सब कवि एक समय में ही उन्नति को प्राप्त नहीं हुये थे। अतएव अब हम सूरदासजी का समय केवल उदाहरण के लिये लिया करते हैं श्रीमद्बल्लभमन्त्रदाय के ग्रन्थों में खुट है कि श्रीमद्बल्लभाचार्यजी का राज में प्रथम ही प्रथम स० १५५८ में ४६ में श्रीनाथजी को गिरिराज पर्यंत पर भक्त करने के लिये पधारना हुआ। वे मथुरा को आते समय गौ घाट पर ठहरे कि जो मथुरा और आगरे के बीच में है। वहाँ सूरदासजी का आश्रम था। अब तक वे बहुत से शिष्य कर चुके थे और उनके महा-आर्द्र कवि होने का यश भरत गड भर में सर्वत्र प्रसिद्ध था। इस स्थान पर दानो गोस्वामिया का भेंट हुई और सूरदासजी अपने शिष्य वग सहित श्रीबल्लभाचार्यजी के शिष्य हुए। तदनन्तर वे सूरदासजी को अपने साथ गिरिराज ले गये और आनाथना का प्रागम्य करके उन्होंने सूरदासजी को अष्ट-छाप अर्थात् अष्ट आर्द्र काव्यों में मुख्य नियत किये। इसके थोड़े दिन पाछे श्री बल्लभाचार्यजी का स० १५८७ में लोला प्रसारना हुआ और उनसे थोड़े समय पीछे यह महा आर्द्र-कवि भी श्री कृष्ण की नित्य लीला में पधार गये। अब यह लक्ष्य करने लायक बात है कि सूरदासजी और सटश शुद्ध कवि तो थे ही नहीं, किन्तु महा आर्द्र-कवि थे और वे गायन विद्या के गुण की एक अनूठी शक्ति सम्पन्न साधु पुरुष थे। जिस समय में श्रीबल्लभाचार्यजी से मिले उस समय उनकी वय ४०

पचास वर्ष के लगभग अवश्य होगी और जो उसमें ५० पचास वर्ष और भी जोड़ दें तो भी ग्रन्थकर्ता का प्रतिज्ञा किया हुआ समय सं० १६३६ का अशुद्ध है । इस तरह जब कि यह स्पष्ट है कि सूरदासजी सं० १६०० के पहिले ही हुवे, तो ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) का हिन्दी के कवियों के काव्यों में फारसी शब्दों के प्रयोग होने के विषय में प्रतिज्ञा कर कहना भी असत्य है । हमारे पाठकों को सूरदासजी के नीचे लिखे पदों की परीक्षा कर देखने से तुरन्त ज्ञात होगा कि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) के प्रतिज्ञा किये सं० १६३६ के पूर्व ही हिन्दी भाषा के काव्यों में कितने फारसी शब्द प्रयोग होते थे अर्थात् फारसी शब्दों का प्रयोग सं० १६३६ से पहिले ही होने लग गया था:—

राग भैरव

चलना रे प्रभु के दरबार, कालप्रली ठाढ़ो चोत्रदार ।
इह हजूर में याद तिहार, चलने की कछु करो तयार ॥
जिसमें दुरमत रहै तुमार, ऐसी बरनी कर जै यार ।
जिसको खाँविद पकड़ चुलावै जतन कर कछु बन मही आवै ॥
बिन मरजी कोई रहन न पावै, क्या गरीब क्या साह कहावै ।
जब जम आवै कछुन बसावै, दिन में बांध पकर ले जावै ॥
तब तौ तू कहूँ कौन छुडावै, दिग बैठा कलपै कलपावै ।
मोजूदात की तयारी कीजै, दरसन तलब येम चल लीजै ॥
जो खाँविद तोहि देख पसीजै, कंठ लगाय रग में भीजै ।
करनी का कर कमर कटारा, सील सिपर तप तेग तुमारा ॥
धरे तोप कर ध्यान पियारा, ज्ञान घोड़ हूजै असवारा ।
जो तू पेसा होय चलैगा, भालिक मन में बहुत खिलैगा ॥
काम क्रोध मद लोभ मोह मद, यह संसार सपन दहैगा ।
निसवासर हरि नाम उचार के रसना जपले परम पद लहैगा ॥
सूरदास सुख जो तू चाहे, गोविन्द के गुण ज्यो तू गावै ।
पतित सुधार बिरद कहावै, चरख शरण नति ध्यावै ॥१५॥

२६ ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) की पृथ्वीराज रासे के जालो सिद्ध करने में बड़ी चलवान तर्कों में से एक यह है कि रासे में दस भाग में एक भाग के फारसी

शब्द हैं। उनकी इस प्रतिज्ञा की परीक्षा करने के लिये हमने डाक्टर होर्नली साहय के मुद्रित किये हुये रासे के देवगिरि समय के सत्र शब्द गिनें तो सत्र समय के २६७३ शब्दों में नीचे लिखे मीरबदा, मुरतान, मिर्जह, गजत्रनैश, गोरी, सादियखां, हुसैन, दरबार और फरमान जैसे ३० शब्दों के लगभग मिले। अब देखना चाहिये कि ३० का २६७३ में १६६-१ या भाग-जो बहुत ही अल्प है। इस गणना से हमारे पाठक ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) के तक का मूल्य जाँच लेंगे। इसके सिवाय हम उनसे पूछते हैं कि इन शब्दों के स्थान में चंद को कौन से शब्द प्रयोग करने योग्य थे ?

२७ ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) ने नीचे लिखे छंदों के प्रमाण पर अनुमान करके रासे का जाली बनाना सबत् १६५० से १६७० के बीच में ठहराया है:—

कलंकिया राय देदार ।
पापिया राय प्रयाग ॥
हत्यारा राय बाणारसी ।
मदवान राय राजानरी गग ॥
मुलतान प्रहण मोखन ।
मुलतान मान मलन ॥

उतका यह कहना कि इन छंदों में राणा समाममिइजी का उपलक्ष्य अर्थात् हवाला है और पृथ्वीराजजी के समय के रावल समरसीजी का नहीं है—यह अनुमान एक अत्यन्तभाव का किया हुआ और कवि के निज अर्थ के विज्ञकुल विरुद्ध है—क्योंकि भला कवि समरसीजी की प्रशंसा करते हुए सांगाजी की प्रशंसा क्यों करता—कि जा कई शतक पीछे उपन्न हुये थे। मुझको आश्चर्य है कि इन छंदों में हमारे विद्वान् गुणोपगन्धेपी को ऐसी क्या बात दीवी कि जिससे उन्होंने मदसा मिद्वान्त का करना यथाथे समझ लिया और रासे को सोचहुयें शतक का जाली होना मिद्व किया। देखा अब माछी के विरुद्ध पत्र में होने की विद्यमानता में छंदों के स्पष्टार्थ की विद्यमानता में, जिसमें भी एक वह अर्थ कि जो छंदों के उपरि भाग पर स्थित है—मनव और ग्यान के आविरोध की विद्यमानता में वे (कविराजजी) इतने धैर्य से अपनी कल्पना के एक बड़े अति—प्रयत्न के द्वारा उक्त छंदों के उपलक्ष्य अर्थान् हवाले का विपरीतार्थ अमर-रासे को जाली मिद्व

करने लिये करते हैं। राजपूताने के राव भाट और चारणादि जो हमारे गुण-दोषान्वेषी ग्रन्थकर्ता के सदृश नहीं हैं, वे कोई यथार्थ तर्क इस बात की नहीं देखते कि यह छन्द जो वास्तव में रावल समरसीजी की प्रशंसा में निर्माण किये गये हैं, वे राणा संग्रामसिंहजी पर क्यों घटाये जावें ? यदि हम यह भी मानलें कि कविराजजी का अर्थ सत्य है, तथापि उनको तर्क का हेत्वाभास हमको चमत्कृत करता है—क्योंकि यह छन्द किसी पीछे के कवि को लेखनी से लिखे गये कहे जा सकते हैं, परन्तु तब भी वे पृथ्वीराज रासे की अकिञ्चिन्मता ही सिद्ध करते हैं।

अब नीचे लिखे दोहे के विषय में कि जिसमें भविष्यवाणी कही गई है, ग्रन्थकर्ता को तर्क में सत्याभास का एक आडम्बर है। प्रथमतः इस दोहे का अर्थ व्याकरण के अनुसार एक साधारण दृष्टि देनेवाले के निकट स्पष्ट है कि उसमें एक भविष्य बात कही है। यह हो सकता है कि कोई कवि अत्याभिलाप और अत्यानुराग से उत्तापित होकर कभी-कभी कोई असंगत वाक्य रचना भी कर देता है। यह जो झगड़ा हमारे सम्मुख है, उसमें हम इस भविष्योक्ति को मिथ्या करके उसका तिरस्कार कर सकते हैं; क्योंकि उसकी कविता में छंद की कविता का सा लावण्य और लालित्य नहीं पाया जाना स्वतः सिद्ध है। दूसरे कविराजजी का न्याय शास्त्र सम्बन्धी अनुमान हमको आश्चर्य कराता है; वे कहते हैं कि “कवि यह एक भविष्य बात कहता है कि चित्तौड़ के राजा दिल्ली विजय करेंगे। अतएव स्पष्ट सिद्ध है कि यह दोहा और इसलिये रासा सम्बन्ध १६७७ के पहिले किसी समय बना है।” ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) का यह कहना हमारी समझ और यथार्थ तर्क के नियमों को गँवाता है—कैसे यदि किसी वस्तु का एक भाग अशुद्ध है, तो वह सब की सब अशुद्ध है—ग्रन्थकर्ता के दृढ़ निश्चय करने का प्रकार विदित करता है कि वे एक भाग को सम्पूर्ण के बराबर होना मानते हैं, यह विचारण के इतिहास में एक अद्भुत अपूर्व तर्क है, अब ग्रन्थकर्ता के माने हुये सिद्धान्त के अनुसार हमको यह विचार करना सीखना चाहिये कि शाही रुपिये अर्थात् कलदार रुपये में कुछ कांसा है

अतएव वह सप्त रुपिया बासे का है। परम विद्वान् डाक्टर राजेन्द्रलाल जो मित्र कृत उड़ीसा के प्राचीन शोधों के पुस्तकों में के एक अथवा दो वाक्य खूब अशुद्ध हैं अतएव सप्त पुस्तक—नहीं जी वे दोनों पुस्तक विल्कुल अशुद्ध हैं। जबकि हमारे प्रथकर्ता (कविराजजी) इस भविष्य कहने वाले होड़े में चित्तौड़ शब्द होने के कारण अपनी प्रमन्नता के अनुसार अपना तात्पर्य निकालते हैं, तो फिर कोई मेवासी टोड साहब वाली पुस्तक में चित्तौड़ के स्थान में मेवाल शब्द होने के कारण अपना एक भिन्न तात्पर्य क्यों नहीं निकाल सकता है। इसी तरह गुजरात देशान्तगत कच्छ राज्य का नीचे लिखी भविष्यवाणियों के छंद उस देश में उपलब्ध होने वाले पृथ्वीराज रासे में होने के आधार से वर्तमान समय के बड़े २ अनुभवी और प्रमाण रूप विद्वान् शोधकों के सम्मुख अपनी प्रमन्नता पूर्वक यह दावा करके हिम्मी प्राप्त कर सरता है कि रामे को उनके पुत्र चारलों ने संवत् १६४२ में कृत्रिम बनाया है—

(१) छंद

कच्छ ही देश सिन्धु समथ, चत्रमेन डक पणत मनथ ।
 सबन् अठार ओगनीम माई, कच्छात डक संगम होइ ॥
 पासेर भार मन्त्रा प्रमान, तरहे पथान चहुथान रान ।
 सबन् अठार दत्तीम जान, कच्छ ही सिन्धु होचत निधान ।
 पर सिन्धु वय कारन प्रमान, इह सुनहि बात चहुथान रान ॥
 कच्छ ही देश भूपाल होई, शुद्धि कर्म करि होत कोइ ।
 पट दरस तास न माने अचान, गाहत्या वहात करिहे निधान ॥
 सबन् अठार इकताल मोई, अदभुत भयकर काल होई ।
 आगे मुकाल जेत सराहे उकना, समो कोर काल नाहे ॥
 सबताल वरम कारन सकाई, कच्छ दश भूप पथिराज होइ ।
 राजान शत्रु करिहे निधान, इह सुनहि बात चहुथान रान ॥

१ इस आनमान केवरी द्वितीय कृत् पृथ्वीराज कीद्वय गुजराती भाषा में द्वितीय बार संवत् १६४२ ई० १६८६ का जवा पुष्ठ १२६ ।

एकीस बरस इक पुत्र होय, तपचंत ताहि नवघनति कोइ ।
 नवघनह सुत पंगार होय, संग्राम मध्य मृत्यु काल होइ ॥
 बरसहि तास आयस प्रमान, पञ्चास इक होइ गे निदान ।
 पंगार राज भूपाल होइ, संवत तास ओगनीस सोइ ॥
 वेहेंताल इक अतिकाल होइ, ।
 गढ रयन भूप संग्राम जान, तास पुत्र इक लाखपत प्रमान ।
 परधान इक त्रिबंध होइ, जगवीर नाम बाको सकोइ ॥
 नवधना सुत खंगार होइ, लखधीर संग ए मंत्र होइ ।
 सिधहि राज करि हेति कोइ, साम्रथवंत भूपाल होइ ॥

२८ ग्रंथकर्ता (कविराजजी) पृथ्वीराजरासे के जाली होने के प्रमाण में कहते हैं कि उसमें लिखे संवत्, मिति, कथा, और मनुष्यों के नाम फ़ारसी तवारीखों में नहीं मिलते । परन्तु यह कैसे ज्ञात हुआ कि इन फ़ारसी तवारीखों में लिखे सय वृत्त बिलकुल सही हैं ? क्या उनमें कुछ भूल नहीं है ? क्या उनके ग्रन्थकर्ता कहीं नहीं भूले हैं ? यदि उनमें सत्य और असत्य दोनों का मेल है, तो फिर वे यह कैसे सिद्ध कर सकते हैं कि पृथ्वीराजरासा एक निरा जाली ग्रंथ ही है ? ऐसा एक विचित्र सिद्धान्त कर लेने पहिले हमारे ग्रंथकर्ता (कविराज) को योग्य था कि वे प्रथम पृथ्वीराज रासे में लिखे हुए मनुष्यों के नाम और कथा और अन्य सब बातों का भले प्रकार प्रयत्न कर पता लगाते कि जैसे मेरे मानव शिल्पक डाक्टर होर्नली साहब बड़ा ही परिश्रम कर कितने ही नामादि के पता लगाने में सफल हुए हैं । अब हम उक्त डाक्टर साहब के लगाचे हुवे थोड़े से; किन्तु बड़े उपयोगी पतों को हमारे पाठकों और उन विद्वानों के विचारार्थ प्रमाण में प्रवेश करते हैं कि जो कविराजजी के आप्तेप और मेरी इस संरक्षा का न्याय करने को सुशोभित होंगे । उक्त डाक्टर साहब ने जो कुछ लिखा है, यदि उसका अनुवाद यहाँ पर लिखा जावे, तो बहुत स्थान चाहिये । अतएव हम उनके लेख में से उपयोगी वचनों का अनुवाद करके नीचे लिखते हैं और जिन पाठकों को उनका लिखा पूरा-पूरा पढ़ना आवश्यक हो, वह मेरी रचित अंग्रेजी भाषा की संरक्षा में पढ़ लेंगे:—

१ हिन्दूखान-यह ख्वारज्म शाहियाह वंश का था; मलिकशाह का बड़ा बेटा ख्वारज्म और खुरासान के सुलतान तकिश का पोता था इसका कुछ हाल तबक़ात नासरी में लिखा है (देखो मेजर रेवर्टी साहब कृत तबक़ात नासरी २५१ और २५६ ।

२ बजीरीखा=यह बजीरखा बजीरिमान का रहनेवाला मलिक असाद उद्दीन शेर मलिक बजीरो था कि जिसका नाम शहाबुद्दीन के सरदारों की फ़ैरिस्त में लिखा है (देखो मेजर रेवर्टी साहब कृत तबक़ात नामरी पृष्ठ ४६१)।

३ साहिजादा और महमूद=साहबुद्दीन के बड़े भाई गियासुद्दीन का चेदा महमूद कि जिसको उसने बाप के मरने पर वसत, इसफ़िज़ार और फराह के इलाकों का माजिक किया था। (देखो तबक़ात नामरी पृष्ठ २४८, ३२६, ३६४, ३६६, ४६०, ४९६, और ४२४)

४ तिलचीखा=तख़्ती गियासुद्दीन इब्न नामक शहाबुद्दीन के बड़े सामंतों अर्थात् जनैलों में था कि जो पीछे लखनावती का सुलतान हुआ था (देखो तबक़ात पृष्ठ ४२६ और ४२०) अथवा एक दूसरा तख़्ती महम्मद नामक महमूद का चेदा शहाबुद्दीन की सेवामें था कि जिसका ग़ाज़ीराज की अविरो लड़ाई में होना स्पष्ट लिखा है (देखो तबक़ात पृष्ठ ४४६)

५ तातार मारुफ़=मुसलमानों इतिहासों के अनुसार कम समय के सालों में कुतुबुद्दीन ईबक नामक शहाबुद्दीन का प्रसिद्ध सामंत मलज़ियों के साथ बराबर समोप मन्ग़य में घर्षण किया गया है। देखो तबक़ात ४२६ और ४४१ पृष्ठ) कुतुबुद्दीन तातार शाखा का एक तुर्क था। यह नाम उसकी पदवी का नाम है। ईबक उर्फी नाम है। अतएव मारुफ़ उसका निज नाम होगा। मुसलमानों इतिहास वेत्ताओं के अनुसार शहाबुद्दीन के सामंतों में मुख्य मामत कुतुबुद्दीन था और चंद के लोखानुमार मारुफ़ था।

६ हव्वास या, हव्वासी हुआव=अमीर-इ-हाजिब, हुसैन-इ-मुहम्मद हसन नामक तबक़ात की फ़ैरिस्त में लिखा है (देखो पृष्ठ ४६१) कोई लिखित पुस्तकों में हसन के स्थान में हव्वासी लिखा है।

७ हजरती और मजरती खा=मलिक इस्तियार-उद्दीन खरदार और मीर-इ-हाजिब हुसैन इ सुर्वे नामक तबक़ात की फ़ैरिस्त में लिखे हैं (पृष्ठ ४६१) खरदार और सुर्वे के अनेक पाठावर होते होते इन हिन्दी नामों से मिलते हुए हो गये हैं और इनमें कुछ सन्देह नहीं है कि पारसी पाठ बहुत ग़राब है।

८ हुसैन खां=इसको चन्द ने सुलतान शाहाबुद्दीन की परम तयारी बड़ी स्वरूपवती पासवान चित्र रेखा नामक का भगा लाने वाला और उसकी सविस्तर कथा लिखी है सो यह नासीर-उद्दीन-हसन नामक था ! इसके चलन के विषय में तबक़ात नासरी में यह लिखा है कि 'वह युवा स्त्रियों और कुँवारी कन्याओं का बड़ा कामी था और वह सुलतान के रणवास में से अनेक सहेलियों और दासियों को ले भगा था,' (देखो तबक़ात पृष्ठ ३६४) ।

५६ ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) अपने लेख के अन्त में मिस्टर श्री ० ए० स्मिथ साहब के इस कहने से सम्मत होते हैं कि "रासा जैसा आज विद्यमान है, वह मार्ग भुलाने वाला और इतिहास वेत्ताओं के कार्य के लिये निष्फल है ।" परन्तु यह बात बड़े शोक और आश्चर्य की है कि ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) जिनका अपने लेख कोसोसाइटी के जर्नेल में प्रकाश करने से यह अभिप्राय था कि सर्व-साधारण लोग जो आज तक मिथ्या विश्वास करते हैं उनको सचेत करें कि रासा चन्द अथवा उस समय के किसी अन्य काव्य का बनाया हुआ नहीं है । उन्होंने न जाने कैसे अपने सम्मत हुवे वचन पर का उस एशियाटिक सोसाइटी के एडिटर की नीचे लिखी टिप्पणी को छिपाकर पाठकों को भ्रमाया है:—

"चन्द कृत महाकाव्य अभी तक ऐसा बिलकुल सिद्ध नहीं हुआ है कि यह पाटी-नाँजने वाला वचन समर्थन हो सके ।"

क्या इस टिप्पणी का मूल वचन के साथ नहीं लिखता सोसाइटी के जर्नेल के जो प्राहक नहीं हैं, उनके चित्त पर एक मिथ्या विश्वास आंकत नहीं करता और जबकि उनको सत्य विदित होगा, तब क्या थे यह नहीं समझेंगे कि ग्रन्थकर्ता की सम्मति और विचार पक्षपात सहित हैं ?

निगमन

३० अब मैं पृथ्वीराज रासं के विषय में अपने विचार अनुमान और सिद्धान्तों को प्राचीन विद्याओं के परिज्ञाता विद्वानों के मनन करने के लिये प्रकाश करता हूँ ।

(क) विद्यमान पृथ्वीराज रासा दिल्ली और अजमेर के अंतिम चौहान बाद-शाह पृथ्वीराज जी के कविराज चंद वरदाई का बनाया हुआ है ।

(ख) मैं मिस्टर जौन बिम्स साहब मिस्टर एफ० एस० ब्राऊन सा० सी० एस० एम० ए० और डाक्टर होर्नली साहब एल० एल० डी० आदि जैसे प्राचीन विषयों के शोधक और ज्ञाता विद्वानों से इस बात में सम्मत हूँ कि रासा चारहवें शतक का बना है।

(ग) इसमें कुछ संदेह नहीं है कि यह रासा बहुत सी छेपक वृद्धि और परिवर्तन से भ्रष्ट हुआ है। मेरे मान्यवर शिल्पक डाक्टर ए० एफ० आर० होर्नली साहब की जो यह वृत्ति है कि इस रासे के आज तक तीन बार भिन्न २ सत्कार हुये हैं, वह मेरे ध्यान में बहुत ही सत्य प्रतीत होती है और मैं वक्त डाक्टर साहब से मिल-जुल सम्मत हूँ। क्योंकि मैंने मेरे पदरह वर्ष के लगभग राजपूताने के कई एक राज्यों में रहने के समय में इस बात का अन्वेषण किया तो मुझे मालूम हुआ कि चारण कवियों और राय-भाट बड़वा आदिकों में कई एक पीढ़ियों से अनवरत है। कोई २० समय मुझे इन लोगों के प्रचल विवाद देखने का भी अवसर मिला है कि जिसमें इन्होंने एक दूसरे को जिन्दा और दोष प्रकाश किये हैं। मैंने चारण कवियों में अरूयाणालों के नाम सुने हैं कि जिनको राय लोग रासे में छेपक मिलाने के दोष लगाते हैं और चारणों के पक्ष में भी मुझे ग्याय रीत्या कहना आवश्यक है कि राजादि ने भी इसके बदले में इन लोगों के ग्रन्थ नष्ट-भ्रष्ट कर दिये हैं। चारण कवियों में जो लोग हमारे ग्रंथकर्ता की अपेक्षा अधिक विद्वान् धनवान और मान्यवर हैं उनकी सम्मति प्रथमर्ता की सा नहीं है कि यह रासा जो चदकृत करके प्रसिद्ध है वह पदरहवीं अथवा सोलहवीं सदी में बना चाली है। परन्तु उनकी सम्मति संमत-काल के प्राचीन विद्या के शोधक विद्वानों से मिलती हुई है कि वर्तमान पृथ्वीराज रासा छेपक अंग से बहुत भ्रष्ट हो गया है।

३१ भाट और बड़वा लोग जो सगरे अपने लेखों में लिखते हैं, वसमें और शास्त्राय मन्त्रों में सौ १०० वर्ष का अन्तर है। अब मैं यह विवित करूँगा कि मैं किस तरह इन बड़वा भाटों के सबन्ध से परिज्ञात हुआ। पृथ्वीराजरासे का घनास में डाक्टर होर्नली साहब के पास दूखे पीछे मैं कुछ समय तक उसको भाषा की अप्रगता ही नहीं करता रहा, वरुन उसका तुच्छ समझ कर घनादर करता था। तब से मैं राजपूताने आया, मैंने इस ग्रन्थ को यहाँ के

सब राजा और उमराव सरदारों को बड़े मान और प्रेम के साथ पढ़ते और सुनते देखा। यहाँ रहने के कुछ दिनों तक भी मैं इस ग्रन्थ को अपसन्द करता था और हमारे प्रिय मित्र ग्रन्थकर्ता कविराजजी की सी दृष्टि से ही देखता था। इस ग्रन्थ को राजपूताने में सर्व प्रिय और सर्व मान्य देखकर मुझे भी उसके क्रमशः पढ़ने और उसकी उत्तमता की परीक्षा करने की उत्कंठा हुई। जब कि मैं कोटे में था, मैंने उसका थोड़ा सा भाग उस राज्य के उन प्रसिद्ध कविराज चंडीदानजी से पढ़ा कि जिनके बराबर आज भी कोई चारण संस्कृत भाषा का विद्वान् नहीं है। उसके पढ़ते ही मेरे अन्तःकरण में एक नया प्रकाश हुआ और रासा मेरे मन के आकर्षण का केन्द्र हुआ और मेरे मन के सब सन्देह मिट गये। तदनन्तर धूँदी और अन्य स्थलों के चारण और भाट कवियों के आगे उसमें लिखे सम्बतों के विषय में उन कविराजजी से मेरा एक बड़ा वाद हुआ। उसका सारांश यह हुआ कि चंडीदानजी ने सप्रमाण यह सिद्ध किया कि जब विक्रम सम्बत् प्रारम्भ हुआ था, तब वह सम्बत् नहीं कहलाता था; किन्तु शक कहाता था। परन्तु जब शालिवाहन ने विक्रम को वैधुआ करके मार डाला और अपना सम्बत् चलाना और स्थापन करना चाहा, तब सर्व साधारण प्रजा में बड़ा कोलाहल हुआ। शालिवाहन ने अपने सम्बत् के चलाने का दृढ प्रयत्न किया, परन्तु जब उसने यह देखा कि विक्रम के शक को बन्द कर मेरा शक नहीं चलेगा; क्योंकि प्रजा उसका पक्ष नहीं छोड़ती और विक्रम को बचन भी दे दिया है, अर्थात् जब विक्रम बन्दोगृह में था, तब उससे कहा गया था कि जो तू चाहता हो, वह माँग कि उसने यह याचना कियी कि मेरा शक सर्व साधारण प्रजा के व्यवहार में से बंद न किया जावे। यह बात ग्लैडविन्स साहब की अनुवादित आईन अकबरी में भी यों लिखी है:—

यह प्रसिद्ध है कि “कौमार शालिवाहन नामक ने विक्रमादित्य पर चढ़ाई करी और उसे युद्ध में पकड़ लैने पीछे, उससे पूछा कि तू जो चाहता हो वह माँग? विक्रम ने उत्तर दिया “कि मेरी केवल यही वाँछा है कि मेरा शक सर्व साधारणों के सब व्यवहारों में से बंद न किया जावे।” शालिवाहन ने उसकी याचना अंगीकार करली परन्तु उसी अपने राज्याभिषेक के समय से अपना एक पृथक् शक चलाया।”

तदनन्तर शालिवाहन ने आज्ञा कियी कि उसका सत्र तो "शक" करके और विक्रम का "मयत्" कर के व्यवहार में प्रचलित रहे। पण्डित और ज्योतिषियों ने तो जो आज्ञा दी गई थी उसे स्वीकार कियी। परन्तु विक्रम के पाचकों अर्थात् आज जो चारण भाट राज और बडवा आदि नान से प्रसिद्ध हैं, उनके पुरुषाओं ने इस बात का अस्वीकार कर विक्रम की सत्र के दिन से अपना एक पृथक् विक्रम शक माना। इन दोनों सम्बतों में सौ १०० वर्षों का अन्तर है। शालिवाहन के शक और शास्त्रीय विक्रम सम्बत् में १२५ वर्षों का अन्तर है। इन दोनों के अन्तरों में जो अन्तर है, उसका कारण यह है कि भाट और बडावली लिखने वालों ने विक्रम की सब वय केवल १०० सौ वर्ष की ही मानी है। यह लोग नहीं मानते कि विक्रम ने १३५ वर्ष राज्य किया और न उसके राजगद्दी पर बैठने के पहिले भी कुछ वय का होना, जो सम्भव है, वह मानते हैं। इस प्रकार विक्रम के उस समय के दो सम्बत् प्रारम्भ हुए उनमें से जो पण्डित और ज्योतिषियों ने स्वीकार किया वह "शास्त्रीय विक्रमी सम्बत्" कहलाया और दूसरा जो भाटों और बडा लिखने वालों ने माना वह "भाटों का सम्बत्" करके कहलाया। आदि में ही इस तरह मतान्तर हो गया और दो योद्धा इनके जीव उत्पन्न हो गये। भाटों ने अपने शक का प्रयोग अपने लेखों में किया। यह भाटों का राज दिल्ली और अजमेर के अन्तिम चौहान यादशाह के राज्य समय तक कुछ अच्छा प्रचार को प्राप्त रहा और उसका शास्त्रीय विक्रमी सम्बत् से जो अन्तर है, उसका कारण भी उस समय तक कुछ लोगों को परिज्ञात रहा। तदनन्तर इसका प्रचार तो प्रतिदिन घटता गया और शास्त्राय विक्रमी सम्बत् का पता बढता गया कि आज इसका नाम सुनने ही लोग आश्चर्यसा करत हैं। इस भाटा व शक का दूसरा राजपूतों के इतिहासों में प्रयोग होने की अपेक्षा चौहान शाखा के राजपूतों में अधिक प्रयोग होना देखने में आता है। यदि हम रामे में लिखे सम्बतों का भाटों के विक्रम शक के नियमानुसार परोक्षा करें तो सौ १०० वर्ष के एक से अन्तर के हिमाच से वह शास्त्राय विक्रम सम्बत् से बराबर मिल जाते हैं। ^{भाटा} हम रामे के बनने के पहिले और पिछले सम्बतों की भी उसी प्रकार ^{होनली} हम हमारी उक्ति की सत्यता के विषय में तुरन्त सतुष्ट हो जाते हैं, जिन ^{अप्रामा} ए के लिये देखो कि हाडा राजपूतों की बराबर लिखने वाले

हाइड्राओं के मूल पुरुष अस्थिपालजी का असेर प्राप्त खरने का सं० ६८१ (१०८१) और वीसलदेवजी का अनहलपुरपट्टन को प्राप्त करने का सं० ६८६ (१०८६) वर्णन करते हैं। भाटों का यह एक अपना पृथक् शक मानता सत्य और योग्य है; क्योंकि किसी का नाम वंशावली में मृत्यु होने पर ही लिखा जाता है और सब सम्बत् जो आज तक जाने गये हैं, वह किसी न किसी स्मरण रखने योग्य बड़ी घटना के उपस्थित होने से ही प्रारम्भ हुये हैं। जैसे कि किसी राजा अथवा प्रसिद्ध पुरुष का जन्म और मरण, मत-मतान्तर विषयक परिवर्तन, किसी राजा का राज्यभिषेक और राज्यच्युत् होना और किसी भूकंप अथवा प्रलय का होना। इस मेरे कहने को ग्लैडविन्स साहब की अनुवादित आईन अकबरो नीचे लिखे प्रमाण पुष्ट करती है।

“प्रत्येक देश के लोग अपना शक किसी स्मरण में रखने लायक बड़ी घटना के उपस्थित होने से ही प्रारम्भ करते हैं, जैसे कि मत का बदलना, किसी एक वंश के च्युत् होने पर किसी एक दूसरे का राजगद्दी पर बैठना; किसी बड़े भूकंप अथवा प्रलय का होना।”

१२ चंदकृत महाकाव्य में जो भाटों के संबत् लिखे हैं, उनकी इकाई और दहाई के अंकों में अज्ञात कवियों ने तीन बार के भिन्न-भिन्न शोधन अर्थात् संस्करण समय अशुद्धियों कर दी हैं। अब हम उक्त कोटे वाले कविराजजी के बताये हुये प्रकार के अनुसार उनका लेखा लगाते हैं।

(क) चंदकृत छन्दों में यह पातियें हैं:—एकादश से पचदह, संबत् इक्क दस पंच अग। इनसे संस्करण करने वाले कवियों ने चंद का अर्थ संबत् १११५ समझा है और संप्रतकाल के कवि भी ऐसा ही अर्थ समझते हैं। इस अशुद्ध अर्थ ने ही तराई को अंतिम लड़ाई का संबत् १११८ अशुद्ध कर दिया है। क्योंकि मालूम होता है कि तान वार के संस्करण समय में कवियों ने पृथ्वीराजजी की उमर “चात्तीस तीन तिन वर्ष साज” के अनुसार ४३ वर्ष की को उनके जन्म संबत् १११५ में जोड़ कर संबत् १११८ अशुद्ध कर दिया है। परन्तु चंद का वास्तविक अर्थ कुछ भिन्न मालूम होता है। इन एकादश से पंच दह और संबत् इक्क दस पंच अग” से चंद कवि का अभिप्राय संबत् ११८५ का है। यदि हम

पृथ्वीराजजी के इस जन्म संवत् ११०५ में ४३ वर्ष उनकी उमर के जोड़ दें, तो उनकी आखिरी लड़ाई का भटायत विक्रमी संवत् ११४८ ठीक मिल जाता है। अब हमारे इस कहने की सत्यता के विषय में कोई यह शङ्का करे कि “दश” से शून्य का ग्रहण क्यों किया जाता है? तो उसके उत्तर में हम कहने हैं कि यहाँ ‘दश’ शब्द के यह दोनों अर्थ हो सकते हैं और इन दोनों में से किसी एक अर्थ का प्रयोग करना कवि के अधिकार की बात है। रूप गूढ़ सूक्ष्म और संदिग्ध स्थलों में कि जो प्राचीन विद्याओं के शोधक विद्वानों के आगे बड़ी-बड़ी कठिनायियों का उपस्थित करने हैं और जो याथार्थ्य गणित के नूतन प्रकार से सिद्ध होने योग्य होते हैं, उनका निरापवाद और सम्बन्ध मित्ती में यदि कोई भूल भी हो, तथापि उनको धाड़ देकर कवि के सम्भव अर्थ के अन्वेषण करने में परिश्रम लठाना और सब बातों की परम शुद्धिमात्ता से शिवेचना करना विद्वानों का एक साधारण मार्ग है। यदि सम्यक् ११०५ में ४३ जोड़ने से हमको शुद्ध संवत् प्राप्त हो जाता है, अर्थात् भटायत संवत् ११०५ + ४३ = ११४८, तो फिर हमको ऐसी गणना करके कि $१११५ + ४३ = ११५८$ चन्द बरतार्ह की क्यों भूल काढ़नी चाहिये?

(ब) इसी तरह सशोधन करने वालों ने पृथ्वीराजजी के कनौज जाने के संवत् को भी अशुद्ध कर दिया है। जब वे कनौज को गये थे, तब उनकी उमर ‘बरम तीस छ’ अम्गरो’ के अनुसार ३६ वर्ष की थी। संशोधन करने वालों ने विलकुल अशुद्ध गणना की है। जैसे कि $१११५ + ३६ = ११५१$ कि जो शुद्ध संवत् नहीं है, परन्तु चंद्रकवि का अवश्य यह अभिप्राय था कि $११०५ + ३६ = ११४१$ कि जो एक शुद्ध संवत् है।

(ग) पृथ्वीराजजी की पहली लड़ाई के संवत् ११४० में कुछ भूल नहीं है। सशोधन करने वालों ने उस समय हिन्दुओं के अंतिम चादशाह की उमर की गणना में ही भूल की है। वे कहते हैं कि उस समय पृथ्वीराजजी २५ वर्ष के थे। अर्थात् $१११५ + २५ = ११४०$, परन्तु वास्तव में उनकी उमर ३५ वर्ष की थी; जैसे कि $११०५ + ३५ = ११४०$ विदित करते हैं।

(घ) संशोधन करने के समय में संशोधकों ने पृथ्वीराजजी की दिल्ली गेद जाने और राजगद्दी पर बैठने के विषय में एक बड़ी गड़बड़ की है। संशोधकों

ने अपनी अज्ञानता से इस समय पृथ्वीराजजी की उमर २३ वर्ष की अनुमान की है और उन्होंने दृढ़ होकर मूल रासे की पुस्तक में संवत् सुधार दिया है। अर्थात् $१११५+२३=११३८$ । परन्तु हमारे अनुमान के अनुसार कि जिसकी पुष्टि नीचे लिखा दोहा करता है, पृथ्वीराजजी की उमर उस समय $८+६=१४$ वर्ष की थी; क्योंकि ११०५ में १४ जोड़ने से १११९ का संवत् कर्कट टोड़ साहब के लिखित संवत् १२२० के लगभग आ मिलता है:—

दोहा

सिद्ध अग्ग सामं सजी, वनि त्रिघोष सुनंद ।

सोमेश्वर नन्दन अटल, दिल्ली सुवस नरिंद ॥

इसे अब हम हमारे सिद्धान्त के अनुसार ग्रन्थकर्ता (कविराजजी) के अपने प्रमाण में दिये हुए छन्दों को शोधकर वह पाठ नीचे लिखते हैं कि या तो ये ही अकृत्रिम पाठ चन्द के थे। अथवा इस आशय के पाठ उसने अपने मूल ग्रन्थ में लिखे थे।

एकादश से पंच दह ।

संवत् इक्क दस पंच अग्ग ।

चात्तीस तीन तिन वर्ष साक्ष ।

१. पृथ्वीराज रासे की जो पुस्तकें आज मिलती हैं, उन सब में तित शब्द का पाठ मिलता है; परन्तु एक सं० १७७० की लिखित पुस्तक में सिद्ध पाठ मिलता है कि जो मुक्तो संस्कृत सिद्धि शब्द आठ के वाचक का अपभ्रंश होना मालूम होता है। यदि हम तित पाठ को सत्य होना मानें तो पृथ्वीराजजी की वय $२ + ६ = ८$ अथवा २६ की होती है। परन्तु यह दोनों गणना बहुत ही अयुक्त और असम्भव है।

एकादश सारह अठ्ठ अग्य दान ईस^१ भनि ।

ग्यारह से अठ्ठ ईस^१ भनि ।

ग्यारह से अठ्ठ ईस^१ मान ।

मध्यन् हार चालीस ।

ग्यारह से चालीस ।

ग्यारह डकतालीसमें अथवा ग्यारह से चालीस इक

शाक सुविक्रम सत्त शिप, अग्र^२ उन्न^३ पचास ।

एकादश से भत अठ्ठ चालीस अधिक तर ॥

२५ मैं इसको निष्फलकी होना मानना हूँ कि रायल समरसीजी अपने साले दिल्ली और अजमेर के बादशाह चौहान पृथ्वीराजजी के समय में हुए थे। जो प्रशस्तियों प्रत्यक्षता (विराजती) ने अपने अक्षेप लेख के प्रमाण में प्रवेश किया है, उनमें लिखे सयों की सत्यता मुझको उन्हें सत्य मानने के लिये सतुष्ट नहीं करती है। बहुत घे मेरे इस अनुमान को पुष्ट करती हैं कि कोई स्वार्थी

१. मय पुष्पको में तीस^४ पाठ है। पद्य मालूम होता है कि मगीरको में 'इस' के स्थान में 'तीस' पाठ भूल में कर दिया है। इस ईस^५ शब्द में चन्द ने 'दिलोदान' समय क १०वें छन्द में ग्यारह का वाचक प्रयोग किया है। जैसा कि नीचे छल्ल वदों में स्पष्ट विदित है —

सवन् इस तीसक अठ्ठ । जनि नव हेम गति कर कट्ट १'

इस हमारे दिने प्रमाण के पादों में उन सगोत्रों ने पद और भूल करी है कि 'इसका' के स्थान में 'तीसका' कर दिया है। अतएव शुद्ध पाठ यह है —

मवन् ईस इसक अठ्ठ, जनि नव ह्य गति कर कट्ट १'

२. मगीरम के समयों में अथु शब्द कि ये मस्कत 'अथ' शब्द का अपभ्रंश है राजधानी के लोगों के अशुद्ध उच्चारण और अशुद्ध लिखने से बहुत भ्रष्ट हुआ है। इसका पाठ "अन्ध" जो लोग शुद्ध लिखन और बोलने में परिश्रम नहीं है, उनको ममता है।

इसके भिन्नाय 'अन्ध' शब्द भूल में अग्य हो गया है, क्योंकि इस देश के लोग उल्टे ई के स्थान में 'अ' भी लिख देते हैं।

पुरुषों ने समरसीजी की मृत्यु के बहुत दिन पीछे उन्हें खुदवा लो हैं। उनमें संवत् मिति या तो विस्मृति से लिखे गये हैं अथवा चूँदी राज्य के एक दूसरे राव राजा समरसीजी के संवत् मिति दोनों एक नाम के होने के कारण भूल से बदल कर लिखे गये हैं। जिस समय की यह प्रशस्तियें ग्रन्थकर्ता ने प्रमाण में प्रवेश की हैं, वह समय इन समरसीजी का है कि जो अपने नामराशी मेवाड़ वालों के ४५ अथवा ४६ वषे पीछे हुए हैं। हमारे पाठकों के विचारार्थ में इन चूँदी के राव राजाजी का संक्षिप्त वृत्तान्त वर्णन करूँगा। इन एक नाम के दोनों का होना कोई आश्चर्यदायक बात नहीं है। क्योंकि यह नाम मेवाड़ के सभा और संग्राम में महाशूरवीर समरसीजी के होने के कारण रक्खा गया होगा। चूँदी के श्रीमान राव राजाजी श्री रामसिंहजी बहादुर जी० सी० एस० आई० कि जो एक संस्कृत विद्या में परम व्युत्पन्न, राज्य शासन सम्बन्धी कठिनताओं में पैंसठ वर्ष के समय की दक्षता सम्पन्न; और राजपूताने की प्राचीन ऐतिहासिक ख्यात और शीशों के एक स्वयं कोषरूप हैं— उनका मुझे अपने राज के ऐतिहासिक पुस्तक और ऐतिहासिक सूचना प्रदान करने के कारण मैं बहुत ही आभारी हूँ। हादा-राजाओं की वंशावली से मुझे ज्ञात हुआ है कि सं० १२६३ में देवराजजी के एक समरसीजी नामक कुंवर उत्पन्न हुये थे। उन समरसीजी के पिता ने उन पर परम प्रेम होने के कारण अपने सब राज्य के दो विभाग करके प्रथम को तो बंवाबदा नामक राज्य स्थापन कर आप रक्खा और शेष दूसरे चूँदी नामक को उनको देकर मात वर्ष की उमर में उन्हें संवत् १३०० में राजा कर दिया। सं० १३१० में इन समरसीजी के नापाजी नामक एक महाराज कुमार उत्पन्न हुये और सं० १३२० में उन्होंने चूँदी नगर को विस्तृत किया। सं० १३२१ में कोटा बसाया और संवत् १३२५ में जबकि दिल्ली के बादशाह ने चित्तौड़ पर चढ़ाई करी, तब मेवाड़ का मांडलगढ़ नामक इलाका छीन लिया। संवत् १३३२ में वे अपने बाप देवराजजी के साथ जो दिल्ली के बादशाह को लड़ाई हुई, उसमें मारे गये।

१. वंशप्रकाश और वंशवात्सर ।

२. किसी ख्यात में सम्वत् १२३८ मी है।

३. किसी ख्यात में १२४२ मी है।

अब यह स्वीकार करना चाहिये कि एक दूसरे समरसीजी का प्रकट हो जाना हमारे ग्रन्थकर्ता की प्रतिज्ञा को उसी प्रशस्तियों के समय तक के लिये प्रस्थिर और सशय्य कर देता है, क्योंकि उन्होंने प्रायः मेवाड़ के प्राचीन राज्य के कोई-कोई दलावे द्वा लिये थे और उनके साथ भगडे भी किये हैं। इसके सिवाय मेवाड़ राज्य की वंशावलीयें जो रचात करके कहाती हैं और मेवाड़ राज्य के हरेक मले आदिमियों के घरानों में मिलती हैं, उनमें लिखा है कि रावल समरसीजी स० ११०६ में गद्दी पर बैठ और स० ११५८ में मारे गये। अब कविराजजी का यह कहना कि पृथ्वीराज रासे ने ही हिन्दुस्थान भर का सब तपारीखों में भूल और वंशावलिओं में अशुद्धता डाल दी है, जो हम सत्य करके मानलें तो भी हम ऐसा मान लेने की फिर भी असत्यता देखते हैं कि वर्तमान पृथ्वीराजरासा, जिसमें समरसीजी के मरने का स० १११८ लिखा है, वह कैसे सब में अशुद्धता डाल देने का अपराधी हो सकता है। ठीक समय का निर्णय करने के लिये या तो सैंकड़ों के एक के अक का भूल से होना, क्योंकि संस्कृत और हिन्दी में एक और दो के अकों में भट भूल हो जाती है, अथवा सैंकड़ों के फरक को भटायन सम्बन् मानना चाहिये।

२५ मैं इस ग्रन्थ का पृथ्वीराज रासे के प्रति कर्नैल टोड साहब ने जो परम आदर के रमाले वचन कहे हैं, उनको नाचे लिखे प्रमाण स्मरण किये बिना बहुत प्रन्दी तरह से समाप्त नहीं कर सकता हूँ —

“चन्द्र का महाकाव्य जिस समय में उसने लिखा था, वह उस समय का एक सर्व सम्बन्धी इतिहास है। उसमें ६० समयों में पृथ्वीराजजी के चरित्रों के एक लक्ष छन्द हैं कि चिनमै से राजस्थानों के प्रत्येक प्राविष्ट घराने वाले अपने-अपने पुरुषाओं के कुत्र न कुत्र इविदम उपार्जन कर सकते हैं। इसलिये राजपूत नामका कुत्र भी अभिमान रखने वाली जा जातिगे हैं, उन सब के प्राचीन पुस्तकादि सभों में यह पुस्तक अग्रय कर रखी जाती है। जब हिमाचन से हिन्दुस्थान के मैदानों तक युद्ध के बादल झोका खाते थे, उस समय किर्मान के कठिन मार्गों में युद्ध की तरगा धा पानी पीने वाले जो ऐसे इन राज-पुत्रों के पुरुषा थे, उनके विषय के शोध उनको इस महाकाव्य में से प्राप्त हो सकते हैं। पृथ्वीराजजी के युद्ध उनकी मित्रता उनके आगेन अनेक और बलवान राजा, उनके स्थानक

और वंश चरित्रादि की कथा इस ग्रन्थ में है। इसलिये यह ऐतिहासिक और भूगोल सम्बन्धी विषयों का एक अमूल्य स्मारक संग्रह और ख्यातों रीतभातों और मनुष्य के मन के इतिहासों का कोष-रूप है। इस कवि के काव्य को पढ़ना मान मिलने के मार्ग पर चलना है। मेरा निज गुरु इसमें ऐसा कुशल था कि उसके जाति वाले भी उसको सब में उत्कृष्ट होना कहते थे। जैसे वह वाँचता गया वैसे मैंने शोधना से ३०,००० तोस हजार छन्दों का अनुवाद कर लिया। जिस भाषा में यह पुरतक लिखी है, उसमें मुझको अच्छा परिचय होने से मैंने ऐसा भी मान लिया है कि कितनी ठिकाने उस कवि की छटा मेरे भाषान्तर में आई है। परन्तु जो मैं यह कहूँ कि उसको सब सौंदर्यता में ला सका हूँ अथवा उसके उपलक्ष्यों का गांभीर्य में बहुत समझ सका हूँ तो वह केवल एक मिथ्याभिमान है। परन्तु उसने यह किसके लिये लिखा था, वह मैं जानता हूँ। उसने जिनके पराक्रम का वर्णन किया है उनके संतान मेरे आसपास रहने वाले मनुष्य हैं कि उनके मुख से सदा इस कवि की बड़ी साधारण धारणा और स्फूर्तियाँ मेरे सुनने में आती थीं। इसी से जिस ठिकाने कविता की विद्या में मेरे से अधिक कौशल्य संपन्न मनुष्यों को उस कवि के मन का भावार्थ समझने में नहीं आता था, उसको समझने को मैं शक्तिमान हुआ और मेरा गद्य-रूप भाषान्तर में कुछ रचयुक्त कर सका।”



मूल गुजराती लेखक—श्री गोवर्द्धन शर्मा

भारतीय विद्याभवन, बम्बई

महाकवि चंद और पृथ्वीराज रासो

अनुवादक—श्री मोहनलाल व्यास शाम्बो

(प्रथम संस्करण—ई० १९५७)

(१)

पूर्व भूमिका

अपने यहाँ महाकवि चंद बरदाई और पृथ्वीराज रासो के सम्बन्ध में अभी अभी कितने ही इतिहासज्ञों ने नवीन ऐतिहासिक शोध के नाम से बहुत ही उटपटाँग और अनैतिहासिक असत्य प्रकट करने वाली अमंगल घात लिख डाली है। ये इतिहासकार कवि चंद और रासो ग्रंथ की प्रामाणिकता में शायद प्रकट करते हैं कि "रामो पृथ्वीराज के समकालीन किसी कवि के द्वारा रचित ऐतिहासिक महाकाव्य नहीं है, और कदाचित् इस नाम का कोई कवि हुआ हो तो उसने रासो महाकाव्य वि० सं० १६०० के आसपास लिखा हो। वास्तव में यह एक झूठा महाकाव्य है।"

शताब्दियों से आज भी लोक हृदय में इतना अधिक प्रसिद्ध है कि 'पृथ्वीराज रासो' यह पृथ्वीराज के समय का ऐतिहासिक ग्रंथ है, जिसकी रचना पृथ्वीराज के सम्मानित मार्भत निजी मित्र और राजकवि चंद बरदाई ने पृथ्वीराज के यशो गान के लिये की थी। लोकवाणी को इस सिद्ध बात का कितनी ही ऐतिहासिक

१. दखिय—“ऐतिहासिक सजायन” दुर्गांतर शाम्बो २त नामो प्रचारिलो पत्रिका, भाग १९,

सागरी और साहित्य भी इसका समर्थन करता है^२। इसके अतिरिक्त रासो की अनेक हस्तलिखित प्रतियाँ उसकी प्राचीनता को प्रकट करने वाली प्राप्त हो चुकी हैं। अतिरिक्त इसके वि० सं० १४०३ में लिखी हुई एक पुस्तक से भी पूर्ति होती है। इसके उपरान्त प्राचीनता का उल्लेख पुरातत्व पुस्तकों में अनेक स्थानों पर हुआ है। ऐसा उल्लेख और समर्थन करने वाले विद्वानों में मुख्य-मुख्य मुनि श्री जिनविजयजी, डॉ० दशरथ शर्मा एम० ए०, प्रो० मीनाराम रंगा एम० ए०, प्रो० मूलराज जैन एम० ए०, डा० कुलनर, श्री भैरवलाल नाहटा, प्रो० बनारसीदास चतुर्वेदी, मुनि कान्ति-सागरजी, डा० अब्दुल्लाह युसुफअली, सी. बी. इ. एम. ए. एल. एल. एम., साहित्याचार्य पं० श्री मथुराप्रसाद दीक्षित, प्रो० रमाकान्त त्रिपाठी एम० ए०, डा० होर्नले, डा० मोतीलाल मेनारिया एम ए०,^३ सरजोन मिअर्सन, आदि भाषा साहित्य और पुरातत्व के प्रसिद्ध विद्वान् हैं। अतः उक्त महाकवि चंद और रासो सम्बन्धी कथन इतिहास के संगीन सत्य के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता, और वह विपरीत कथन है। इतिहास के जिज्ञासुओं को भ्रमात्मक मार्ग में लेजाने वाला अनिष्ट रूप है। क्योंकि इस कथन में देश्य भाषा के ज्ञान का और ऐतिहासिक सत्य दृष्टि का सर्वथा अभाव है।

इसलिये महाकवि चन्द और पृथ्वीराज रासो को प्राचीनता के लिये सत्य लक्ष्मी दृष्टि से रासो की मिल जाने वाली प्राचीन प्रतियों और ऐतिहासिक साधनों का विशद विश्लेषण एवं तटस्थ विचारों से अनुशीलन करना विशेष रूप से आवश्यक है; क्योंकि ऐसे अनुशीलन से जनता के समस्त इतिहास की वास्तविक सत्यता प्रकट होती है।

इसके पूर्व हम विद्वानों एवं इतिहास प्रेमी जनता का लक्ष्य, एक बात पर विशेष रूप से आकर्षित करना चाहेंगे और वह यह कि आज तक रासो सम्बन्धी जिन २ विद्वानों ने विरोधी विचार प्रदर्शित किये हैं—वे केवल रासो की प्रचलित और नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित प्रति के आधार पर ही हैं। इसका प्रति लिपि पाल सम्वत् १७३२ ई और उसका कलेवर पोछे से वृद्धिगत

२. देखिये—“आल्हा खंड” विलियम वाटर फ़िल्ड द्वारा सम्पादित ओक्सफोर्ड आवृत्ति (१८२३)।

किये हुए असाधारण स्तरों से भ्रष्ट बना हुआ है, इस प्रति में अमनो रासो के मूल या वास्तविक रूपों की समझना या निरालना सर्वथा असम्भव है। क्योंकि अन्य प्राप्त होने वाला रासो का प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों में भाषा, भाव, घटना और आकार में नागरा प्रचारिणी सभा की प्रति की अपेक्षा सर्वथा भिन्न प्रतीत होती है। अतः मूल वस्तु-स्थिति जानने के लिये अन्य हस्तलिखित प्रतियों का अध्ययन करके ही रासो के सम्बन्ध में वास्तविक निर्णय किया जा सकता है और इससे नित्य रासो की प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों को देख लेना आवश्यक और अनिवार्य है। ऐसा नहीं होने से ही हमने लिये गइयूँ रासो होने लगी है।

(२)

रासो का प्राचीन हस्तलिखित प्राचीन प्रतियाँ

शुशोराज रामो की प्राचीन प्रतियों की शोध शोध करते अभी तक निम्न लिखित प्रतियों का पता लग चुका है।

- (१) बीकानेर कोर्ट लाइब्रेरी में आठ प्रतियाँ।
- (२) मुहम्मद ज्ञान भण्डार बीकानेर में एक प्रति।
- (३) श्री अमरचन्द नाइटा की एक प्रति।
- (४) पञ्जाब युनिवर्सिटी लाहौर में चार प्रतियाँ।
- (५) भाण्डारकर ओरियंटल इन्स्टीट्यूट पूना में दो प्रतियाँ।
- (६) रॉयल एशियाटिक सोसाइटी, बंबई शाखा में तीन प्रतियाँ।
- (७) जोधपुर मुमैर लाइब्रेरी में दो प्रतियाँ।
- (८) उदयपुर विन्स्टोरिया मेमोरियल हॉल लाइब्रेरी में एक प्रति।
- (९) आगरा कॉलेज आगरा में चार भागों से विभाजित एक प्रति।
- (१०) कलकत्ता निजामी लैब ओ पूर्णचन्द्र नादर की एक प्रति।
- (११) बंगाल एशियाटिक सोसाइटी में कुछ प्रतियाँ।
- (१२) नागरी प्रचारिणी सभा बाराणसी कुछ प्रतियाँ।
- (१३) किशनगढ़ स्टेट लाइब्रेरी की कुछ प्रतियाँ।
- (१४) अलवर स्टेट लाइब्रेरी की कुछ प्रतियाँ।
- (१५) यूरोप के विभिन्न पुस्तकालयों की प्रतियाँ।

- (१६) साहित्याचार्य पं० मथुराप्रसाद दीक्षित की प्रति ।
- (१७) मुनि कान्तिसागरजी की मध्य प्रांत वाली एक प्रति ।
- (१८) चंद के वंशधर श्री नेनूराम भट्ट की दो प्रतियाँ ।
- (१९) फार्बस गुजराती सभा, बम्बई की दो प्रतियाँ ।
- (२०) यूँदी राज्य पुस्तकालय की एक प्रति ।
- (२१) काव मोहनसिंह राव की देवलिखावाली प्रक प्रति ।

पृथ्वीराज रासो के तीन वाञ्चन

इन प्रतियों का निरीक्षण कर प्रो० मूलराज जैन एम० ए० का मत है कि अभी तक पृथ्वीराज रासो के पाठ अपने यहाँ तीन वाञ्चनाओं में पाये जाते हैं। इनमें से (१) बृहद् वाञ्चन (२) मध्यम वाञ्चन और (३) लघु वाञ्चन है^१। बृहद् वाञ्चना में ६४ से ६६ तक समय (सर्ग) और १६-१७ हजार पद्य हैं। इसका परिमाण एक लाख श्लोकों का माना जाता है। परन्तु वास्तव में ३५ हजार श्लोक ही हैं। यह वही वाञ्चन है कि जिसे नागरा प्रचारिणी सभा ने सम्पूर्ण और कलकत्ता की रोयल एशियाटिक सोसाइटी बंगाल ने थोड़े भागों के रूप में छापी थी। विद्वानों ने रासो सम्बन्धी ऊहा-पोह केवल मात्र इसी वाञ्चन के आधार पर किया था।

(२) मध्यम वाञ्चना में ४० से ४५ समय (सर्ग), और उसका परिमाण ७ से १० हजार तक श्लोक हैं।

(३) लघु वाञ्चन में १६ समय और दो हजार के लगभग पद्य हैं जिसका परिमाण तीन हजार पाँच सौ श्लोकों का आता है। इस वास्तविकता का परिज्ञान प्रथम डा० टेसीटोरी को १६१३ में हुआ था और उसने इस वाञ्चन के सम्बन्ध में विद्वानों का ध्यान सबसे पहिले आकृष्ट किया था।

१. ऐसी वाञ्चना डॉ० टेसीटोरी ने भी की थी।

वाञ्चनाओं का विषय-क्रम—

रासो की वाञ्चना में अनेक स्थलों पर लघु वाञ्चना का विषय क्रम मध्यम अथवा वृहद् वाञ्चना की अपेक्षा अधिक समुचित दिखाई देता है। वृहद् तथा मध्यम वाञ्चना में प्रथम समय में मंगलाचरण और पीछे पृथ्वीराज के जन्म का वर्णन है और पीछे दूसरे समय में दशावतार वर्णन है, परन्तु लघु वाञ्चना के प्रथम समय में हा मंगलाचरण और दशावतार वर्णन है और दूसरे समय में पृथ्वीराज के जन्म का वर्णन है—और ऐसा ही होना भी चाहिये। क्योंकि दशावतार वर्णन—यद् मंगलाचरण ही का रूपान्तर है और सदा मंगलाचरण प्रारम्भ में ही होता है। लघु वाञ्चना में नायक पृथ्वीराज के जन्म वृत्तान्त के पीछे तीसरे समय में सयोगिता जन्म का वृत्तान्त आता है परन्तु मध्य और वृहद् वाञ्चना में इन घटनाओं के मध्य में कितने ही समयों का अन्तर रहता है। वृहद् वाञ्चना में कन्नौज खंड के आरम्भ में पृथ्वीराज का सयोगिता के लिये तड़पना और एक वर्ष पर्यन्त प्रत्येक ऋतु में भ्रमण २ रात्रियों द्वारा सयोगिता की प्राप्ति में विघ्न डालना, कवि को पट्ठन्तु के वर्णन का अवसर दिलाता है। परन्तु लघु और मध्यम वाञ्चना में यही वर्णन पृथ्वीराज का सयोगिता को दिल्ली लेकर आने पर आता है और यही घटना क्रम सरल और सुसंगत प्रतीत होता है। क्योंकि यदि पृथ्वीराज को सयोगिता की सच्ची लगन लगी हो तो वह एक वर्ष पर्यन्त वदचित् उसे प्राप्त किये बिना नहीं बैठ रहता।

वदती हुई अनैतिहासिकता—

लघु वाञ्चना की अपेक्षा मध्यम में और मध्यम वाञ्चना की अपेक्षा वृहद् में अनैतिहासिक घटनाओं का प्रमाण विशेष रूप से दिखाई देता है जैसे कि लघु वाञ्चना में पृथ्वीराज की शाहजुहोत के साथ तीन लडाइयों का वर्णन है—जब कि मध्यम में आठ का और वृहद् में बीस का है। वास्तव में देखते हुए तो उसका साथ पृथ्वीराज के केवल मात्र दो ही युद्ध हुए थे। इस प्रकार भीम द्वारा सोमेरर वध, जयचंद का मेवाड़ पति समरसी (समतसी) तथा गुजरात के राजा के साथ युद्ध, अग्निकुंड में से चौहान वंश की उत्पत्ति आदि अनेक अनैतिहासिक घटनाओं का वर्णन मध्यम अथवा वृहद् वाञ्चना में आता है, लघु वाञ्चना में नहीं। यह

संभव नहीं कि चंद वरदाई ने स्वयं अपनी रचना में ऐसी अनैतिहासिक घटनाओं का समावेश किया हो। क्योंकि यह पृथ्वीराज का मित्र एवं समकालीन पुरुष था। इससे यह अधिक उचित जान पड़ता है कि कविचंद के पीछे उसके परवर्ती कवियों ने ऐतिहासिक क्रम की ओर धिना ध्यान दिये पृथ्वीराज की महिमा गाने के लिये इन अनैतिहासिक घटनाओं का समावेश किया है।

उपयुक्त विचार धारा के आधार पर हम इस निश्चय पर पहुँचते हैं कि आरंभ में पृथ्वीराज रासो मूलरूप में बहुत ही छोटा होगा, पर पीछे से कालान्तर में प्रक्षेपों के मिल जाने से उसका कलेश्वर बढ़ गया है। रासो की आज पर्यंत प्राप्त होने वाली वाञ्छनाओं में लघु वाञ्छना शेष दो की अपेक्षा विशेष प्राचीन और प्रामाणिक है।^१

इन प्रतियों में से कुछ प्रांत्यों का समावेश:

इन प्राचीन प्रतियों में से हमारे परिचय में आई हुई प्रतियां इस प्रकार हैं:-

- १—नागरी प्रचारिणी सभा बनारस द्वारा प्रकाशित।
- २—कार्वेल गुजराती सभा के पुस्तकालय की प्रतियाँ।
- ३—सोलन निवासी साहित्याचार्य पं० मधुराप्रसाद दीक्षित की प्रति।
- ४—बीकानेर फोर्ट लाइब्रेरी की रामसिंहजी के समय की प्रति।
- ५—मुनि श्री कान्तिमागरजी की मध्यमान्त वाली प्रति।

(१) नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित पृथ्वीराज रासो की हस्त-लिखित प्रति का लिपि संवत् १७३२ है और आज यह रासो काव्यरूप में प्रसिद्ध है। इस ग्रंथ का सटीक संपादन श्री मोहनलाल विष्णुलाल पड्या और बाबू श्यामसुन्दरदास ने किया। इसमें ६६ समय (सर्ग) हैं तथा छंद संख्या लगभग सौलह हजार और तीन सौ है।

(२) कार्वेल गुजराती सभा बंबई की इस हस्तलिखित प्रति में उसके लेखक ने न तो रचना संवत् दिया है, और न लिपि संवत्। परन्तु इस प्रति को स्व० श्री

१. देखिये—“प्रेमी अभिनन्दन ग्रंथ”, प्रो० मूलराज का लेख, पृष्ठ १०३ में।

फायम साहब ने साण्ड बीजापुर के जलबट्टे से उतरवा कर मँगवाई थी, इस प्रकार उसके एक नोट से सूचित होता है। रासो की यह प्रति नागरी लिपी में लिखी हुई है^१। इसकी अनुक्रमणिका के बाइस समय हैं और प्रथम समय का प्रारम्भ दशावतार के वर्णन से प्रारम्भ होता है। इस प्रति में पृथ्वीराज के जन्म सम्बन्धी वर्णन में निम्न दोहा लिखा हुआ है—

एकादश सै पचप (८^१) ह, विक्रम शक आनंद ।

तिहि रिपु पुर जै हरन को, हुय प्रथिराज नरिंद ॥

(३) यह प्रति सोलन रियासत निवासी साहित्याचार्य श्री प० मधुरा प्रसाद जी दीक्षित की है, जिसने एक समय को उन्होंने सटीक छपना कर प्रकाशित किया है इसके आमुख में श्री दीक्षित बताते हैं कि रासो की पुरानी अतियों की शोध में मुझे यह प्रति मिली है और कवि स्वयं भी छंद सख्या का उल्लेख करता हुआ बताता है कि

सच सहस रासो सहस, सकन आदि सुभ दिप्य ।

षटि बडि मर्तैय काई, मोहि दुपन न बिसिप्य ॥

इससे इतना तो सिद्ध होता है कि छपे हुए रासो में प्रत्येक अधिक हैं और प्राचीन पुस्तक के साथ इसे मिलाते हुए जिन २ घटनाओं का उल्लेख कर श्री ओमनाथजी रासो की भूषण और निर्मूल प्रथ कहते हैं, वे सब घटनाएँ प्राचीन हस्तलिखित प्रति में किसी भी स्थल पर देख नहीं पड़ती। इस प्राचीन प्रथ के आधार पर ही मैंने इस प्रथम समय का संशोधन एवं संपादन किया है, जिसमें केवल मात्र सात हजार श्लोकों की सख्या है।^२

इस प्रति में प्रथम समय (सर्ग) मंगलाचरण से प्रारम्भ होता है। इसमें गणेश स्तुति पीछे कवि अपनी अपूर्व लघुता से उच्छिष्ट कथन कहने की सजा कहता है। इसमें भुजगी ब्रह्मा, महामारतक्षर भारती भगवान वेद व्यास शुकदेवजी, श्री हर्ष “नैषध काव्य” के रचयिता, कालीदास सेतुबधन के रचयिता, दंड माली,

१. इंग्लैण्ड-पार्लस गुप्तानो हस्तलिखित पुस्तकों की सूची ।

२. देखिये अमली पृथ्वीराज रासो

जयदेव आदि कवियों की वन्दना करते हुए लिखता है कि इन महापुरुषों के काव्य के समस्त कुछ भी बच नहीं रहता, फिर भी मैं कवि चन्द ननकी उक्तियों का पद्य-रूप में वर्णन करता हूँ । इसके पश्चात् कवि कथानक में पृथ्वीराज-जन्म, पृथ्वीराज का संयोगिता-हरण, शाहाबुद्दीन गोरी के साथ तीन युद्धों आदि का मुख्य रूप से वर्णन करता है ।

(४) यह प्रति बीकानेर फोर्ट लाइब्रेरी में रामसिंहजी के समय की है । इस प्रति में श्लोक सख्या ४००४ है और १६ खंडों (समयों) में है । प्रथम समय का वर्णन गणेश-स्तुति से आरंभ होता है । इसके पश्चात् इसी समय में सरस्वती की स्तुति, दशावतार-वर्णन आदि आते हैं । दशावतार-वर्णन इस प्रति में कृष्ण-चरित्र, कंस-वध तक ही है । फिर उपर्युक्त तीसरी प्रति के समान इस प्रति में भी नैषध-काव्य रचयिता श्री हर्ष, भरत, कालीदास, दंडमाली, जयदेव आदि कवियों की वन्दना की गई है ।

चौहानों की वंशावली

इसके बाद इस प्रति के दूसरे समय में चौहान वंश का वर्णन है, जिसमें ब्रह्मा के यज्ञ से उत्पन्न (क) चौहान माणिकराय (ख) अनेव, (ग) धर्माधिराज, (घ) वीसल, (ङ) आनल्ल, (च) जयसिंह (छ 'आनंद (ज) सोम, (झ) पृथ्वीराज है ।

इस पुस्तक में वशिष्ठ के अग्निकुण्ड में से चौहानों के उत्पन्न होने की बात नहीं है । इसी प्रकार चौहान राजाओं का वर्णन भी अति सूक्ष्म रूप में किया गया है । गलत रीति से इस पुस्तक में राजाओं के नाम नहीं भरे गये हैं और हमें यह भी सन्देह है कि 'अनेव' और 'धर्माधिराज' राजाओं के नाम नहीं हैं, पर संक्षिप्त वर्णन में 'धर्माधिराज' माणिकराय का विशेषण और 'अनेव,' अनेक का पर्यायवाची प्रतीत होता है और पुस्तक के आधार पर चौहानों की वंशावली नीचे लिखे अनुसार होती है—

१ अनेक अनुज सहित भर्माधिराज माणिकराज

↓
२— बीमल

↓
३— आनल्ल [पृथ्वीराज प्रथम]

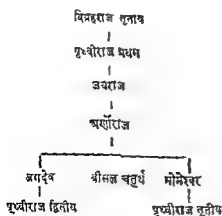
↓
४— जगदेव [जयराज]

↓
५— आनंद [अणोरराज-आना]

↓
६— मोनेरवर

↓
७— पृथ्वीराज

इस प्रकार बीमल को विमहराज तृतीय मानना चाहिये, जो 'प्रमथ-कोरा' के अंत में दी हुई वंशावली के अनुसार ही होगा। उसे लम्पट बतजाया है। अतः बात दीपक के समान स्पष्ट हो जाती है; क्योंकि शिलालेखों आदि की वंशावली इस प्रकार है—



रासो का कथानक

इस प्रकार इन वंशावलिओं की तुलना करते हुए इस प्रति के आनल्ल को

पृथ्वीराज प्रथम माना जाय तो वंशावली बराबर मिल जाती है। आनंद यह अश्वो-
राज का अष्ट रूप है।^१

इसके पश्चात् इस प्रति में संयोगिता की उत्पत्ति, जैन अमरसिंह द्वारा
कैमास-वशीकरण, चन्द द्वारा दुर्गास्तुति, जयचन्द द्वारा यज्ञारम्भ, संयोगिता की
पृथ्वीराज से विवाह करने की प्रतिज्ञा आदि का वर्णन है। इसके बाद कैमास-वध,
पृथ्वीराज का संयोगिता के लिये कन्नौज पहुँचना, जयचन्द के यहाँ कविचन्द
का जाना, जयचन्द द्वारा कवि चन्द का स्वागत, कर्णाटकी प्रवेश, पृथ्वीराज
का परदा करना, पृथ्वीराज-संयोगिता का पारस्परिक दर्शन तथा विवाह आदि
घटनाओं का वर्णन आता है। जयचन्द का पृथ्वीराज को पकड़ने का प्रयत्न सात
सासनों का मारा जाना, भयानक युद्ध, पृथ्वीराज का संयोगिता सहित दिल्ली
प्रवेश आदि का ११ वें सर्ग में वर्णन है और यह युद्ध तीन दिन तक चलाया यह
सूचित होता है।

इन घटनाओं के वर्णन के पश्चात् इस प्रति में शेष समयों में जैत खंड का
आरोपण, धोर पुरझोर द्वारा शाहबुद्दीन का कैद होना, चामुण्डराय का बंध-
विमोचन, शाहबुद्दीन गोरी और पृथ्वीराज के बीच घोर युद्ध, शूर-सामन्त
पराक्रम-वर्णन, पृथ्वीराज का शत्रु के हाथ में कैद पकड़ा जाना, जानंधरीदेवी
के स्थानक में कवि चन्द की बीरभद्र के साथ भेट, कवि चन्द का पृथ्वीराज के
लिये गजनी जाना, बाण वैद्य आदि घटनाओं का मुख्य रूप से वर्णन है।

१. देखिये:—'नागरी प्रचारिणी पत्रिका' नवीन संस्करण अंक ४ वर्ष २५, डा० दशरथ शर्मा
एम० ए० का लेख।

A स० टि०—आनन्द को पृथ्वीराज प्रथम मान लेना कल्पना मात्र ही है; क्योंकि वे दोनों भिन्न-
भिन्न व्यक्ति हैं और भिलालेल आदि में वीरल (तृतीय) के बाद पृथ्वीराज स्पष्ट नाम है।
आनन्द का आनन्द या अश्वोराज तो नाम हो सकता है, पृथ्वीराज नाम नहीं। जयसिंह को
जयराज अथवा अजयराज मान लेने की युक्ति चल सकती है; परन्तु जो कथाएँ रास में
जयसिंह के सम्बन्ध में बतलाई हैं, उनका संबंध जयराज या अजयराज से हो सकता है, या नहीं
निश्चरणीय बात होगी। वस्तुतः रासों की प्रतियों के पाठों में इस प्रकार दूषित पाठ
हो जाने से ये भ्रान्तियाँ उत्पन्न हुई हैं।

रासो की यह पुस्तक वि० सं० १६५७ की है और उसका प्रतिश्राव्य भाषा को देखते हुए इतना स्पष्ट हो जाता है कि उस समय पृथ्वीराज रासो लोक में भली प्रकार विख्यात हो जाना चाहिये। कविचन्द्र के जिन प्राचीन पद्यों का मुनि श्री विनयिचरणी ने पुरातन अग्रन्थ-संग्रह में होने का उल्लेख किया है, वे पद्य इस प्रति में भी हैं। केवल मात्र उसकी भाषा का स्वरूप बदला हुआ है। सम्भव है कि प्राचीनतम प्रतियों में ये पद्य अपने असली रूप में ही मिल जायें। जित-विन घटनाओं का बल्लेख कर आज रासो का बनामही कहा जाता है, उन सब घटनाओं का इस पुस्तक में सगुण आभास है।

पृथ्वीराज रासो की सचित्र प्रति:—

(४) अब अन्तिम प्रति मुनि श्री कान्तिमागरजी की मध्य प्रान्त वाली है जो आज तक समुपलब्ध पृथ्वीराज रासो की हस्तलिखित प्रतियों में अत्यन्त प्राचीन और प्रामाणिक है। इस पुस्तक को पुष्पिका में इसका लिपि सम्यक् १४०३ फार्मिक सुदी पंचमी दी गई है।^१ B

रासो की यह प्रति विशेषकर दृश्य दृष्टों में शुक्ति है और उसके विदग्धावलोकन से विदित होता है कि भाषा अपभ्रंश प्राकृत है। इस पुस्तक में कई स्थलों पर तो इतना भाषा का कठिन्य प्रभाव होता है कि मूल के प्राकृत होने का विभ्रम हो जाता है। कठिन कठिन स्थलों पर किसी अभ्येयता से कहीं कहीं टिप्पणियाँ भी लिख दी हैं, जो भाषा शास्त्र की दृष्टि से बड़ी ही मूल्यवान् हैं।

१ देखिये—नागरी प्रचारिणी पत्रिका भाग २० अंक ३, दशम्य मास का लेख।

• देखिये विशाल भारत भाग ३२, अंक १ मुनि कान्तिमागरजी का लेख।

B म० वि० मुनि कान्तिमागरजी द्वारा संपादित प्रति १० सं० १४०३ फार्मिक सुदी ५ की है। उपर्युक्त विभाव से सब से प्राचीन प्रति होनी चाहिये यदि वह प्रति स्वतः ही पुरानी हो, एवं उसमें लिखा हुआ वर्णन किसी भी दृष्टि से विभाव अनुकूल हो, तो रासो का महत्त्व महज में निष्पत्ति हो सकता है, किन्तु अब तक इस पर विद्वानों द्वारा विवाद रूप से प्रकाश नहीं डाला गया है।

इस प्रति की प्रतिलिपि का प्राचीन होना विश्वसनीय है। क्योंकि वह पड़ा मात्रा में है। इसके अतिरिक्त यह प्रति ४५ तिरंगा चित्रों से विभूषित है, जो रासो की विभिन्न घटनाओं पर प्रकाश डालती है। उसमें एक चित्र का परिचय तीसरे पृष्ठ पर दिया गया है, जो इस प्रकार है—महाराज पृथ्वीराज अपनी राजसभा के विशाल सिंहासन पर विराजमान है। दाहिनी और एक खास आसन पर महाकवि चन्द अधिष्ठित है। दोनों और विशिष्ट श्रेणी के सरदार श्रीमन्त आदि प्रतिष्ठित सज्जन बैठे हुए हैं, जिनमें पृथ्वीराज का काका कन्हैया भी आँखों पर सुवर्ण पट्टिका बाँधे हुआ स्पष्ट दिखाई देता है। चित्र की पृष्ठ भूमि गुलाबी होने से सजीवता का अनुभव होता है^१।

शेष चित्रों में खास-खास सभ्यों के नाम भी दिये हुए हैं, जिनमें 'रामदे' जैसा एक प्रमुख जैन गृहस्थ था। संयोगिता हरण, शाहबुद्दीन गौरी, पृथ्वीराज संयोगिता विलास, पृथ्वीराज की मृगया, युद्ध-क्षेत्र, कवि चन्द आदि के तिरंगे चित्र महत्त्वपूर्ण होने के अतिरिक्त प्राचीन चित्रकला के अद्भुत नमूने हैं। इन चित्रों को चित्रकला की दृष्टि से देखने पर विदित होता है कि उनको रचना काँगड़ा परिपाटी के आधार पर की गई हैं। चतुर्धों का विकास, अंग-विन्यास मुख्य कृति की मादकता, शारीरिक सुवद्धता पारदर्शक—वस्त्र, सीमित आभूषणों का विकास—रंगों का विभाजन और रेखाओं की विलक्षणताओं से परिपूर्ण मराड़-तरोड़ किस कला प्रेमी को आकर्षित नहीं करे? जिन पर मुगल कालीन चित्रकला का सर्वथा प्रभाव ही नहीं पड़ा। प्रति के बाजू पर हाशिये—पर जंगली जानवर और पुष्पलताओं का मनोहर प्रदर्शन सिद्ध-हस्त कला—कोशल्य का स्मरण कराये बिना नहीं रह सकता। इस प्रति के लेखन एवं कला—प्रेमी श्री हेमपाल जैसे गर्भ श्रीमन्त व्यक्ति के लिये ही यह सम्भव और सुलभ था। इस प्रति से इतना अवश्य सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज रासो का रचना काल वि० सं० १४०३ के पूर्व होना चाहिये। क्योंकि वि० सं० १४०३ में तो इसकी सर्वसाधारण जनता में प्रसिद्धि हो चुकी थी।

१. इस चित्र के लिये मुनि श्री कान्तिसागर जी को, श्री बैरलाल नादरा ने इसी प्रकार के अन्य चित्र जैसलमेर के जैन उपाख्य में होना सूचित किया था।

अन्य कवियों द्वारा रामो में काथित महिमागान

उपर की हस्तलिखित प्रतियों के विवरण को देखने पर और पर्य रचना का परिमाण नकारने इतना निर्विवाद रूप में सिद्ध होता है कि जमल में रामो महाकाव्य कवि-रत्न ने उद्धृत हो छोटा रनाया होगा। परंतु पीछे में कालान्तर में उसमें प्रतिपादित मिलने = उसका वर्तमान घृष्ट कृत्रिम बन गया है और इसका मुख्य कारण रामो काव्य की अतिशय लोचमियता है। इस लोचमियता को देखकर उसमें अनेक कवियों ने अनेक स्थानों पर इस प्रकार उतरे-उड़ने और अनैतिहासिक घटनाओं को जोड़कर उसमें प्राचीन स्वरूप का सर्वथा नष्ट कर दिया है। अतः यह भी संभव है कि हमसे प्रस्ताव को देखकर कितने ही राजपूत चारणों और भट्ट कवियों ने अपने आभय दाताओं के महिमागान इधर-उधर जोड़ भी दिये हों। इस बात का भाषा का दृष्टि से देखने पर संतुष्ट समर्थन मिल जाता है जो इस प्रकार है—

रामो और पुरातन ग्रन्थ संग्रह

‘पुरातन-ग्रन्थ-संग्रह’ नामक पाटन के हस्तलिखित ग्रन्थ भण्डार में से प्राप्त जैन धर्म के प्राचीन भाषा २ पुरातन ग्रन्थ की प्रामाणिकता में किसी को संदेह नहीं हो सकता। इसका संग्रहण विगत पुरातत्त्वविद् और भाषा के विद्वान् मुनि श्री जिनविजयजी ने किया है। इसका रचना-काल वि० स० १९६० और लिपि सम्बन् १९६० है। पुरातन ग्रन्थ संग्रह में इसका रचना सम्बन् दस्त-पद पर लिखित है—

१. निरिधुपल्लव मदरा नितिर जगज्जिह्व भद्राण्य ।

नादि गन्तु गन्तु उदयान् नृपि भिन्नान् ॥

वि० स० य वि० क० अलाउ नवा जेहे नारतः ।

नारा उदारा पहाड़ा जम पल्लवलो रक्ष्य ॥

पृष्ठ १३६ ‘पुरातन ग्रन्थ संग्रह’

प्रिन्टी—जैन ग्रन्थमाला प्र० ६०

“नागेन्द्रगच्छ के आचार्य उदयप्रभ सूरि के शिष्य जिनभद्र ने मन्त्रीश्वर वस्तुपाल के पुत्र जयसिंह के अभ्यास के लिये वि० सं० १२६० में इस छोटे से कथानक प्रधान प्रबन्धावली की रचना की।” इस कथन को देखते हुए उसकी प्राचीनता में शंका का कोई स्थान ही नहीं रह जाता है।

इस प्राचीन ग्रन्थ में कविचन्द के द्वारा रचित चार पद्य मिलते हैं, जो अपभ्रंश प्राकृत (देश्य) भाषा में है। जिनमेंसे तीन का रूपान्तर नागरी-प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित रासो में तथा श्रीकानेर कार्ट लाईब्रेरी की प्रति में मिल जाता है। अतः ये पद्य तो कविचन्द के ही बनाये हुए हैं, जो इस प्रकार है—

मूलपाठ (१)

इक्कुवाणु पडु बीसु जु पई कई वासह मुक्काओ,

उर भितरी खडहडिउ धीर कक्खतर चुक्कड ।

बीअ करि संधीउँ भँमेमइ सुसर नंदण ।

एहु गडि दाहिमओ खणइ खुईई सईभरि वणु ॥

फुड छँडि न जाइ इहु लुब्धिउ वारइ पलकउ खल गुलह ।

न जाणउ चंदयज्जडिउ कि न थिहुइइ इह फज्जह ॥

पुरातन प्रबन्ध, पृष्ठ ८६, पद्यांक २७५ ।

रूपान्तर (१)

एक वान पडुभी नरेस कैमासह मुक्क्यौ ।

उर उप्र थरहठ्यौ वीर कण्पतर चुक्क्यौ ॥

विशोवान सधान हन्यौ सोमेश्वर संदत ।

गाढौ करि निग्रहौ पनिव गड्यौ संभरि धन ॥

थल छोरि न जाइ अभागरौ गाढ्यौ गुन ग्रहि आगरौ ।

इम जपै चंद वरदिया कहा निघट्टै इय प्रलो ॥

नागरी प्रचारिणी सभा, रासो पृष्ठ १४६६, पद्य २३६ ।

मूलपाठ (२)

अगहु म गहिदाहिम ओ रिपुराय खयँ करु

कूहु मंत्र ममठ ओ एहु जँवूय(प ?)मिली जगगुरु ।

सदनामा मिक्मउ जइ सिक्पाविउ मुग्गई ।
 जंरइ चंद बलिइउ मग्ग परमक्तर मुग्गई ।
 पडु पडु विराम सहभारि धनी सयैमरि सउणइ समिरिसि ।
 कटवास विआस विमट्ट विणु मग्गि यंधि वठओ मरिमि ॥
 पु० पु० सं०, पृ० ८६, पद्यांक २५६ ।

रूपान्तर (२)

अगइ मगइ दाहिमौ देव रिपुराइ पयंकर
 कूर संत जिन करौ मिले जंयू बै जंगर ।
 मां सदनामा सुनौ गइ परमारय मुग्गै
 अरये चंद वियौ कोई एह न मुग्गै ॥
 प्रधिराज मुनवि संमरि धनी इह संमलि संमारि रिसि
 कैमास बलिष्ठ बसोठ विन भुनछ पथ दैध्यौ मरिसि ॥
 नागरी प्र० समा, रासौ पृष्ठ २१८२, पद्य ४७६ ।

मूलपाठ (३)

त्रिरिण्ड लछ गुपार मयल पासरि अई जमु हय
 पउउसय मयमत्त रति गज्जति महायय ॥
 वीम लकल पायकक मकर फारकक धनुदर
 नृमडु अरु धनुयान मय कु जाणइ ताह पर ॥
 धनीस लछ नराहियड विहि जिति हथा हो किम भयउ ।
 जइ चन्द न जाणउ जलू कइ गयउ कि मूउ कि धरि गयउ ॥
 पुरातन प्रबन्ध संग्रह, पृष्ठ ८८, पद्यांक २७७ ।

रूपान्तर (३)

अमिय लछ नोपार मउउ पसर सायहल ।
 महस हस्ति चवसट्टि गरुथ गज्जति महावल ॥
 पंच फोदि पाइकक सुफर पाटक धनुदर ।
 जुध जुधान वार बीर नोन बंधन संदहन भर ॥

छत्तीस सहस रन नाइवौ विही किम्मान ऐसो कियौ ।

जै चन्द राइ कवि चन्द काहि उदधि बुझि कै धर लियौ ॥

नागरी प्र० सभा, रासो पृष्ठ २५०२, पद्य २१६ ।

मूलपाठ (४)

जइत चन्दु चक्कवइ दवे तुह दुसइ पयाणउ

धरणि धसविउद्धसइ पडइ रायह भंगाणओ ।

सेसुमणिहि संकियउमुक्कुहयखरि सिरि खंडिओ ।

तुटुओ सोहर धवलु धूलि जसुचियतणि मंडिओ ॥

उच्छहरिउ रेणु जसंगगय मुकवि थ(जं) लहु सच्चउ चवइ ।

बाग इन्दु विन्दु भुयजु अलि सहस नयण किय परि मिलइ ॥

(पुरातन प्रबंध-संग्रह-पृष्ठ ८८-८९, पद्य २७६)

कवि चंद के द्वारा रचित ये चार पद्य और उनका रासो ग्रन्थ में मिल जाना और भाषा की दृष्टि से भ्रष्ट-रूपान्तर यह निर्विवाद रूप से सिद्ध करता है कि मूल रासो-ग्रंथ, कवि चंद द्वारा अपभ्रंश प्राकृत अथवा देशी भाषा में लिखा गया हो, न कि प्रचलित डिंगल भाषा में। अपभ्रंश-प्राकृत संवत् १००० से १४०० तक भारतवर्ष की साहित्यिक लोक-भाषा थी और इससे इतना तो अवश्य सिद्ध होता है कि रासो का रचना काल वि० सं० १६०० के आसपास नहीं है, पर विक्रम की १२ वीं सदी का प्रतीक है C ।

इन प्राचीन पद्यों का उल्लेख करते पुरातन-प्रबंध के प्रास्ताविक धक्तव्य में मुनि श्री जिनविजय जी सूचित करते हैं कि “यहाँ मैं विद्वानों का एक बात पर ध्यान आकृष्ट करना चाहता हूँ और वह बात यह है कि इस संग्रह में पृथ्वीराज और जयचंद विषय के प्रबंधों में से मुझे विदित हुआ है कि चंद कवि रचित पृथ्वीराज रासो नामक हिंदी के सुप्रसिद्ध महाकाव्य के कर्त्ता और काल के विषय में जो कितने ही पुरातत्वविद् विद्वानों का मत है कि यह ग्रन्थ समूल ही

- C. सं. वि. रामो ग्रन्थ की १२ वीं शताब्दी विक्रमी का प्रतीक कहना ठीक नहीं है। रासो का मुख्य नायक पृथ्वीराज तृतीय है और जब कि उसकी प्रगति में यह ग्रन्थ निर्माण हुआ तो रचनाकाल तेरहवीं शताब्दी विक्रमी होगा ।

बनावटी है, और १७ वीं सदी के आसपास बना हुआ है।^१ यह मत संशय सत्य नहीं है। इस समूह के ऊपर कहे हुए प्रकरणों में जो नीचे चार प्राकृत भाषा के पद्य उद्धृत किए हुए मिल गये हैं, और उनका पता मैंने रासो में लगाया है और इन पद्यों में से अभी तक विस्तृत रूप में होने पर भी रासो में मिल गये हैं। इससे यह प्रमाणित होता है कि कवि चंद निर्वाचित रूप से एक ऐतिहासिक पुरुष था और वह दिल्लीशहर हिन्दु-सम्राट पृथ्वीराज का समकालीन और सम्मानित राजकवि था। इसीने पृथ्वीराज की कीर्ति-कलाप का वर्णन करने के लिये देश्य अर्थात् प्राकृत भाषा में एक काव्य की रचना की थी, जो पृथ्वीराज रासो के नाम से प्रसिद्ध हुई।

मैंने इस महाकाव्य रासो ग्रन्थ के कितने ही प्रकरण इस दृष्टि से बहुत ही मनन के साथ पढ़े, तो मुझे कितनी ही प्रशंसा की भाषा और रचना पद्धति का भास हुआ। भाषा और भाव की दृष्टि से उसमें कितनेके ऐसे पद्य अलग दिखाई दिये—जैसे छांद में मकतब दिगाई देता है विदित होता है कि चन्द कवि की मूल कृति बहुत ही लोकोपिय बन गई और इमोलिण जैसे २ समय नीतता गया, वैसे २ चरण और भट्ट कवि नये-नये पद्य रत्ना कर जोड़ते गये और इस काव्य का कलेसर बड़ा दिया। दूसरा अष्टानुकण्ठ^२ इसका प्रचार होते रहने से मूल पद्यों की भाषा में भी बहुत ही परिवर्तन होता गया और परिणाम में आज कवि चन्द की मूल रचना मिलाव हो गई प्रतीत होता है। परन्तु कोई भाषा विद्वान्, विचक्षण-विद्वान् सर्वेष्ट साधन सामग्री के साथ पूर्ण परिश्रम करे, तो इस कूडेकूट में से रत्न के जैसे रासो के अनेक पद्य शायद उसका पाठोद्धार कर सकता है।

इस प्रकार भाषा की दृष्टि से देखन हुए रासो वर्तमान डिगल भाषा का काव्य ग्रन्थ नहीं है, पर प्राचीन अपभ्रंश-प्राकृत (देश्य) भाषा का ग्रन्थ है। इसके विश्वास के लिये इस समय की भाषा और साहित्य के साथ तुलना करना आवश्यक है।

(३)

पृथ्वीराज रासो की भाषा और बाराहरीं शताब्दी का भाषा साहित्य
अपभ्रंश-प्राकृत (देश्य भाषा का समय—

पृथ्वीराज रासो की भाषा की दृष्टि से तुलना करने के पूर्व अपभ्रंश भाषा का ऐतिहासिक दृष्टि से समय देख लेना अत्यावश्यक है, क्योंकि इस बोल-चाल

की लोक भाषा से ही आज की वर्तमान प्रांतीय भाषाओं—गुजराती, हिन्दी, मराठी वंगला आदि—का जन्म हुआ है। भाषातत्त्वज्ञों का मन्तव्य है कि विक्रम की तीसरी शताब्दी में प्राकृत को, लोक-भाषा के बोलचाल के स्थान से पदच्युत कर, अपभ्रंश ने साहित्यिक-अपभ्रंश का रूप धारण किया^१। इस प्रकार समय की दृष्टि से साहित्यिक अपभ्रंश का शैशवकाल विक्रम की तीसरी शताब्दी, किशोर-काल विक्रम की चौथी शताब्दी और पाँचवी शताब्दी के पीछे से ही, उसका विकसित यौवनकाल माना जा सकता है।

इस अपभ्रंश के यौवनकाल का प्रबल प्रभाव और प्रचार केवल अकेले राजस्थान में ही नहीं हुआ था, पर समस्त उत्तर भारत में पश्चिम से लेकर पूर्व में मगध तक और गुजरात सौराष्ट्र आदि प्रदेशों में था; जिनका अस्तित्व ठेट विक्रम की चौदहवीं शताब्दी तक रहा है।

अपभ्रंश का आभूषण—

इस प्रकार जब से प्राकृत बोलचाल की भाषा ही नहीं रही, तब से अपभ्रंश का आविर्भाव हुआ^२। यह भाषा जब तक जन साधारण में बोलचाल में व्यवहृत थी; तबतक यह देश्य भाषा अथवा देशी भाषा कही जाती थी। परन्तु जब से इसका साहित्य में व्यवहार होने लगा, तब से वह अपभ्रंश प्राकृत के रूप में पहचानी जाने लगी, जिनका उपयोग विशेषकर जैन, बुद्ध और सिद्ध शास्त्राओं के विद्वानों ने किया है और इसका साहित्य भी विपुल है। अन्त में इतना ही कहना है कि इस समय में अपने देश में सर्वत्र एक ही भाषा थी, जो अभी केवल मात्र साहित्य में ही सुरक्षित है। इस प्रकार अपभ्रंश अखंड भाषा है और वह इस समय की राष्ट्रभाषा है^३ जो संस्कृत और प्राकृत की एक तीसरी बहिन है। इन तीनों बहिनों में पारस्परिक सद्भाव और प्रगाढ़ संपर्क होने से एक की शोभा दूसरी और दूसरी की शोभा तीसरी में दिखाई देती है। ऐसा होने से ही ललित विस्तार के प्राञ्जल संस्कृत-प्रवाह में इन अपभ्रंश पद्यों की शोभा ओत-प्रोत हो गई है।

१. देखिये—‘गुजराती भाषा की व्युत्पत्ति’ पृष्ठ १७३, अध्यापक श्री बेचनदास दोसी कृत, बर्बई युनिवर्सिटी द्वारा प्रकाशित।

२. देखिये—हिन्दी साहित्य का इतिहास, आचार्य रामचन्द्र शुक्ल कृत ना. प्र. स. द्वारा प्रकाशित।

३. देखिये—गुजराती भाषा की व्युत्पत्ति पृष्ठ १७६।

भाषा के सौष्ठव के लिए ऐसी शोभा का सब कोई आशय लें यह जानी हुई बात है। इसका नमूना इस प्रकार है—

निष्कान्तु शरो वन विदु बोधिसत्वो
नगर विबुद्धे कपिलपुर समग्रम् ॥
मन्यन्ति सर्वे शयनगतो बुभारो
अन्योन्य हृष्टाः प्रमुदित आलम्बन्ते ॥

ललित विस्तार अभिनिष्क्रमण परिवर्त पृ० २२६-२७

मुकाहार विहारसार मुबुवा अग्घा घुधा गोपनो
सेतं चोर सरीर ? गहिरा गौरी गिरा जोगिनी ।
वीना पानी मुगानि जानि द्रविजा इमारसा आसिनी
मघोजा विहुरार भार जघना विघ्ना घना नासिनी ॥

असली रासो पद्य ?

देश भाषा के लक्षण

इस प्रकार सत्यशालिनी मस्कृत भविनी के आभूषण अपभ्रंश ने बड़ी उदारता से अपना लिये, जो लोकव्यापक बने हुए थे, इससे रासो की भाषा में होने वाला मस्कृत भाषा का आभास भाषा-दूषण नहीं, प्रत्युत उसकी शोभा है। यह लोक भाषा जनता में 'देशी' अर्थात् देश भाषा के नाम से पहचानी जाने लगी, जिसका 'देसी सद् सगङ्गे' नामक अपने रचे हुए शब्दकोष में आचार्य हेमचन्द्र सूरि इस प्रकार उल्लेख करते हुए देशी भाषा का लक्षण बताते हैं—

देम विदेम पसिद्धीइ भण्णमाण्ण आणुत्था हु ति ।

तम्हा अण्णइ पण्डय पयट्ट भाभा विसेसओ देसी ॥

[अर्थात् 'अमुक शब्द अमुक देश में प्रसिद्ध है, अतः वह देशी है' ऐसा विचार कर भिन्न-देश, प्रसिद्ध शब्दों का लपट कर तो यह नहीं हो सकता। क्योंकि ऐसे शब्द अनन्त हैं। इसलिये अनादि काल से चलती आई हुई विशेष प्रकार की प्राकृत भाषा को ही यहाँ देशी के रूप में समझना चाहिए।]

ऊपर लिखे अनुसार बारहवीं शताब्दी में आचार्य हेमचन्द्र सूरि ने देशी भाषा का उल्लेख किया, सदनुसार 'विशेष प्रकार की प्राकृत' यह संकेत स्पष्टता

अपभ्रंश प्राकृत के लिये ही किया गया है। इससे स्पष्ट विदित होजाता है कि देश्य अर्थात् देशी भाषा यह कोई दूसरी भाषा नहीं, पर अपभ्रंश प्राकृत है, जिसका व्यवहार ठेठ १२ वां शताब्दी में भी प्रचलित था, जिससे गुजराती हिन्दी आदि प्रान्तीय भाषाओं का जन्म हुआ है।

प्रान्तीय भाषाओं का प्रारम्भिक काल

इस प्रकार इतना तो अनुभव किया जा सकता है कि उस समय केवल संस्कृत और प्राकृत भाषा के विद्वान् ही केवल काव्य-रचना नहीं किया करते थे—पर जनसाधारण की बोली में गीत, दोहे, आदि साहित्य में प्रचलित थे और ऐसी काव्य-रचना ठेठ राज सभाओं तक भी पहुँच गई थी। उस समय राज सभाओं में दो प्रकार की अलग २ मंडलियाँ बैठती थी। एक संस्कृत पंडितों की और दूसरी भाषा के विद्वानों की।^१ इसलिये इस समय में जनसाधारण की भाषा में काव्य रचना होती थी इसमें शंका का कोई स्थान नहीं है। इस प्रकार राजसभा में में सुनाये जाने वाले शृंगार और नोति आदि के ५५ दोहों में बनाये जाते थे और वीर रास छप्पय में। जैनी कवि विशेषकर राव्याश्रित होते थे। ये राव्याश्रित कवि अपने २ राजाओं के शौर्य, प्रताप, और पराक्रम का वर्णन अनोखी शक्तियों के साथ अपभ्रंश प्राकृत में करते थे। कतः ऐसे राव्याश्रित कवियों की कविता सुरक्षित रखने की विशेष सुलभता भी थी और उसकी परंपरा ब्रह्मभट्ट एवं चारण कवियों ने साहित्य में बचा रखी है। इससे इस रक्षण परंपरा की साहित्य-सामग्री अपनी २ प्रान्तीय भाषाओं के प्रारंभिक काल में विपुल रूप से प्राप्त होती रही है।

बारहवीं शताब्दी का साहित्य

भारत के इतिहास का यह वही समय था, जब कि परिचमोत्तर दिशा से मुसलमानों के सतत आक्रमण हुआ करते थे, जिसका प्रभाव विशेषकर पश्चिम के राज्यों पर होता था। ऐसे युद्ध-काल की अवस्था में काव्य या साहित्य के भिन्न भिन्न अंगों की पूर्ति और समृद्धि का सामूहिक प्रयत्न सर्वथा कठिन बन गया था। उस समय तो मेघों की गर्जेन के समान शौर्य रस-पूर्ण काव्य तथा वीर गाथाओं की उन्नति संभव थी। फलतः ऐसी शौर्य गाथाओं से साहित्य के इतिहासमें दो स्वरूप

होगये । एक छूटे मुक्तक के रूप में, दूसरा प्रबंध-काव्य के रूप में । साहित्य की गणना में इन मुक्तकों को कृत्तर काव्य-रचना के रूप में जानते हैं, जब कि साहित्यिक प्रबंध-रचना के रूप में जा सबसे प्राचीन ग्रन्थ मिलता है, वह यही पृथ्वी-राज रासो है, ^१ जिसके मूल-पद्य पूरे शृणो पर अंकित किये गये हैं । इस प्रकार सामयिक साहित्य की दृष्टि से जो सामान्य मुक्तकों और काव्यों में रचना मिलती है, उनकी की दृष्टि में नमूने इस प्रकार हैं—

भल्ला हुआ जु मारिया, बाँहणि महारा कन्तु ।

लज्जेज तु धयसि अहु, जइ भग्ना घर पन्तु ॥

हे बहन ! अच्छा हुआ कि मेरा कन्त मारा गया । यदि वह भागकर मेरे घर आता तो मुझे सहेलियों में लज्जित होना पड़ता ।

जइ सो न आवइ दुइ घर काई अलोहीसुहु तुम्हु ।

धयणु ज गढइ, सहि ए, सो पिय होइ न मुञ्जु ॥

... । वे घर नहीं आते तो तेरा मुक्त ऐसा (उदास) क्यों होता । सखि ! जो धयन (धयन) भग करता है, वह मेरा पति नहीं । श्लेष में दूसरा अर्थ—इस प्रकार का पति मुझ को चुम्बन द्वारा लत करता है, वह मेरा प्रिय नहीं ।

जे महु दिण्ण दिअइडा—दइएँ पवसतेण ।

साण गणतण अगलिउँ जउरियाउ महेण ॥

प्रियतम ने प्रवास में आते समय जितने दिन दिये थे (बताए थे) उनको गिनते-गिनते मेरी अगुलियाँ जजरित होगईं (घिस गईं) ।

ये दोहे 'हेमचन्द्र शब्दानुशासन' नामक विद्यालय जैन आचार्य हेमचन्द्र सूरि के व्याकरण ग्रन्थ के हैं, जिसका रचना काल मध्य ११६६ से १२३० के बीच होना चाहिए । इसके अतिरिक्त सन्त १३६१ में होने वाले मसिद्ध जैन-आचार्य मेरु तुंग रचित भोज-प्रबंध नामक ग्रन्थ में प्रयुक्त अपभ्रंश के नमूने यह इस प्रकार हैं—

माली तुही कि न मुउ, कि हुपड द्वापु ज ।

हिंदइ दोरी बधोपड, जिमि मकड तिम मुउ ॥

१. देखिये—देवम भाषा काव्य—हिन्दी साहित्य का इतिहास पृष्ठ २४ न २६

टूट पड़ती आग (विजली) में क्यों न सरा ? (तुझ पर विजली क्यों न पड़ी ?) सार-पुञ्ज क्यों नहीं बन गया (तेरी राख की ढेरी क्यों नहीं होगई ?) ढोरी से बाँधे हुए बंदर के समान ही मुञ्ज तू है ।

मुँज भणइ मृणालवड, जुवण गमु न भूरि
जड सक्कर सय खंड थिय तोइ समीठी चुरि ॥

मुँज कहता है—हे मृणालवति ! जीते हुए यौवन के लिये पश्चात्ताप नहीं कर । जैसे शक्कर को तोड़ने पर सौ टुकड़े हो जाते हैं, तो भी उसमें उसकी मिठास तो ज्यों की त्यों रहती है ।

वा मति पच्छड संपजइ, सामति पटली होइ ।
मुँज भणइ मणालाइ ! विचन न घेदइ कोइ ॥

मुञ्ज कहता है कि हे मृणालिनि ! जो मति पीछेसे आती है, वह जा पहले ही सूझती हो तो किसी पर आपत्ति या बिघ्न नहीं आ सकते ।

इसके पीछे की काव्यरचना आचार्य श्री हेमचन्द्र सूरि रचित 'देसी सद संगहो' नामक ग्रन्थ है, जिसमें ग्रन्थकर्त्ता ने संस्कृत काल के पीछे के उस युग के गुजरात में प्रचलित प्राकृत-भाषा के शब्दों का संग्रह किया है । अतः भाषा संग्रही दृष्टि से प्रस्तुत ग्रन्थ ऐतिहासिक महत्त्व का है, जिसकी काव्य रचना इस प्रकार है—

किं रिद्धि पत्ता पिमुखा जे पण्डिणो वि ताविति ।
कवय-कलंबूड घर कमिव-करोढोण दिति जे छाहि ॥ १३१ ॥

जो स्नेहियों को भी सन्तप्त करते हैं वे अद्धि को प्राप्त पिशुन—हरामखोर किस काम के हैं ? इसकी अपेक्षा तो विल्ली का टोप और नलिका नाम की खेल अच्छी है कि अपने पास में आई हुई कीड़ियों को भी छाया देती है ।

भगवंतेण गोमं एत्था रहिअ-वसहेण व समग्गं ।
एव्व ! तए एवेव्वाणं अन्नाण वि भंजिओ मग्गो ॥ २८५ ॥

गाँव के मुखिये ! बिना नाथ के साँढ़-चैल के समान सम्पूर्ण गाँव का भक्षण करते हैं वे अन्यान्य का मार्ग भी अवरुद्ध कर देते हैं ।

दन्धनय केण कय दते सई दूरदयम्पि को पडिओ ।

जो दडिमंडियउरो सदसेर दयसर तुम रमइ ॥ (३००)

हे सखि ! दातों से वीक्षण तप किसने किया है ? आये पाना में कौन पड़ा है ? जो कनक सूत्र से (मोने के डोरे से) शोभित हृदयगाला, मोने के डोरे वाली और गद्-गद् स्वरवाली तुम से रमण करता है ।^१

इसके बाद तीसरी काव्य रचना का नमूना वि० सं० १२४१ का है, जिसके रचयिता राजगन्धीय यज्ञसेन सूरि के शिष्य सूरि श्री शालिभद्र जी हैं। इस काव्य का नाम 'भरतेरर रादुरलि रास' है, जिसकी हस्तलिखित प्रति विजय धर्म सूरि भंडार, बडादा सेन्ट्रल लाइब्रेरी में है।

रिमह त्रिणैसरपय पणमेवी, सरसनि मारिमाण मनि समरेवी

नमनि निरतर गुरु चरण ।

भरह नरिंदह तणउ चरितो जे जगि समुहीडो यदोतो ।

बार धरामि जिहूँ दयवहँ ॥ १ ॥

हउ दिव न मणिगु रमद छदिहि, त जहमगहर मण आय दिहि ।

भागइ भवीयण माभणउ ।

जपूदीनि उगारा उर नयतो, घण कण कचणिहि पकरो ।

अनर पवर कि हि अमर पुरा ॥ २ ॥

इस प्रकार १२ वीं शताब्दी के अंतिम और १२ वीं शताब्दी की प्रारंभिक काव्य रचना के साथ रासो की प्राचीन काव्यभाषा को तुलना करने पर हममें कुछ विशेष तुलनात्मक दृष्टि से फेरफार नहीं दिखता। परन्तु स्त्रीसामाजिक समानता दिखाई देती है, जो रासो की प्राचीनता को प्रामाणिक करती है और मुनि श्री जिनविजयजी के कथन में रहा हुआ सत्य, प्रामाणिकता के रूप में दिखाई देता है कि रासो नल अयध्वरा प्राकृत या देश्य भाषा की रचना है, जो उस समय साहित्य एवं बोलचाल का लोकव्यवहारी भाषा थी। हमारे अतिरिक्त रासो की प्राचीन प्रतियों में जहाँ कहीं सङ्गृह्यमाण कराने वाले श्रुति पद्यदि लाई देते, हैं जो भाषा या व्याकरण की दृष्टि से कोई निश्चिन्ता नहीं है।

१. हेखिये—'देखी सद सग हा'। अथवा एक दचरदाम दोषी द्वारा मणपति, फाम् गुमराती-सना द्वारा प्रचलित।

परन्तु अपभ्रंश प्राकृत अर्थात् देश्य भाषा की काव्य रचना की एक प्राचीन-विशिष्टता और शोभा है। यह शोभा केवल-रासो-ग्रन्थ में ही नहीं है, पर अन्य अपभ्रंश प्राकृत साहित्य के ग्रन्थों में भी है, जिसका उल्लेख 'ललित विस्तार' के प्रमाण के साथ पहले करके बता दिया है।

रासो की भाषा और उसका रचना काल—

इस प्रकार समसामयिक काव्य का अवलोकन कर उसकी भाषा की रासो की भाषा के साथ तुलना करने पर उसमें विशेष अंतर नहीं दिखाई देता और इससे इतना तो निर्विवाद रूप से निश्चित होता है कि पृथ्वीराज रासो की रचना कविचन्द्र ने वर्तमान समय में प्रचलित डिंगल या पिंगल में से उत्पन्न व्रजभाषा में नहीं की, पर संवत् १२०० के आसपास जन साधारण में प्रचलित साहित्यिक भाषा-अपभ्रंश प्राकृत अर्थात् देश्य भाषा में होनी चाहिये, जिसका वैज्ञानिक ढंग से डॉ० इशरथ शर्मा एम्. ए. डि. लिट. तथा प्रो० मीनाराम रंगा एम्. ए. ने रासो के पद्यों को अपभ्रंश में परिवर्तित करके समर्थन किया है।^१ उसके प्रमाण में मुनि श्रीजिनविजय जी द्वारा संशोधित 'पुरातन प्रवच संग्रह' के पद्य हैं। रासो की भाषा भ्रष्ट है—ऐसा कहने वाले—इतिहासकार न तो पुरातन भाषाविद् हैं और न प्राचीन साहित्य के विद्वान् E। अतः उनका भाषा संबंधी कथन सर्वथा निर्मूल और निराधार है। इससे उनके कथन को सत्य रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता।

इस संपूर्ण विवरण से स्वयं सिद्ध होता है कि रासो की भाषा अपभ्रंश-प्राकृत अर्थात् देश्य है, जो यह सिद्ध कर देता है कि 'पृथ्वीराज रासो' की रचना कविचंद्र ने शताब्दियों पूर्व, मुगल साम्राज्य की-संस्थापना के पूर्व, अन्तिम हिन्दू सम्राट पृथ्वीराज चौहान के शासन काल में की थी। सम्राट पृथ्वीराज चौहान के शासन-काल में संवत् १२२५ से १२४६ है। अतः रासो की रचना कविचन्द्र ने

१. देखिये—राजस्थान भारती भाग १ अंक १।

E स० टि.—'पुरातन प्रवच' में दिये हुए चार पद्यों का रूप अवश्य ही प्राचीन है और उन्हीं पद्यों का रासो में दिया हुआ रूप भिन्नता लिये हुए है। अतएव स्पष्ट ही रासो की भाषा आक्षेप-मुक्त बन गई है। ऐसी अवस्था में किसी भी आलोचक को हेय दृष्टि से देखना नीति संगत नहीं कहा जा सकता। प्रायः रासो के सब ही समर्थकों ने भी वर्तमान रासो की प्रशिक्षांश से भरा हुआ माना है, जो उसकी वास्तविकता के लिये घातक ही है।

१२४६ के पूर्व की होती चाहिए, जिसका प्रमाण स० १२६० में 'पुरातन प्रबंध संग्रह' में लिखे हुए चंद वृन रामो के पद्य हैं।

(४)

रामो और मुजन चरित ऐतिहासिक काव्य

सत्य या ढाला हुआ तिमिरावरण—

पृथ्वीराज रामो की ऐतिहासिकता और प्राचीनता का सबसे प्रबल प्रमाण होनेवाला ऐतिहासिक महाकव्य गडाकाव्य 'मुजन चरित' है, जिसकी रचना गंगाजी कवि चन्द्रशेखर ने वि० स० १६३५ में की है। इस काव्य का विषय-विरलेपण और मारांश डा० बरारय शर्मा एम्.ए० ने नागरी प्रचारिणी पत्रिका में प्रकट किया है।

इस संस्कृत महाकाव्य की ऐतिहासिकता भ्रष्ट प्रसिद्ध है और वस्तुकी प्रामाणिकता रामो के विरोधी मतवाले श्री गौरीशंकर जी श्रीवा ने भी स्वीकार की है।^१ यतः इस सम्बन्ध में शक्य वे लिये कोई स्थान नहीं है। क्योंकि उसमें ही हुई चौहानों की बशावली अपनी बशावली से मिलती आ रही है। उसके लिये वे मौन धारण कर गये हैं। अतः अब 'मुजन चरित' में लिखी हुई रामो संबंधी घटनाओं वन्द कवि का तथा का उसके रचयिता द्वारा किया हुआ उल्लेख देखना चाहिए।

'मुजन चरित' में कविचंद का स्पष्ट उल्लेख —

मुजन चरित गडाकाव्य श्रीम सर्गों से लिखा गया है। इसका नायक इतिहास प्रसिद्ध श्री हम्मोर के बराज राव मुजनदादा हैं, जो अकबर के समय में रणयभोर का राजा था। इस काव्य में हाहा चौहानों की बशावली दी हुई है। उसका वर्णन सातवें सर्ग से प्रारम्भ होता है, जो पुरोहित के द्वारा किया गया है, जिसमें चाहमान अथवा चौहान की उत्पत्ति ब्रह्मा के यज्ञ कुंड से बताई गई है। इसके पश्चात् दसवें सर्ग में पृथ्वीराज का उल्लेख किया गया है। उसमें उसे विभूति का इच्छुक बताया गया है। इसी सर्ग के ११ वें श्लोक से काव्य कुब्जेश्वर की पुत्री के साथ पृथ्वीराज के प्रेम का वर्णन किया गया है। तत्पश्चात् पृथ्वीराज अपने चन्द्रराज कवि चंद को प्रवान बनाकर कन्नौज जाता है। यहाँ उसका गंगातट

पर संयोगिता के साथ मिलाप होता है। इसके पीछे पृथ्वीराज संयोगिता अपहरण कर दिल्ली लौट आता है। पीछे आते हुए शत्रु-सैन्य को उसके सामन्त रोक रखते हैं और अन्त में वह सुरक्षित दिल्ली में प्रवेश करता है। यह वर्णन १२८ वें श्लोक में पूरा होता है। इसके बाद १२९ वें श्लोक से उसके दिग्विजय के वर्णन का आरम्भ होता है, जिसमें पृथ्वीराज म्लेच्छराज शाहबुद्दीन को २१ बार हराता है और पकड़ कर छोड़ देता है। अन्त में पृथ्वीराज हारता है और उसे शाहबुद्दीन पकड़ कर गजनी लेजा कर उसका आँखें फुड़वा कर नेत्र-हीन बना देता है। इस बात को जानकर पृथ्वीराज का बन्दीराज कविवचंद गजनी जाता है। वहाँ शब्द भेदी प्राण का प्रयोग कर शाहबुद्दीन का पृथ्वीराज द्वारा खून करवाता है। यह वर्णन १६८ वें श्लोक में पूरा होता है। तत्पश्चात् पृथ्वीराज के पुत्र प्रह्लाद का वर्णन आता है। F.

इस प्रकार 'सुर्जन चरित' काव्य में और रासो की बीकानेर कोट लाइब्रेरी की प्रति में कुछ भी विशेष अंतर नहीं पड़ता। उल्टा रासो में उल्लेखित घटनाओं का ऐतिहासिक सत्य को सम्पूर्ण समर्थन मिलता है। '... इसके अतिरिक्त 'सुर्जन चरित' और बीकानेर की प्रति में यह बात भी स्पष्टतया स्पष्ट होजाती है कि चौहान वंश की उत्पत्ति ब्रह्मा के यज्ञ-कुंड से होती है और इन दोनों काव्यों में दी हुई चौहानों की वंशावली भी एक समान है अतः यही स्पष्ट कर देता है कि रासो एक सत्य ऐतिहासिक ग्रन्थ है।

रासो के विरोधी मतवाले संयोगिता-हरण और पृथ्वीराज तथा जयचन्द के बीच होनेवाली घटनाओं को अनैतिहासिक बतलाते हैं, जो उपर्युक्त रासो युद्ध की प्रति तथा 'सुर्जन चरित' काव्य ऐतिहासिक सत्य घटनाओं का होना सिद्ध करते हैं। अतः इन घटनाओं में भी शंका का कोई स्थान नहीं रहता, पर ऐतिहासिक सत्य दापक के समान स्पष्ट दिखाई देता है।

१. देखियें: नागरी प्रचारिणी पत्रिका वर्ष ४६ अंक ३।

F सं० टि०—श्री श्रीभाजी के मत से रासो अन्य की रचना वि० सं० १६०५ के आस-पास की है एवं सुर्जन चरित वि० सं० १६३५ में निर्मित हुआ। इस बात को देखते हुए 'रासो' सुर्जनचरित के पूर्व की रचना है, एवं उसमें कन्नौज युद्ध, शाहबुद्दीन गोरी के साथ २१ युद्ध करना, अंतिम युद्ध में पराजय प्राप्त करना, शाहबुद्दीन का पृथ्वीराज को बंदी करके

रासो की संरक्षा में हाथा चरेशों की वंशावलियों आदि पर बल दिया है, वे निजनी उपयोगी हैं और क्या वे इस शोव के युग में इतिहास की कमीटी पर कसी जाने पर मान्य हो सकेंगे ?

सोमेश्वर

१.४६ भरत (सांभर और अजमेर की शास्ता) ।	(१.४५) १.४६ डरय
१.४७ युद्धेष्ट	चन्द्रपामी
१.४८ महोत्तिह	१.४७ देवकीनन्दन
१.४९ सिंह	१.४८ जसीदानन्दन
१.५० चंद्रगुप्त	१.४९ नन्दनन्दन
१.५१ प्रताप	१.५० केशवराज
१.५२ देवीमिह	१.५१ मोहन
१.५३ सिंहवरा	१.५२ समुद्रराज
१.५४ मोहद्रुप	१.५३ गोपाल
१.५५ रत्नमिह	१.५४ भौमचंद्र सुबाहू (आतौर) ।
१.५६ सैनराज	१.५५ भानुनाज (अस्थिराल)
१.५७ संप्रतिराज	१.५६ चंडकिरण (इसके ४ नाम थे)
१.५८ नागहस्त	१.५७ सैन्यपाल (लोकापाल) ।
१.५९ स्थूलानंद	१.५८ शत्रुशूल

१८० लं टम ड

।

१८१ धर्ममात्र

।

१८२ वैदिकमित्र

।

१८३ विद्वत्सिन्धु

।

१८४ श्रीगुरु

।

१८५ अष्टांग

।

१८६ अष्टांग

।

१८७ हरिश्चन्द्र

।

१८८ विद्वत्सिन्धु

।

१८९ धर्मोदात्त (विद्वत्)

।

१९० धर्मोदात्त

।

१९१ धर्मोदात्त

।

१९२ धर्मोदात्त

।

१९३ अल्लखदेव (विद्वत्सिन्धु)

।

१९४ अल्लखदेव

।

१९५ अल्लखदेव

।

१९६ सोमेश्वर

।

१९७ दामोदर

।

१९८ नृसिंह

।

१९९ नृसिंह

।

१९९ हरिश्चन्द्र

।

१९९ हरिश्चन्द्र

।

१९९ रामदास

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

रामचन्द्र

रामचन्द्र का आश्रित

१९९ रामचन्द्र

रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

।

१९९ रामचन्द्र

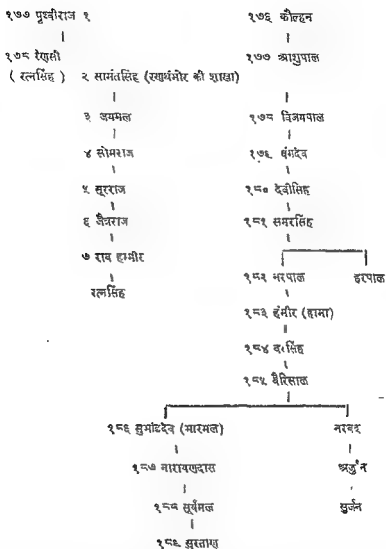
।

१९९ रामचन्द्र (रामचन्द्र)

।

१९९ रामचन्द्र (रामचन्द्र)

।



इस वंशमास्कर के वंशवृक्ष से तो स्पष्टतः प्रकट है कि रणार्थमोर का प्रसिद्ध राव हमीर ही महाराजा पृथ्वीराज तृतीय का वंशधर था, न कि बूंदी का हाड़ा राव सुरजन एवं वंश मास्कर के लेखन-काल तक 'सुरजन चरित' अदृश्य ही था। इसलिये, महाकवि सूर्यमलजी को बंधवों को वंशावली तथा स्थातों पर ही निर्भर रहना पड़ा। यदि उस समय तक यह ग्रन्थ प्रकाश में आता तो वे उसका आशय अवश्य ग्रहण करते। सुरजन चरित को साक्षर वर्ग में प्रकाश में लाने का श्रेय श्री ओझाजी को ही समर्पण कर उनका उपरुक्त होना चाहिये कि इसमें इस गूढ़ समस्या को सलभाने में श्री गोपबन्धन शर्मा ने श्रम किया है।

इस आल्हाखंड का रचयिता कविज्ञा का चंदन राजा परमाल (परमर्षिदेव) का राजकवि जगनायक भट्ट अथवा जगनिक है, निम्नमें सम्राट पृथ्वीराज चौहान और परमाल के बीच में होने वाले युद्ध का, और इस युद्ध में वीर गति को प्राप्त होने वाले आल्हा उदल नाम के दो राजपूत शूरवीरों की वीर-गाथा है। यह कव्य लोगों ने इतना लोकप्रिय बना है कि वह आज भी वहाँ लोक-गीतों के रूप में जीवित है और आल्हा नाम से विख्यात है। ये आल्हागात आज भी मनुक प्रांत में धरौ श्रुत में वहाँ के लोगों के घर-घर और गली-बाली में गाये जाते हैं, जिससे कोई भी समुक्त प्रातःकाली अज्ञात नहीं। यह कवि जगनायक भट्ट की अनूपा काव्य-रचना की लोक प्रियता है।

आल्हा गीतों में वर्णित कथा

(१) महाराज (कालिंदर) के राजा परमाल का आल्हा नामक एक सेनापति था। कहा जाता है कि इस आल्हा ने पृथ्वीराज आदि को गौरी के आक्रमण के समय सहायता कर अपने शूरवीरता का परिचय काल्यावरथा से ही दे दिया था। आल्हा की स्त्री का नाम माचलदेवी पुत्र का नाम ईंदल भाई का नाम उदल माता का नाम देवकदेवी और पत्नी का नाम दुर्गा देवी था।

इस समय परमाल राजा का मंत्री मन्त्र मन्त्र मन्त्र नामक था। मन्त्रदेव और परमाल ने जिम्मा काएर का घेननग्य होगरा परंतु आल्हा के रहते हुए वह परमाल का युद्ध भी कर नहीं सकता था क्योंकि आल्हा परमाल की महारथ के लिये मद्रा तैयार रहता था इसलिए आल्हा को दूर करने के लिये मन्त्रदेव ने एक युक्ति की योजना की और एक समय पर आल्हा का पुत्र ईंदल, परमाल के भिय छोड़े पर बैठा ना उनको चुनना परमान को कर आल्हा, उदल और ईंदल का राजा सीमा के राह निरुचवा दिया।

(२) इस समय कन्नौज का राजा जयचंद था। जयचंद के सभी सरदार और सामंत उनसे नाराज हो गये थे और देखना अपने प्रांत का कर जयचंद को नियमानुसार नहीं देते थे। जब आल्हा तथा उदल परमार ने सप्ट होकर कन्नौज गये, तब जयचंद ने इन वीरों को अपने सामन्तों को ठिकाने लाने के काम के लिये रोक लिया। ये दोनों भाई वीर तो थे ही और उन्होंने जयचंद के सामन्तों को उसके अधिकार में लाकर ही छोड़ा। इससे जयचंद आल्हा-उदल पर अत्यंत

ही प्रसन्न हुआ और उन्हें कन्नौज के पास रायकोट नाम का परगना इन भाइयों को बसाने के लिये दिया।

इस प्रकार माहिलदेव ने इन दोनों भाइयों को राज्य-सीमा से बाहर निकलवा दिया और चन्देलों के राज्य को नष्ट करने में प्रवृत्त हुआ उसने चंदेला की सेना को किसी बहाने से दक्षिण में भेज दिया और दिल्लीश्वर सम्राट् पृथ्वीराज को चन्देलों के राज्य पर आक्रमण करने को आमंत्रित किया।

(४) उस समय चौहान पृथ्वीराज साँभर (अजमेर) में था। जब उसने सुना कि चन्देलों की सेना दक्षिण में गई हुई है; तब उसने चन्देलों के राज्य पर आक्रमण करने के अवसर का लाभ उठाया। इस आक्रमण का प्रारम्भ प्रथम उसने तिरसा पर किया। यह स्थल झाँसी के पास पड़ोज नदी के तट पर है, जहाँ चन्देलों का मलखान नामक स्थानिक शासक रहता था। यह मलखान आलहा का मौसेरा भाई था। जब मलखान ने पृथ्वीराज की विशाल सेना को देखा, तो उसने परमाल राजा को अपनी सहायता के लिये कहलयाया। परन्तु माहिलदेव ने कोई सहायता नहीं दी और सूचित किया कि मलखान स्वयं ही अपने प्रान्त की रक्षा करने में शक्तिशाली और समर्थ है।

(५) परिणाम में मलखान को अपने राजा की आर से कोई सहायता (सहायता) नहीं मिली और स्वयं उसने अकेले ही पृथ्वीराज की सेना का सामना किया। पृथ्वीराज और मलखान की सेनाओं में भयंकर युद्ध हुआ और अन्त में मलखान मारा गया। मलखान के पाँछे उसी स्त्री सती हुई।

(६) इसके बाद पृथ्वीराज ने मलखान के भाई अलखान को वहाँ का स्थानाय शासक नियुक्त कर मसोवा को ओर आगे बढ़ आक्रमण किया। इस समय परमाल की सेना मसोवा में नहीं थी। वरंच मसोवा नामक स्थान पर थी, जो बेतवा नामक नदी G के तट पर आया हुआ है। पृथ्वीराज ने मसोवा के पास

सं. ६ G, बेतवा—यह उत्तरी भारत की नदियों में एक बड़ी नदी है। मोराल जिले के कूमरी नामक गाँव से इसका निकाल उत्तर पूर्व में होता है। मोराल प्रान्त में ५० मील तक बहकर फिर मेराला के पास ग्वालियर प्रान्त में प्रवेश करती है। इसके उत्तर प्रदेश में दक्षिण पश्चिमी कोण पर ललितपुर तहसील (जिला भाँसी) के पास बहकर उत्तर पूर्व में भाँसी और ग्वालियर की सीमा बनाती है। फिर यह भाँसी से उत्तर में ओरछा के प्रदेश में बहती हुई जमुना में मिलती है।

में आकर पड़ा झाला और इसकी मूर्चना मादिलदेव ने परमाल को दी। परमाल इस बात को सुन कर सहसा पयरा गया और हमने अपने दोनों पुत्र मल्लजीत और रणजीत को कालिंजर के किले में रक्षा के लिये भेज दिया और स्वयं मनिषादेवी की शरण में गया। उस समय उसका द्वारभट्ट जगतायक भट्ट था। उसने उसे आल्हा ऊदल को अपनी रक्षा के लिए बुलवाने को हिरनागर भस्व पर एकदम रवाना किया। इस बात की खबर मादिलदेव ने गुप्त रूप से पृथ्वीराज को दी।

(५) पृथ्वीराज को हिरनागर भस्व अत्यन्त पिय था—वह उसे चाहता था। अतः उसने जगतायकभट्ट से उस घोंडे को प्राप्त करने लिए मनुष्य भेजे। पर जगतायक पृथ्वीराज के लोगों को थकी देकर आगे निकल गया और कोरहट के राजा कश्यप महामान बन गया। वहाँ से यह कन्नौज पहुँचा। कन्नौज में जगतायक भट्ट का आल्हाऊदल ने प्रेम से स्वागत किया और जगतायक ने परमाल तथा उनकी रानी का उन्हें मदेश कह सुनाया।

(६) मदेश सुनकर पहले तो आल्हा-ऊदल को क्रोध आया और उन्होंने सहायतायें जाने के लिये सक्का इन्कारी कर दी, पर जगतायक भट्ट ने उन्हें समझाया और कहने लगा—‘आल्हा के किला दरार प पेंपवाये सरोवर को पृथ्वीराज ने ताड़ डाला है, वहाँ तुम कसरत करत थ, वहा अब स्वयं पृथ्वीराज कसरत कर रहा है।’ अन्त में आल्हा की मानें भा आल्हा का मदेश जाने को समझाया, अतः पृथ्वीराज के साथ लड़ने का निश्चय किया। आल्हा मदेशा जाने के लिये जयचंद के पास आश्रय लेने का गया, पर पहले जयचन्द ने इन्कार कर दिया, इससे उसने आश्रय का भग कर जाने की इच्छा प्रकट की। अन्त जयचन्द ने उसे आश्रय दे दी और आल्हा की सहायता में अपनी थोड़ी सी सेना भी भेज दी। इस आल्हा की सेना में जयचन्द ने अपने कुल उनाम सेना-नाम का भेज दिया, जिसमें राणा लखण आदि मुख्य थे।

(७) जब आल्हा सेना समस्त महोबे में आया, तब तक पृथ्वीराज और परमाल राजा के घोव काम चलाऊ मन्त्रि हो गई थी, चिमला भग पृथ्वीराज की सेना के कितने ही सरदारों ने आल्हा की विशाल सेना को देखकर किया और वे आल्हा की सेना पर अचानक दृढ़ पड़े। आल्हा की सेना में इस समय भग हो गया, पर आल्हा का माता देवचंदेयी ने सेना को संसाधित किया।

(१०) इसके पश्चात् परमाल और पृथ्वीराज की यह काम चलाऊ सन्धि एक वर्ष तक रही और आखिर में उसका अन्त हुआ । अन्तिम युद्ध निश्चित समय पर उरई के मैदान में हुआ । इस भयंकर युद्ध को देखकर परमाल अपने प्राणों को बचाने के लिये कल्लिजर के किल्ले में घुस गया, जबकि उसकी सेना और सामन्त युद्ध-क्षेत्र में काम आये । केवलमात्र आल्हा रहा और कहा जाता है कि वह पृथ्वीराज की सेना को चौमासे के घास के समान काटने लगा । अन्त में मैहर की शारदा देवी ने उसका हाथ पकड़ लिया और उसे संहार करने से रोका । इसके बाद आल्हा का कुछ भी पता नहीं ।^१

आल्हा की कथा को शिलालेखों का समर्थन

यह है—आल्हा गीतों में सुराजित वीर गाथा का सारांश । इस कथा में उल्लिखित चंदेल राजा परमाल (परमर्दिदेव) और पृथ्वीराज चौहान के बीच होने वाला युद्ध—यह एक ऐतिहासिक घटना है । क्योंकि वि० सं० १२३६ में परमाल के पास से महोबा पर पृथ्वीराज ने अधिकार जमाया था । यह बात महोबा के पास से मिले हुए परमाल राजा के वि० सं० १२३६ के शिलालेख से भी स्पष्ट हो जाती है कि सम्राट् पृथ्वीराज और परमाल राजा के बीच युद्ध हुआ था । यह एक निःशंक घटना है ।

रासो के महोबा-समय की कथा में सम्पूर्ण ऐतिहासिकता

पृथ्वीराज रासो के महोबा समय में भी पृथ्वीराज और चंदेल राजा परमाल के साथ घटित युद्ध का वर्णन है । और इस वर्णन में भी परमाल के वीर सरदार आल्हा के शौर्य की प्रशंसा की गई है । महोबा समय में आने वाले नाम आल्हा, ऊदल, परमाल और उसके राजकवि जगनायक, कन्नौजपति जयचन्द आदि नाम शुद्ध और समकालीन ऐतिहासिक व्यक्ति हैं । इन सब वास्तविकताओं को देखते हुए रासो आल्हाखंड और शिलालेखों में कुछ भी अन्तर नहीं पड़ता, अपितु केवल एक ही प्रकार की सिलसिलेवार जुड़ी हुई ऐतिहासिक घटनाओं का उल्लेख प्रतीत होता है और यही रासो को ऐतिहासिकता, प्राचीनता

१ आल्हा खंड विलियम बोटरफिल्ड द्वारा सम्पादित और ओक्सफोर्ड संस्करण (१६२३) ।

‘बुन्देलखंड का इतिहास’ पं० गोरेलाल तिवारी कृत और नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित ।

के साथ उसकी एक टीका मिली है। उसके आधार पर टीकाकार का नाम जोनराज और रचयिता का नाम जयानक जान पड़ता है।

अभी जो इस ग्रन्थ की एक प्रति मिली है, उसका क्या हाल है ? यह जान लेना आवश्यक है। यह प्रति भोजपत्र पर शारदालिपि में लिखी गई है। प्रारंभ में श्री गणेशाय आदि का पता नहीं है। प्रथम दो पन्ने नहीं; ग्रन्थ को देखने पर अपूर्ण और अधूरी टीका के दर्शन होते हैं। एक भी सर्ग या अध्याय, काव्य या काव्य की टीका नहीं, जिसमें काव्य का या टीका के श्लोकों का भाग नष्ट नहीं हुआ हो। पहले तथा दूसरे सर्ग में प्रथम श्लोक विन्यास है। तीसरे सर्ग में ३८ श्लोक हैं।

इसके अतिरिक्त इसके दो तीन पत्ते एक दूसरे गल गये हैं और उसमें लिखे हुए विवरण मिल नहीं सकते। इसके अतिरिक्त ग्रन्थ के कुछ पत्ते ऐसे हैं कि उनका स्थान ग्रन्थ में कहाँ होगा—यह जानना अशक्य है। उदाहरणार्थ चौथा सर्ग का प्रथम पत्ता। पाँचवें सर्ग में श्लोक संख्या विशेष है और ऐतिहासिक दृष्टि से वह महत्त्व का है। छठे सर्ग के अन्तिम ३-४ पत्ते गल गये हैं। सातवें सर्ग का प्रारम्भिक भाग नष्ट हो गया है। आठवें सर्ग से ग्यारहवें सर्ग तक ग्रन्थ की दशा ठीक है परन्तु बारहवाँ सर्ग जहाँ से पृथ्वीराज के चरित का आलेखन प्रारम्भ होता है, वह एकदम खरिडित है। ग्रन्थ सबेथा नष्ट और अपूर्ण है। इस परिस्थिति में 'पृथ्वीराज विजय' का सम्पूर्ण ऐतिहासिक काव्य किस प्रकार माना जा सकता है।

“पृथ्वीराज विजय” का संक्षिप्त सारांश

(१) प्रथमस गे में संस्कृत पंडितों की परिपाटी के अनुसार अतिशय वर्णनात्मक शैली से इस काव्य के श्रोता पृथ्वीराज और उसके वंशज हैं, ऐसा

१. देखिये—नागरी प्रचारिणी पत्रिका—भाग ५ अंक दो।

“It is a great pity that the old Ms. is mutilated and in such a condition as to make the work of reading it difficult. The beginning is wanting. The leaves which contains canto I—X have broken in the middle by the friction of the thick string used for sewing the volume. Further the lower portions of considerable number of leaves have been lost, and as the lower left-hand side of the Margin, on which

प्रतीत होता है। इसमें परचातु कवि ने काव्य और विद्या का महत्त्व समझाते हुए कितने ही अभिमानी कुरङ्गियों की बड़ी निन्दा की है। इस समय जैन, बृद्ध आदि धर्मों के प्रभाव से लोगों में अत्यन्त ही निस्वार्थ और अकर्मण्यता व्याप्त हो रही थी, ऐसा विदित होता है। ऐसे समय में ब्रह्मा य यज्ञ कुण्ड में से मूर्खवशी बाहमान (चौहान) धीर की उत्पत्ति करताई गई है। (श्लोक सरया ७५)

(२) दूसरे सर्ग में कवि पहले के समान ही बड़ी-० उपमाओं और अलंकारों से वर्णन करता हुआ बाहमान क धरा में वासुदेव रासा का वर्णन करवाहों से चौहानों को धरावली का यथावत् प्रारम्भ करता है। (श्लोक सरया ८०)

(३) तीसरे सर्ग में कवि वासुदेव राजा की कीर्ति का अपार वर्णन कर उसकी धर्म-प्रियता प्रकट करता है। पीछे इस सर्ग के पन्ने गल गये हैं—खण्डित है। (श्लोक सरया ९८)

(४) चौथे सर्ग में वासुदेव राजा की मृगया रोचने की कथा बढ़ कर जंगल में उनके विद्याधर नाम के विद्वान् ब्राह्मण के साथ मिलाप और उसके पराज 'शाकम्भरीश्वर' कैसे कहलाये उसका संनिस्तार उल्लेख करता है। (श्लोक सरया ७६)

(५) पाँचवें सर्ग में कवि वासुदेव क पाछे क अन्य राजाओं की नामावली देकर अजयराज के राज्य-काल का वर्णन करता है जिसने अपने नाम से अजमेर नगर बसाया था तथा उसकी सामन्तदेय नाम की एक रानी थी। अजमेर बसाने के बाद यह राजा अपने पुत्र अणाराज को यदी पर बैठाकर स्वर्ग सिंघारता है। (श्लोक सरया १६३)।

(६) इस छठे सर्ग का प्रारम्भ का माग नदी मिलता। जो प्रथम श्लोक मिलता है, उससे विदित होता है कि इस राजा के समय में प्रथम बार यवनों ने अजमेर पर

stood the figures numbing the leaves, has also been broken off, it is impossible to determine the connection of upper and lower halves by any other means than by the sense.

—डा० जे० ब्रुलर इत डिप्लम रिपर्ट ऑफ दूर इव सब ऑफ समूल मनुस्क्रिप्ट्स इन कश्मीर, राजस्थान और मध्य हिन्द।

आक्रमण किया था। बाद में इस राजा ने गुजरात के राजा जयसिंह की पुत्री काञ्चनदेवी और मारवाड़ की कन्या सुधवा के साथ लग्न किया था। सुधवा से तीन पुत्र और काञ्चनदेवी से एक पुत्र हुआ, जिसका नाम सोमेश्वर रखा गया था। यहाँ गुजरात के राजा जयसिंह को अपनी पुत्री कंचनदेवी के पुत्र होने का अत्यंत आनंद और चत्साह होना कवि प्रकट करता है और वह ज्योतिषियों के मुख से सोमेश्वर के वहाँ राम जन्म लेगा, यह बात सुनकर कंचनदेवी को सोमेश्वर के साथ अपने यहाँ बुला लेता है (श्लोक संख्या ११२)।

(७) इस सर्ग में भी प्रारंभ के कई श्लोक नहीं हैं। बाद में सोमेश्वर का बालपन गुजरात के राजा कुमारपाल के यहाँ बिनाता है तथा वह कुमारपाल के साथ दक्षिण में मल्लिकार्जुन के साथ होनेवाले युद्ध में जाता है और उसकी रत्नवार छीन कर धध करता है—आदि उल्लेख हैं। बाद में वहाँ त्रिपुरी के राजा तेजल की पुत्री कपूर देवी के साथ लग्न करता है (श्लोक सं० ५१)।

(८) यहाँ आठवें सर्ग में कवि पूर्ववत् वर्णन कर सोमेश्वर के यहाँ दो पुत्र पृथ्वीराज और हरिराज का जन्म होना बताता है। बाद में अजमेर के सामंत आदि आकर सोमेश्वर को पुत्र सहित अजमेर की गद्दी पर आरूढ़ होने के लिये लेजाते हैं। जब तक सोमेश्वर गुजरात में होता है, तब तक अजमेर की गद्दी उसके सौताले भाइयों की संतान के अधिकार में होने का कवि उल्लेख करता है। फिर अजमेर या सपादलक्ष जाने के पीछे सोमेश्वर की मृत्यु होती है (श्लोक संख्या ११२)।

(९) नवम सर्ग में सोमेश्वर की मृत्यु के पीछे राजकाज उसकी विधवा रानी कपूरदेवी के हाथ में आता है, जिसे मंत्री कदम्बवास (कैमास) की सहायता से चलाने का उल्लेख है।

(१०) दसवें सर्ग में कवि कथा-नायक पृथ्वीराज के वर्णन पर आता है और उसके यौवनकाल का वर्णन करता है, जिसमें पृथ्वीराज के लोकोत्तर यौवन को सुनकर अनेक राज-कन्याएँ उसमें अनुराग अनुभव करती हैं, (जिसका श्लेषार्थ अनेक लगनों से है)। अनेक प्रकार के युद्धों का वर्णन है। बाद में पश्चिमोत्तर दिशा से गजनी के म्लेच्छों का आक्रमण सुनकर उनके नाश करने की पृथ्वीराज प्रतिज्ञा करता है और नाहोल पर असुरों का आक्रमण सुनकर पृथ्वीराज प्रकुपित होजाता है। यहीं पर यह सर्ग समाप्त होजाता है (श्लोक संख्या ५१)।

(११) इस ग्यारहवें सर्ग में पृथ्वीराज की सभा में गुनराव के दून का आगमन तथा उसमें राजकवि पृथ्वीभट्ट का उल्लेख है और यह पृथ्वीराज को सूचित करता है कि “राजर ! आपने पाप कर्मवास जैसा कायमाधक मंगो है, यह अपना अधोभाग्य है और यही बताता है कि तिलोत्तमा जैसी यह पृथ्वी अर्थात् राजलक्ष्मी आप में अनुरागिणी है।” यह सुनकर पृथ्वीराज पृथ्वी भट्ट के कि “तिलोत्तमा कौन है ?” कवि ने शब्दों के अनुसार पुनरावृत्तज्ञान में व्यास जैसा विद्वान् पृथ्वीभट्ट तिलोत्तमा का वर्णन करता है। यह अगूर्ण वर्णन सुनकर पृथ्वीराज ने हृदय में उसके लिये कामना उत्पन्न होती है (श्लोक सरया १०५)।

(१२) बारहवें सर्ग में पृथ्वीराज की तिलोत्तमा में आसक्ति और उसकी विह्वलता का वर्णन है, जिसमें वह अपनी सुध-बुध भी गुमा देता है। इससे पृथ्वीभट्ट उसकी ऐसी दशा देव कर अत्यन्त ही परचात्ताप करता है और उसकी सुध-बुध के लिये -पाय सोचता हुआ अपने घर जाता है। वहाँ उसे उस काव्य के रचयिता कवि जयानक का विप्रहराज ने मन्त्री पद्मनाभ द्वारा एक श्लोक सुन कर परिचय होता है। वहाँ पृथ्वीभट्ट कवि को अपना देरा छोड़ कर वहाँ आने का कारण पूछता है। इस वही से यह काव्य अगूर्ण है। न जाने अग्रे कवि ने क्या वर्णन दिया होगा ? (श्लोक सरया ५८)।

दोनों ग्रन्थों की तुलना में विचार का अभाव

इस काव्य के बारह उपखण्ड सर्गों के पाठ को देखते हुए इतना तो स्पष्ट प्रिदित होता है कि अभी तक काव्य का विस्तार आगे और होगा। ‘पृथ्वीराज विजय’ का जितना भाग अभी तक मिला है, वह तो केवल “पृथ्वीराज विजय” की भूमिका है। बारहवें सर्ग में जहाँ कवि काव्य के नायक पृथ्वीराज के चरित का प्रारम्भ करता है, वहीं से काव्य समूल अधूरा और अधूर्ण है और उसमें पृथ्वीराज की एक भी महत्त्वपूर्ण घटना का उल्लेख हुआ हो—नहीं दिखाई देता। हमका जीवन सम्बन्धी समस्त इतिहास अन्धकार में ही रहता है। इससे वस्तुतः विचार जाय, तो ‘पृथ्वीराज विजय’ में पृथ्वीराज के जीवन चरित का विद्यमान प्रति में सर्वथा अभाव है—उसके इतिहास का अभाव है—यह भी कहें, तो अनुचित नहीं होगा। कि ‘पृथ्वीराज रासो’ और ‘पृथ्वीराज विजय’ इन दोनों ग्रन्थों में परस्पर भिन्नता देखी जाय तो इनमें आश्चर्य क्या है ?

वास्तव में देखें, तो यह भिन्नता, उपर्युक्त दोनों काव्यों में देखी जाती है वह अनैतिहासिक नहीं। परन्तु यह पुरातत्त्व की दृष्टि से सर्वथा सुसंगत और स्वाभाविक बात है। क्योंकि एक ग्रन्थ (पृथ्वीराज रासो) में सम्पूर्णतया कथानायक के चरित का सुन्दर वर्णन आलेखित है, तो दूसरे ग्रन्थ (पृथ्वीराज विजय) में उसका सर्वथा अभाव है और इस अभाव का दोष ग्रन्थकार का नहीं, पर समय और संयोगों का है; जिसका विचार अपने आधुनिक इतिहासकार इन दोनों ग्रन्थों की तुलना करते सर्वथा ही भूल गये हैं या किसी कारण वश उन्होंने किया ही नहीं। इसीलिये उनकी दृष्टि में यह भिन्नता भयंकर लगती है और रासो को वे अनैतिहासिक कहकर व्याकुलता के भाव व्यक्त करने लगे हैं।

‘पृथ्वीराज विजय’ और ‘रासो’ की समानताएँ

किर भी उपर्युक्त काव्य ‘पृथ्वीराज विजय’, ‘रासो’ के समर्थन में इतनी समानताएँ बताता है जो इस प्रकार हैं—

(१) रासो में दी हुई संयोगिता की कथा, तथा पृथ्वीराज विजय के वृद्धित सर्ग में मिलने वाली तिलोत्तमा की कथा।

(क) संयोगिता अप्सरा रम्भा का अवतार थी और ‘पृथ्वीराज-विजय’ की राजकुमारी तिलोत्तमा का अवतार।

(ख) पृथ्वीराज इन दोनों में बिना देखे ही अनुरक्त हुआ था।

(ग) इस अनुराग के पहिले ‘रासो’ और ‘विजय’ पृथ्वीराज के अन्य कितने ही विवाहों का श्लेष करता है।

(घ) दोनों ही काव्यों की नायिकाओं का सम्भवतः रागा के तट पर आये हुए किसी स्थान के साथ सम्बन्ध था।

(ङ) दोनों लग्न किसी अनभिमत पुरुष के साथ निश्चित हुए थे।

यह देखते प्रतीत होता है कि ‘रासो’ की संयोगिता ही ‘विजय’ की राजकुमारी तिलोत्तमा है, जिसकी रसमयी कला का ज्ञान अबुलफजल को भी था, जिसका चाहमान वशाश्रित इतिहासकार कवि चन्द्रशेखर ने ‘सुर्जित चरित’ में भी सुन्दर वर्णन किया है^१।

१ देखिये—‘राजस्थान भारती’ भाग १, अंक २-३, डॉक्टर दशरथ शर्मा, एम० ए० डि०, लिट् का संयोगिता नामक लेख।

- (२) महम्मद गोरी के साथ का संघर्ष^१ ।
 (३) ब्रह्मा के कुण्ड में से सूर्य वरा की वसति^२ ।
 (४) ग्रन्थीराज चौहान की राजसभा के ऐतिहासिक व्यक्तियों का उल्लेख ।

(क) 'रामो' में पृथ्वीराज के मन्त्री का नाम कैमास है । 'विजय' में
 कदम्बवास^३ ।

(ख) रामो में पृथ्वीराज की राजकवि बन्दीराज का नाम बरदाई चन्द भट्ट
 है—'विजय' में बन्दीराज पृथ्वीभट्ट^४ ।

इन घटनाओं के समानता ही बता देती है कि रामो एक ऐतिहासिक महाकाव्य है । समानता में अन्तर इतना ही है कि दोनों काव्य कर्त्ताओं ने अपने काव्य की भाषा के अनुकूल उनके नामों का उल्लेख किया है । संस्कृत काव्य में संस्कृत नाम, देश भाषा के काव्य में देशी नाम (बोलचाल के नाम) का प्रयोग किया है । मंत्री कदम्बवास के बोलचाल का नाम कैमास है, जिसे 'विजय' में संस्कृत बना कर 'कदम्बवास' लिखा है । जब कि राजकवि पृथ्वीभट्ट के बोलचाल का नाम बरदाई चन्दभट्ट है, जिसे संस्कृत बना कर बन्दीराज पृथ्वीभट्ट लिखा है, जिससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज की सभा में मंत्री कैमास और माणव, बन्दीराज या राजकवि (Court poet) पृथ्वीभट्ट था । इस राजकवि पृथ्वीभट्ट का परिचय 'विजय' के रचयिता कवि जयानक ने विमहराज के मन्त्रीरथर पदनाम से करवाया था । यह भी सम्भव है कि वह (जयानक ?) पृथ्वीराज की सभा में पृथ्वीभट्ट की सहायता से पहुँचा हो, क्योंकि बारहवें सर्ग के अन्तिम श्लोक में पृथ्वीभट्ट और जयानक का परस्पर पातलाप दिया गया है, उसमें से पृथ्वीभट्ट जयानक को कारनोर से दिल्ली आने का प्रयोजन पूछता है ।

१ देखिये—'पृथ्वीराज विजय' सर्ग १० ।

२ देखिये—'पृथ्वीराज विजय' सर्ग १ तथा 'पृथ्वीराज रामो' समस्य १ (पृष्ठ ५१) ।

३ तत्र कदम्बवासेन वैर्षावासेन मन्त्रिणा ।

भित्तमसत्पदासेन सभायासेन पार्थिव ॥ पृथ्वीराज वि० सर्ग ११, श्लोक ३ ।

४ इतमालिकादिवाङ्मयं श्रुतिमुच्यं त्विनिषु कनै कनै ।

तरलेन्दुमणिनि तत्रमपि, शिथिले बन्दिपतिर्विनिर्वयी ॥

संस्कृत कवि जयानक के द्वारा वर्णित पृथ्वीभट्ट का व्यक्तित्व

इसके अतिरिक्त भी 'पृथ्वीराज विजय' में उसका रचयिता कवि जयानक, पृथ्वीभट्ट का परिचय देता हुआ, उसके व्यक्तित्व का वर्णन करता है कि—'चन्दीराज पृथ्वीभट्ट पुनरावृत्तज्ञान में व्यास के समान प्रतिभाशाली विद्वान् था और दूसरों के गुणों को प्रकट करने में सूर्य जैसा तेजस्वी तथा दोषों को ढाँकने में महान् अंधकार ।'' यह वास्तविकता ही बता देती है कि चन्दीराज पृथ्वीभट्ट पृथ्वीराज चौहान की सभा में कोई सामान्य व्यक्ति नहीं था, पर असाधारण व्यक्तित्ववाला विद्वान् और सम्मानित, पदासीन राजकवि था ।

इस प्रकार पृथ्वीराज के राजकवि का इस काव्य में वर्णन देख कर स्वाभाविक प्रश्न होता है कि यह राजकवि चन्दीराज कौन है ? जिसका चौहान पृथ्वीराज के समय के किसी भी इतिहास या प्रवन्धों में उल्लेख नहीं। पृथ्वीराज के इतिहास में और उसके समय की अन्य ऐतिहासिक सामग्री में उसके राजकवि चन्दीराज का उल्लेख मिलता है। पर उसका नाम तो चन्दभट्ट है; जबकि 'विजय' में पृथ्वीभट्ट। इस प्रकार इन नामों में रही हुई भिन्नता ने इतिहासकारों को सूक्ष्म विचार के अभाव में भ्रम में डाल रक्खा है। वे दो भिन्न-भिन्न व्यक्ति होने का अनुमान करते हैं, जो युक्ति संगत नहीं है, पर यह केवल हेत्वाभास है। क्योंकि इस समय में एक राजा के यहाँ एक ही चन्दीराज (राजकवि) रहता था, दो नहीं, जो जाति से भट्ट-ब्राह्मण था और वह इतिहास तथा पुनरावृत्त ज्ञान रखता था ।

१. इतिहासशताम्भासम्पासः क्षमावास (सन्निभैः)

इतिहासशुचि चन्दी भूयोभुदहरदगिरम् ॥

पृथ्वीराज विजय सर्ग ११ श्लोक १७ ।

पृथिवीभट्टमुक्तवन्तमित्यवदन्मानधरो महत्तमः ।

मिहिरो [न्यगुणप्रकाशने] पर दोषावरणे महत्तमः ॥

पृथ्वीराज विजय सर्ग १२ श्लोक ६२ ।

‘पृथ्वीराज विजय’ का ‘पृथ्वीभट्ट’ ही बरदाई चंदभट्ट है।

इस प्रकार चौहान पृथ्वीराज के बन्दीराज (राजकवि) के नाम में दिखाई देने वाली भिन्नता, यह कोई खास दो व्यक्तियों की भिन्नता नहीं, पर उस पर सूक्ष्मता से विचार करने पर उसकी एकता को प्रकट करता है, जिसका ऐतिहासिक अनुसंधान और निराकरण ‘पृथ्वीराज विजय’ में दिये हुए बन्दीराज पृथ्वीभट्ट के व्यक्तित्व के वर्णन से ही होता है। वैसा ही समानता दर्शक वर्णन ‘पृथ्वीराज रासो’ में है, ‘सुर्जन चरित’ काव्य और जैन ग्रंथों में भी है और इन ग्रंथों में रही हुई एक सी समानता ही बरदाई चंदभट्ट के व्यक्तित्व को प्रकट करती है। अतः यहाँ ऐतिहासिक दृष्टि से सिद्ध होता है कि ‘पृथ्वीराज विजय’ बन्दीराज पृथ्वीभट्ट ही रासो का बरदाई चंदभट्ट है। क्योंकि ‘बरदाई’ यह संस्कृत का अपभ्रंश शब्द है, जिसे संस्कृत पंडित ने संस्कृत रूप देकर ‘बन्दीराज’ लिखा है और ‘पृथ्वी’ तो रासो के रचयिता कवि का मूल (असली) नाम है, जिसका उल्लेख ‘वि-य’ के कर्ता संस्कृत पंडित ने एक वचन द्वारा किया है। इसके समर्थन में नीचे की पुष्टि और भी सुसंगत और विरसनीय प्रतीत होती है।

रामो के रचयिता कवि चंद का वंशावली देखने से उसके अनेकानेक वंशजों के नाम के अंत में ‘चन्द’ शब्द (जो आगे घंशावली में देखेंगे) आता है तथा उससे पिता का नाम भी राव बेणीचंद (बेनो चंद्र) है, जिससे इस महावंश परम्परा में ‘चंद’ शब्द अति प्रचलित है, यह सिद्ध होता है। इससे इसी वंश के रासो के रचयिता कवि का मूल नाम केवल ‘चंद’ होना सर्वथा असंभव जान पड़ता है। अतः अवश्य ही उसका मूल (असली) नाम अन्य होना चाहिये, जिसका स्पष्ट उल्लेख ‘पृथ्वीराज विजय’ संस्कृत काव्य में कवि अयानक ने किया है—और वह नाम है—पृथ्वीभट्ट। इससे ऐसा मानने का यह सम्पूर्ण कारण रहता है कि रासोकार कवि का मौलिक पूरा नाम बरदाई चंद भट्ट नहीं, परन्तु बन्दीराज पृथ्वीचंद्र भट्ट होना चाहिये।

बरदाई ‘चंद भट्ट’ यह मुदायरे का नाम है।

जिसका उल्लेख ‘पृथ्वीराज रासो’ में स्वयं कवि ने केवल बरदाई चंद भट्ट किया है और लोक-प्रसिद्ध नाम भी यही है। रासो के रचयिता कवि को ऐसा करने का एक कारण यह भी संभावित होता है कि अपना और राजा का नाम

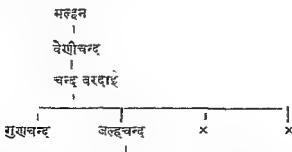
‘पृथ्वी’ होने से परस्पर के व्यक्तित्व में गड़बड़ होने के भय से स्वयं कवि ने अपना मूल नाम पृथ्वीचन्द्र में से ‘पृथ्वी’ शब्द का त्याग कर केवल ‘चन्द्र’ इतने छोटे मुहावरे के नाम से परिचित होना योग्य माना हो। क्योंकि ‘रासो’ यह लोकभाषा का काव्यग्रन्थ है। अतः उसके रचयिता ने बोलचाल के नाम का ही केवल उल्लेख किया है, जब कि ‘पृथ्वीराज विजय’ संस्कृत भाषा का काव्यग्रन्थ है। अतः उसमें उसके कर्ता ने संस्कृत नाम का उल्लेख किया है।

इस संपूर्ण विवरण से यह सिद्ध होता है कि रासोकार वरदाई चंदभट्ट का मूल पूरा नाम वन्दीराज पृथ्वीचन्द्र भट्ट है, जिसका प्रकट उल्लेख संस्कृत काव्य ‘पृथ्वीराज विजय’ में किया गया है, जब कि उसका लोकप्रसिद्ध बोलचाल का नाम वरदाई चंद भट्ट है।^१

(७)

महाकवि चन्द की वंशावली और ‘भविष्य पुराण’ —

रासोकार महाकवि चन्द की प्रार्चनना को प्रमाणित करने वाला एक विशेष समर्थन उसकी वंशावली है, जिसे उनकी सत्ताईसवीं पीढ़ी में होनेवाले वशधर नागोर निवासी श्री नेनूराम ब्रह्मभट्ट ने प्रसिद्ध पुरातत्त्वज्ञ महामहोपाध्याय पं० श्री हरप्रसाद शास्त्री एम० ए० को दी थी और उन्होंने उसे बंगाल रोयल एशियाटिक सोसाइटी के जनरल में प्रकट की है।



१. आज भी अपने यहाँ पुरुषोत्तमदास, धर्मदास आदि नाम होते हैं, जिसे बोलचाल में केवल ‘दास’ कह कर बुलाते हैं। इसके अतिरिक्त पंजावियों में भी महेरचंद, गोकुलचंद आदि नाम देखे जाते हैं। जब कि चंद भी पंजाब का निवासी था। अतः संभव है कि उसका नाम ‘पृथ्वीचन्द्र’ होना चाहिये।

पृथ्वीराल रासो की विवेचना

मीताचन्द

वीरचन्द

हरिचन्द

रामचन्द

विष्णुचन्द चन्द्रचन्द रूपचन्द बुद्धचन्द देवचन्द सूरदास(मूरजचन्द)

खेमचन्द

गोविन्दचन्द

जयचन्द

मदनचन्द

शिवचन्द

धनदेवचन्द

धौधचन्द

धेनीचन्द

गोबुल्लचन्द

बसुचन्द

जेठचन्द

कर्णचन्द

गुणर्पणचन्द

मोहनचन्द

लगन्नाथ

सोमेश्वर

गगाधर

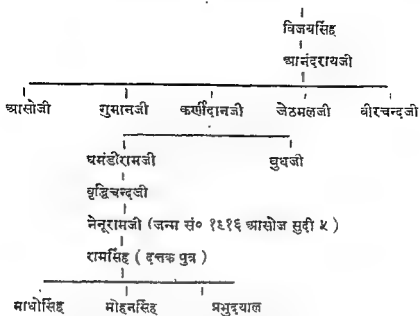
भगवान्तसिंह

कर्मसिंह

माथुरसिंह

बागोविन्दसिंह

मानसिंह



इस वंशावली का ऐतिहासिक दृष्टि से अनुशीलन करने पर महाकवि चंद की समकालीनता और प्राचीनता के लिये यह एक ठोस प्रमाण सिद्ध होता है। क्योंकि कवि चंद का अवसानकाल ही पृथ्वीराज का अवसानकाल है शिलालेखों के अनुसार सिद्ध पृथ्वीराज का मृत्यु संवत् १२४६ ई। अतः कविचंद का मृत्यु समय भी १२४६ ही मान लें, तो उसमें कुछ भी आपत्ति-जनक नहीं है। इस प्रकार विचार करते चंद के सत्ताईसवें वंशज श्री नेनुराम ब्रह्म भट्ट का जन्म संवत् १६१६ में से चन्द के मृत्यु संवत् १२४६ को घटा लेने से २६ पीढ़ियों के लिये ६६७ वर्ष का अंतर आता है। जिसे ($६६७ \div २६ = २५$ वर्ष ७ मास २५ दिन) छद्मीस से भाग देने पर प्रत्येक पीढ़ी के लिये लगभग २५ वर्ष ७ मास और २५ दिन आते हैं, जो एक पीढ़ी के आयुष्य के लिये पर्याप्त समय माना जा सकता है। अतः इस वंशावली के अनुसार भी महाकवि चंद, पृथ्वीराज चौहान का समकालीन ऐतिहासिक पुरुष सिद्ध होता है। इसके अतिरिक्त इस वंशावली में से एक अन्य प्रमाण भी उपलब्ध होता है और वह है, सत्तरहवीं शताब्दी में होने वाले सुप्रसिद्ध भक्त-कवि सूरदासजी, जिनका समर्थन उस समय में लिखा हुआ धार्मिक साहित्य, पुराण और साहित्य लहरी भी करती है।

‘मविध्य पुराण’ में महाकवि चन्द बड़े का उल्लेख—

ऊपर की बरानसी में बताए अनुसार प्रसिद्ध भक्तकवि सूरदासजी महाकवि चन्द के वंशज हैं, जिसका प्रामाणिक समर्थन ‘मविध्यपुराण’ करता है, जो इस प्रकार है—

सूरदास इति क्षेत्रे कृष्ण-लीला-धरः कवि ।

रामभुवै चन्द्र मयूरस्य पुत्रे जातो हरिप्रिय १ ॥

महाकवि चन्द और उनके सातवें वंशज सप्त सूरदासजी

इससे आंतरिक स्वयं सूरदासजी ने ‘साहित्य लहरी’ नामक अपने ग्रन्थ में अपना परिचय इस प्रकार दिया है—

प्रथम ही प्रबु वडा से भे प्रकट अद्भुत रूप ।

ब्रह्मराज विचारी ब्रह्म राखु नाम अनूप ॥

पान पय देवी दिखे सिन आदि सुर मुख पाष ।

कड़ो दुर्गा पुत्र तेरो भवो अति अधिकाय ॥

परिपार्थन मुरन के सुर भविष अष्टुत फोन ।

तासु वरा प्रसंग मे भौ चन्द चारु लयीत ॥

भूप कृष्णीयत दीन्हों तिन्हें जाला देश ।

तनय तारे चार कीनो प्रथम आप मरेरा ॥

दूसरे गुन चन्द ता सुन मीलचन्द मरूप ।

वीर चन्द प्रताप मुरन भवो अद्भुत रूप ॥

रथभौर इभीर भूपति सगत खेलत जाय ।

तासु वरा अनोय सो हरिचन्द अति गिरपाय ॥

आगरे रहि गोपचल में रह्यो ता सुत वीर ।

पुत्र जनमे न्यत जके महाभट गभीर ॥

कृष्णचन्द उदारचन्द जु रूपचन्द सुमाई ।

मुदिचन्द प्रहस चौधे चद भे मुखदाई ॥

देवचन्द प्रबोध सत्पुत्रचन्द ताको नाम ।

भवो सप्तमो नाम सूरचन्द भव विराम ॥

इस पद्य में सूरदासजी के द्वारा बताये हुए अने परिचय पद्यों में वे महाकवि चन्द के सातवें वंशज हैं। पद्य की वंशावली और आगे बताई हुई वंशावली में कोई विशेष फेरफार नहीं पड़ता। केवल मात्र सूरदासजी का वंश गुणचन्द का बताते हैं, उस वंश वृद्ध में जल्ह का वंश है। इसके अतिरिक्त वंशावली बराबर मिलती आ रही है और इसका ऐतिहासिक अनुशीलन करते वह भी कवि चन्द और पृथ्वीराज की समकालीनता प्रकट करता है।

भक्त कवि सूरदासजी का जन्म सम्वत् १५४० और मृत्यु संवत् १६२० है। है। इन सम्वत्तों को निहारते हुए कवि सूरदासजी की आयु ८० वर्ष की होती है। शिलालेखों अनुसार सिद्ध हुआ है कि पृथ्वीराज का मृत्यु सम्वत् १२४६ है। इस सम्वत् को भक्त कवि सूरदासजी के जन्म सम्वत् में से (१५४०-१२४६ = २९४) घटाने से ६ पीढ़ियों के लिये २६१ वर्ष का अन्तर आता है। इस अन्तर के २६१ वर्ष को ६ से भाग देने पर (२६१ ÷ ६ = ४३ वर्ष, ६ मास) ४३ वर्ष ६ मास आते हैं, जो एक पीढ़ी की आयु के लिये बराबर सममाण आयुष्य माना जा सकता है और यही बात कवि चन्द की प्राचीनता तथा पृथ्वीराज की समकालीनता सिद्ध करती है, यद्यपि लोकवाणी में प्रचलित प्रचार नहीं, पर इतिहास और पुरातत्त्व का संगीन प्रमाण है।

(८)

पृथ्वीराज रासो और अनन्द सम्वत्

पृथ्वीराज रासो की प्रकाशित प्रति में निर्दिष्ट सम्वत्तों के सम्बन्ध में आज के इतिहासकार शंका किया करते हैं, जो वास्तव में रासो की भाषा और काव्य के गूढ़ार्थ को समझने की उनकी अशक्ति और अज्ञान प्रदर्शित करता है। रासो के इन संवत्तों का, उसके टीकाकार श्री विष्णुलाल पंड्या तथा श्री बाबू श्यामसुन्दरदास बी० ए० 'अनन्द सम्वत्' नाम से परिचय देते हैं, जो वास्तव में भाषा और काव्य में रहे हुए दृष्टि कूट को देखते इतिहास का एक प्रत्यक्ष सत्य है, जिसे काव्य-रचना की परिपाटी पर कस कर देखते हुए प्रामाणिक एवं सत्य सिद्ध होता है। रासो में सम्राट् पृथ्वीराज चौहान का जन्म सम्वत् इस प्रकार है—

एकादस सै पंच दह विक्रम साक अनन्द।

तिहि रिपु जय पुर हरन को, भय प्रिथिराज नरिंद ॥

जिसका अर्थ ग्यारहसो पन्द्रह विक्रम के अनन्त शाक में शत्रु पर विजय पाने और देशदेशावरों को जीतने के लिये पृथ्वीराज नरेश ने जन्मलिया। यहाँ 'विक्रम साक अनन्त' में 'अनन्त' शब्द विक्रम शाक का सप्ताशब्द है और उस सप्ताशब्द 'अनन्त' में पन्द्रह हुआ गूढार्थ चन्द्र कवि की वाच्यरचना का लाघव प्रदर्शित करता है। 'अनन्त' शब्द इस प्रकार बना हुआ है—अ+नन्त=अनन्त। अ=रहित, नन्त=नव (जिस प्रकार संस्कृत में ऋषि शब्द का अर्थ सात होता है उसी प्रकार) अब सौ में से ६ को घटाने पर बाकी ९१ रहते हैं, जिन्हें कवि ने चयननों का राज्यकाल मान कर प्रचलित विक्रम सवत् में से घटाये हैं। क्योंकि नन्द सकर जाति के अकुलीन थे और इसीसे कवि ने विक्रम संवत् की इस प्रकार गणना कर, उसका 'अनन्त शाक'-नाम से परिचय दयाया है।^१ ऐसा करने का कवि का मुराद हेतु था, जिसे वह स्वयं दूसरे पद्य में लिखता है—

एकादस से पच दह, विक्रम जिन ध्रममुत्त ।

तृतीय साक प्रथिराज को लिप्पौ विप्र गुनगुत्त ॥

जिसका अर्थ इस प्रकार होता है—जैसे विक्रम और युधिष्ठिर शाक है, उसी प्रकार ग्यारहसो पन्द्रह पृथ्वीराज के तीसरे शाके का, जो ब्राह्मण के गुप्त गुण से प्रेरित होकर लिखा है।

इस प्रकार रासो की पंक्तियाँ को देखते हुए महाकवि चन्द्र ने स्वयं अपने यजमान और मित्र का इस पार्थिव स्मृति में गौरव बढ़ाने के साथ उसकी स्मृति को सुरक्षित रखने के लिये प्रचलित विक्रम सवत् में से ९१ वर्ष कम करने की पद्धति स्वीकार की है। ऐसा करने का उसका हेतु भी उसने स्पष्ट कर दिया है। अतः सवत् में शका करने का कोई स्थान ही नहीं है पर इस प्रकार उसने विक्रम सवत् और शाक सवत् से निम्न एक तीसरा नवीन समयसर का प्रारम्भ किया है, जिसका रासो के टीकाकारों ने 'अनन्त सवत्' के रूप में स्पष्ट परिचय दिया है। H

१. देखें—पृथ्वीराज रासो नाम की प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित।

H स. ६. 'अनन्त सवत्' का रासो के अतिरिक्त अथवा बहुत कम प्रयोग जाना पाया जाता है। श्रीरत्नदेव क समय क दर्बारी कवि नेत्रमिह (जङ्गम) ने निम्नलिखित छप्पय में 'अनन्त-सवत्' का उल्लेख किया है, जिसमें प्रकट होता है कि वि० स० और अनन्त-सवत् के बीच १०० वर्ष का अन्तर है—

इसके अतिरिक्त अनंद संवत् संवन्धी एक विशेष मत 'पृथ्वीराज रासो के व्याख्याता उदयपुर निवासी कविराव मोहनसिंह का है, जो इस प्रकार है—

“अनंद संवत् पृथ्वीराज के पूबेज, जिसका नाम अनंदराज होना चाहिये, उसके पुत्र धर्मसुत आदि ने उस अनंदराज के नाम पर शाके के उपलक्ष्य में चलाया

सोहसय बाईस हठठ संवत् अनंद तव ।

भाव भास वदि तिवि व मण्ड त्रंदसी सोम जव ॥

दिण्ड पुत्र सिर छत्रु साहिजदान तजैठ वपु ।

चडि विमान सुरलोक गए मिस्ती निवास तपु ॥

छिति गेह छाइ कीरति प्रबल, जगत विदित मानहु किहसि ।

जिमी उडि कदूर वासनाहि तजि वास रदिय वासनाहि बसि ॥

आर्य भाषा पुस्तकालय, ना० प्र० समा० हस्तकोष सं० ६२

उपशुद्ध लुप्य में शाहजहाँ के निघन का सम्वत् १६२२ दिया है, जो इतिहास समाप्त नहीं; परन्तु उसके आगे 'अनंद सम्वत्' दिया है, जिसको 'अनंद-संवत् मानना चाहिये, जो विक्रम सम्वत् से एक दूसरा भिन्न सम्वत् है। शाहजहाँ की मृत्यु वि० सं० १७२२ में होना सिद्ध है। इस अवस्था में यह पूरे १०० वर्ष का अन्तर, विक्रम संवत् और अनंद संवत् के बीच का अन्तर ही प्रकट करता है। इस लुप्य का रचयिता दवारी कवि था और वंश परंपरा से उसका शाहीद्वार से सम्बन्ध था। उसने शाहजहाँ का द्वार भी देखा था, ऐसी अवस्था में वह शाहजहाँ का निघन जान-बूझ कर अशुद्ध लिखे, ऐसा कोई नहीं कहेगा। अस्तु, यह अनंद संवत् की प्रामाणिकता का पुष्ट प्रमाण है। परन्तु यहाँ पर यह गड़बड़ी बनी ही रहेगी कि अनंद संवत् और विक्रम सम्वत् के बीच जो ६०-६१ वर्ष का अन्तर विद्वान् बतलाते हैं, वह उपशुद्ध लुप्य को देखते माननीय है अथवा नहीं। इस पर विचार होकर निर्णय होना आवश्यक है; किन्तु विद्वानों का इस ओर ध्यान आकर्षित नहीं हुआ है।

- आधुनिक युग में रासो के जानकारों में मुख्य उदयपुर निवासी कविराव मोहनसिंह हैं। ३५ वर्षों के कठिन परिश्रम पूर्वक अध्ययन के पश्चात् उन्होंने रासो का मार्मिक तथा आन्तरिक अध्ययन किया है, ऐसा अन्य किसी विद्वान् ने नहीं किया। अभी इन्होंने रासो का नये सिरे से सटीक संपादन किया है।

इसी प्रकार इनके अनुयायी प्रो० भीनाराम रंगा हैं और वे नामची प्रचारणीय समा क लिए रासो का संशोधित संपादन कर रहे हैं।

हो, यह रासो से सिद्ध होता है। 'अनन्द विष्णु मवत्' यह केवल पड्याजी की उपज है। यह 'अनन्द-मवत्' दिल्ली म्बन् भी कहाता हो-ऐसा अनंगपाल के कुतुबुद्दीन की मस्जिद के प्राण में रह हुए लोह-स्वभ से भी यही सिद्ध होता है। प्रचलित त्रिकमी मवत् मे से ६१ वर्ष की भूल रासो मे दिये हुए सभी सवतों में है। इसी प्रकार लोह-स्वभ के लेख के सवत् मे भी है। अतः यह भूल सवत् की सत्पा मे जोड़ने से बराबर मिल जाती है।

यह संवत् कुछ समय तक 'अनन्द सवत्' और 'दिल्ली सवत्' के नाम से चला हो-यह प्रतीत होता है। अनन्द का विष्टन रूप अनाल, आनाल, अरणोदराज लेखों और कई प्रतिषों में भी मिल जाता है। इससे हमारा अनुमान है कि चौहान वंश के मूल पुरुष का नाम आनाल, अनन्द आदि रासो मे है। अतः संभव है कि चौहान जाति के उद्भव होने का मनेव श्रीवीराज के जन्म मवत् पर महाकवि चन्द बरदाई ने इस समय के जातिपियों द्वारा तलाश करवा कर ही किया हो और चन्द की लेखनी इस बात को स्पष्ट रूप से कह रही है कि त्रिकमी और शक मवत् से यह सवत् सर्वथा भिन्न लामरा सवत् है। क्योंकि कवि ने स्वयं तीसरा सवत् लिखा है। यदि हम तीसरा मवत् को नहीं समझ सकते, तो यह अपनी बुद्धि-मन्दता है-किसी नहीं।

इतिहास मे उपलब्ध अनेक संवत्

इस प्रकार नया मवत् प्रारम्भ करने की प्रथा भारतवर्ष के इतिहास मे कोई आश्चर्य प्रकट करने वाली नवीन घटना नहीं है, पर सर्वथा सामान्य घटना है। इतिहास के भूतकालीन प्रष्टों का अध्यलोचन करने से ऐसे स्तिन ही राजाओं के सवत् दिखाई देते हैं, जिनका उन्होंने किसी विजय के उपलक्ष्य मे अथवा अपने राज्या-

। स. वि. -अनंगपाल के नाम से 'अनन्द विक्रम सवत्' कल्पना निरर्थक नहीं है परन्तु रामो मे तो चौहानों की प्राचीन बशावली दी है उसमे अनन्दराज नाम के व्यक्ति का आदि पुत्र रूप मे दहना प्रकट होती होना। कतिपय मोहननिहारी न तो अपने सम्पादित रामो मे प्राचीन बशावली को ग्यान ही नहीं दिया है और उसको उत्तराग्र समझ कर निकाल दिया है। बगमान्तर मे जो विमृत बशावली चौहान वंश की दी है, उसमे भी आदि पुत्र या मवत् शर्वक के नाम से अनन्दराज का कहीं नाम नहीं मिलना। इस अवस्था मे पन्नाजी को मनि यह भी पक्क सिद्ध कल्पना ही है।

रोहण के समय अपने शासनकाल में प्रारम्भ किये हुए हैं; जो दीर्घकाल तक व्यवहार में प्रचलित नहीं रहे, पर उनके शासनकाल पर्यन्त चलते रहे और पीछे प्रचार का अन्त हो गया। ऐसे संवत्‌ों में (१) गुप्त संवत्‌ (२) हर्ष सम्वत्‌ और गुजरात का सिंह संवत्‌ विशेष उल्लेखनीय है।

इतिहास के पृष्ठों में दिखाई देनेवाले इन संवत्‌ों में सिंह सम्वत्‌ का प्रारम्भ गुजरात के सोलंकी वंशी के राजाओं में सिद्धराज जयसिंह ने किया था।^१ J जबकि

१. देखिये—“The glory that was gurjaradesa” By st. K. M. Munshi.

J.सं.टि.—प्राचीन इतिहास के अनुसंधान में विक्रम सम्वत्‌ के अतिरिक्त भारत में अन्य कितने ही संवत्‌संगों के प्रचलित होने का पता चला है। जिन विक्रम संवत्‌ का आज भी भारत के अधिकांश भाग में प्रचलन है और वह सार्वदेशिक माना जाता है, उसका प्रवर्तक भीन था। यह विषय विवादग्रस्त है और अब तक उसके प्रवर्तक का ठीक-ठीक निश्चय नहीं हुआ है एवं वह भी सही रूप से नहीं बतलाया जा सका है कि वह किस वंश का नामक था। इस वि. संवत्‌ की पहले के लेखों में और मध्य कालीन युग के लेखों में ‘मालवा-सम्वत्‌’ नाम से सम्बोधित किया है, जिसको विद्वानों ने भी स्वीकार किया है। गुप्त सम्वत्‌ की बल्लभी सम्वत्‌ में भी खगिष्ठना हुई है। उनके अतिरिक्त गंगेय संवत्‌, फलचूरी संवत्‌, हर्ष संवत्‌, चालुक्य वि० सं०, माटिक संवत्‌ आदि भी हैं। सिंह संवत्‌ का प्रवर्तक गुजरात का चौलुक्य (सोलंकी) नरेश सिद्धराज जयसिंह होना गुजराती विद्वान्‌ मानते हैं, जिनमें डा० मंगवानलाल इन्द्रजी, डा० देवकृष्ण रामकृष्ण भाण्डारकर और श्री के० एम०, मुन्शी प्रमुख हैं। उन विद्वानों की मान्यता के अनुसार मानें कि ‘सिंह संवत्‌’ का प्रवर्तक सिद्धराज-जयसिंह (गुजरात का चौलुक्य नरेश) हो; परन्तु जयसिंह के उत्तराधिकारी एवं क्रमानुयायी कुमारपाल तथा भीमदेव के कुछ लेख तथा दानपत्र मेवाड़ तथा बागड़ में हमारे भी देखने में आये हैं, जिनमें ‘सिंह संवत्‌’ नहीं दिशा है और केवल वि० सं० ही उल्लिखित है।

हर्ष सक्ती का प्रारम्भ विक्रम की सातवीं शताब्दी के प्रारम्भ में सम्राट् हर्ष वर्द्धन ने किया था,* जो अपने शासनकाल में प्रचलित रहा और अन्त काल बदलित हो गया है। इसी प्रकार रासो के 'चन्द्र समन्' की भी दशा हुई है जो पृथ्वीराज के अक्षयान के पीछे व्यवहार में नहीं रहा।

इतिहास में अनद मरु की उपयोगिता—

भारतीय इतिहासज्ञों में कई विद्वानों ने राज्यों के इस 'अनंद' संग्रह की स्थापना किया है और इसकी ऐतिहासिक उपयोगिता को प्रकट किया है, जिससे इनको अगव राजाओं और इनके समय की घटनाओं के काल-निर्णय करने में सहायता मिली। जिसकी मर्यादा नीचे के एक ही प्रमाण से प्रकट होती है—

आमर २ कण्टमाहो और रात पञ्चून तथा राय रिह्दण के समय पर निर्धारण करने श्री हरिशरणसिंह चौहान सूचित करते हैं कि—“इस प्रकार ‘अनन्य मय’ का समर्थन करना उचित लगता है।”

जय रानो के समान का स्वीकार नहीं करने में आओमार्गी अनेको हैं और वे इसका कारण 'अनन्द सन्' और गान्धीय सन्' के बीच ६१ वर्ष का अन्तर बताते हैं, जो नती एक सच्चे इतिहासकार या पुरातत्वविद् के रूप में तदर्थता नहीं, पर काल्पनिक हटाप्रह ही है। क्योंकि जिस विक्रम सन् और ईस्वी सन् के बीच ५६-५७ वर्ष का अन्तर तथा शक सन् और विक्रम सन् के बीच १३५ वर्ष के अन्तर को बिना किसी अल्प प्रमाण के स्वीकार करते हैं, तो फिर 'अनन्द सन्' के

म धियं मे भिन् भवतु, वक्ष मर्त्यैश्चिक भवतु इति ॥ उपा कोई नहीं मान सकता ।
अथर्व नाम कि शब्दो म पुरीषाश्च क्रुषोश्च क सवर्ष के जिन मी भवतु दिय है, वे
पुरीषाश्च प्रथम क सवर्ष हो, जो वि सं० ११६३ तक ना लिखित रूप से विद्यमान था ।
समय है कि मूल रत्न में (जो अब तक अक्षय्य है) सवर्ष काम न हो कधि लक्षक रूप से
पिंड न मन्त्रणा म उचि कर्त्तव्यो न धर्वाग्रहण एक ही व्यक्ति मान कर दिय हो ।

૧- દર્શિને-‘હર્ષકેન’, શ્રી. પ્રિયવ્રજનાર વેમણે ન. પદ્મ. પુન ।

२ देखिय-वागरी प्रजापिणी पत्रिका, भाग १०, अंक १-७, श्री हरिप्रबुद्धि चौकान का लाल-रंग का कलवादा राज पत्रिका श्री विन्दु ।

के अन्तर को स्वीकार करने में क्या हानि हो सकती है ? जिसके लिये रामा में स्पष्ट प्रमाण दे दिया गया है ।

फिर भी श्री ओझाजी की विद्वत्ता को ध्यान में रखते हुए उनके मत के साथ सहमत होयें; परन्तु ऐसा करने पर उनका 'वीरानेर का इतिहास' नामक ग्रन्थ निषेध करता है । इस ग्रन्थ में श्री ओझाजी ने एक सच्चे इतिहासकार के धर्म के विरुद्ध जाकर वीरानेर राज्य की कितनी सत्य ऐतिहासिक घटनाओं पर पटाक्षेप कर दिया है । ऐसी घटनाओं में मुख्य वीरानेर की राज्य कन्याएँ इस्लामी वादशाहों के साथ विवाह करने की हैं । K जिसका प्रकट उल्लेख वीरानेर राज्य के अपने गजट में भी किया गया है । जबकि इतिहासकार ओझाजी ने उसे अपने लिखे 'वीरानेर के इतिहास' में सर्वथा अनुस्लेखनीय रक्खा है । इस वास्तविक बात को देखते श्री ओझाजी के मत में शंका करने का शत प्रतिशत स्थान रहता है । अतः केवल उनके अकेले मत को विश्वसनीय नहीं माना जा सकता । क्योंकि इनके ऐतिहासिक

K सं० ६० इतिहास में अर्द्ध संवत् को कही मान्यता नहीं दी गई है । केवल वे ही विद्वान् जो रामा को प्रामाणिक मानते हैं, एवं ख्वातो की वंशावलियों को विश्वस्त समझते हैं, वे उसी इतिहास से जोड़-तोड़ बिठलाने की चेष्टा करते हैं । इन्हीं के श्री हरिचरणसिंहजी चौहान इस प्रकार के ही विद्वान् हैं, जिन्होंने अपनी विलक्षण युक्तियों से यहाँ संगति बिठलाने का बल किया है; पर उसके पीछे कोई पुष्ट प्रमाण नहीं है, जो सर्व मान्य हो । श्री चौहान के तर्क के अनुसार कन्नवाहा राजा वज्रदामा (वि० सं० १०३४) के १३ वें वंशधर पञ्चून का समय १६ वर्ष के औसत से महाराजा पृथ्वीराज चौहान (तृतीय) के राज्यकाल आदि से मिल जाता है । श्री ओझाजी २० वर्ष के औसत से पञ्चून का समय लगभग वि० सं० १,२६४ मानते हैं किन्तु सब ही स्थानों पर बीस वर्ष का औसत काम नहीं देता । इस बात को ध्यान में रखते हुए पञ्चून की पृथ्वीराज तृतीय का समकालीन मान लेने में इतिहास की कोई हानि नहीं होती; क्योंकि अब तक पञ्चून के कोई शिलालेख आदि साधन उपलब्ध नहीं हुए हैं एवं शोध से कोई ऐसा साधन उपलब्ध न हो, तब तक प्रचलित विचारवारा की उद्बेजा करना हमारे दृष्टिकोण से भी उचित नहीं है । जब पञ्चून के विषय का कोई लेख आदि मिल जायगा, स्वतः यह समस्या सुलभ जायगी ।

१. देखिए— 'श्री ओझाजी का लिखित राजा अर्थात् 'वीरानेर का इतिहास' श्री १० अंशालाल कल्ला, बी०ए० इत ।

विधान शोध के नाम से सर्वथा पक्षपात पूर्ण और निजी स्वार्थ के राहु से घिराये हुए है। L

I. म. वि० 'अनन्द मवतू' या 'अनन्द वि० म०' को योड़े ही क्यों से रासो के समर्थकों ने अपनी नवीन मूल-ग्रन्थ में इतिहास के क्षेत्र में खोज मचा दिया है। पहले ४-हों उसके और वि० म० के बीच में १०० वर्ष का अन्तर होना बनता था। किन्तु इतिहास में जब उसकी सत्यता नहीं बँटी, तब अपना विचार बदल दिया और ६०-६९ वर्ष का अन्तर होना प्रकट कर गयो और घटनाओं की समझ बिगड़ाने का यत्न किया। इससे आक्षेपों की मौन ही चाना पड़ा। वर्तमान समय के हिन्दी भाषा के बहुत कुछ विद्वान् और 'अनन्द मवतू' का अस्मिता मानने के लिए महमत होगे हैं, परन्तु कदना पड़ेगा कि उदात्त आदि अन्य सभी बिंदुओं में हम पर विचार नहीं हुआ है। अन्तः, समस्याओं को क्यों नहीं हल है।

इस निष्कर्ष के लक्ष्य श्री गोवर्द्धन शर्मा अपनी पुक्ति और तर्ज से रासो की कथाएँ सर्वथा सत्य होना पर बल देते हैं और मान्यवर ओम्भाजी पर बीरानेर के इतिहास में मुगल कालीन विवाहों की घटनाओं पर लीपा पेंछो करने का आक्षेप करते हुए, उनके 'अनन्द मवतू' विषयक कथन की स्पष्ट जनक मानकर स्वीकार नहीं करते। हमें हमें सदैव आग्रह नहीं, पर वह तो अनारिक्ल में चलता जाता है कि विद्वान् लेखक सर्वत्र पक्षपात नहीं लिखते और उनमें मौलिक रूप में मतभेद हुआ ही जाता है। वर्तमान समय में भी यह परिपाटी बनी हुई है और घटनाओं का तोड़-मोड़ कर प्रस्तुत की जाती है, इसके मर्मों उदाहरण विद्यमान हैं। विद्वानों की विचारधारा को मनन करते हुए हम यह निष्कर्ष कह सकते हैं, कि रासो के समर्थकों ने भी रासो में अधिकांश बात खेपसाह होना स्वीकार किया है और मुनि श्री भिन्नविश्वजी के दिए हुए पद्यों के नमूनों से तो उसका वास्तविक रूप हमारा ही ज्ञान होता है। जब मूलरूप बिगाड़ कर उसका भ्रष्टरूप प्रस्तुत किया जाय तो निर्धारित टमको कितनी भी प्रकार से सही होना नहीं मानते। यह न्याय परिपाटी है, जिसको न्यायालय भी मानता है। श्री गोवर्द्धन शर्मा, अपने इस निष्कर्ष में स्पष्ट रास्ते का मूल रूप में हल्ला नहीं मारते हैं, तथा मुश्किलों पर विवाह समारोह में न होकर सामन्तसिंह से होना मानते हैं, जो श्री दूत और ओम्भाजी की विचारधारा के अनुपात है। जब एक स्थान पर वे श्री ओम्भाजी की विचारधारा और प्रमाणों पर चलते हैं तो दूसरी तरफ़ है उनकी लाक्षणिक करते हुए नहीं करते। हमारी दृष्टि से वह श्री शर्मा की अन्तर्वेदना है, जो रासो के बर्तों के प्रति

शिलालेखों में उपलब्ध अनंद संवत्:—

इसके अतिरिक्त रासो के संवत् का उल्लेख शिलालेखों में भी मिल आता है। दिल्ली के तंबर शासक अनंगपाल का नाम दिल्ली के कितने ही स्तंभों पर उपलब्ध होता है, परन्तु उनमें भी संवत् नहीं है। केवल कुतुबुद्दीन ऐबक की मस्जिद के प्रांगण में, जो लोह स्तंभ पड़ा है, उसके ऊपर उसके विषय में संवत् का उल्लेख इस प्रकार है—“संवत् दिल्ली ११०६ अनंगपाल वही।” जिसका अर्थ आज तक विद्वानों ने यह किया है कि वि० सं० ११०६ में अनंगपाल ने दिल्ली को फो बसाया। पर यह अर्थ ठीक नहीं। क्योंकि संवत् संख्या के पीछे संवत् के अंक नहीं आये हैं। “संवत् दिल्ली” लिखने के पीछे संवत् के अंक आये हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि “दिल्ली संवत् ११०६ में इसे (दिल्ली को नये ढंग पर जीर्णोद्धार के रूप में) बसाया। उसमें बसाये हुए स्थान का उल्लेख नहीं, आया है, पर जहाँ यह लेख है, वही अपने बसने का स्वयं समर्थन करता है। यही दिल्ली वाला संवत् रासो का ‘अनंद संवत्’ है, जिसमें स्व० विष्णुलाल मोहनलाल पंड्या के मत के अनुसार ६१ वर्ष का अंतर जोड़ने पर वि० सं १२०० में अनंगपाल का दिल्ली संवत् होना सिद्ध होता है।”

अगाध श्रद्धा को प्रकट करती है, पर उनको यह ध्यान में रखना चाहिये कि अनंद संवत् के विषय में अभी तक मतभेद समाप्त नहीं हुआ है और रासो के समर्थक भी भिन्न २ मत रखते हैं, जैसा कि ऊपर श्री कविराज मोहनसिंहजी ने बतलाया है—“अनंद संवत् केवल पंड्या जी की ठपक है”। इस अवस्था में सर्व मान्य सिद्धान्त रूप से इसको कोई स्वीकार नहीं करेगा कि वि० सं० या शुक्र संवत् की भाँति अनंद संवत् कोई सार्वदेशिक संवत् रहा हो। केवल रासो तथा उस ही के सटख ख्यातों से उसका अस्तित्व मान लेने से ही वह सर्वमान्य और सार्वदेशिक संवत् में नहीं गिना जा सकता। यथार्थ में यह विषय शोध का है और इसका अन्त नहीं है। अतएव शोधक बुद्धि विद्वानों को किसी प्रकार का दुराग्रह न रखते हुए शोध की प्रवृत्ति रख निजी मत प्रकट करना चाहिये।

***स्तुतः परीक्ष्यान्यतरद् भजन्ते ।

मूढःपरःप्रत्यननेय बुद्धिः ॥

१. देखिये—राजस्थानी भारती भाग १, अंक २, श्री कवि मोहनसिंह राव का लेख और ‘पृथ्वीराज-चरित’ श्री रामनारायण दगड़ कृत ।

अतः इन सब बातों को देखते हुए 'अनद मयत्' यह एक नयीन सत्य सिद्ध होता है, जो पृथ्वीराज के समय में अपने प्रचलित किया था जो रासा, यदियों एवं शिलालेखों में मिल आता है जिसे एक व्यक्ति के सिवाय अन्य इतिहासकारों ने उसका यथार्थता को समझ कर स्वीकार किया है। इसलिये 'अनद मयत्' यह प्रबल कल्पना नहीं पर एक ऐतिहासिक सत्य है। इतिहास का यह सत्य समझ में आवे, इसमें लिय इस सत्य के लिखने वाले का कोई दोष नहीं, पर ऐसे इतिहासकार में रहा यह बुद्धिमत्ता के अभाव का ही दोष है।

(६)

पृथ्वीराज रासा की कुछ घटनाएँ

वर्तमान में प्रचलित और पनारस नागरी-प्रचारिणी मभा द्वारा प्रकाशित रासा में वर्णित कुछ घटनाओं का कुछ इतिहासकार ऐतिहासिक दृष्टि से असत्य और कल्पित मानते हैं जो इस प्रकार हैं—

(१) चौहान वंश की उत्पत्ति की कथा ।

(२) पृथ्वीराज की माता कमला और दिल्ली अलतगपाल के यहाँ पृथ्वीराज का गाढ़ जाना ।

(३) गुजरपति भीमदत्त द्वितीय और पृथ्वीराज चौहान के सपर्य की कथा ।

(४) सयागाता स्वयंवर और जयचंद के साथ युद्ध ।

(५) मवाड के रावल समरसो (सामंतसिंह) के साथ पृथ्वीराज के विवाद की कथा ।

इन घटनाओं को अमंगल मानकर चिन २ इतिहासकारों ने रासे को बनावटी कहा है, उनके कथन में सरासर इतिहास का एकदम असत्य और रासा सम्बन्धी गभीर ज्ञान का सप्रथा अभाव प्रतीत होता है। क्योंकि ऐतिहासिक दृष्टि से इन घटनाओं की जाँच करने पर उनमें संपूर्ण सत्य होना प्रतीत होता है, जिसका निरलेख्य यदा विगतद्वार किया जाता है।

रासा के प्रचिन्नाओं में निम्नूद्ध वास्तविक सत्य

[१] प्रचलित रासे में चौहान वंश की उत्पत्ति-कथा में उसे अग्नि वंशी कहा है जो ठीक नहीं है, क्योंकि रासे की अन्य हस्तलिखित प्राचीन प्रतियों में चौहान वंश को 'सूर्य वंशी' कहा है। इसके अतिरिक्त चौहान वंश सम्बन्धी अन्य

प्राचीन ग्रंथों और शिलालेखों के अनुसार भी चौहान वंश 'सूर्य वंशी' है। वह समानता ही बतला देती है कि रासो की प्रचलित प्रति की "अग्निवंशी" कथा पीछे से जोड़ी हुई-चेपक भाग है, जिसका विस्तार ही उसको सार शून्यता को प्रकट कर देता है। इस विस्तृत वर्णन का सूक्ष्मता से निरीक्षण करने पर तुरन्त ही उसमें रहे हुए रासो के चन्द-कृत असली पद्य और ऐतिहासिक तथ्य प्रकट होता है, जिसमें चन्द ने स्पष्टतया चौहान वंश की उत्पत्ति, ब्रह्माजी के यज्ञ कुण्ड में से 'सूर्य वंशी' होता बताया है, जो इस प्रकार है—

रासो में वर्णित चौहान वंश की उत्पत्ति:—

"ब्रह्मा ने यज्ञ के लिये जय मण्डप की रचना की, तब असुरों ने निःसंकाच इस स्थान को भ्रष्ट करने की- इच्छा की। यह देख कर ब्रह्मा ने मन में ही निश्चय किया कि स्वयं सूर्य को ही इन लोगों के नाश के लिये रण-संचालक घोड़ा के रूप में प्रकट करना चाहिये। इससे ब्रह्मा ने यज्ञ कुण्ड को अग्नि से सुसज्जित कर आसन बिछा यज्ञ का आरम्भ किया और वे तत्त्वयुक्त मंत्रों से स्तुति का उच्चारण करने लगे। पीछे कमण्डल में से हाथ में जल लेकर उसे छिड़कते हुए बोले—
"आओ-आओ—इन दुष्टों को भगादो।"—उनका ऐसा कहना था कि चौहान आकर उपस्थित होगया। यज्ञ के समय इस स्थान पर अवतरित हो, उसने बाण-वर्षा से असुर समूह को नष्ट किया और ब्रह्मा के यज्ञ को निर्विघ्न समाप्त किया।"^१

इससे सिद्ध होता है कि मूल रासोकार कवि चन्द ने चौहान वंश का प्रादुर्भाव ब्रह्म-यज्ञ के समय सूर्य से होना माना है और वह चौहान वंश को 'सूर्य वंशी' होना मानता था, जिसके प्रकट करनेवाले उल्लेख रासो ग्रन्थ में स्थान-स्थान पर

१. जय चतुरानन जय्य कजि, सजि मंथप सुस्थान ।
तब आसुर अनसक्ति सह, क्रिय उचिष्ट उदधान ॥
चतुरानन मन-व्यक्ति, असुर वध अवनि विचारिय ।
जय्य जिष्ट उचिष्ट करे कातर-कत-हारिय ॥
सुरणि अंश संग्रहे हव्य नहं हव्य हवे नह हव ।
सो उपाद संविधे जोई संवरे असुर सह ॥
निम्नो सु 'सूर-संग्राम' मर अरि अलंग लोडे खलाइ ।
सम घरे जय्य कारण सु कलि विमल सुष्टि सुभई सकल ॥

मित्र जाते हैं।^१ इससे उससे मे वर्णित मूल घटना ऐतिहासिक सत्य है और उस पर प्रत्येक के दृष्टि द्वारा आरक्षण के कारण रामो की भाषा से सर्वथा अज्ञात, आज के इतिहासकारों को उससे रहा हुआ सत्य क्यों कर दिखाई दे ? ऐसा करने के लिये तो अभ्यास और सतत परिश्रम की आवश्यकता है।

हमारे अतिरिक्त वाकानेर फोर्ट लाइनेरो की हस्तनिर्मित रामो की प्रति में तथा राज मोहनसिंहजी की देवलिया की प्रति में केवल चौहान वंश को सूर्य वंशी और ब्रह्मा के यज्ञ कुण्ड से उत्पन्न होने का बल्लेख है, जिसे पहले देव चुंके हैं, जिसका प्रयत्न प्रमाण रामो की मात्र हस्तनिर्मित प्रतियाँ हैं, जो सिद्ध करती हैं कि रामो में वर्णित घटनाएँ सत्य मान्य हैं। उपर्युक्त भ्रम फैलाने वाली घटनाओं का बोध तो हमने पीछे में जोड़े गये स्तरों व के कारण है, न कि कनि चद का, जिसका दशन रामो की भाषा और पाठ के ज्ञान से मर्यादा अज्ञात श्री ओमराज और शास्त्रीय जैसे इतिहासकारों को कहाँ से हो ? अन्त में उतना ही कहना है कि रामो में मूल कनि चद द्वारा वर्णित चौहान वंश की घटना सर्वतोभावेन ऐतिहासिक सत्य है, जिसका समर्थन चौहानों के शिलालेख करते हैं। अब आप के इतिहासकारों की मान्यता सर्वथा निमूल है।

[७] रामो में वर्णित महाशतमक घटनाओं में दूसरी घटना प्रधीपत्र का दिल्ली गांव जाना है और उसकी माता का नाम कमला है। इस घटना के संबंध में इतिहासकार श्री ओमराज का कहना है कि—“इस समय दिल्ली पर अनगपाल नाम का कोई शासक ही नहीं था। क्योंकि चौहान विप्रहराज (वीरनंद) पहले

रामो, देवलिपावाली श्री राज मोहनसिंहजी की।

नक अतिरिक्त देखिए—

रामो प्रचलित समय १, पृष्ठ ५१ छन्द २८५

“ ” ” ” ५५ छन्द २८०

तथा इस प्रति के इस पृष्ठ के उच्च छन्द २८२ की प्रथम पंक्ति

—“अमान ज्ञान उपन्य मुद्र, चहुमान अन्नल अरि मूचन मूर।”

१. ‘‘नारी नम कुण्ड कदूर’’ देखिये—वर्णित रामो पृष्ठ ३५ समय ७ वीं।

से ही दिल्ली राज्य को अपने राज्य में मिला चुका था। इसी प्रकार पृथ्वीराज की माता का नाम कपूरदेवी है; जो त्रिपुरी के राजा तेजल की पुत्री थी, तोमर अनंगपाल की पुत्री नहीं।^१ इतिहासकार और रासो के विरोधी विद्वानों के इस कथन में भी ऐतिहासिक सत्य का समूल अभाव है। क्योंकि ऐतिहासिक दृष्टि से अन्वेषण करने पर रासो का कथन सत्य प्रतीत होता है, जो इस प्रकार है—

इस समय दिल्ली चौहानों के शासन में नहीं, पर साम्राज्य में था

रासो में वर्णित मूल पद्यों को देखने पर विदित होता है कि निःसन्देह विग्रहराज चतुर्थ ने दिल्ली पर आक्रमण किया था, और उसके तब रासकों का अपने अधीन कर जागीरदार बना लिये थे, जिसका प्रमाण वि० सं० १२२० का विग्रहराज का मिला हुआ शिलालेख है^२, जिसमें विजयी राजाओं को 'करद' अथवा जागीरदार बनाने का उल्लेख है। रासो और शिलालेखों की यह समानता ही प्रकट कर देती है कि दिल्ली पर चौहानों का प्रभाव था, शासन नहीं और यदि शासन होता तो अवश्य विग्रहराज, सोमेश्वर आदि पृथ्वीराज के पूर्ववर्ती राजाओं का अपने शाकम्भरीश्वर के साथ दिल्लीश्वर के रूप में अवश्य ही उनका परिचय दिया होता। परन्तु उनके प्राप्त शिलालेखों के अनुसार उन्होंने ऐसा नहीं किया। यही बता देता है कि दिल्ली पर उनका कोई करद अन्य शासक होना चाहिये।

इन सब बातों से सिद्ध होता है कि दिल्ली का सिंहासन श्री ओम्हाजी के कथनानुसार चौहानों के सीधे शासन में नहीं था, पर उनके साम्राज्य के अंतर्गत था; जिसका अंत पृथ्वीराज के समय में हुआ। अर्थात् पृथ्वीराज को वि० सं० १२२६ में वह संपूर्ण रूप से दिल्ली प्राप्त होगई।

अब हमें देखना है कि वि० सं० १२१३ से लेकर वि० सं० १२२६ तक दिल्ली पर कोई अनंगपाल नामक शासक था या नहीं ?

अनंगपाल का नाम दिल्ली के कई स्तंभों पर मिल जाता है, पर उनमें एक के भी साथ संबत् नहीं है। केवल कुतुबुद्दीन ऐबक की मस्जिद के प्रांगण में एक लोह स्तंभ पड़ा हुआ है, उस पर उसके विषय में संबत् का उल्लेख है, जो 'दिल्ली संबत्' ११०६ है। यही 'दिल्ली संबत्' उस रासो में उल्लेखित अनंद संबत् प्रतीत होता है,

१. देखिये—'पृथ्वीराज उरित' श्री रामनारायण दूधड़ पु० ४४-४५.

जिसमें अन्तर के १४ वर्ष जोड़ देने से वि०स० १००० में दिल्ली पर अनंगपाल का हाना मिट्ट होता है ।

उमके अतिरिक्त दूसरा प्रमाण जिनपाल वृत्त 'भारत गल्प-पट्टवली' है, जिसमें हम समय दिल्ली के राजा का नाम मदनपाल दिया गया है । मदनपाल यह अनंगपाल का पर्यायवाची नाम है और उसके साथ तुलना करते चौहान विमलराज, सोमेश्वर और पृथ्वीराज का समय बराबर मिल जाता है । कि वि० स० १२०६ के पूर्व दिल्ली पर तँवर अनंगपाल नाम का राजा था और कोई नहीं, जिसने अपनी पुत्री कमला का चौहान सोमेश्वर के साथ विवाह किया था और उसके गर्भ से उत्पन्न कुमार पृथ्वीराज को अपनी दिल्ली की गद्दी वारसे में दी थी, इसमें शंका करने का कोई स्थान नहीं है । क्योंकि इस समय बहुत विवाह की प्रथा थी और संभव है कूर्ुरदेवा के साथ सोमेश्वर ने विवाह किया हो । इससे अग्रगण्य ग्रन्थों में कूर्ुरदेवी के उल्लेख में विहित होता है कि विमाना होने के कारण ही भ्रम में पड़ कर उनके कल्पों ने माता का उल्लेख किया है, जो ऐतिहासिक दृष्टि से ठीक नहीं है ।

यस्तुत पृथ्वीराज का जन्म तो कमला से हुआ था, कूर्ुरदेवी से नहीं, जिसका प्रमाण इस प्रकार है—

पृथ्वीराज की माता

पृथ्वीराज विषयक पुस्तकालि साधनों में वर्णित पृष्ठान्तों से विदित होता है कि रासो में दिये गये प्रमाण के अनुसार पृथ्वीराज का जन्म वि०स० १२०५-६ ई० । परन्तु इतिहासकारों तो 'विजय' के अनुसार कूर्ुरदेवी के साथ सोमेश्वर का विवाह वि०स० १२१० में मानते हैं । अतः ऐसा मानने में संपूर्ण कारण है, पर पृथ्वीराज का जन्म कूर्ुरदेवी से नहीं, पर कमलादेवा से हुआ था, क्योंकि उसका जन्म तो उसका अपर माता के लग्न के पहले ही हो चुका था और इससे सिद्ध होता है कि पृथ्वीराज की माता कूर्ुरदेवी नहीं, पर कमला है, जो दिल्ली के राजा तँवर अनंगपाल की पुत्री थी ।

१. देखिये— 'भारत गल्प-पट्टवली' भाग १, अंक २, पृ० ४१ ।

२. देखिये— बीएस वर्ष १६, अंक ६, डॉ० दशरथ शास्त्री की शोधिका ।

३. देखिये— 'भारत गल्प-पट्टवली' भाग १, अंक २-३ ।

(३) रासो की सन्देहात्मक घटनाओं में गुर्जरपति भीमदेव द्वितीय और पृथ्वीराज के बीच संघर्ष की घटना है। इस घटना के मिथ्या होने के इतिहासकारों के कथन में भी ऐतिहासिक सत्य का सर्वथा अभाव है। क्योंकि इस घटना को रासो के अतिरिक्त अन्य ऐतिहासिक प्राचीन सामग्री के साथ तुलना करने पर वह सत्य सिद्ध होती है, जो संक्षेप में इस प्रकार है—

प्रह्लादन कृत 'पार्थ पराक्रम व्यायोग' नामक नाटक मिल जाने से विद्वानों को इस बात का विश्वास हो गया है कि पृथ्वीराज चौहान और भीमदेव द्वितीय का परस्पर युद्ध हुआ था, जिसका कारण आवू का परमार राजा धारावर्ष था; जो पृथ्वीराज का विरोधी था। इसके अतिरिक्त गुर्जरपति भीमदेव द्वितीय का माण्डलिक था। इस बात का उल्लेख जितपाल कृत 'खरतर गच्छ पट्टावली' भी करती है कि वि०सं० १२४४ के पहले चालुक्य और चौहान के बीच संघर्ष की समाप्ति हो गई थी^१। जिसका प्रकट प्रमाण काठियावाड़ के बेरावल में से मिल गया है। भीमदेव द्वितीय का अपूर्ण शिलालेख और बीकानेर स्टेट के चरलू नामक गाँव से मिल जानेवाले वि०सं० १२४१ का शिलालेख है।

चरलू के शिलालेख में उल्लिखितों चौहान-चालुक्य संघर्ष

इन चरलू शिलालेखों में से एक शिलालेख वि०सं० १२०० का है, दूसरा सं० १२३४ का है और तीसरा वि० सं० १२४१ का है। ये लेख ऐतिहासिक दृष्टि से बड़े महत्त्व के हैं और इन लेखों में के तीसरे लेख द्वारा यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि चौहान और भीमदेव द्वितीय के बीच युद्ध हुआ था, जिसका प्राङ्गण नागौर था और इस युद्ध में मोहिल (चौहान) सरदार वीर गति को प्राप्त हुए थे^२, जिनकी स्मृति में ये लेख लिखे गये हैं। 'मोहिलवटी' स्थान इस समय पृथ्वीराज चौहान के राज्य के अंतर्गत था और संभव है कि ये वीर चालुक्य भीमदेव द्वितीय के साथ

१. देखिये—'पृथ्वीराज रासो संबंधी कुछ निष्कार' डॉ० दशरथ शर्मा एम० ए० डि० लिट० और प्रो० प्रीनाराम रंगा कृत।

२. देखिये—'राजस्थान भारती' अंक १, भाग २, डॉ० दशरथ शर्मा एम० ए० डी० लिट० का लेख।

के युद्ध में मारे गये हों, जिनका वर्णन पृथ्वीराज रासो में निरन्तर पूर्वक किया गया है, जो रासोकार कवि की बोरी कल्पना नहीं, पर सगीत ऐतिहासिक सत्य है।

[४] रासो की कविन ऐतिहासिक घटनाओं में मुख्य घटना सयोगिता स्वयंवर और जयचन्द के साथ पृथ्वीराज का सम्पाम है, जिसका आधुनिक इतिहासकार 'हम्मोर महानाव्य' और 'रम्मा मंजरी' नामक ग्रन्थों में उल्लेख नहीं होने से ऐतिहासिक सत्य रूप में अस्वीकार करते हैं और उसे केवल रासोकार कवि की कल्पना मानते हैं।

'इतिहासकारों की अयुक्त युक्ति'

इतिहासकारों का इस मान्यता का आधार केवल एक अयुक्त युक्ति है। क्योंकि अमुक ऐतिहासिक घटना के लिये अमुक ग्रन्थ मौन है। अतः यह असत्य है, यह मानना उचित नहीं है। इन ग्रन्थों के अतिरिक्त मम-सामयिक ग्रन्थ उसका उल्लेख करते हैं, जिनका पढ़ने पृथ्वीराज विजय काव्य के प्रवरण में शिथिल कर दिया गया है। अतः इस कथा में अवश्य ऐतिहासिक सत्य है, जिसका वर्णन रासोकार कवि चन्द ने सम्पूर्णतया अपने ग्रन्थ में किया है।

इसके अतिरिक्त अब एक ही बात रही—पृथ्वीराज और जयचन्द के बीच होने वाले युद्ध की। इसका प्रमाण जयचन्द और पृथ्वीराज के सम्बन्ध में स० १२६० में लिखे गये जैन-साहित्य में अल्प है। अतः इससे सिद्ध होता है कि जयचन्द और पृथ्वीराज में युद्ध हुआ था और युद्ध का कारण सयोगिता का अपहरण था, जो माना जा सकता है। इससे रासो में वर्णित यह घटना भी एक ऐतिहासिक सत्य है। अतः तो इतिहासकारों की अयुक्त युक्ति है।

रावल रामान्तसिंह और पृथ्वीराज की ममदासीनता

[५] रासो की ममदात्मक घटनाओं में अन्तिम घटना रावल समरमी अर्थात् रामान्तसिंह के साथ पृथ्वीराज की बहिन पृथ्वीराज के विवाह की बात है, जिसके प्रतिकार में इतिहासकार बताते हैं कि 'रामान्तसिंह रावल नाम का कोई राजा ही नहीं हुआ'—इतिहासकारों का यह कथन भी सत्यता निमून है। यह उनके ऐतिहासिक अज्ञान को प्रकट करता है। क्योंकि

इस सामंतसिंह के वंशज आज भी राजपुताना में हूँगरपुर रियासत पर विराजमान हैं। इसके अतिरिक्त रावल सामन्तसिंह के समय के शिलालेख भी मिल गये हैं, जो वि० सं० १२२८ और १२३८ के हैं। सं० १२३१ के लगभग इस राजा ने गुजरात के सोलंकी राजा मूलराज के साथ युद्ध कर उसे परास्त किया था। इसके अतिरिक्त कुम्हलगढ़ से मिलने वाले सं० १५८७ के शिलालेख से विदित होता है कि सामन्तसिंह नाम का राजा हुआ था, जिसने मेवाड़ की गद्दी को खो देने पर वर्तमान हूँगरपुर राज्य की स्थापना की थी और मेवाड़ की गद्दी उसके छोटे भाई कुमारसिंह ने पुनः प्राप्त की थी, जिसके वंशज आज भी उसका उपभोग करते हैं।

और इन सब तथ्यों से सिद्ध होता है कि मेवाड़ की गद्दी पर सामंतसिंह नामक राजा हुआ था।

पृथावाई के विवाह का ख्यातों में उल्लेख

अब पृथ्वीराज की बहिन पृथावाई के साथ सामंतसिंह के विवाह की बात रही, जिसका एक प्रमाण ख्यातों में है। इन ख्यातों में सामंतसिंह का समरसी लिखा गया है और उनमें समरसी का विवाह संभरी नरेश चौहान के यहाँ होना बताया गया है। यही बात पृथावाई के विवाह का सब विदित प्रमाण है। क्योंकि सामंतसिंह और समरसी नामों में विशेष अन्तर नहीं है। रासो में भी इस सामंतसिंह को समरसी लिखा गया है। यह सामंतसिंह अवश्य ही सोमेश्वर और पृथ्वीराज तृतीय का समकालीन राजा था, यह शिलालेखों से भी सिद्ध होता है और यही बता देता है कि सामंतसिंह का विवाह पृथावाई के साथ हुआ था, जिसका विस्तार पूर्वक वर्णन पृथ्वीराज के राजकवि चन्द बरदाई ने पृथ्वीराज रासो में किया है, जो सम्पूर्णतया ऐतिहासिक सत्य है। असत्य तो इतिहासकारों का असंगत विधान है।

उपसंहार

इस प्रकार इन सब घटनाओं की ऐतिहासिक जाँच पड़ताल और समीक्षा से ये सब सत्य सिद्ध होती हैं और यह विदित होता है कि रासो एक सम्पूर्ण ऐतिहासिक महाकाव्य है, जिसकी रचना कथा-नायक के राजकवि चन्द बरदाई ने की थी और

इसीलिये अन्य ग्रंथों से हममें विशेष वर्णन और वास्तविकता के दर्शन होते हैं, जिन्हें यह अमूल्य और अनैतिहासिक लगता है, वह तो केवल रामों के द्वेषी इतिहासकारों का निरी कल्पना है, जो भारत के इतिहास और साहित्य के लिये एक मयकर अनिष्ट है।

(१०)

कवि चंद और रामों का प्राचीन उल्लेख—

गृध्वीराज रामों की प्राचीनता को प्रकट करने वाले कई प्रकीर्ण उल्लेख भी मिल जाते हैं, जिनमें मुख्य ये हैं—

(१) मेराड व रावन समरसी (सामन्तसिंह) के पट्टे परवाने, जिनमें महाकवि चंद और हमारे पुत्र उल्लेख व स्पष्टतया उल्लेख किया गया है। रावल समरसी (सामन्तसिंह) का शासन काल, हमके प्राप्त शिलालेखों के अनुसार स० १२-२ से १२३६ तक माने गये हैं जिसके साथ गृध्वीराज चौहान की बहिन वृथाबाई का विराह किया गया था तथा उसका गुजरात के सोलंकी राजा अजयपाल द्वारा पराभव हुआ था। उनके परवान् हमने बागड में दूंगरपुर राज्य की स्थापना की और उत्तरे बरुच आत भी उसका उपयोग करते हैं। मेराड की गरी "मरे छोड भाई कुमारसिंह ने राव कीन् को हरा कर प्राप्त की थी।

'चंद छंद रणन की महिमा'

(२) गुजरात सम्राट् अकबर के समय में रचित 'चंद छंद वर्णन की महिमा' नामक ग्रन्थ में भी रामों का उल्लेख है। इस पुस्तक का रचनाकाल वि० स० १६२० है, जिसमें अकबर ने अपने दरबारी कवि गयामद से गृध्वीराज रामों सुना था। इससे सिद्ध होता है कि रामों अकबर के समय में शोध ही ज्ञान-प्रिय बन चुका हो।^१

राजसमुद्र की स० १७२२ की प्रशस्ति

(३) दक्षपुर व राजसमुद्र की सन् १७२२ की महाराणा राजसिंह

1 the glory that, was Gurjardesa part III by K M Munshi
'राजदानी का इतिहास' श्री जयदीनचंद्र गजोत दत्त।

२ दिल्ली-रामसिंहित हिन्दी फ़ारसी का विशाल भाग १ नामकी प्र० ग्रन्थ द्वारा प्रकाशित।

प्रथम सप्तह' में बढूत किये गये महाकवि चन्द के द्वारा रचित पद्य, जो प्रस्तुत प्रथम में सन् १२६० में लिखे गये हैं, रासो की हस्तलिखित प्रतियों में, फोर्ट वीरान्नेर लाइब्रेरी की प्रति तथा रासो की अन्य विद्वानों से की गई तीन वाक्यचूचियों में से अन्तिम लघु वाक्यवत्ता, 'सुर्जन चरित' तथा 'पृथ्वीराज विजय' आदि मंस्कृत काव्य, बारहवीं शताब्दी का भाषा साहित्य, परमार्थदेव के शिखारोप, कवि चन्द के वर्तमान वंशधरों के द्वारा प्रकाशित वंशावली, जन-श्रुति में समत मजीन बना हुआ आल्हालूड आदि साधन प्रामाणिक रूप से सिद्ध करते हैं कि महाकवि चन्द अन्तिम हिंदु सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की राजमभा में उत्तम सम्मानित मामन्त, सला, और राजसिंघ या जिसने सम्राट् पृथ्वीराज के कीर्ति-कलापों का वर्णन करने के लिये इस समय की लोच-भाषा (देख, अपभ्रंश प्राकृत) में एक महाकाव्य की रचना की थी, जो पृथ्वीराज रासो के नाम से लोक में प्रसिद्ध हुई। इससे अब महाकवि चन्द की समकालीनता और रासो की प्रामाणिकता के लिये शका का कोई स्थान ही नहीं रहता।

किन्तु अबने रासो के विरोधी विद्वानों ने मत की घड़ी भर सत्य रूप में स्वीकार कर लें कि रासो सन् १६०० के आसपास बना हुआ ऐतिहासिक और भूदा मध्य है तो यहाँ प्रामाणिक उत्तरे प्रस्तुत स्थिति होते हैं—

(१) गुजरात के इतिहास में प्रसिद्ध मन्नीशर वन्तुपाल के पुत्र जयन्तसिंह के अभ्यास के लिये सन् १२६० में रासो के चन्द इन पद्य कर्तों से आये ?

(२) वीरान्नेर फोर्ट लाइब्रेरी की रासो की प्रति में दी हुई चौहानों की वंशावली और अन्य सिद्ध और प्रामाणिक भाषा ज्ञानेवाली वंशावली में भिन्नता के बदले समानता कहां से आई ? इस समानता में रहा हुआ मूलभूत तथ्य क्या प्रकट करता है ? रासो की प्राचीनता या अर्वाचीनता ?

(३) चन्द के वर्तमान वंशधरों के द्वारा प्रकाशित वंशावली और सम्राट् अकबर के समय में विद्यमान भक्त कवि सुरदामजी की 'साहित्य लहरी' में दी हुई वंशावली तथा भरिप्य पुराण में उसका स्तोत्रन कथन क्या प्रकट करता है ?

(४) यदि रासो गन्तव्य है तो 'प्राचीन प्रमन्व' और 'सुर्जन चरित' जैसे मंस्कृत काव्य में और रासो में वर्णित घटनाएँ कहां से आई ?

(५) 'पृथ्वीराज-विजय' जैसे प्रामाणिक ऐतिहासिक काव्य में पृथ्वीराज के वन्दीराज पृथ्वीभट्ट का विस्तृत उल्लेख है जो वह 'पुनरावृत्तज्ञान में व्यास जैसा विद्वान् था—'यह उल्लेख सम्राट् पृथ्वीराज की राजसभा में कोई राजकवि ही नहीं था, तो कहाँ से आया ?

(६) रासो की प्रति जैसी प्राचीन है, वैसी ही घटनाक्रम में इतिहास की दृष्टि से प्रामाणिक और विश्वसनीय है तथा जैसी अर्वाचीन है, वैसी ही असंगतता से पूर्ण और भ्रष्ट है ? इस भिन्नता का कारण क्या है ? चोपक या अन्य कुछ ?

(७) यदि चन्द हुआ ही नहीं तो अजमेर की केसरगंज की पुरानी चन्दा बावड़ी के नाम से वह कैसे प्रसिद्ध हो गई ? इस प्रकार विचार करते अनेक प्रश्न उपस्थित होते हैं ।

जिनका उत्तर रासो को अर्वाचीन और झूठा ग्रन्थ कहनेवाले आधुनिक इतिहासकार ही दे सकते हैं, जो इतिहास में संशोधन के नाम से और निजी स्वार्थ से ऐतिहासिक असत्यों को ही प्रस्तुत किया करते हैं । इसके अतिरिक्त उपर्युक्त प्रश्नों का संतोषजनक समाधान नहीं हो सकता ।

अन्त में इन सब आधारों और प्रामाण्यों से इतना तो निश्चित रूप से सिद्ध हो जाता है कि रासो के कितने ही मानेजाने वाले इतिहासकारों द्वारा आरम्भिक उद्घापोह सर्वथा निर्मूल और निराधार है और रासो सम्बन्धी उनका ज्ञान, निरंतर अज्ञान ही प्रकट करता है; जो भारतीय इतिहास के उज्ज्वल पटल पर एक कलंक की कालिमा है और वह इतिहास का सत्य नहीं, पर प्रकट असत्य है ।

इसी से हम विद्वानों का इस वास्तविकता पर लक्ष्य आकर्षित करना चाहते हैं कि अवश्य महाकवि चन्द एक ऐतिहासिक पुरुष था, जो दिल्लीखर अन्तिम हिन्दू सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की राजसभा का सम्मानित सामन्त, सखा और राजकवि के गौरवपूर्ण पद पर सुशोभित था, और इसी ने पृथ्वीराज के यश को गाने के लिये 'पृथ्वीराज रासो' नामक महाकाव्य की उस समय की लोकभाषा अपभ्रंश प्राकृत (देश्य भाषा) में रचना की थी । उसमें वर्णित घटनाएँ सच्चे घटित इतिहास की सत्य घटनाएँ हैं, पर कालान्तर में अन्य चारण भट्ट आदि राव्याश्रित कवियों ने अपने २ आश्रय दाताओं के महिमागान के चोपकों को जोड़ देने

२५४
 जो उसका वर्तमान कलेबरा एकदम सर्वप्रथम प्रत्यक्ष रूप से देखी भी वसकी बुनियाद
 तो उसकी है।
 चितता नहीं है, परन्तु उसमें पीछे से पर्यों को जोड़ने वाले उन परवती कवियों
 का ही अज्ञान ही उनका स्पष्ट और प्रत्यक्ष ध्यान राशों के पीछे (मनने) करने से
 होता है। बीकी राशों निर्भीक एक ऐतिहासिक ग्रन्थ है और नमो वही ग्रन्थ कि
 अपने अन्तर्गत ही इतिहास का प्रत्यक्ष सत्य है। जिससे इस 'समय के कवियों' में
 ऐतिहासिक ग्रन्थ की अपेक्षा राशों ने ही अभी प्रकार सुरति, गल, छोड़ है।
 जिस सत्य इतिहास की रूखले इस्लामी इतिहासकारों ने भी नहीं किया
 प्रामाणिक समझे जाने वाले 'पृथ्वीराज विजय' महाकाव्य में भी नहीं किया गया।
 इससे लगभग सम्पूर्ण वास्तविकता अन्वयकार ही है। परन्तु पृथ्वीराज
 रासा प्रत्यक्ष ही एक मात्र प्रकाशवादी है और यही उसकी विशेषता है। अतः
 राशों अन्वय ही अपने अन्तर्गत ही इतिहास के लिये अत्यन्त ही महत्व का ऐतिहासिक
 ग्रन्थ है और इस सत्य को आज के नवीन इतिहास के अन्वयकारों को भूलाना ही
 जाता चाहिए।
 १। इतिहास अपने सांस्कृतिक जीवन की एक अत्युत्तम धारणा है। वसम इस
 इतिहासकारों के कल्पित मानस के दर्शन करने वाले अन्तर्गत ही होना चाहिए
 और इसीलिये इस वास्तविकता के प्रति भारतीय सब के शिवा विमान को ध्यान
 देना आवश्यक है, जिससे स्वतन्त्र भारत की भावी सन्तान अपने सांस्कृतिक धारस
 से विमुक्त नहीं बनें, पर उसकी वास्तविकता को पहिचान कर अपने आदर्शों का
 निर्माण करें और इनीलियो इतिहास में से ऐसी विवृति को दूर करना अत्यन्त
 आवश्यक है।
 २। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत से जोड़ता है।
 ३। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने भविष्य से जोड़ता है।
 ४। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने वर्तमान से जोड़ता है।
 ५। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।
 ६। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।
 ७। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।
 ८। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।
 ९। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।
 १०। इतिहास ही एक मात्र ऐसा साधन है जो हमें अपने अतीत, भविष्य और वर्तमान से जोड़ता है।

महाकवि चंद बरदाई

[जीवन और काव्य]

द्वितीय भाग

(१)

कवि का प्रार्थमिक परिचय

जगत् के किसी भी कवि की कविता जानने से तो अवश्य लाभ होता है, पर उससे भी अधिक लाभ उस कवि को जानने से होता है। कविता कवि की कीर्ति है—इसके सद्गुणों की मधुर स्मृति और सम्पत्ति है, जो सदैव अपने पास बनी रहती है, इसमें कोई सन्देह नहीं। अतः जितना कविता का परिचय आवश्यक है; उतना ही सच्चे साहित्य-जिज्ञासु के लिये उसकी कविता का परिचय आवश्यक है। क्योंकि इससे किन २ गुणों के द्वारा इसने कीर्ति सम्पादित की है, यह समझा जा सकता है और इसीलिये काव्य की अपेक्षा विशेष रूप से कवि के जीवन को जानना जिज्ञासु जनता के लिये आवश्यक है।

कवि और कविता

जिस देश में अमर काव्य-सम्पत्ति की अगाध सुवास को छोड़ कर जानेवाले सुकवियों ने जन्म लिया है; यह देश का सौभाग्य है। क्योंकि कवि तो चल बसा है; परन्तु उसकी अमर कीर्ति रूपी कविता की सुवास आज भी इस देश के लोगों की रसवृत्ति को प्रफुल्लित बनाती रहती है। उनके जीवन में किसी अपूर्व चेतन का सिञ्चन करती है। ऐसे अमर रसनिधियों में से एक है—‘पृथ्वीराज रासा’; जिसे आज सैंकड़ों वर्ष व्यतीत हो गये, फिर भी संसार याद करता है, जिसका नाम सुनते ही महाकवि चंद बरदाई और भारत का अन्तिम हिन्दुसम्राट् पृथ्वीराज चौहान स्मृति में विराजमान हो जाते हैं और इस स्मृति के साथ भारत का भूतकाल

हमारी दृष्टि के समस्त उसकी अस्मिता के साथ तरंगित हो उठता है, जिसमें अपने मध्यगलीन स्स्कार और शौर्य, साहस और औदार्य अनेक रूपों में चमकने लगते हैं। यह है—महाकवि की कविता। इसमें सन्निहित प्रयत्न शक्ति। और कवि की अ-कीर्ति यद्य कीर्ति उसने किन किन गुणों से प्राप्त की? इसे प्राप्त करने में कौनसी कौनसी मानव मुलभ ऊर्मिया की आहुति दी गई? यह तो केवल कवि का जीवन ही बता सकता है। इसीलिये कवि का जीवन प्रेरणादायी है।

कवि और कवि का जीवन

कवि का जीवन प्रेरणादायी है। अतः यद्य मानव-जीवन से भिन्न जीवन नहीं। इसका जीवन भी अपने समान सांसारिक घन्धनों में घँघा हुआ होता है। इसे भी अपने समान मुल-दुःख होते हैं और इन सबके बीच रह कर यह अपनी कल्पना के अनुकूल हृदय के अन्तरमूल में से समुत्थित ऊर्मियों को रूप देकर किसी अपूर्व जीवन का निर्माण करता है। यही इसकी विशिष्टता है। यह विशिष्टता केवलमात्र कल्पना ही नहीं होती, पर उसमें रही हुई वास्तविकता और अनुभव की जानकारी भी होती है जो इसे अपनी अपेक्षा इतनी उच्च महत्ता पर पहुँचा देती है। यही कवि के जीवन की वास्तविक महत्ता है और ऐसी अनेक महत्ताओं को अपने जीवन में सुमाध्य किया हुआ होता है।

कोमल होने पर भी कठोर कवि हृदय

यह सा यत्ना भी कितनी निकट और विराट् होती है, जिसमें यह सत्य की आराधना करता है और असत्य का उन्मूलन करता है। यह शान्ति को चाहता है और अशान्ति का उन्मूलन करता है। परमार्थ को आराधना करता है और स्वार्थ की आहुति देता है। कवि किसी अदृश्य चेतन को उपासना करता है और सादृश्य रूप को मूर्त करता है। कवि का गीत अदृष्ट होता है, फिर भी इसमें रही हुई वेदना और व्याकुलता सुणुओं को जाग्रत करती है और विराट् की जाग्रति ही कवि की कविता की वास्तविक विषय है।

यदि सब पूछा जाय, तो कवि के सहृदय कोमल जीव के जीवन की मजिल कठोर होती है। यह पग-पग पर ठोकरें खाता है और ठोकरें खाकर इसका हृदय कठोर बन जाता है, जो मनुष्य की कल्पनाओं को कुचल डालता है— भावनाओं को भचड डालता है, फिर भी कोई प्राकृतिक आर्द्रता इससे हृदय को भीतर से

कोमल बनाये रखती है। कवि अपनी इस यात्रा में एकाकी होता है। केवल सत्य ही इसका साथी होता है, श्रद्धा इसकी सवारी हाथी है, भावना इसका बैग होता है और कल्याण इसकी मंजिल होती है। इस मंजिल पर पहुँचने के लिये कवि को क्या करना पड़ता है और क्या नहीं करना पड़ता? और इसीलिये कवि का जीवन अपने जीवन से कुछ भिन्न हो जाता है। रोमांचक होना चाहिये, रंगीन होना चाहिये, सुन्दर होना चाहिये, पुरुष और करुण भी होना चाहिये। फिर भी यह निर्विवाद है कि कवि का जीवन मनुष्य के जीवन की अपेक्षा कुछ भिन्न होना ही चाहिये और होता है और इसीसे यह कवि है—महाकवि है!

भारतवर्ष की भूमि पर ऐसे अनेक महाकवियों ने जन्म लिया है, जिनमें अनमोल रत्न सा एक महाकवि चन्द है, जिसे आज कौन नहीं जानता? जिसके नाम को भारत जानता है, पाश्चात्य विद्वान् इतिहासकार जानते हैं और इतिहास इस कवि की अप्रतिम कार्य-दक्षता से उज्ज्वल बना है। फिर भी आज ऐसे समुज्ज्वल कमनीय कीर्ति वाले महापुरुष के जीवन की संगीत घटनाओं का अपने साहित्य में अभाव है।

और इस अभाव को पूर्ण करने वाला यदि कोई आधारभूत साधन हो सकता है, तो वह केवल 'पृथ्वीराज रासो' है। रासो में कवि ने अपने कथानायक के चरित के साथ यथावकाशानुकूल बनकर अपने जीवन के कितने ही प्रसंगों और अनुभवों को पूर्णतया गूँथ ही डाला है, जिसमें न तो आत्मदर्शन का अतिरेक है या अयुक्त आत्म प्रशंसा। केवलमात्र है, तो काव्य के कथानक को बहलाने वाली, स्वयं कवि के द्वारा देखी हुई और अनुभवित सत्य घटनाएँ, जो इस समय के राज-नैतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक जीवन के साक्षात् चित्र को हमारी आँखों के समक्ष समुपस्थित कर देती हैं।

(२)

काव्यचंद का जीवन और काव्य

कुछ लोगों का कहना है कि कविचंद राजस्थानी था, जब अपने यहाँ परम्परा से जनश्रुति चली आरही है कि चन्द पंजाब का निवासी था। इन दोनों में से जनश्रुति की बात को रासो समर्थन करता है और उसमें कवि स्वयं सूचित करता है कि—“चंद उपजै लाहौरह”—अतः अवश्य सिद्ध होता है कि कवि की जन्म भूमि पंजाब की हरी भरी भूमि ही है। इसका जन्म किस संवत् में हुआ, यह निश्चित रूप

से नहीं कहा जा सकता। फिर भी कवि चंद्र रसों रासो में बताना है कि वह रस्य और उसका आश्रयदाता और मित्र पृथ्वीराज चौहान दोनों एक ही दिन जन्मे थे।^१ अतः रवि के इस कथन से पृथ्वीराज का जन्म सम्भवतः वही महाकवि चन्द्र का जन्म सम्भव है। 'रासो' में पृथ्वीराज का जन्म सम्भव, अनन्द सं० १११५ वैशाख अदि ० दिया हुआ है, जिसमें ६१ वर्ष जोड़ देने से वि० सं० १००६ आता है। वि० सं० १००६ इतिहासकारों से मान्य किया हुआ पृथ्वीराज का जन्म सम्भव है। इससे सिद्ध होता है कि कवि चन्द्र ने वि० सं० १००६ के वैशाख अदि ० के दिन जन्म लिया था। पर निरामो राजस्थान का था। क्योंकि अजमेर के चौहानों के यहाँ इसकी यजमान-वृत्ति थी।

चन्द्र कवि का मूल नाम

इस महाकवि का लारु-प्रसिद्ध नाम कवि चन्द्र बरवाई है, परन्तु मूल नाम पहले बताये गये प्रमाणों के अनुसार पृथ्वीचन्द्र है। रवि के पिता का नाम राय बेणीचन्द्र है और विद्यागुरु का नाम गुरुभमाद है, जिसके पास उसने पद भाषा, काव्य, व्याकरण, ज्योतिष, मन्त्रशास्त्र, पुराण आदि अनेक विद्याओं का अभ्यास किया था और इसीलिए कवि का बताया हुआ ग्रन्थ 'रासो' विविध रस और ज्ञान का अद्भुत परिचय कराता है।

चौहान वंश का परम्परागत सम्बन्ध

चौहान वंश के साथ चन्द्र कवि का परम्परागत सम्बन्ध होने से बाल्यावस्था में ही पृथ्वीराज के साथ उसकी घनिष्टता हो गई थी। युवावस्था की शान्ति होने पर वह पृथ्वीराज का राजकवि, सम्मानित सामन्त, अभिन्न हृदय सखा और प्रधान मन्त्री बन गया। पृथ्वीराज के समान कवि चन्द्र भी महावीर एवं समरपटु था। अभ्यारोहण में, शत्रु बेधी बाण चलाने में तथा अग्नि संचालन में उस समय चन्द्र कवि एक बहान सिद्धहस्त मान्य जाता था। उसके अतिरिक्त रणदुन्दुभि बजने पर वीर रस से पूरित हो, उत्साह प्रेरित आर्जस्विनी कविताओं के द्वारा अपने आश्रयदाता और अपने सैनिकों में निजली संचारित कर देने की इसमें अपूर्व शक्ति थी और समय आने पर शत्रु के साथ समग्र में अपनी रण-दक्षता भी कवि चन्द्र पूर्ण रूप

१. इवरट्रीट् जन्म इवरट्रीट् समाप्त क्रम, 'पृथ्वीराज रोमो'

से प्रकट करता था । इसके अतिरिक्त वह एक कुशल राजनीतिज्ञ, स्वदेश-प्रेमी, समाज-प्रेमी, धर्मानुरागी और विचारक था । अन्त में वह एक कवि था एवं कैलाश सा दुर्द्धर्प योद्धा भी था ।

कवि चन्द का परिवार

परिवार में कवि चन्द की वाटिका लहलहावी हरी भरी थी । सन्तान में दस पुत्र और एक पुत्री थी । चन्द कवि ने अपने जीवन में दो बार विवाह किये थे । इसकी प्रथम पत्नी का नाम कमला और उपनाम मेवा था;—तो दूसरी पत्नी का नाम गौरी उपनाम राजोरा था । इन दोनों पत्नियों से इनको ग्यारह सन्तान की प्राप्ति हुई थी, जिसका उल्लेख रासो काव्य में कवि ने स्पष्ट रूप से किया है; जो इस प्रकार है—सूरचन्द, सुन्दरचन्द, जल्हचन्द, बल्हचन्द, बलिभद्र, केहरीचन्द, वीरचन्द, अवधूत अर्थात् योगराज, गुणचन्द और पुत्री का नाम राजवाई था । इन सब में कवि की प्रीति उसके चौथे पुत्र जल्ह पर विशेष हो, वह स्पष्ट प्रतीत होता है । क्योंकि यह विशेष योग्य, प्रतिभाशाली और गुणाढ्य था ।

कवि चन्द का दाम्पत्य जीवन

आज पाश्चात्य और पौर्यात्य संस्कृति के संक्रांति-काल में कविचंद का दाम्पत्य-जीवन एक आदर्श उदाहरण उपस्थित करता है । सैकड़ों हजारों वर्ष पूर्व भी भारत में स्त्री शिक्षण कितना विकसित था—अपने यहाँ स्त्रियाँ कितनी सुशिक्षिता और सुसंस्कृता होती थीं, उसकी एक साक्ष्यात् सम्पूर्ति कवि चन्द की पत्नी गौरी है । क्योंकि गौरी ही कवि चन्द के रासो काव्य की श्रोता है और यही कवि के काव्य में सबसे विशेष रस लेने वाली हो,—यह कवि के 'रासो' के प्रारंभिक कथन से विदित होता है । रासो के कथानायक के संबंध में गौरी प्रश्न करती है और उसके

-
- १ दहति पुत्र कवि चन्द कै, सूर सुन्दर सुजानं ।
जल्ह, बल्ह, बलिभद्र, कविय केहरी वषानं ॥
वीरचन्द अवधूत, दसम नंदन गुनराजं ।
अप्य अप्य क्रम जोग बुद्धि भिन भिन करि काजं ॥
जल्हन जिहाज गुन साज कवि चंद छंद सायर तिरन ।
अप्यौ सुदति रासी सरस, चल्थौ अप्य राजन सरन ॥

उत्तर में कवि समय समय पर लिखे हुए अपने पयों को उसे सुनाता है। कवि को पत्रों काव्य में शक्ति मिलती है और कवि ज्ञान पूर्वक उसका समाधान करता जाता है। यह वास्तविकता ही बता देती है कि कवि चंद का दाम्पत्य जीवन कितना रमिर, शान्तिमय और सरयतापूर्ण होगा ?

आज हमारे यहाँ स्त्री शिक्षा की इति, केवल अक्षर ज्ञान में हो हो जाती है। तब इस मध्य कालीन युग में चन्द कवि की विदुषी पत्नी गौरी रामो जैसे महाकाव्य में रस लेती थी— विद्वान् पति की विद्वत्तापूर्ण काव्य-रचना की आलोचना-समालोचना करने में आनन्द का अनुभव करती थी। पेंसिव या अपेंसिव रूप में पति के निरास और प्रगति को योगदान करती थी। यही बात प्रकट कर देती है कि इस विदुषी सन्नारी का शिक्षण और बौद्धिक विकास कितना उच्च कक्षा का होगा। जिसका अनुमान लगाना अभी कठिन है। फिर भी उसकी साधारण भावी इस इस विदुषी सन्नारी के निम्न लिखित प्रश्न ही करा देते हैं—

एक दिन रामो काव्य सुनने में लक्ष्मीन गनी हुई चंद की पत्नी गौरी महसा कवि से प्रश्न करती है कि—

समार में कौन ऐम दानद, मानर और नरेन्द्र है रि जिसरी कीर्ति,
कविता में गाने योग्य है ?

चन्द—समार में केवल परमात्मा और उसकी कीर्ति ही काव्य में गाने योग्य है। क्योंकि उसकी भक्ति के बिना मुक्ति नहीं।

गौरी—तो फिर देव ! आप हरि के गुण क्यों न गाये, चौहान के गुण गाने से यह भय पार नहीं किया जा सकता।

चन्द—यह बात सच है सखि ! पर मैं तो इस प्रकार चौहान के गुण पर चढ़े हुए कण को उतारता हूँ।

गौरी—इस प्रकार आप अपने आश्रयदाता राजा के अक्षु को उतारते हैं, तो फिर आपको उत्पन्न करने वाले—जगत् पिता का अक्षु क्यों नहीं उतारते ?

चन्द—सखि ! मैं तो केवल कमलासन को देख कर ही व्याकुल बना हुआ हूँ। उमंग केवल भक्ति का ही विलम्ब है। समार में जो कुछ सर्वन्यायी है—यह केवल कमलासन ! और मैं उसकी उपमा देकर ही श्री बीराज के गुण गाता हूँ।

गौरी—भूलते हैं देव ! ब्रह्मा को ब्रह्मा में ही देखें । जो इसे देखता है, उसे ही यह देखता है । नर की कीर्ति गाने का अपेक्षा आप नारायण की गावें, जिससे इस भव को तो सार्थक बना सकें ।

चन्द—यह सत्य है सखि ! पर जिसके अंग अंग में हरि रूप रस व्याप्त है, जिसका रोम रोम हरि को पुकारता है, उसे फिर बाह्य स्मरण की क्या आवश्यकत है ?

गौरी—देव ! यह बात तो सच है, पर इस कलिकाल में यह तत्व की बात कैसे मानी जा सकती है ? और ऐसा ही है, तो फिर इस दासी को इस अंग प्रत्यंग में व्याप्त हरिरस के दर्शन का लाभ करा देवें तो क्या बुरा है ?

इसके प्रत्युत्तर^१ में रस विभोर चन्द कवि ने अपनी रसिका पत्नी के मन की जिज्ञासा तृप्ति के लिये, हरि रस से इसके हृदय को रंजित करने के लिये आत्मा ही परमात्मा है, उसकी पूर्ति के रूप में ईश्वर के दशावतारों का अपूर्व ढंग से दार्शनिक वर्णन कर सुनाता है । इस दशावतार की कथा को सुन कर इस विदुषी सन्नारी की सुसंस्कृत आत्मा को संतोष होता है, उसके मन का समाधान होता है ।

आज अपने यहाँ अपने समाज में दशावतार की कथा के मर्म को समझने वाली कितनी गृहिणियाँ हैं ? क्या इनकी ऐसी मानसिक अवस्था भी है ? और स्त्री जीवन के ऐसे मानसिक विकास के लिये आज कितना ध्यान रखा जाता है ?

कवि चन्द के जीवन में गौरी जैसी गृहिणी थी— प्रेयसी थी— प्रियतमा थी, उसी प्रकार मन्त्रिणी भी थी और इसीलिये कवि चंद अपनी अल्प आयु में इतनी अधिक उज्ज्वल और अबाधित कीर्ति प्राप्त कर सका था । चन्द कवि था, तो गौरी उसकी कविता थी और इस कविता ने ही उसे महाकवि बनाया था । कवि चन्द के जीवन और व्यक्तित्व में जितना स्थान कविता का है, इससे विशेष और अति उच्चतम स्थान उसकी सुसंस्कृता पत्नी गौरी का है । चन्द के जीवन में यदि गौरी जैसी गृहिणी नहीं हुई होती तो अपने साहित्यकाश में चन्द के समान तेजस्वी महाकवि का प्रकाश नहीं होता, जिसका बड़ादरण अपने आधुनिक समाज को ग्रहण करना चाहिये । कि 'नर में से नारायण को उत्पन्न कर सके, वही सच्चा नारी है ।'

कवि चन्द का सच्चा व्यक्तित्व

इतिहास में कवि चन्द का व्यक्तित्व विस्मयजनक और भव्य है, जिसकी वास्तविक मॉकी रासो करता है। कवि चन्द जन्म ही से कवि था। क्योंकि यह कवि-कुल में ही उत्पन्न हुआ था। जैसा वह वीर था, वैसा ही साहसी भी था। इसने अतिरिक्त पद-भाषा, व्याकरण, साहित्य, छन्दशास्त्र, ज्योतिष, वैद्यक, संगीत और पुराण तथा कुरान में पारगण था। हमारे आधुनिक विद्वान् कुरान के ज्ञान के लिये शर्मा करते हैं, पर वे यह बात भुला देते हैं कि कवि की जन्म-भूमि लाहौर थी। उनके जन्म के १०० वर्ष से इस्लामी शासन के कारण इस्लामी संस्कृति से प्रभावित बन चुकी थी। अतः संभव है कि कवि जैसे विचारक ने जिज्ञासा में उसका आवास किया हो।

इन मन गुणों के कारण जहाँ जाते, वहाँ उस पर सम्मान की वर्षा होती थी। यह सम्राट् पृथ्वीराज की सभा का भूषण था, दूर वीरों का गिरोमणि था और कवियों का मुकुटमणि था। यह कोई साधारण व्यक्ति नहीं था, पर असाधारण व्यक्तित्व रखने वाला उस युग का एक महान् पुरुष था।

चन्द कवि समाम में जैसा समरपटु था, वैसा ही शासन में सर्वोत्तम राजनीतिज्ञ था और साहित्य में वैसा ही कलम का धनी था, जिसका प्रकट पूरक रासाग्रथ है, जिसे उसने समय समय पर अपने बनाये हुए रासो के पद्यों को केवल ६० दिन में ही पुस्तक बद्ध करवाकर देवी के मन्दिर में शाह बुदीन के साथ होने वाले पृथ्वीराज के अंतिम युद्ध के समय बना दिया था, इसके पश्चात् तो यह पृथ्वीराज के वन्दो हो जाने के समाचार को सुन कर राजनी जाने को चल पड़ा था।

कवि के पुत्र और रामो की समाप्ति

पहले बता चुके हैं कि कवि के दस पुत्रों में सबसे विशेष योग्य और प्रतिभाशाली उत्तरा, चौथा पुत्र जल्ह था, जिसकी योग्यता को देखकर सम्राट् पृथ्वीराज ने अपनी वाहन पृथाबाई को उसने लग्न के समय दहेज में गुरु के रूप में दे दिया था। इसका स्पष्टीकरण राजल समन्तसिंह (समरसिंह) के रत्न पत्रों में भी मिल जाता है। उस समय राजा लोग अपनी कन्याओं को दोरे और जवाहरात के समान अपने राज्य के उत्तम और गुणी व्यक्तियों को

ही दे दिया करते थे; जिसका उल्लेख रासो में कवि ने भी पृथावाह-विवाह के समय (सर्ग) में किया है। जल्ह पर कवि की प्रीति भी विशेष प्रतीत होती है। क्योंकि कवि उसके लिये स्वयं कहता है—

दहति पुत्र कवि चन्द कै, सुन्दर सुन्दर रूप सुजान ।

इक्क जल्ह गुन बाबरी, गुन समंद ससि भान ॥

अतः निस्सन्देह यह भी पिता के समान प्रतिभा-शाली होना चाहिये, जब कि दूसरे पुत्रों की योग्यता के संबंध में कवि ने कुछ भी विशेष नहीं कहा है, यही प्रकट करता है कि जल्ह उसका सबसे विशेष प्रीतिपात्र और उसकी प्रतिष्ठा को निभानेवाला पुत्र था।

इसके अतिरिक्त अपने यहाँ कादम्बरी के संबंध में यह कहा जाता है कि बाण भट्ट के अवसान के पश्चात् अपूर्ण रही हुई कादम्बरी की कथा को कवि बाण भट्ट के पुत्र ने पूर्ण की थी। उसी प्रकार वास्तव में 'पृथ्वीराज रासो' के लिये भी हुआ है। शहाबुद्दीन गोरी ने सम्राट् पृथ्वीराज पर अंतिम आक्रमण किया; तब कवि चंद काँगरा के राजा हम्मीर की सहायता प्राप्त करने के लिये काँगरा गया हुआ था। वहाँ अंतिम युद्ध के दिनों में काँगरा की जालंधरी देवी के मंदिर में उसे बंदी की अवस्था में रहना पड़ा— और पहले के उल्लेख के अनुसार वहीं उसने रासो ग्रन्थ के पद्यों को पुस्तक का रूपक बना दिया था।

वहाँ से कवि चंद के मुक्त होने पर और सम्राट् पृथ्वीराज के बंदी होने के समाचार सुनते ही उसने रासो ग्रन्थ अपने पुत्र जल्ह को सौंप दिया था, जिसने ग्रन्थ के अपूर्ण रहे हुए कथानक को स्वयं रचकर संपूर्ण कर दिया था। इसकी वास्तविकता के सम्बन्ध में स्वयं कवि चंद इस प्रकार कहता है—

आदि अन्त लागि वृत्त मन, वृत्ति गुनी गुनराज ।

पुस्तक जल्हन हथ्य दे, चलि गज्जन नृप काज ॥

रघुनाथ चरित हनुमन्त कृत, भूप भोज उद्धरीय जिम ।

प्रथिराज सुजस कवि चंद कृत, चंद नंद उद्धरीय इम ॥

इससे प्रतीत होता है कि पिता के द्वारा आरंभिक अरूपे रचना कार्य को उसके सुयोग्य पुत्र जल्ह ने पूर्ण किया था, एवं उसने रासो काव्य के अंतिम भाग को रचना कर ग्रन्थ के कथानक को संपूर्ण और सुवाच्य बना दिया था। जल्ह की यह

काव्य-रचना कविचन्द की काव्य रचना के साथ दृष्ट में शम्भू के समान घुल-मिल गई है और यह वास्तविकता सिद्ध कर देती है कि जन्ह भी कविचन्द के समान एक प्रखर विद्वान् और उस समय की लोकभाषा का उत्तम कवि था। जन्ह की यह योग्यता और निदृष्टा देखकर ही पृथ्वीराज चौहान की वद्विन ।थावाई उसे अपने साथ चिनौड दहेज में ले गई, जहाँ जन्हन का स्थान परि के अतिरिक्त सम्मानित राजगुरु का था^१।

कविचन्द के इस सुपुत्र जन्ह के वंशज आज भी राजस्थान में बसने हैं, जिनके पास उसकी चित्ती हुई रामो की एक हस्तलिखित प्रति भी है।

कवि का धार्मिक अवलम्बन—

अपने यहाँ रहने ही लोगों का मानना है कि कविचन्द शक्ति पंथ का अनुयायी और उपासक था, पर अभी इस मान्यता में अधिक सत्य नहीं है। क्योंकि रामो ग्रन्थ के आरम्भ में ही यह प्रज्ञा को नमस्कार करता है।

माटक (शार्दूलविक्रीडित)

ओं—आदि देव प्रनम्य नम्य गुरय, पानीय वदे पर्य ।
 शिष्ट धारन धारय वसुमती, लच्छोस चर्तभियं ॥
 त गु तिष्ठति ईस दुष्ट दहन, सुरनाथ सिद्धिभय ।
 विचित्रंगम ज्ञान चन्द नमय, सर्वेस वरुमयं ॥
 रूपक १

इसके अतिरिक्त रामो में अनेक हिन्दु-धर्म के प्रसिद्ध देव, देवियों और अवतारों की कवि ने स्तुति की है। यह बात ही प्रस्ट कर देती है कि कविचन्द शुद्ध सनातन आर्य-धर्म का अवलम्बन था। किसी एक पथ में श्रद्धा रखने वाला अन्य धर्मात्मा नहीं था। उसकी धार्मिक सहिष्णुता सन धर्मों में एक समान थी।

कवि का उपास्य देव और उसका वरदान—

इसके अतिरिक्त इतना तो अवश्य है कि वह भगवान् शम्भू का उपासक था। इसका प्रमाण कविचन्द के प्राचीन चित्रों में उसके मन्त्र भाल पर शोभित

^१. देखा रारल सनसिंह के पट्टे प्रमाण।

त्रिपुरण्डू तिलक और रासो ग्रन्थ में किये गये उल्लेख हैं। कवि चन्द को उनके सपास्य देव शंकर का वरदान मिला था और उनकी सेना में वीरभद्र नामक शंकर का एक गण सदा उपस्थित रहता था। इसी से कवि चन्द वरदायी अर्थात् लोक में वरदाई कहे जाने लगे।

रासो की भाषा से अपरिचित कितने ही लोग वारहठ आदि शब्दों को वरदाई, वरदायी के पर्यायवाची मानते हैं, यह उनका सर्पथा भ्रम है।

वारहठ और वरदाई तो, वारहठ और विरुद के पर्यायवाची शब्द हैं; जब कि वरदायी का अर्थ घर पाया हुआ होता है और उसका वास्तविक सच्चा अर्थ यही है। क्योंकि चन्द को भी देव का वरदान मिला था और इसीलिये वे वरदायी कहे जाने लगे और रासो में भी उनके रचित मूलपद्यों में 'भट्ट चन्द बलादिउ' अर्थात् भट्ट चन्द वरदाई उल्लेख देखा जाता है और यही इस बात के मूल में रहा हुआ असली वास्तविक सत्य है।

देव के इस वरदान के ही कारण लोग कविचन्द को कोई अलौकिक शक्ति—सम्पन्न महासिद्ध पुरुष मानते थे। इस शक्ति का उपयोग उसने अपने कल्याण के लिये ही किया था, जिसका एक प्रसंग इस प्रकार है—

चालुक्य चौहान संघर्ष और कवि चंद—

गुजरात के चालुक्य राजा (सोलंकी) के साथ चौहान पृथ्वीराज का संघर्ष—युद्ध हुआ था। यह शिलालेखों से सिद्ध बात है। अतः इस संबंध में शंका का कोई प्रश्न उपस्थित नहीं होता। इस युद्ध में चौहान सेनापति और पृथ्वीराज के अमात्य कैमास पर, चालुक्यों के जैनतांत्रिक अमरसिंह सेवरा ने वशीकरण किया था—उसकी विवेक बुद्धि और विचारों को अपने वश में कर लिया था। इससे इस युद्ध में चौहानों के पराभव होने का पूर्ण संभव था। इसकी सूचना कवि चंद को मिलते ही वह अपनी वरदायी शक्ति और सात्त्विक मन्त्र-शक्ति के द्वारा सेवरा के मैले कलुषित वशीकरण का विनाश किया—कैमास को उसके

१. कथिय वर कैमसं । देव वरदायं चन्दं भद्रावं ।

असं लिन चवै असेसं । सत्यं रूपं सत्यं अवतारं ॥

रूपक ६१ रासो

वास्तविक भान में लाया—जाग्रत अवस्था में लाया और स्वयं युद्ध संचालन अपने हाथ में लेकर इस युद्ध में चौतानों को विजय दिलवाई ।

इस विजय के उपनन्द में कवि चंद ने अन्हिलपुर-पाटन सोमनाथ-पाटन, और द्वारिका की यात्रा की थी और वहाँ ब्राह्मण आदि यात्रियों को विपुल दान और रत्न का दान दिया था ।

इसके अतिरिक्त चालुख्य चौतान सर्वप्रथम सत्र में लोगों में एक दूसरी भी दन्तव्या प्रचलित है जिसमें चन्द कवि ने पाटन जाकर वहाँ के राजा भोला भीम को चौतानों से युद्ध करने या उनसे पराधीन करने को कहा था । जब चन्द कवि पाटन गया, तब भोला भीम ने उससे द्वार भट्ट का सामने भेंट कर उसका सम्मान किया था । इस समय कवि चंद के पास गङ्गा के अतिरिक्त कुदाली निसरणी, जाल और दीपक आदि थे—जिनसे देवदत्त चालुख्य के मंत्री ने कवि चंद को पूछा—'कविराज ! तुम भट्ट हो, इसलिए गङ्गा आदि शस्त्र अपने साथ रखते हो, पर यह कुशली और जाल आदि को क्यों रखते हो ?' इसका उत्तर चन्द ने दिया—'सभारक्षित और दिव्यशस्त्र तुम्हारे सामने आया है, इससे कदाचित् भयमोद हो तुम आकाश में चढ़ जाओ, ना इस निमरण के द्वारा तुमका पकड़ कर लायें । यदि पानी में प्रविष्ट हो जाओ, तो जाल को मत्तियों के समान खींचलाने, धरती में डगर जाओ तो कुदाली से ग्राहक निकलने और किसी गुहा में छिप जाओ तो दीपक से ढूँढ़कर निकालने को हम छोड़े हैं ।'

कवि चंद का यह उत्तर उसकी अपूर्व स्पष्टादिता एवं अद्भुत निर्भीकता को प्रदर्शित करता है । यही-नहीं इसके अतिरिक्त उसकी तीव्र तार्किक शक्ति और अनुपम कल्पना-शक्ति को प्रकट करता है ।

(३)

कवि चन्द के जीवन के उल्लेखनीय प्रसंग

सम्भवतः जीवन युग के एक राजद्वारी महपुरुष के रूप में कविचन्द के जीवन में छोटी-मोटी अनेक घटनाएँ घटित हो गई हैं, जो चन्द कवि के शान, स्वभाव और चारित्र्य की विमर्शालता का विविध प्रकार से परिचय कराती हैं । इन सब के ऐतिहासिक मूल्यांकन करने का अवकाश नहीं है, फिर भी इन सब में विशेष महत्त्वपूर्ण और उल्लेखनीय प्रसंग इस प्रकार हैं—

(१) कैमास वध और उसकी स्त्री का सती होना ।

(२) पृथ्वीराज की बहिन पृथाचाई का रावल समरसिंह (सामन्तसिंह) के साथ विवाह होना ।

(३) कन्नौजपति जयचन्द राठोड़ का राजसूय यज्ञ और संयोगिता हरण ।

(४) शहाबुद्दीन के साथ पृथ्वीराज का अन्तिम युद्ध और बाण वेध आदि प्रसंग हैं, जो कवि चन्द के हृदय की कामलता, स्वभाव की सत्प्रता और वीरोचित पराक्रमों का परिचय कराते हैं ।

मन्त्री कैमास का शव और कवि चन्द

(१) कवि चन्द के जीवन में निजी मित्रों में सम्राट पृथ्वीराज के बाद दूसरा स्थान मन्त्री कैमास दाहिमा का था, जो चौहान-साम्राज्य का एक दृढ़ स्तम्भ रूप था । पृथ्वीराज की विद्यमानता या अविद्यमानता में राज्य का शासन-भार यही सम्भालता था, जिसका चातुर्य, मध्यकालीन-युग में बेजोड़ है । यह शूरवीर और चतुर मन्त्री था । चालुक्य का पराभव करने के पीछे वहीं से कुलंग का रंग लगने लगा और स्वयं राजा के हाथ से यह चौहानों का प्रबल-स्तम्भ काट डाला गया, उसके वध का वृत्तान्त इस प्रकार है—

गुजरात के इतिहास से इतना तो प्रसिद्ध है कि बहुत समय से दक्षिण में कर्णाटक के साथ सोलंकिर्यों का संबंध था । इस समय चालुक्यों के राज्य में कर्णाटकी नाम की एक अति सुन्दर गणिका थी । इस गणिका को पृथ्वीराज सोलंकिर्यों पर विजय प्राप्त करने के पीछे अपने साथ ले आया था, जिसने अपना प्रभाव चौहान पृथ्वीराज और उसके राज्य पर अतिशय जमा दिया था । पृथ्वीराज अपने समय का अधिक काल उसके पास ही बिताता था । पृथ्वीराज पर कर्णाटकी का प्राचल्य परिणीता की अपेक्षा भी विशेष बढ़ गया था यहाँ तक कि पृथ्वीराज की अविद्यमानता में भी वह उसकी सत्ता का उपभोग करती थी । चौहान राज्य को यह अनिष्टरूप उसकी सामन्तों के और रानियों के हृदय में खटकती थी, किन्तु सत्ता के आगे उनका सयानापन भी क्या करे ?

इस परिस्थिति में कर्मास को कर्णाटकी के संपर्क में आना पड़ता था । इस सम्पर्क ने ही इस चतुर पुरुष का वध करवा दिया । कर्णाटकी चंचल स्वभाव की

विषममत्त गरिहा थी। उससे आँख में कैमास का कमा हुआ पोरुपेय बम गया। यह उस पर मोहित हुई और इन मयमी पुष्प के अनेक इन्द्रजाल में फँसा ही जिया। उस रात ही मूचना पृथ्वीराज की परमार रानी इन्द्रिनीकुमारी को हुई और उसने इन अनिष्ट के उच्छेदन के लिए पट्टपत्र रच लिया। शिखर सेन कर अचानक लौट कर आये हुए पृथ्वीराज के आँखों में दूध कर्णाटकी कैमान का सम्बन्ध बताया। यह देख कर पृथ्वीराज के हृदय में आग-आग लग गई और इस आगि की ज्वाला में पृथ्वीराज ने कंधे से कमान उतार कर, एक क्षण मथान कर गेमे शर से मारा कि जो कैमास जो छाती को आर पार बर कर निराल गया। पृथ्वीराज दूसरा शर चलाता हा था कि उससे राखी ने हाथ में से धनुष कमान छान लिया और रहने लगी— 'नीच पर आपका यह निशाना शोभा नहीं देता—' यह कर उसने दूसरे शर में ले चली गई। कर्णाटकी इस प्रसंग को समझ कर रातोंरात वहाँ से भग गई।

आखिर यह घटना नगर में फैल गई। राज्य के एक प्रदल स्तन के चन बनने से लोग आर स्वयं पृथ्वीराज शोक में मग्न हो गये। सान्त्वनों में पृथ्वीराज के इस दृष्टि से अमंनोप उद्गम हुआ। प्रातः काल कैमास की स्त्री कवि चंद के पास गई और अपने पति का, अपने मित्र कवि के पान आकर कैमास के मस्तक का किला देने की प्रार्थना की। कैमास और कवि में स्नेह था। अतः इन्होंने नहीं कर सहा। पर पृथ्वीराज के पान आकर कैमास के मस्तक को माँगने की प्रार्थना करना उसे विचित्र और भयपद लगने लगा।

स्त्रि भा कविचंद मित्र स्नेह के कारण इस दिन की राज-सभा में गया और वहाँ पृथ्वीराज से कैमास के मस्तक को स्वयं माँग कर करने लगा— 'बोला ताहि निसारदे' कैमास की स्त्री एक सती है, उसे सत चला है। अतः सती को 'सके स्वामी का शव सौंर दीजिये और उसकी सन्तानों को शरण दीजिये।

कवि चंद मंत्री कैमास के शव को कंधे पर रख कर स्मशान में गया और उठे घूमघाम से यमुना नदी के तट पर चन्द्रन का बिता बना कर कैमास के शव का उस सती स्त्री की गोद में रख दिया। सती ने बरदायी चंद कवि को आशीर्वाद दिया और 'जय अम्बे की ध्यान के साथ अपने दाहिने अंगूठे से आगि जलाई। उपवास, दान और सङ्गर्ष के स्वयं के बीच आग्निदेय के आधीन हो गई— जल गई।

इस प्रकार कवि चंद ने अपने राजद्रोही मित्र का चथाचोम्य सम्मान किया और उसके शव की अंतिम संस्कार—विधि सम्पन्न करवाई।

चौहान परिवार के साथ चन्द कवि का व्यक्तिगत सम्बन्ध—

(२) सांभर के चौहान परिवार—राजकुटुम्ब के साथ चन्द कवि का कैसा सम्बन्ध था, उसको बताने वाला प्रसंग रावल सामन्तसिंह और पृथावाई का विवाह है। पृथ्वीराज की बहिन पृथावाई के लिये योग्य वर खोज कर सम्बन्ध करवाने का काम कवि चन्द को सौंपा गया था। कवि चन्द ने इस समय में विख्यात क्षत्रियवश घापा रावल के वंशज रावल सामन्तसिंह को पसन्द कर उसके साथ पृथा की सगाई की थी। यह बात ही कवि चन्द और चौहान के साथ अन्तरंग सम्बन्ध के महत्त्व और विशिष्टता को बता देती है कि कवि चन्द चौहान परिवार का एक आश्रित राजकवि ही नहीं, पर सभ्य भी था।

इस विवाह में ही पृथावाई ने कवि चन्द के सुयोग्य पुत्र जलह को अपने साथ दहेज में ले जाने की इच्छा प्रकट की थी और अपने यहाँ अर्थात् सामन्तसिंह के यहाँ जलह का स्थान दिल्ली में पृथ्वीराज के यहाँ जो कवि चन्द का था, वही था। इस रावल सामन्तसिंह ने गुजरात के चालुक्यों के संग्राम में शिकस्त प्राप्त करने के परचात् चित्तौड़ का अधिकार खो दिया था, जिसे उसके छोटे भाई कुमारसिंह ने पुनः प्राप्त किया था, जब कि रावल सामन्तसिंह ने पृथ्वीराज का सहायता से वागड़ में अर्थात् विद्यमान हूँगरपुर राज्य की स्थापना की थी; जहाँ अभी भी उसके वंशज राज्य करते हैं। ११

कहा जाता है कि गुजरात को यात्राओं से पीछे फिरते हुए कवि चन्द चित्तौड़ में रावल सामन्तसिंह के वहाँ महमान बने थे। उस समय पृथावाई ने सगे भाई के

मसं.पि.—पृथ्वीराज की सहायता से सामन्तसिंह ने हूँगरपुर राज्य की स्थापना की थी—इसका इतिहास में कोई प्रमाण नहीं मिलता। दूसरी बात यदि वह भी मान लें तो पृथावाई के दहेज में दिये जाने वाले आश्रितों के अर्थात् क्षत्रिण आदि के वंशज हूँगरपुर में अवश्य होते और उनकी जागीर भी हूँगरपुर में ही होती न कि मेवाड़ में। आज भी क्षत्रिण के वंशज पीपली गाँव (मेवाड़) में विद्यमान हैं। यदि वस्तुतः सामन्तसिंह ने पृथ्वीराज चौहान की सहायता से हूँगरपुर राज्य की स्थापना की होती तो, रासो में उल्लेख होता, जो नहीं है, इससे श्री नोर्थन शर्मा की यह मान्यता स्वीकार नहीं हो सकती।

समान कवि चंद्र का समागत किया था। प्रयागार्द्र स्वयं ही भोजन बना कर परोसती थी। उनका सामाजिक सम्मान भी प्रयागार्द्र पृथ्वीराज के समान ही रहता था। ये सब बातें कवि चंद्र के समय, शील और चारित्र्य-बल के अद्भुत प्रमाण हैं। कवि चंद्र की यह अद्वैत नैतिक सिद्धि ही हमारे उन्नत कल्याण गामी मार्ग का सत्रसे सुदृढ़ सोपान था। आज कितने कवियों के पास नैतिक मनोरथ और समय की मिट्टि है ?

रणक्षेत्र का केमरीगिह और रसमन्दिर का रस योगी

कवि चंद्र जिम प्रकार रणक्षेत्र में उद्भल कर वृद्ध लगाने वाला केसरीसिंह था, उसी प्रकार रसमन्दिर का रसेन्द्र-रसयोगी भी था। यह मंत्राम में धूमता उमी प्रकार मौन्दर्पशालिनी राज-रमणियों के रस पास में भी जाता। उनका सान्निध्य प्राप्त करता। फिर भी यह सान्निध्य कवि के चित्त में शिथिलता को उत्पन्न नहीं कर सकता था। कवि जाज्वल्यमान रूप-यौवन के अगाध सपर्क में रहता, पर इससे शील पर रूप-यौवन का रस नहीं चढ़ सकता था। इससे विपरीत वह नययौवना रागमृत रमणियों से अलग लौहर पर चढ़ाता। अन्त में कहा जाय तो मदमत्त यौवन का आकर्षक रस कवि के वज्र कन्द उद्यम से मकरों कोम दूर रहता था, यही कवि के विक्रमशील व्यक्तित्व की सच्ची विजय थी, सच्चे कवि की— रसयोगी की रस समाधि थी।

कवि अर्थान् प्रजा का प्रेरणा। यह प्रेरणा अर्थान् रचिता। जैसे कनक पाटा नहीं जा सकता, वैसे सच्ची कविता भी काटी नहीं जा सकती—यह सनातन शाश्वत और विरञ्जीव है।

आज के कवि और गत काल के कवियों में आन्तरिक भेद का अन्तर है। गत काल का कवि रस योग्य था, जब कि आज का कवि रसभागी है। योगी की दृष्टि-कविता ऊर्ध्वगामिनी होती है, जब कि भोगी की अधोगामिनी और इस भिन्नता को देखते हुए विदित होता है कि आज की प्रजा में शिथिलता हो—समय का अभाव हो, तो इसमें आश्चर्य ?

इससे प्रतीत होता है कि गत-काल का कवि प्रजा के जीवन-निर्माण का महान् विधायक होता था और इसीनिम्ने इसका स्थान लोहहृदय में उन्नत और पूजनीय होता था, जब कि आज का कवि और उसकी कविता को कलुषितता का जग लगा हुआ होता है। फिर लोगों में शील और समय कहा से हो ?

सेवक और स्वामी—

इसके पश्चात् कवि चंद के जीवन की विशेष उल्लेखनीय और ऐतिहासिक महत्त्व का घटना संयोगिता-हरण और जयचंद का राजसूय यज्ञ है। यह बात इतिहास प्रसिद्ध है कि इस समय की दो प्रबल शक्ति-चौहान और राठौड़ राजवंशों में वैमनस्य चल रहा था। पृथ्वीराज चौहान और जयचंद राठौड़ दोनों ही राजा, विभूति के इच्छुक थे। पहले बता चुके हैं, उसके अनुसार कैमास का वध होज ने के पश्चात् गणिका कर्णाटिका-दिल्ली से भगकर कन्नौज जयचंद के आश्रय में चली गई थी और जयचंद ने उसे अपनी एक मात्र अति रूपवती सुशील कन्या संयोगिता को संगीत-नृत्य का शिक्षा दिलाने के लिये राक ली थी। इस गणिका कर्णाटिका ने यहाँ भी अपने भाव को व्यक्त किया। उसने अप्रसन्नरूप में पृथ्वीराज के रूप, गुण और पराक्रम की प्रशंसा कर संयोगिता के हृदय में पृथ्वीराज से ही विवाह करने का मनोरथ जगाया। एवं पृथ्वीराज ने पराङ्मुख में संयोगिता के हृदय-सिंहासन पर अचल स्थान प्राप्त कर लिया।

संयोगिता पृथ्वीराज के अनुराग में विह्वल बन गई और उसके हृदय में चौहान से ही विवाह करने का अभिलाषा है—यह बात एक द्राविडी ब्राह्मण ने कर्णाटिका को सूचना से दिल्ली आकर एकान्त में पृथ्वीराज से कही और उसके हृदय में भी जयचंद जैसे अपने प्रतिस्पर्धी की पुत्री के साथ विवाह कर उसके गर्व को खण्ड-खण्ड कर देने का अभिलाषा उत्पन्न हुई। जयचंद ने राजसूय यज्ञ के अथसर पर ही संयोगिता के स्वयंवर का योजना की था और उसमें प्रत्येक देश के राजा को आमन्त्रित किया था, पर पृथ्वीराज ने तो उसका स्पष्ट रूप से अनादर कर जयचंद की विजयो सेना को मार भगाई था। अतः वह स्वयंवर में जा सकने की स्थिति में नहीं था।

उन सब संयोगों में पृथ्वीराज ने कवि चन्द को, जयचंद की कन्या का किसी भी प्रकार हरण करने की अपनी आंतरिक इच्छा और आप्रह व्यक्त किया। कवि चन्द ने पृथ्वीराज को अनुमति देते हुए सूचित किया कि ऐसे कार्य के लिये मेरे अकेले की अनुमति से काम नहीं चल सकता। अतः आप अपने सब सामन्तों और सुभटों को अनुमति लेलेवें और सामन्तों के अभिप्राय के लिये कविचन्द ने उत्तरी सभा बुलाई।

इस सभा में मामन्तो के सन्तु कविचन्द ने प्रसीराज चौहान की इच्छा प्रकट की और उनकी अनुमति चाही। मामन्तो ने निराश किया कि जयचन्द जैसे प्रसन्न राजा की कन्या का अपहरण सरलता से नहीं होगा। इससे लिये छुटिलता का भी आशय लेना पड़ेगा। अतः राजा ने पूछा कि हमें किस प्रकार कनौज जाना चाहिये? तब मामन्तो ने बताया कि स्वयंवर के अमर पर अनेक द्वार-भट्ट कनौज जाते हैं अतः अपने जयचन्द को भी उड़े मौजि रमाने के साथ कनौज जाना चाहिये और रमाने के लोगों में हम सरसा और चौहान को साथ जाना चाहिये। तब राजा सरसा अच्छी लगी और चन्द कवि को कनौज जाने के लिये तैयार किया।

कनौज जाते समय कवि चन्द के साथ रसाले में सुरदास से ११-०० हजार चौहान राजपूत थे जय प्रसीराज चौहान कविचन्द का जलधारी (पानेरी) बना हुआ था।

कवि चन्द का कनौज जात ही जयचन्द ने अपने द्वार भट्ट को सामने भेज कर उसका सम्मान किया और कवि को मिलने के लिये अपने एक राम तन्त्रु में बुलाया। चन्द ने वहाँ जाकर उसे आशीर्वाद दिया। इससे परचात् जाते करते-करते पृथ्वीराज की बात निकल पड़ी और वहाँ चन्द ने पृथ्वीराज की प्रशंसा की। इससे जयचन्द का कवि चन्द के लिये भ्रम हुआ। 'इसी राज पृथ्वीराज शब्दों की सुनकर उसे पृथ्वीराज का बही होने का मन्देह हुआ और हतन में पृथ्वीराज की शस्यमान रहो हुई गणिका कर्णाटकी उड़ा आ गई। उसने पानेरी के बेश में पृथ्वीराज को देखते ही मुख पर धूँधट निकल लिया। चन्द कवि ने सहसा उसकी ओर देखा वह चतुर राजा प्रकट प्रसन्न का ताड़ गई, उसने मस्तक से धूँधट हटा दिया। इससे जयचन्द की शक्ति और भी बढ़ गई और उसने कर्णाटकी को पूछा कि 'तू सिर पर क्यों ओढ़ती नहीं और आग कैसे ओढ़ लिया, और फिर क्या हुआ दिया इसमें अवश्य कुछ भेद है?' विनित्र छटा से अपने बुद्धि-चानुर्य का प्रकट करती हुई कर्णाटकी ने उत्तर दिया कि 'अन्नदाता। जमा करें। मैं सत्कार में एक ही पुरुष का आदर करती हूँ और वह पृथ्वीराज का। और आपने पाम पृथ्वीराज का राज-स्वि पैठा है और वह उससे एक आग के समान है। अतः मैंने इसके सम्मान में आधी लाज को है।' कर्णाटकी के इस उत्तर को सुनकर कवि चन्द प्रसन्न हुआ पर जयचन्द का मन घबरा गया और

उसके हृदय की शंका प्रबल बन गई, तथा उसने चन्द कवि के आस पास—अपने हिरते—फिरते जासूस छोड़ दिये ।

अन्त में जयचंद की शंका ठीक निकली । चंद कवि और कर्णाटकी को चतुराई ने इस गंभीर प्रसंग को जैसे-तैसे विताया । पर अन्त में यह निश्चित रहा—कि चंद का जलधारी पृथ्वीराज चौहान ही था । जो चंद के पहरेदारों के बीच रह कर भी कर्णाटकी के प्रयत्न से पृथ्वीराज संयोगिता से मिला आर उसके साथ स्नेह संपर्क बढ़ाया । यही-नहीं, उसकी वरण करने की अभिलाषा को जान लिया । संयोगिता तो उससे, लगन करना चाहती है—यह बात भी पृथ्वीराज ने कवि चंद को कही । अतः इस वर—कन्या के अभिमत विवाह को सफल बनाने के लिये चन्द कवि ने भी इस प्रसंग के योग्य ऐसी ही योजना की । इस योजना के अनुसार छिपे हुए चौहान सैनिक कन्नौज के किले में और बाहर जम गये । पृथ्वीराज कविचंद के संकेत मिलते ही स्वयंवर में से संयोगिता को अपने अश्व पर डठाकर दिल्ली की ओर रवाना हो गया ।

इस प्रकार संयोगिता को चौहान द्वारा उड़ा लेजाने का—उसके हरण करने का समाचार भी कवि ने राठौड़ राजा जयचंद को दे दिया, जिसे सुनकर जयचंद सहसा प्रकुपित हो उठा और पृथ्वीराज को पकड़ने के लिये अपनी समस्त सेना और सरदारों के साथ उसके पीछे पड़ा । चंद कवि और उसके साथ के चौहान सैनिकों ने पृथ्वीराज के सुरक्षित रीति से दिल्ली पहुँच जाने तक, राठौड़ सेना को मार्ग में आगे बढ़ने से रोक रक्खा ।

यह है—चंद कवि की एक राजनीतिज्ञ के रूप में कुशलता और रण दक्षता, जिसके कारण इसने अपने स्वामी के सम्मान और गर्व का अपूर्व प्रकार से संरक्षण किया था—जयचंद जैसे अल और पराक्रमी राजा को उज के घर में ही लोहेके चने चबवा कर परास्त किया था । यह प्रसंग पृथ्वीराज चौहान की शासन-सत्ता में सब से श्रेष्ठ और अंतिम विजय थी । इस प्रसंग पर यदि चन्द कवि ने अपनी कुशलता और प्रसंग को समझ लेने की क्षमता प्रदर्शित नहीं की होती तो प्राप्त की हुई विजय पराजय में परिवर्तित हो जाती । इस अवसर पर स्वामी सेवक बना था, पर अन्त में सेवक ने स्वामी और उसके सम्मान की रक्षा कर अपना कौशल भी बतला दिया । यह है—कवि चंद के प्रति चौहान की श्रद्धा और विश्वास की सार्थकता !

अन्तिम युद्ध के समय चौहान साम्राज्य की परिस्थिति—

(१) कवि चन्द के जीवन में उमराव कटोर परीक्षा का और भारत के मध्यकालीन इतिहास का विशेष बल्लेखनीय प्रसंग, राजाजुहान गोरी के साथका अन्तिम सन्ध्या है। इसे अन्तिम सन्ध्या—इसलिये कहा है कि पृथ्वीराज और राजाजुहान के अनेक युद्ध हुए थे, जिनमें पृथ्वीराज ने विजय ही प्राप्त की थी, जिनकी स्वीकृति उस समय के शत्रु-प्रचारक, इस्लामी इतिहासकार भी दे चुके हैं। इस सन्ध्या में भारत की उज्ज्वल अस्मिता और स्वतन्त्रता को पराधीनता और अन्धकार में परिवर्तित कर दिया था। हमारे मुरख कारणों में एक तो पृथ्वीराज का विजयोन्माद, विषयामक्ति और उस समय के राजतूत राजाओं का 'त्रापसी हुं'—'टोप, अदूर-दर्शिता एवं मिथ्याभिमान था।

इसके परिणाम स्वरूप चौहान पृथ्वीराज स्वयं अपनी सुदृढ़ बनी हुई साम्राज्य की नाव को ही खोदने का प्रयत्न करने लगा—सैनिकों और सामन्तों की एकता को अप्रतिम नावों के द्वारा छिन्न भिन्न करने लगा। एक ओर उसका राजाजुहान गोरी जैसा प्रबल शत्रु आँसू जमा कर बैठा था, तब उसने सयोगिता का अपहरण कर जयचन्द जैसे प्रबल शत्रु की द्वेषाग्नि को प्रचलित कर दिया। यही नहीं इसने अपने पश्चिमोत्तर सीमा के सरस्वर शत्रुली क्ष्मोरराय को भी अपमानित कर प्रकुपित बना दिया।

पृथ्वीराज का गृह-कलह—

इसके अतिरिक्त पृथ्वीराज ने अपने यह गृह-कलह का प्रारम्भ तो कभी से कर दिया था। उसने अपने भग्नो रैमास का वध कर सामन्तों एवं सैनिकों को रुष्ट कर दिया और घोर अमान्यता का भाजन पहले से ही बन गया। ऐसी स्थिति में उसने अपने साम्राज्य के सेनापति और सामन्त चामुण्डराव को एक युद्ध अव-राव के लिये बेढियाँ डालकर कारावास में डाल दिया। पृथ्वीराज के इन दुष्कृत्या से उसकी सामन्त-महली और सन्तुष्ट साम्राज्य सहसा कम्पित हो उठा। उसका साम्राज्य में धीरे-धीरे यह अग्नि एकदम भड़क उठी, जिसका मान उसके विषयासन और मन्त्रोन्मत्त स्वभाव को नहीं हुआ और वह स्वयं साम्राज्य की देव रैस और प्रत्येक विषय को एक ओर रख, नगविनाहिता रानी सयोगिता के सतत सहचार विषय-वासना और भोग-विलास में लीन रहने लगा। अन्त में पृथ्वीराज की यह

विलास-लोला इतनी पराकाष्ठा को पहुँच गई कि उसने अपने अभिन्न मित्र कवि चन्द और गुरुप्रसाद से मिलना भी छोड़ दिया। सब कहा जाय तो पृथ्वीराज संयोगिता के अंतःपुर में उसके एक पालित तोते के समान बन कर रहने लगा था, और प्रजा के दुःख-दर्द की पुकार को सुनने वाला राजधानी में कोई नहीं रहा।

इस अंचेर परिस्थिति को दूर करने के लिये नगर के कितने ही धनी-मानो, सेठ-साहूकार और प्रजाजनों ने एक साथ मिल कर कवि चंद और हाहूलीराय हम्मीर को अपना प्रतिनिधि बनाया और उन्होंने चौहान को नगर की सच्ची परिस्थिति से अवगत कराने के लिये संयोगिता के विलासमयन को भेजा।

प्रजा के प्रतिनिधियों का अपमान—

प्रजा के प्रतिनिधि के रूप में कवि चन्द और हाहूलीराय हम्मीर दोनों ही संयोगिता-भवन को गये, पर इनको संयोगिता की आज्ञा से उसकी सेविकाओं ने अन्दर नहीं जाने दिया। अतः कवि ने एक कागज पर निम्नलिखित पद-पंक्ति लिख कर परिचारिका द्वारा अन्दर भेजी। 'तु' गोरी पर रत्तियं, अरु ता घर गोरी तक्कीयं'—

इन शब्दों को पढ़कर संयोगिता ने पत्र को फाड़कर पृथ्वीराज को बतलाया तथा चंद कवि और हाहूलीराय को अपमानजनक शब्द कहकर वहाँ से निकलवा दिया। इससे कवि चंद और हाहूलीराय सहसा क्षुब्ध बन गये। कवि चन्द अपने अपमान को विप्लूट के समान पीगथा, पर हाहूलीराय तो क्रोध से भड़क उठा और अपने अपमान का बदला लेने के लिये गजनी की ओर चल पड़ा।

हाहूलीराय को कवि चन्द और गुरुराम ने ऐसा करने से रोका और समझाया, पर वह नहीं मानकर सीधा अपने परिवार एवं परिजनों के साथ खाना हो गया।

कवि का आत्म-विलोपन के लिये तैयारी और गौरी का आत्मबोध—

कवि चन्द ने अपने मित्र और राजा के दुष्कृत्यों से क्षुब्ध एवं खिन्न हो अपने आत्मविलोपन का निश्चय कर ही लिया। क्योंकि अपमान से खिन्न बना हुआ उसका हृदय कहीं मित्र के सामने विद्रोही नहीं बन जाय। अतः उसने इस उद्विग्नता में ही अपने आप पर विद्रोह करने का निश्चय किया। घर पर आकर

यह अपने आराध्य देव भगवान् शंकर को अपना मस्तक अर्पण कर कमलपूजा की तैयारी करने लगा ।

कवि को कमलपूजा का अनुष्ठान करते देख कर उसका पत्नी गौरी भी कुछ भर के लिये दिग्भ्रम में घबरा गई, पर अन्त में स्वस्थता प्राप्त कर यह पति को राग्विज्ञे प्रमाण बतला कर आत्महत्या करने में रोक कर कहने लगी—“देव ! तुम्हारे आत्म-विचारण से चाहान की विषदाओं के मेघ छिन्न-भिन्न नहीं किये जा सकने बिलास में शून्य बनी हुई उसकी विवेक बुद्धि पुनः आजाय—इससे लिये यदि आपको अपने हृत् बुद्धि बने हुए उन्मत्त स्वामी और मित्र को जगाना हो तो आत्म-विचारण की अपेक्षा कुछ वास्तविक मार्ग ढूँढना चाहिये । निष्क्रिय बने रहने की अपेक्षा कुछ सक्रिय प्रवृत्ति को स्वीकार करें, जिससे मस्तक पर भँडाराया हुआ मरुत दूर हो ।” इस उपदेश से कवि ने आत्महत्या का विचार छोड़ दिया, पर इससे उसने हृदय का भार दूर नहीं हुआ । यह सतत चिन्ताग्रस्त अवस्था में रहने लगा ।

कवि का विचोड़ गमन

इतनेमें इस बात की सूचना पुरोहित गुरुराम को मिली । गुरुराम और गौरी ने कवि को हतोत्साही नहीं होने के लिये ममसाया और पृथ्वीराज की अग्रदशा से रावल सामन्तसिंह (समरसिंह) का परिचित करने और उन्हें बुला लाने के लिये उनके पास भेजा ।

ऐसी हीन परिस्थिति की प्रतीक्षा ही में, पृथ्वीराज का सबसे प्रबल शत्रु हाहाबुदीन गोरी आक्रमण करने की तैयारी में भारत की सीमा पर अपने असह्य सैनिकदल के साथ पड़ाव डाल कर बैठा था । वहीं पर अपने अपमान की अग्नि

१. कवि के आराध्य देव भगवान् शंकर थे और उसके ही से वरदावी थे, जिसका उल्लेख 'रासो' में इस प्रकार है—

बोली अन्द सरर वरदाय ।

अरै रहै ज्यौं मनमा धारक ॥

छंद ३६८ रासो ।

में प्रवृत्त और प्रकुपित बने हुए हाहूलीराय ने पृथ्वीराज की अवदशा के समाचार कह सुनाये और उसे आक्रमण करने को प्रोत्साहित किया।

राजपूतों की इस निर्धलता का लाभ उठाने के लिये आतुर शहाबुद्दीन ने अपने सबल सैन्य के साथ भारत की सीमा को पार किया। इस समय सीमा-रक्षक हाहूलीराय ने शहाबुद्दीन का सामना करने के बदले उसका ही साथ दिया।
सामन्तसिंह का आगमन—

शहाबुद्दीन के आक्रमण के समाचार सुनते ही रावल सामन्तसिंह दिल्ली आये। दिल्ली के कोट के बाहर उन्होंने तीन दिन तक पड़ाव डाल कर पृथ्वीराज की प्रतीक्षा की, पर पृथ्वीराज मिलने की नहीं आया। अतः चन्द कवि और गुरुराम पुरोहित की अनुमति से सामन्तसिंह ने एक पत्र लिख कर और तीर पर चढ़ा कर संयोगिता के महल में तोर फेंक दिया। तीर के आते ही कामोन्मत्त पृथ्वीराज चमका और पत्र उठा कर पढ़ने लगा। पत्र में पृथ्वीराज को सामन्तसिंह ने अनेक उपालंभ दिये थे। अतः पृथ्वीराज अत्यंत ही लज्जित बन गया और युद्ध के वस्त्रों से सुसज्जित हो महल के बाहर आकर सामन्तसिंह से मिला। सामन्तसिंह ने भला बुरा कहा और पृथ्वीराज वित्त के साथ सुनता रहा। अन्त में दोनों शत्रुओं के द्वारा किये गये आक्रमण का सामना करने की तैयारी में लग गये।

चामुण्डराय की बन्दीगृह से मुक्ति—

पृथ्वीराज ने सामन्तसिंह के रणधिपत्य में चौहान सैन्य की तैयारी का प्रारम्भ किया और सामन्तसिंह के कहने से चामुण्डराय को बन्धन से मुक्त करने के लिये कवि चन्द को भेजा। कवि चन्द और गुरुराम चामुण्डराय के पास गये। चामुण्डराय ने चन्द को सूचित किया कि—“कवि ! अब मेरे बन्धन विमोचन से क्या लाभ ? ऐसे बद्ध स्वामी के लिये मैंने लोहशस्त्र पकड़ने के शपथ लिये हैं।” अतः कवि ने चामुण्डराय को समझाया और कहा कि—“स्वामी अपने बन्ध का विमोचन करता है, तो तुम्हें अपने शपथ का विमोचन करना चाहिये; क्योंकि अभी तक अपने को उसके ऋण का विमोचन करना शेष रह गया है।”

“तो कवि जाओ। मैं इस ऋण विमोचन करने को तंत्राम में एक ही बार शस्त्र चलाऊँगा, दूसरी बार नहीं” कहते हुए चामुण्डराय पृथ्वीराज के पास जाने को तैयार हुआ। पृथ्वीराज अपनी की हुई भूल के लिये परचात्ताप करने लगा।

दूसरी और शत्रुबुद्धि के विनाश करी को पार करने के समाचार भी पुण्डीर ले आया। अब चौहान सैन्य ने शत्रु का सम्मान करने के लिये पानीपत के मैदान में पड़ाव डाला और शुभीराज ने अपमान से रुष्ट उसे दुष्ट हाहूलीराज हमीर को मनाने के लिये कवि को काँगरा गढ़ भेज दिया।

काँगरा में कवि का कैद होना—

शुभीराज चौहान के विरुद्ध हाहूलीराज का प्रकट विद्रोह होने पर भी कवि चन्द उसे सम्मानने के लिये उसके पास काँगरा गया। हम्मोर को अनेक प्रकार से सम्माना, पर अपमान की अग्नि से प्रज्वलित हम्मोर तनिक भी नहीं माना और उसी शुभीराज का शक्ति को कम करने के लिये कवि चन्द को जालधरी माता के मन्दिर में ले जाकर कैद कर लिया जिससे सपाम के समय कवि चन्द शुभीराज की मददना नश कर सगा और हम्मोर स्वयं शुभीराज के सामने लड़ने को शत्रुबुद्धि की सेना में जा मिला। इस प्रकार अरुस्मान् द्वारा से जालधरी देवी के मन्दिर में पड़ा देने हुए कवि चन्द को क्या करना चाहिये ? कुछ भी सूझ नहा पड़ा और यही भारी त्रुटि थी और दुःख में निरुपाय बन कर कवि इस कारावास में 'रासो' के कण्ठस्थ पद्या का पुस्तक रूप बनाने में प्रवृत्त हो गया।

जब शुभीराज ने शत्रुबुद्धि की सेना का सहसा अपने समीप आती हुई देखी तब अपने समस्त सैन्य के साथ काँगरा नदी तक सामने गया और वहाँ आमने सामने दोनों सेनाओं का संघर्ष होने लगा। दोनों के बीच तुमुल युद्ध हुआ। इस युद्ध में शुभीराज के पास उमर ६४ सामन्तों में से केवल मात्र तीन ही शेष रह गये थे। एक चामुण्डराय चन्द कवि और सामन्तमिह। इनमें से चन्द कवि का काँगरा गढ़ में पड़ने से ही कैदी बन गया था। चामुण्डराय ने लाह-शस्त्र पकड़ने के शपथ लिये थे और केवल मात्र सामन्तमिह अकेला ही शत्रु सैन्य का अद्भुत ताता से सम्मान कर रहा था। अब स्वयं दिन ही शुभीराज को अपनी सेना के सैनिक मार डाले गये।

दूसरे दिन युद्ध में शत्रु के लिये महाकाल सरहद्द सामन्तमिह भी हरोल के भग हाथाने से मारा गया और सैन्य में निराशा तथा शोक के बादल छा गये। तीसरे दिन चामुण्डराय ने एक बार लाहशस्त्र के उपयोग करने का निश्चय किया। उसने अपने एक ही अद्भुत शस्त्र-मन्त्रान के द्वारा शत्रुबुद्धि के प्राणों को लेलेने की

तयारी की, पर अदूरदर्शी पृथ्वीराज ने उसे ऐसा करने से रोका और इस बाण को शत्रु पक्ष की ओर से लड़ने वाले देशद्रोही शहाबुद्दीन को छोड़ने को कहा। ऐसा करने से पहले चामुण्डराय ने पृथ्वीराज का समझाया कि “महाराज ! रहने दीजिये, हम्मीर से पहले अपने शत्रु शहाबुद्दीन को मारने दें।” फिर भी दुराग्रही पृथ्वीराज मानता नहीं। ‘विनाशकाले विपरीतबुद्धिः’ के अनुसार चामुण्डराय के एक ही तोर से हम्मीर रण में धाराशायी हुआ और दूसरे ही क्षण शहाबुद्दीन के तीर से चामुण्डराय के प्राण निकल गये।

पृथ्वीराज का पराभव

इस युद्ध में पृथ्वीराज चौहान के साथ कवि चन्द का एक पराक्रमी पुत्र भी जो उसके साथ रह कर शत्रु का संहार और पृथ्वीराज को रणोत्साहित करता रहता था। इतने में शहाबुद्दीन गोरी पृथ्वीराज के सामने आकर लड़ने लगा। शत्रु को सामने देख कर उसका संहार करने के लिये क्रोध से उबोई पृथ्वीराज ने शर-सन्धान किया, वहीं उसका धनुष सहसा टूट गया और पास में खड़े हुए कविचन्द के पुत्र के मुख से ये शब्द निकल पड़े—

“दिन पलट्यो पलटी घड़ी, पलटी हथ कमान।

पीथल पड़ौ पारखू दिन पलट्यो चौहान॥

इतने में तो शहाबुद्दीन के सैनिकों ने पृथ्वीराज को पास आकर घेर लिया। पृथ्वीराज की सेना में भगदड़ मच गई। चन्द का अकेला पुत्र जो रण में जूझता था, घायल बन कर रण में गिर पड़ा और पृथ्वीराज निःशस्त्र अवस्था में अकेला अद्भुत पराक्रम से जूझने लगा। पर अन्त में शहाबुद्दीन के सैनिकों के हाथ में आगया। चौहान को तुर्क सैनिकों ने पकड़ कर कैद किया।

पृथ्वीराज के पकड़े जाते ही उसके रहे सहे मनुष्यों का उत्साह भी क्षीण हो गया और वे रणभूमि को छोड़ कर भागने लगे। युद्ध में गोरी शाह विजयी हुआ और पराजित पृथ्वीराज को कैद कर अपने साथ राजनी ले गया, जहाँ शहाबुद्दीन ने क्रूरता से, पृथ्वीराज की आँखें नष्ट करवादीं।

इसकी सूचना कवि चंद को पूरे ६० दिनों के बाद फाराबास में से छूटते ही मिली। अतः वह सीधा अपने घर आकर अपूर्ण रहे हुए ग्रन्थ को अपने पुत्र

जल्द को सौंप दिया और भयं पृथ्वीराज की दुर्दशा सुनकर उसकी मुक्ति के लिये गौरी (चन्द का स्त्री) की अतिम आज्ञा लेकर रोडे पर मगार हो तीव्र गति से गजनी की ओर खाना हुआ।

चन्द का गजनी प्रयाण

रवि चन्द रात-दिन मतल यात्रा करता हुआ गजनी पहुँचा और वहाँ शहाबुद्दीन के यहाँ कारावास में पड़े हुए अपने मित्र और स्वामी पृथ्वीराज से मिलने की युक्तिपूर्वक प्रार्थना की। वह पृथ्वीराज से भी मिला। कारावास में स्थित पृथ्वीराज, चन्द की आराज को सुनकर उम पर अत्यन्त ही प्रकुपित हुआ और कहने लगा—‘क्या मेरी दुर्दशा को देखने यहाँ आया है?’ और तब चन्द ने उत्तर दिया ‘नहीं, इसका अन्त खाने के लिये। यदि मावदय का विचार होता तो कोंगरा ही क्यों जाता?’ फिर कवि ने संज्ञेन द्वारा अपने स्वामी पृथ्वीराज को शत्रु गौरी शाह के मन्त्र विचार की योजना कह सुनाई, जो पृथ्वीराज को भी अच्छी लगी।

बाण वेध और शत्रु संहार का अन्तिम दार

यह योजना—बाणवेध—तीरदात्री थी। कवि चन्द ने पृथ्वीराज चौहान को तीरदात्री को देखने के लिये शत्रुबुद्दीन गौरी को तैयार किया और कहा—‘पृथ्वीराज आँवों की ज्योति से मिटोने कुरुष (अम्बा) है। फिर भी तीर चलाने में उनका ही अचूक है। वह आवाज को पहिचान कर निशाने को मारा सकता है।’ शत्रुबुद्दीन का कवि के शब्दों में फेरन मात्र उधे अभिमान हो मालूम दिया और इस प्रतिस्पर्धा में उसे आनन्दारवर्ध होने लगा। अतः उसने लोहे के सात तवे बनवाकर, सात तवे की आड़ में खरब बैठकर खरब आवाज करे और इस आवाज पर पृथ्वीराज का तीर किस प्रकार काम आता है—इसे देखने की इच्छा व्यक्त की। इसका उस इच्छा के विरुद्ध उसके कुछ सामन्तों ने कवि का जाल बना कर विरोध किया। इससे शहाबुद्दीन गौरी का भी रविचन्द जैसे पराक्रमी कवि

१. मरति न सुझवी मोरी है, हो क्यों कौन जोड़ ।

हम तुम दौगें इह मयौ, मारी देह योड़ ॥

के इस कार्य में शंका हुई और स्वयं सचेत होगया और वाण वेध के समय अपने स्थान पर चादशाही पोशाक पहनाकर अपनी लोह की मूर्ति रखदी ।^१

वाण वेध का निश्चित समय आया । कवि ने पृथ्वीराज को समय नहीं चूकने का संकेत कर शाहबुदीन को आवाज देने के लिये कहा और उसने लोह मूर्ति के पीछे से हुँकार किया । इस हुँकार की ध्वनि पर पृथ्वीराज ने शर सन्धान किया और उसका तीर जहाँ से आवाज आई थी, उस लोह मूर्ति पर कड़िग करता हुआ लगा । लोह मूर्ति धड़ाम से नीचे गिर पड़ी और गौरा सुल्तान के मनुष्यों में हाहाकार होने लगा । N

अन्तिम दाय में निष्फलता और दोनों मित्रों का आपगत

लोह मूर्ति के नीचे गिरते ही कविचंद्र को शत्रु को संहार करने की योजना एकदम सचको जान पड़ी । कवि ने अपने स्वामी के सम्मान की रक्षा के लिये और शत्रु का विनाश करने के लिये इस अन्तिम दाय की परीक्षा की थी, वह भी निष्फल गया । इससे निराश बने हुए कवि ने शत्रु के हाथ से मरने की अपेक्षा, अर्थात् आत्म समर्पण करने से आत्म-हत्या करना ही अधिक समझा और एकदम अपनी कटार निकालकर पहले स्वयं और पीछे पृथ्वीराज—इस प्रकार दोनों मित्र परस्पर कटार खाकर वहीं बराशाही हो गये ।

जिस प्रकार पृथ्वीराज और कविचंद्र एक साथ उत्पन्न हुए थे, जीवित रहे थे, वही प्रकार उनका अन्तकाल भी एक साथ आया । एक मित्र के मरण रूप ऐसा संयोग किसी विरले को ही प्राप्त हो सके ।

१. पुरातन प्रबन्ध संग्रह पृ० २७ देखिये ।

N. सं.टि.—रासो में महाराज पृथ्वीराज चौहान द्वारा वाण वेध के समय शाहबुदीन गोरी का मारा जाना लिखा है । अस्तु, शाहबुदीन गोरी की लोह की मूर्ति बना कर पृथ्वीराज का शर संधान करने का कथन विचित्र सा ही जान पड़ेगा । परन्तु श्री गोवर्द्धन शर्मा, इस कथन के पीछे पुरातन प्रबन्ध की साक्षी देते हैं जो मान्य है और श्री शर्मा के इस कथन से स्पष्ट है कि वाण वेध से शाहबुदीन नहीं मारा गया । इन दोनों कथनों में कौन सा सत्य है, इसका निराकरण करने के लिए एक न एक कथन को अमान्य करना होगा । यदि पुरातन प्रबन्ध की बात ठीक होना समी विद्वान् मनमें तो स्वतः रासो की कथा प्रसिद्ध हो जायगी और यह समस्या सुलभ जायगी ।

मध्यकालीन इतिहास में कविचन्द की रानी-भक्ति, जिस प्रकार अपूर्व है, उसी प्रकार इसका स्व गौरव और स्वाभिमान भी अद्वितीय है। जिसकी रक्षा के लिये उसने किसी भी प्रकार त्रुटि नहीं की। यह तो केवल अपने वंश के ध्येय की ओर ही लक्ष्य देकर आगे बढ़ता रहा और डमीलिये वह आज मर जाने पर भी अमर है। जीवित है।

कविचन्द को अरमान-निधि रासो के अनुसार शुद्धीराज को अरमान-तिथि है जो अनन्त संवत् ११४८ है, जबकि इतिहासकार शुद्धीराज की अवमान-तिथि वि० सं० १०४६ मानते हैं। रासो के अनुसार अनन्त संवत् में ६१ वर्ष का अन्तर जोड़ देने से यह बराबर वि० सं० १०४६ होता है। इससे सिद्ध होता है कि वि० सं० १०४६ में ४३ वर्ष की युवावस्था ही में परलोक सियार गया था।

(४)

कवि चन्द की काव्य-रचना

महाकवि चन्द की काव्य-रचना विष्णुदास महाकाव्य 'शुद्धीराज रासो', जो भारत के अंतिम हिन्दू-सम्राट् शुद्धीराज चौहान का जीवन-चरित और मध्यकालीन भारत की सामाजिक, आर्थिक और राजकीय व्यवस्था का सतोष आलेखन करता है। इस महाकाव्य की भाषा का प्रथम काव्य और हिन्दी भाषा का आदि-काव्य माना जाता है। 'रासो' काव्य की मूल रचना कवि चन्द ने उस समय की श्लोक-भाषा, अपभ्रंश-प्राकृत (देश्य) में की थी, जिसका प्रपञ्च पद्मराज कवि की तन्मूलित पंक्ति है।

पय सकरो सुभक्तौ । एकत्तौ कनकराय भायसौ ॥

कर कसो गुञ्जरोय । रम्परिय नैर जीवति ॥

अर्थात् जिस प्रकार राज-भाज्य दूध शक्कर का मिठाई है और जिसे श्रीमान् लोग सुरण के पात्रों में लेकर खाते हैं, उसी प्रकार गरीब लोग (उम समय की एक जाति-पूजर) लोगों के लिये खड़ी (खड़ी) है, जिसे फासे के पात्र में लेकर खाते हैं। इस प्रकार मेरे पूर्व कवियों की कविता राजा श्री के समान संस्कृत में है। जब कि मेरी कविता खड़ी के समान लोक-भाषा में है—जन-समुदाय की अपनी अपनी बोली में है।

लोक-दृष्टिधारी प्रथम युगद्रष्टा कवि —

इससे सिद्ध होता है कि कवि चंद मध्यकालीन युग का लोक दृष्टि धारक प्रथम क्रांतिकारी युगद्रष्टा कवि था, जिसने संस्कृत जैसी पुस्तकीय भाषा का परित्याग कर जनता के व्यवहार की भाषा में अपने काव्य की रचना की थी। कवि का यह प्रथम चरण उस समय की दृष्टि से अवश्य प्रगतिशील और उसमें रही हुई एक युग दृष्टा की उदात्त भावना का सुन्दर प्रतिबिम्ब है।

कवि चंद रचित रासो की श्लोक संख्या—

आज रासो महाकाव्य प्रक्षेपों और क्षेपकों से परिपूर्ण बन कर एक महाकाव्य बन गया है, जिससे कवि रचित श्लोक संख्या का अनुमान लगाना भी कठिन हो गया है और कितने हो लोग रासो में एक लाख श्लोक संख्या होना मानते हैं। इसके अतिरिक्त कितने ही विद्वान् कवि के बनाये हुए तीन चार हजार पद्यों का होना उनके पास की बातों के आधार पर सूचित करते हैं; परन्तु इन सब में वास्तविक सत्य का सर्वथा अभाव है। क्योंकि अब तक प्राप्त रासो की सर्व प्राचीन प्रतियों में, प्रतिप्रांश के लिये नीचे लिखा कवि का यह उल्लेख मिल जाता है।

सत्त सहस्र नप सिस सरस,
सकल आदि शुभ दिव्य ।
घटि वदि मत्तैह कोई पढ़ै,
मोहो दुसन न वसिय ॥

अर्थात् रासो की श्लोक संख्या सात हजार है, न्यूनाधिक नहीं, कदाचित् कोई अधिक या न्यून प्रमाण में पढ़े तो इसमें भुक्ते दोष नहीं दें और यही वास्तविकता बतला देती है कि रासो की पद्य संख्या सात हजार होनी चाहिये। प्रचलित और प्रकाशित रासो में श्लोक संख्या १६००३ है और इससे विदित होता है कि इसमें से पीछे से अन्यन्य कवियों के द्वारा बढ़ाया गया क्षेपक भाग विशेष है। जिस-जिस पद्य में 'कविराज' शब्द का प्रयोग आता है, वह कवि चंद द्वारा रचित नहीं है, पर पीछे से बढ़ाया हुआ भाग है।

रासो काव्य का प्रधान कथितव्य—

रासो काव्य में कवि चम्द ने विशेष कर उसके कथितव्य में इस प्रकार कहा है—

अभि धर्म विशालस्य राजनीति नव रस ।

पद्भाषा पुराणव कुरान कथित मया ॥

अर्थात् 'अभि धर्म, राजनीति, नवरस पद्भाषा पुराण और कुरान के तत्व को मैंने इसमें बतलाया है ।

अग्न में कहना होगा कि निःसन्देह कविचन्द्र एक महान कवि था । उसकी कविता प्रबुध ही मरल भाषा अतीव श्रोत और रचना-पद्धति शैली सर्जना स्वाभाविक है । कवि के रामो काव्य में वीर रस प्रधान है और अन्य रस गौण हैं । फिर भी उनमें एक उच्च कोटि के महाकाव्य के सर्व गुण, पूर्ण रूप से दृष्टिगोचर होते हैं । कविचन्द्र की कल्पना शक्ति अपूर्ण और अद्भुत थी । इससे हमने कविता में जिस विषय का स्पर्श किया है, उसका ऐसा विमृष्ट सजीव और भव्य वर्णन किया है कि वह अपनी आँखों के समस्त मूर्तिमान चित्रर तर्जन करने लगता है । काव्य कला की दृष्टि से रामो के सर्वोत्तम स्थल यह है—जहाँ महाकाव्य चन्द्र रूप वर्णन, नैम्य वर्णन और युद्ध वर्णन करता है । इनमें से कुछ स्तुति पद्यों के उदाहरण हम नीचे देते हैं, जो वर्तमान समय में लोगों में 'चन्द्र चन्द्र' के नाम से पहचाने जाते हैं ।

चन्द्र की पत्नी गौरी के प्रश्नोत्तर में कवि द्वारा (दशावतार)

ब्रह्म स्तुति—

मुनी०

न रूप न रेष न सेष न साया,

न पद न तारा, न भान न भाषा ।

○ स.दि०—कविचन्द्र राज मोहनसिंहजी ने पृथ्वीराज रासो का पूर्ण रूप से अध्ययन कर महा सिद्ध किया है कि महा कवि चन्द्र ने अपने प्रायः दोहा, माहा, सारक कवित (लघुय) और दोहों में रचना की है, जिसके लिए रामो में उल्लेख है—

छन्द प्रबध कवित मनि, सारक माह दुहय ।

लघु गुरु मडित रनि यह, पिाल अगार मरय ॥ प्रथम समय ।

इस सिद्ध हुआ कि मुनी आदि छन्द मूल छन्द की रचना के नहीं हैं और प्रकृत रूप में हैं । क्योंकि 'पुराण प्रबध सप्रद' में दिव हुए पद्यों की भाषा से भी उनका मिलान नहीं होता है, जिसके आदरण 'रासो और पुराण प्रबध सप्रद' शीर्षक में दिये गये हैं ।

अविद्या न विद्या, न सिद्धं न सादी,
 तुही अे तुही अे तुही अेक आदी ॥
 न अंभं न रंभं, न रंद्धा, न पाया,
 न सेतं, न नीलं न पीतं न गाया ।
 न काया न माया न पाया छाया,
 तुही देव सदेव सिद्धे न पाया ॥
 तु ही सर्व माया दिषाया न माया,
 तु ही सवे माया तुही धाम छाया ।
 न वंभा न रंभा न रुद्धे न देहं,
 न मद्धे न माया, न राया न रोहं ॥
 न सैलं न गैल न तापं न छाया,
 न गाहा न गीतं न ओता न ताया ।
 न पृथ्वी न पालं भ्रजावं न मादं,
 न तारी न चारी न हारी न नाद ।
 नवे सेप रेपंत भूरी न भारी,
 न वे ध्यान भानं न लग्गे न तारी ।
 न लोर्क न सोर्क न मोहं न मादं,
 तु ही अे तु ही अे तु ही अेक आदं ॥
 तहां पै न तारं न वारं न वीरं,
 नयं दड्ड मद्धं न ध्यान न धीरं ।
 नहं जोति हस्तं न वस्तं सरष्पं,
 तहां तू लंतहां तू तहां तू गुरण्ये ॥
 प्रकृतं प्रथमं त्रये तत्त जोई,
 तहां नम्भ तेता सरोजं न सोई ।
 न माया न काया न हाया न होई,
 तुही देव सादेव साधा न सोई ॥
 तुही अंबुजा अंबुका मिन्निकायं,
 तुही तत्त कै तत्त रामं न रामं ।
 तुही दीप सूरं सिरं नम्भ तेरै,

भूजा इन्द्र तुही नम नाम केरै ॥
 सुय सायर पेट मा मुण्य अग्नी,
 तुही तेज ब्रह्मांड सासीस लग्नी ।
 तुही बाल ब्रह्म तुही श्रेष्ठ आदी,
 तुही तत्र मत्र कवि चंद्र धात्री ॥
 तुही राग जत्र जगत्र चक्रावै,
 तुही सार, पंचै सु पंचै चलावै ।
 भगवान् जग्री सु वज्रति लोहै,
 सुर राग यधै, अधौ आप सोई ॥
 प्रलै अभ अर्थ तु ही अन्य बोधै,
 तहा मोहि अग्या मु सिद्ध समोषै ॥

सादर

कि सम्मान ससेव देव रजय, दुष्टान् उन्नामय,
 कि दुष्पानि दुष्पानि सेवन कल, आपस भूमि मय
 कि ईश सुरेश सैस सनन, ब्रह्मा जान लह
 कि रत्न द्वितीया दित सुरत्न वदे सदा विषय ॥

भूजगी

बपू बीर बीर धृत धृत सार, दीठ दुष्ट दाने कल कोल फार ।
 बर नुड तुंग विसलंत नैन दिन छीन लोक, जुरे दूत सैन !
 रधि फट्टि बध्जग वज्रै विनूर, गन आन कतं वज्र पंच पूर ।
 शव सोर भार भिरे भूर भारी, तिन मेक मानी-अचली अचारी ।
 घटं घोष छीनी बल छीन नूर, धरे मुद्ध लब्ध दिन सम जूर ।
 धरे दत धारा बर सेव ओष, मयं कक लव धिय कठ लोपं ।
 य जोगधारा महापान पान हय ग्रीव नपे तिन वोरि तान ।
 करे तुंड नुडं, वितारत तार, तियं लोक लोक, विलोकन पार ।
 सुरे सूर मन जय जो कराल, सम गुह्यद्व अद्वय करजूल जालं ।
 चवै चंद्र चंडी नमो वेद चार, नमो देव कोल, वर रूप सारं ।
 वही तच त्रैलोक्य मंसार सार, वही तारन सत्त भौ सिंध पार ।
 जगन्त, अधार, नीराधार बोही, वही अच्युता, सपदा, नित्य सोही ।

वही भेद संत्रं, गजानंत लोचं, वही पूरनं ब्रह्म संसार भोयं ।
 नवं भक्ति कौ संव ही छत्र धारी, भूम्यौ ब्रह्म बुन्यो, वही सिद्ध तारी ।
 जगत्तं सुरत्तं, वहीं हैं निनारं, वही वासना वासुदेवं प्रकारं ।
 वही मत्ता हृत्थं, नच्यौ कपिमानं, वहीयै वहीयै वहीयै निधानं ।
 इकं एक आचञ्ज कीनं गुसाईं, चवै चन्द जा रंग गोवर्गद पाई ।
 वही की उपन्मा करै किन्ति भासौ, वही सज्ज संसार ममकै प्रकासौ ।
 वही अंतरंगी, सुरंगी, निनारं, वहे राज राजीव लोचन सारं ।
 धरें गेन सीस, चले वेद रीसं, गदा मुद्गरं, दंत पारंत चीसं ।
 पगं पिट्ट नट्टं कमट्टं डरानं, यकै वेद ब्रह्मा कमट्टं भजानं ।
 भगे जोग जोगं, छुटे थानं धानं, छुटे विश्व लोकं महालोक जानं ।
 फटे कन्नरानं, प्रथोलोक जानं, चितं रक्त लोकं, धर्म लोक मानं ।
 पुले पित्र लोकं ब्रह्म लोक देवं, × × × × ×
 सिवं कूट थानं हरं थान लाकं जू रश्त लाकं परे सत्य सोकं ।
 परे दिव्य लोकं सुरंगं, सु पालं ब्रह्म रापिसं लोक भग्नेस कालं ।
 परे निट्ट तट्टं, कमट्टं रहानं, चले दैत संपं जुटे, वेद रानं ।
 हम्मा भजानं, नजानं कि जानं, घरंजा फटानं ब्रह्म तिह्म भानं ।
 परे लोक सोकं, करे देव कूक्कं, डकं डकक बग्गी करै ईस डक्कं ।
 ब्रह्मे ब्रह्म लिह्मं, धरै वेद मुष्पं, गजे जोग सट्टी हुबं दैत दुष्पं ।
 करे मच्छ रूप, धरै धार धूप, जिले सत्तयं सायरं अंधकूपं ।
 परे छोनि छक्कं विछक्कं वरानं, करे कुंभ सयं विह्मं सुनानं ।
 तहां संपनं, पानि संपा सुरानं, नही पाव संपं प्रलंबं वरानं ।
 धजा धूमरं अमरं, अंब दभमी, तिनं ममक पोडक्कला अप्प सूममी ।
 धरे गेन पानं, लरे आवधानं मनो आसुरं वासुरं सत्त पानं ।
 करक्कंत मच्छि कटि, कटि मच्छं, मनो आवधं वज्जि जौं बज्ज वज्जं ।
 धपे पानि लह्मं फटे पारि छेवं, कडे पेट ममकं सुरं वेद वेदं ।
 धरे अप्प पानं चले ब्रह्म थानं, क्रिये जैत बज्जं पुरानं सुरानं ।
 करी विष्टि कूलं सुरसिद्ध देवं, मुअं ब्रह्म जप्पं क्रियं अप्प सेवं ।
 मुपं वेद विह्मं न लौ पानि ब्रह्मं, जलै पोलि पानं, धजै प्रांति भ्रमं ।
 दियं चारनं भट्ट वेदं सु पानि, रहे ब्रह्म ग्यानं हरी सिद्धि रानी ।

धप इद्र धाप भय कोरि कोर, फिर मन्द रूप छुटे वेद रोर ।
 कहु अम्भ विद्रुम्भ सीतल हल्ला, कहुँ धुप्य चद निहट्ट मिलाया ।
 कहुँ कीर कोहील नाद मुनीन, कहुँ बलि रणोत्त से शोल मीन ।
 कहुँ वीर शिखीर पीयूष मार जुटी भूमि लुट्टि मनो हेम तार ।
 कहुँ दाहिमीवृष विचन चपी, मनो लाल मानिस्क पीरोज थापी ।
 कहुँ सेव देव करन नरप, कहुँ पप पारेव सारो अलाप ।
 कहुँ नीर नाली अकबी पजूरी पूले काम गडे सुहलै इजूरी ।
 कहुँ ताल तुंग सुचंगे सुचार, कहुँ काम लपे सुदग्गे बिहार ।
 कहुँ चर चरा सु वपीव साव, कहुँ जवु जभीर गभीर गाव ।
 कहुँ नागबली निवली निवेस, कहुँ मालची पेरी भीर सुवेस ।
 कहुँ पाइरी हार पाछै बिहार, कहुँ सेज तीसेज जेनी सुमार ।
 कहुँ अप्परोडे निहटे तिपेली, कहुँ गोल विद्राम कादव पेली ।
 कहुँ केतकी पूल इरली विगसे, कहुँ वम विधाम गठी निवसे ।
 कहुँ घर उट्टीर पगी पुकार कहुँ भीर टेरी सुलेरी बिहार ।
 कहुँ सार सत्तारि सारन सोर, मनो पारसी छुट्टि दादुल्ल रोर ।
 कहुँ भेसिपडो सुपडान पृन्ली, कहुँ लुभिम लोगी रही चेली वृल्ली ।
 कहुँ धण आसोक तैं साक हीन दिपे आसप रूप तास प्रीन ।
 कहुँ दाहिमी पिंड पजूर मुरली, कहुँ मालची मल्ल भर भार भल्ल ।
 हसे श्याम बन्मद अन्तूर कुन्डी, तहा कूचरी रूप पेपक मुन्ली ।
 दई मालिया आनि मौदाम दान, भय रश्क सव सु हाल वान ।
 रची मडली गोष प्रजलोक घामी, गए जमासाला तहा धनुष त्रासी ।

— बेली भूजग —

आशे देव देवेस देवाधि देव, तुही अलख जप्पार साथै न नेव ।
 अमेद अश्वेव तुही सर्व वेद, तुही सर्व विद्या, विनोद सुभेद ।
 तुही ज्ञान विज्ञान भोजान कर्ता, तुही बुद्धि कर्ता तुही बुद्धि हर्ता ।
 तुही धरनि आकास हे पौर पानी, तुही सर्व जें एक अन्तेक घानी ।
 तुही जोति समार सार सरूप, तुही अण्बकाल, अराज अरूप ।
 तुही कोटि सूरजसे तेज साजै, तुही चन्द्रमा कोटि साव शिराजै ।
 तुही कोटि ब्रह्मा महादेव जेते, तुही कोटि मदप, लापण्य ते ते ।

तुहीं हेत संतोष आनंद कारी, तुहीं शोक संताप सर्व प्रहारी ।
 तुही जोग जोगेश जोमी सु भोगी, तुही भेद अभेद संदेश सेभी ।
 तुही मानव देव दानव सिधानं, तुही कोटी ब्रह्मादि अंतर-समानं ।
 जिनी आवरं जंगमं, पांन च्यारौ, तिनी आपरी आप तें भेद धार्यौ ।
 करे जे गुसाईं अगे रूप ते ते, कहैं ब्रह्म को देव रिप् नाग जेते ।
 कियो मच्छ औतार पैले अनुपं. गयौ वेद लै दैत्य सागर अलूप ।
 हते स्वामि संपासूरं वेद लीने, सुतैं आनि तत्काल ब्रह्मादि दीने ।
 महा पिष्ट के धार धारी धरचो, करी ब्रह्मलं कश्यप रूप कत्ति ।
 बली ब्रह्मनं पावनं कित्ति राजै, पगं नप अंगं सु गंगा विराजै ।
 सबै पंडि पित्री सुतो विप्र तामं, महापुण्य समकूर सकैं कर्त्तरामं ।
 श्रियं राम रघ्वीर लोनौ-चतारं, कियौ रावनं कुभकर्न संहारं ।
 वसुदेव प्रेह गत्वा कृष्ण वासं, हते दुष्ट सब कियौ कंस नासं ।
 करे जग्य लीयं धरा धमं सुद्धं, प्रगट्यौ कलिकाल अवतार बुद्धं ।
 जुगं अंत सो सत्ति ह्वै ह्वै कलंकी, इ है वात सांची सदा देव अंको ।
 जितें सैल गुरुदेव सुरपति कीने, तितें सेस गन्नेस जायँ न चीने ।
 सबै दुष्ट भजे सु सेवक उगारे, करे काम निज धाम नरहर पधारै ।

कवि चंद द्वारा भगवान शंकर की स्तुति—

—भुजंगी—

नमो आदि नार्थ स्वयंभू सनाथं, नहीं मात तातं न को मंगितातं ।
 जटा जुठयं सेपरं चंद्र भालं, उरं हार उध्वारयं रुंडं मालं ।
 अनील असन्नं अपव्योत राजं, कलं काल कूटं करं सूल साजं ।
 वरं अंग ओभूत विभूत आपं, प्रलै कौटि उग्रसि कालं अनोपं ।
 करी चर्म कंधं हरि परिधानं, वृषं वाहनं वास वैलास धानं ।
 उमा अंग वामं सुकाल पुरणं, निरं गंग नेत्रं त्रयं पंच गुणं ।
 नमः संभवाय सरस्वाय पायं, नमो रुद्रदाय वरदाय सायं ।
 पशुपतए नित्तए गुग्गयाए, कपर्दी महादेव भीमं भवाए ।
 मपद्माय ईसानए त्र्यंकाए नमो धम्मए घातए अध्वकाए ।
 कुमारो गुरुवे नमो नील श्रीवे, नमो व्याघ्रए वाघए दिच्छजीवे ।

नमो लोहिते नील सिन्धु डण्ड, नमो शूलिने चक्षुषे दिव्यपत्त ।
 यसूरेतवे स्रवदेवस्तुतव, नमो पिंग जाट्टिल्लए देव देव ।
 नमो तप्य मानाय व्रण्य धुङ्गाए नमो ब्रह्मचारी त्रय ब्रह्मराण ।
 सिय चातमे चातगे स्वर्गघाण, नमो त्रिभुवावित्तण विश्वराण ।
 नमस्ते नमस्ते नमोसीतवाण, नमो सर्ववज्रायने शकराण ।
 नमो ब्रह्मरत्नाय भुत पिताण, नमो वाचपे विश्वपे भूपताण ।
 नमो सीस साहस्रण नीतणस, सहस्रभुजा नैन साहस्र तेस ।
 नमो पाद साहस्र व्यासकर्णे, तमो वह्नि होरन्य हीरन्यरत्न ।
 नमो भक्ति आवदन समुदेव, चिर रिद्धि दाता मन वष सेव ।
 प्रसन्ता भगो इस तन्नै न करै, वन ताप विन्तासए चित्त तन्नै ।

साटक

त्रै नैन त्रिजटेथ सीग त्रितय, त्रेह्य त्रीसूलम
 श्रदेव त्रिदिमा त्रिमु त्रिमुनय, त्रिसिधि वेदत्रय
 त्रैरमि त्रयलन्धि काल त्रितय, ग्रामत्रय त्रैवय
 गगा त्रे त्रिपुरारि भासित तनु सोय नम सभवे ॥

भुजगी

नमो वाय भूताय धान भयान, जटा साहि भगा जलक कै प्रमान ।
 त्रय नत्र ब्याला जल चन्द्र माल, विष कठ माला हलै रुड माल ।
 महा आदि मुद्रा नप सिंगि नाद सिध देव देव कथ साथ साथ ।
 जरा धूरि धूम विमूत घसते नमस्ते नमस्ते नमस्ते नमस्ते ।
 गज चर्म व्याह्लादित म्रम वाम, रहै वार भैरों गन ग्राम पास ।
 पद्ममासन पुष्टि नदी प्रचढी, चव वेद आमोद चौसट्टि चढी ।
 यजै हक्क दौरु डमक तडक्कै, धरै भेरु धुजै हके गेन हक्के ।
 धनुक पिनाक धरै वाम हस्ते, नमस्ते नमस्त नमस्ते नमस्ते ।
 सिध साथ आराधय शूलपात्री सिवा ध्रम साधेति वे साथ जानी ।
 नर शिखर गणर्ष नगा जण्ण, सुर आसुर अच्छरी हूर रण्ण ।
 सनत्कादिक सप्तर्षि बाल बाल, प्रथीवायुगेनाय तेजस लाल ।
 नमो मान चद्र नव ग्रह सभरते, नमस्ते नमस्त नमस्त नमस्त ।

भिट्टे संकटं घाट घाटं विघट्टं, रटै नाम तो कोटि काटै कसट्टं ।
परं पेचरं भूचरं जत्र मंत्रं, जपै व्याधि आसाधि भाजै अनंतं ।
महादीं पुरुषं महिमा सुरारी, नवं कौनं तो सौ निपातिक परारी ।
गिरा गौरी अर्धं कैलास वस्ते, नमस्ते नमस्ते नमस्ते नमस्ते ।

—:❀:—

चंद द्वारा भगवती गंदाका आह्वाहन—

भुजंगी

तमो देवि गंगे जयो मात गंगे द्रवै रूपका मंडलं प्रक्ष संगे ।
त्रयं पथ्य त्रेयं गुन ते निवासं, वरं वृंद वृंदारका सेव जासं ।
हिमं सैल भेदे सु भेदे धरायं, सजै रूप-कायं सुरायं नरायं ।
मधू छेदनं पाय प्रायेस करी, संतं मुष्य सामुष्य सामुद्र धारो ।
हली सेत जल्ली जलध्वी समुहं, अवै सेष धीरं सु मानै समुहं ।
धराचलिल भागीरथी विश्व भागं, मिटै अध्व ओधं तनं दुष्ण दागं ।
सुभं उच्च अंदोल वीचं विराजं, मनो-भुग्ग आरोह सोपान साजं ।
नरं नीच नीरं तटं श्रोन प्रभं, तव्यै श्रग देवं गुनं श्रव्य श्रमं ।
परै मज्ज, कल्लेवरं धंपी छुट्टि, भपी काबलं गिद्धि गोमाय लुट्टि ।
तटं श्रोन जल्लै थल वारि हल्लै, पिनं भगिज अंदोल वीचं बहल्लै ।
बिनं आतमं देह आनूष धारै, वरं उर्वसी चामरं बंज नारै ।
धर ध्यान भायं तिनं दुखल दव्यै मिटै मज्जन अध्व साजंम सव्यै ।
जलककंत गंगा तनं तेज साहै, मनो दाहनं दाह दाहन्न जो है ।
सुयं गंग गंगे सु गंगा प्रकारं, हरै नाम गंगा जमं किं करारं ।
त्रिपथी त्रिमानी विराजंत गंगा, महास्त्राग लोकं नरं तारि अंगा ।
रहट्टं धैरी जयौं भिरै तीन लोकं, महा दिव्य धुन्नी तयं निम्म लोकं ।
कलाली गुहीरं गुम्फा भगरि नागं, प्रगट्टोय मातगि मातुष्य भागं ।
रही तप्प अण्पी सुयं ताप भजै, महा बहराज दिव्य दुर्ग रंजै ।
भयं भीषमं मात बहु पाप पंडै, जमं ज्वाल ज्वालं तम तेज चंडै ।
रहं रोह रंगी हरं सीस गंगे, महा मोहनी मात दुग्गा उत्तंगे ।
वरं काल काला जलं खेत रूपं, तहां उपन्नी मात आभंग नूपं ।

भई गाम सद सु हामुड नेत, दस्यो नाम गगा वत्त गा रिहेने ।
हरद्वार द्वार कना नू प्रगट्टी, करो मुक्ति गगन महा पापमट्टी ।
निन साम लिनै क्रिय तोव पीजै, क्रिय सधन देव सच्यान मीजै ।
क्रियो गाहि तें पथ ग्याहि मान, तुही तापिनो तेन तू तेच राज ।
तुही मध्य वारातमा गोत दैनी कनी काल दुष्प कटग्न कुपेनी ।

दृष्टा—जब लगे रच तन भावकी, रहै अग मो लाइ ।

तन लगे काल न सपनै दुम्भ पाप सव जाइ ॥

— ९ —

सरस्वती स्तुति—

— चुनगी —

नमो तु नमो तु नमो तु कुमारी, नमा तु नमो तु ससार सारी ।
नमा तु अभायी नमो जीव कपी, नमो रिष्य पूनत सम्मत सप्पी ।
नमो तु रहै राज राज रजार्द, नमो तुज नसार त भिद्व पाई ।
नमो तत जानं बिकालत राई, नमा रिश्रयान गिरजा गिणई ।
नमो ससिसगत अकाल अभणी नमो काल जन्म न काल न सप्पी ।
नमा एक भग्नी, बरत्तार पथ, नमो कारिकार करत्तार सथ ।
नमा सिद्ध तु रिद्ध तु इद्धि पानी, नमो काल तु भाल तु सान रानी ।
नमा किति तु मत्र तु गीत गानी, नमा आदि तु अत तु जोग जानी ।
नमा विश्व तु भित्त तु मार भारो, नमो जग तु जार तु जुग चारो ।
नमा भूमि तु रून तु अत्र पाना, नमो ताप तु ताप तु अट्टरानी ।
नमो जान तु वृद्ध तु दाल चाली, नमा भान तु मान तु मुक्ति माली ।
नमा व्याघ्र तु सार तु बग बह नमा मुड मुड तुही पारिस्तद ।
नमा पत्र तु छत्र तु क्षिति थारा, नमा वृद्ध तु वृत्त तु अध्वदारी ।
नमो रूप तु रम तु राग रची, नमो मीन तु भाव तु सील सत्ती ।
नमा भक्त तु वृत्त तु चारु जानी, नमो चद चढी सदा चार माना ।

— १० —

पुस्तक श्री सूरदास के लिखे करि चंद की प्रारम्भ की हुई और उससे पुत्र
करि जेहे द्वारा पूर्ण की हुई देना स्तुति ।

— भुजगी —

उंकार नमौ कल्याणी सु कमला, कला रूपिनी काम दाई सु विमला ।
 कुमारी करुन्ता कमन्ता कराली, जया विजया भद्र-काली कंकाली ।
 शिवा शंकरी विष्णु विमोहनीयं, वराही चमंडा दुर्गा जोगिनंथं ।
 महा लच्छ्मी मंगला रत्न अंपी, महमाई पारवती ज्वालमुपी ।
 तुहीं गंग गोदाधरी गोमतीयं, तुहीं नर्मदा जमना सरस्वतीयं ।
 तुही द्वारिका मथुरा नृप काशी, तुही तीरथं श्रव्व मध्ये निवासी ।
 तुही कोटि सूरिज लीई प्रकासा, तुही चंद कोटेक आनन भासा ।
 तुही कोटि सामुद्र होयै गंभीरा, तुही कोटि प्राकुम्भ लोयै समीरा ।
 तुही कोटि आकास विस्तार धारा, तुही कोटिक मुन्मेर छाया अपारा ।
 तुही कोटि दावान्त ज्वाल माला, तुही कोटि भैभोत जम कराला ।
 तुही कोटि सिंगार लावन्य कारी, तुही राधिका रूप रीजे मुरारी ।
 तुही विश्वकर्ता तुही विश्वहर्ता, तुही थावरं जंगमं मै प्रवर्ता ।
 तुही पातक नासिका नारसिंही, तुही जगमाता अनेकं सुरंगी ।
 तुही साकिनी डाकिनी रूप धारे, तुही आप लग्ये तुही यै उबारे ।
 तुही तौहि जाने सुतेरे किरत्तं, कहां लगि चंद लपे तो चरित्तं ।
 अञ्जमेर थानं सिकारं भुलायौ, तहां विर बावन्न सिद्धं मिलायौ ।
 पहिल्ले उभा कामती भट्ट किन्नो, बलं नैवरा मंत्र छंडाय दिनौ ।
 वदे वाद आयौ मुद्रुंगा केदारं, तहां अत्रिका अंश रण्यो अपारं ।
 बिना पून पजै किए एह वालं, गयौ हक्कि साद्रोह मञ्जे दिवालं ।
 पठायो नृप कंगुराना पुकारं, बठी आहरं ठाहरं केरी धारं ।
 सकत्ती हरी तै सकत्ती सुमट्टं, प्रहो मेळ साईन पुल्लै कपाटं ।
 गयौ गज्जनै पाति की पत्ति लोयै, कज्जना न आई पल दुष्ट हीयै ।
 असं पत्ति कट्टो छुपे पिथ्य अंपी, पर्यो पंजरै जानि बहाल पंषी ।
 दई गत्ती राजं गती फौन जानै, कहा लेप लेय्यो अजू चाहुआनै ।
 जिनै हथ्यलं सिध हस्ती निपातै, तिनै घेरि मारै कुरंगी सुलातै ।
 जिनै बाज सिक्कार दिल्ली लवा की, तिनै चप्प लावै दिपावै दबा की ।
 ईसा गत्ति तेरी अलप्यं कहानी, कहां लो गिनायौ कहाँ वागवाना ।
 करौ राख तैं रंक रंक सुराव, कहा हाथ आवै किए ए सुभावं ।

पराक्रम छूने अछूने भाग क्यों, दिलीपति से बधि के मा दए क्यों ।
 हुए अऊज वैरीन की जिति दिख्यौ किता चाहियै सेवक कीन पिण्यौ ।
 घुरे पुण्य वारें लुगुरे मुहानै, सुर सारिपे सूर सामत भानै ।
 कर जोरि जपौ मुनौ श्री भवानी, भलो किन्न साहाय ससार जानै ।
 करों पुस्तक पुरन अद्वज जी लौ विघन्न हरौ ममरी राख तौलौ ।
 निराधार रिगा देवी देहि चद, -पौ तुज नूहीज तूंदी प्रबंध ।
 कहा साहि गोरी असमान सूर, कहा भट्ट इक्कीर लोटत भूर ।
 कहा राज अधान बध विछाय, कहा कोस कम्मान आवैन दाय ।
 जही दान आदम्भ मातंग भारो, तुही वीर रूपी विराजी वरारी ।
 तुही सत्व सत्य बदै वेद मंत्र, तुही भेद अभेद जायाति तंत्र ।
 तुही तेज सूरजि सो बेलि चरं, तुही आसमानं तुही भीमनद ।
 तुही भृति पार अपार सुरण्य तुही अजै अरधन अनयादि सिप ।
 करामति कथ करतार पाया, तुही कामनी काम ससार जाया ।
 पली काल चालत चामड माली, तुहा घाल जोरन वृद्धति काली ।
 रट नाट राम विराजी विराली, हरै मोह रग बजै यजिज ताली ।
 हरै सत्रु युद्धि कमित्र जयती, अपै तोय साथ प्रलो लागि यती ।
 बध्यौ तप तेज जपौ अध मड अजै वा विजै या सही देह छड ।
 धरी पंचली देविको निग्य दैधौ, सती साहसी सिद्ध तुंदी विसैधौ ।
 धरी ध्यान देपी यदी वीर रूप, यदी जाति देपी विमान अनूप ।
 जमी अत सोहत जालंधरानी सरै सच्च राज वरदाय बानी ।
 उमा मो विसासी परत्तीत पाई, जहा अग्नि सासो तहा देनि नाई ।
 निय देह देपै तिरूप रिसान, तजै मोह माया गई आसमानं ।
 निसा पग रगी अरगी सुजाय, सुभ सुभ जायै लियै हथ हाय ।
 मुहुने जनने मरने बिहाने, बजै दुहुभी देहि भूमी निसाने ।
 नमोह नमोह सचडी, सुधान त्रिसच सभू पच मडी ।
 निकाय अकार सकार सरूप, महा तत्त सौ तत्त चांवीस नूप ।
 त्रय मन त्रैय गुज त्रैय धान त्रय पाय धानन त्रैय रिसान ।
 कला पोडप रूप पोहस राया, दुख त्रीस रूप हलाह पराया ।
 रुच पच गान दहस समोर, दह नारि दुधारा वाह ममीर ।
 उकार सार श्रीवार सज्जै, हीकार हूँकार सारूप रज्जै ।

किलंकार श्रुंकार कुंकार करो, जीकार जूकार श्रींकार सारी ।
 श्रींकार छूंकार सामात्र भाई; नमस्ते नमस्ते नमो जग जाई ।
 जहां संगटं दुष्घटं निज सेव, नहीं मात तातं नहीं बंध देव ।
 नहीं को सहायं जहां कोत त्रायं, तहां तौ अरवै निज सेव सायं ।
 हरो मुञ्ज चिता तनं तपि भारी, चितता संध सायंकुमारी ।
 नमो देव देवस वीराधि वीरं, स्वयं लाघिनोकं स्वयं न कमीरं ।
 ग्रयं काल रुच्यं त्रिगुन्नं त्रिधामं, दुयं फारनं कित अन्नैक नामं ।
 रुच्यं लघु, चुलं सु आर्यास तूलं, वरं अग्र काली स्वरं सद्धिमूलं ।
 सदा भैरवं रूप थोरं विराजं, धरं अग्र काही सुधारी सुकारं ।
 जहां संकटं सेव मानै अपारं, तहां आप आयं नियं काम सारं ।
 नमै वीर लोकं त्रिलोकं त्रिसूलं, गदाचक्र बाहं हथं धनुं जूहं ।
 मदगं त्रिसूलं, परीधं, सुपासं, ग्रहै वल्ल संक्रीति संगी दुरासं ।
 कनै कुंत कत्ती पुरस्सो कुठारं, धरै सव्वलं शेल गाली कतारं ।
 हनं मूसलं भिडि पालो फरीक्का, मयं दडुं निडुं परस्सं छुरिक्का ।
 धरै आवधं ऐक अन्नेक नामं, जहां संक सेव तहां आय कामं ।
 अह सकटं आग लज्जौ अनूपं, करौ आज काजं अहं आय जूपं ।
 करौ आज माया प्रगटं सरूपं, महा मोहनं आसूरं शव्व नूपं ।
 सुने आईयं वीर अस्तुति चंदं, भई आसुरानं सबै बुद्धि मंदं ।



कविराव मोहनसिंह, उदयपुर

पृथ्वीराज रासौ पर की गई शंकाओं का समाधान

[१० लेख 'श्री १ कविरा' प्रेमचित्र मास २, छंद ३, तथा ४ (प्रकाशन
सन् १९५१) में अखिल रूप में लिया गया है । इनके सम्पादन कार्यपाल
में कुछ और महत्वपूर्ण विचार जोम हुए हैं, जिन्हें टहलेंगे आगे कर रहे हैं ।

—सम्पादक]

पृथ्वीराज-रासौ अपने समर्थकों और महत्कारकों वा तो अनुगृहीत है
ही, किन्तु अपने विरोधियों और आक्षेप-वृत्तियों का भी इमतिद श्रष्टि
है कि यदि वे शकायें नहीं करते वा प्रक्षिप्त अश के मिलजाने के कारण
इसमें जो भ्रान्तिमयी दोष आगया है, वह भ्रमरा में नहीं आता । उनकी
शकाओं के फलस्वरूप ही साहित्य-संसार अरसेसे इसके गुणों और दोषों
की आलोचना कर रहा है । यद्यपि एक पक्ष ने इसे कूड़े-करकट में डालने जैसा
कहकर इससे पूर्ण मनो-मालिन्य कर लिया है, फिर भी दूसरा पक्ष इसके मंडन पर
तुला हुआ है । यह पक्ष अब तक विचार करके इसी परिणाम पर पहुँचा है कि
रासौ की यह दशा चममें प्रक्षिप्त अश मिलने के कारण ही हुई है ।

हमें बहुत समय से रासौ का आलोचनात्मक अध्ययन करने का अवसर
मिला है । अपने दीर्घकालीन अध्ययन से हमें खान हुआ कि रासौ के प्रक्षिप्त और
मूल अशों का पार्थक्य कर देने वाली कुजियाँ रासौ के भीतर ही विद्यमान हैं ।
उन्हीं द्व द्व लेने पर हम सहज ही इस महान् साहित्यिक कोश में न्येश पा सकते हैं,
और यदि अपनी परछाये वाली शक्ति का समुचित उपयोग कर सकें तो इस रत्न-

राशि में मिश्रित झूठे-सच्चे-पद्य-रत्नों का सुगमता से विभाजन कर इस अमूल्य थाती को पुनः मूल रूप दे सकते हैं।

अपने दीर्घ-कालीन गंभीर अध्ययन के फल स्वरूप इसके रहस्य को खोलने वाली जो कुंजियां हम खोज पाये हैं, वे सब पूर्ण रूप से तो तभी प्रकट हो पायेंगी, जब समस्त ग्रन्थ का संपादन हो चुकेगा और तभी विद्वान् बता सकेंगे कि हमारा श्रम सार्थक हुआ या नहीं, तब तक रासौ पर लिखित अपने विस्तृत निबंध का यह संक्षिप्त रूप हम साहित्य-मर्मज्ञों के समक्ष उपस्थित करते हैं जिससे भी हमारी खोजी हुई कई एक कुंजियां स्पष्ट हो सकेंगी। यदि वे रासौ के छेपक और मूल अंश का विभाजन समझने में विद्वानों को कुछ भी लाभप्रद हुई तो हम अपना श्रम सफल समझेंगे।

निबंध के इस प्रारम्भिक भाग में रासौ के सम्बन्ध में कौनसी शंकाओं पर प्रकाश डालने का प्रयास किया गया है। इसमें हमने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि रासौ के जो चंद्र-रुत मूत्र पद्य हैं, वे कदा इतिहास के प्रतिकूल नहीं जाते।

शंकाओं और उनके उत्तर

शंका १—रासौ में चहुआन वंश को अग्निवंशी लिखा गया है। यह ठीक नहीं। चहुआन वंश से सम्बन्ध रखने वाली प्राचीन पुस्तकों और लेखों के अनुसार यह वंश ब्रह्मयज्ञ के समय सूर्यमंडल से अवतरित (उतरे हुए) दिव्य पुरुष का सन्तान और सूर्यवंशी है।

उत्तर—हमने रासौ की जिन हस्तलिखित प्रतियों को देखा, उन सभी में वे पद्य उपस्थित हैं, जिनमें ब्रह्मा द्वारा यज्ञ होने का उल्लेख है। वशिष्ठ द्वारा यज्ञ होने वाली कथा और उससे सम्बन्ध रखने वाली अन्य कथाएँ, बाद में छेपक लिखने वालों ने जब २ रासौ में मिलाई, तब वे ब्रह्मयज्ञ वाले पद्य कुछ यथा-स्थान रह गये और कुछ आगे पीछे हो गये। फिर भी वे पद्य रासौ में ज्यों-के-त्यों बने रहे। यद्यपि संग्रहकर्त्ताओं ने असावधानी से या ज्ञान-वृद्ध कर वशिष्ठ द्वारा यज्ञ होने वाली कथा में उन पद्यों को मिला दिया है। फिर भी वे ब्रह्मयज्ञ वाले पद्य छेपक कथा में पूरी तरह नहीं मिल पाते। विचारने पर वे अपना सम्बन्ध ब्रह्मयज्ञ विषयक वर्णन से ही बतलाते हैं। अस्तु, ब्रह्मा द्वारा यज्ञ किये जाने का और उस समय चहुआन के प्रकट होने का वर्णन रासौ में जिन पद्यों द्वारा किया गया है, उनका आशय इस प्रकार है—

महा ने यह के लिये जब मण्डप की रचना की तब अमुरों ने आकर निम्नोक्त उस स्थान को घृष्ट करता बाहा' । यह देख कर महा ने मन ही मन निश्चय किया कि इनके नाश के लिए स्वयं सूर्य को रण-सचालक घोड़ा के रूप में प्रकट करना चाहिए' । अतएव महा ने अग्निदेव को अग्नि से सुसज्जित (या अग्निदेव को स्थापित) करके आसन विछा यज्ञ आरम्भ किया और सत्त्वयुक्त मन्त्रों के साथ स्तुति का उच्चारण करने लगे । परवान् कमण्डलु से हाथ में जल लेकर छोड़ते हुए बोले आ ! आ ! इन दुष्टों का भग्य दे । उनका ऐसा करता या कि "अनल चातुधान" आ उपस्थित हुआ' ।

१. अब चतुरानन जन्म करि, सजि मण्डप सु स्थान ।
तब आमुन अनसक्ति सह, भिय उचिष्ट उद्यमान ॥
२. चतुरानन मन प्यसि, अमुन अब अरुनि निचारिय ।
जल गिट उचिष्ट करे कातर-वत-हारिय ॥
सुरक्षि अश सप्रदे हृत्प नईं हन्य हुवे वर ।
मी उपाद सन्निधे जोई छंदे अमुन सह ॥
निम्नो मु "सूर-सप्राम मर" अग्नि अलग छंडे छलह ।
सल घरे अब कारण सु बलि विमल सीति मुग्ध सहल ॥

रसी, दस्तलिखिता मति, देवलिखा से प्राप्त समव १, पृष्ठ ७-८ ।

३. "अनल कुण्ड भिय अनलसज्जित" उपकार सार सुर ।
बमलामन आसन-भक्ति ज्योपनिषत्त गुा ॥
चतुरानन सुखि सह भत उच्चार सप्त द्विय ।
सु करि कमंडलु मरि जुक्ति आह्वान यज्ञ द्विय ॥
जावनि पादि अब अहुनि जति मति सु कुट आह्वान करि ।
उपयो अनल चतुदान तब वर सु बाहु अवि मोद भरि ॥

यज्ञ समय उस स्थल पर अवतरित होकर उसने वाण वर्षा से असुर समूह को नष्ट कर ब्रह्मा के यज्ञ को निर्विघ्न समाप्त किया १

नामावला वाले छन्द के प्रारम्भ में भी लिखा है कि शत्रु समूह के नाश के लिये अनल “चाहुआन” साक्षात् सूर्य ही था, जिसकी उत्पत्ति का मूल ब्रह्मयज्ञ है २ । तदुपरान्त रासो में स्पष्ट रूप से चाहुआनों को सूर्यवंशी लिखा है - ‘ससि व्रतासमय’ में चाहुवान और कमधज (राठौड़) वीर के वर्णन में कवि लिखता है—

घण्ट निनाद होते ही नक्कारे निशान बजने लगे । दोनों सेनाओं शस्त्रास्त्रों से सुसज्जित होकर दिशाओं को दबाती हुई रणस्थल की ओर बढ़ी । उस युद्ध-वारिधि में शशिप्रता मोहिनी-स्वरूप थी । दोनों सूर्यवंशी क्षत्रिय (चौहान और कमधज) देव-दानववत् रण-सिंधु को मन्थन करने लगे । इस रण का हेतु एक गुप्त छद्म पत्र (शशिप्रता-लिखित) था । अन्ततः वह छद्म गुप्त न रह सका । क्रोध-रूपी बाढ़वा-नल की लपटें उठने लगीं । दोनों (कमधज और चौहान) के बीच में यादव कुमारी (शशिप्रता थी और दोनों सिंहों की शस्त्र द्वारा झपट (भिड़ंत) थी ३

- १ अनल कुण्ड आभंग, उपनि “चाहुवान-अनल” यल ।
 सुकर संठि करिबार, धनुष संग्रहो वान-बल ॥
 तिन रक्खस-परिवार, धार मुख धरनि निवदिय ।
 खल जु खित संमुहे, तिनह सिर सरअन तुदिय ॥
 बंभान जय निर्विघ्न किय, पुहप वृष्टि सुर सीस रजि ।
 रक्खी सुधरनि खग मुञ्ज वर, रिष्ट निवारिय इष्ट मजि ॥

(स० १, पृ० ५५)

- २ वम्भान जय उत्पन्न मूर ।

“चाहुवान-अनल” अरि मलनसूर ॥

(स० १, पृ० ५५)

- ३ सुनि बज्जी धरियार लाग निस्सागन बज्जिय ।
 इक दिन दोऊ सेन; चंषि चावदिसि सज्जिय ॥
 महन-रंभ सा जय मध्य मोहन-ससिप्रत ।
 असुर स सुर मिलि मयहि “सूरवंशी” रजपूत ॥

समय ६१ में कन्ह चौहान ने अन्तिम युद्ध का वर्णन करते हुए लिखा है—

पहर पर पहर बीन गयो, सिरगम पर तलवार बजती रही। बस्तरपाखर
शस्त्रों के प्रहार से टूट गये। सिद्ध किन्नरों ने आगद शरीर को ग्रहण किया।
इतने अस्त-व्यस्त होते हुए भी, हे बझी कपाट (बझ से बह स्यन वाले) तूने
वर्षाचि से बाजो मार ली। हे हरि-वश-हस (सुरेश के सूर्य नरनाह कन्ह)।
तूने स्वर्ग प्राप्त कर देगङ्गनाथों से भेंट की। किन्नरों और कमलों की तंज (बाद्य
और बोल) बंद कर दी। उस (कन्ह चौहान) का ऐसा अतुल्य शौर्य देख कर
हर्ष से जयचन्द प्रफुल्लित होगया अर्थात् मिल पडा।

इससे स्पष्ट है कि मूल रामौ-कार (चंद) चाटुवान का मातुर्भवं प्रथम वर
के समय मूर्ध्न्य द्वारा होना और चाटुवान वर को सूर्य-वशी होना ही मानता था।

आगम पद नम्यो कण्ठ कण्ठ हुक्कि हर्षिय लपर ।

हुई दोष जरी कुँवरि, डनयनिह सारह मण्ड ॥

(सं २५ पृ० ६०५)

१. पहर एक पर पहर, बीन अति सर वा बज्जिय ।
नगर पहर मि साग, पार बदन तुष्टि तडिअर ।
रीन रीन वर विद, सिद्ध किन्नर विनिय वर ।
कन्ह कम बझी कपाट, ददोव हार हर ॥
रद्वि भस "हरि-हरि-वश नर" दिव दिवस या निरुद्ध ।
किन्नर कमल थष्टि तीव्र दिन, मुवर ५० दिक्खिय टिलत ॥

(सं ६१ पृ० १६१८-१६१)

रामौ में चातुस्व और इतिहास वर को अति बड़ी मि पदों में लिखा है, वे पद भी
वर्णित द्वारा यत्र दिये जाने वाली स्तुति कथा से ही समन्वय रखते हैं, क्योंकि रासी के
आने सपत्नी में चातुस्वों की अज्ञ-चातुस्व (अज्ञ के पुण्ड्र से अज्ञ) बताया है—

"हर भवि अट्ट मु चातुस्व राम ।

अट्ट चातुस्व ननु चार, अट्ट मित्रा वर रविभन ।"

शंका २— रासौ में लिखी चाहुवानवंश की नामावली 'वि० सं० १०३० से १६३५ तक के चाहुवानों के लेखों और पुस्तकों से नहीं मिलती।' उसके नाम कुछ नामों को छोड़ कर कृत्रिम हैं।

उत्तर—रासौ-कार चन्द अपने ग्रन्थ (रासौ) के प्रत्येक विषय को स्पष्ट करने के लिए स्व-रचित छंदों की जाति, भाषा, शैली और परिमाणदि का इस तरह उल्लेख कर गया है। वह लिखता है— मेरे रचे प्रबन्ध काव्य (रासौ) के छंदों में संस्कृत पद्यों के अतिरिक्त जितने पद्य हैं— उनकी जाति कवित्त (पदपदी) शाटक (शादूलविक्रीडित) गाहा (गाथा) और दोहे हैं। उनका मात्रादि नियम पिंगल (छंद शास्त्र के—आचार्य) के अनुसार, और अमरवाणी (संस्कृत) के पद्यों का भरत के मतानुवृत्त है ^१। मेरा काव्य न अधिक गहन, और न अधिक स्पष्ट है। उसे आप शैवाल से आच्छादित जल के समान समझिये। सुवर्ण सुशोभित गले का हार भी आप इसे कह सकते हैं। इसमें अमरवाणी (संस्कृत) और श्रेष्ठ बोल—बाल की (शुद्ध रूप से निकट) भाषा है। श्रोताओं के मनोविनोदार्थ इसमें धामिनीलास

इसी प्रकार प्रतिहारों की रघुवंशी लिखा है।

“कडढेति लोह परियार ते, सुनहु सूर सुन ब्रजन”।

“उभै बंध हम्मीर—लैत बंधे रघुवंशी”

चालुक्यों का वंश के तुलू से होना (वंश द्वारा इस वंश का प्रादुर्भाव होना) चालुक्य राजा “राज-गज” के दानपत्र से और कश्मीर के प्रतिद्व पण्डित विन्हण रचित “विक्रमांक-देव चरित” नामक पुस्तक से जो चालुक्य राजा विक्रम (राजराज) के ही समय में लिखी गई थी, स्पष्ट है और प्रतिहारों की रघुवंशी लिखा जाना भी इतिहास के अनुकूल ही है।

प्रतिहारों की रघुवंशी लिखने के प्रमाण में जो ऊपर पद्य उद्धृत किये हैं, वे चालुकी-हम्मीर के वर्णन में मिले गये हैं (हम्मीर को) प्रतिहार सूत्रों माना है। उसके दोनों भाइयों को भी रण-स्थल में प्रवेश होने के वर्णन में, रघुवंशी लिखा है।

१ छंद प्रबंध कवित्त जति ^१ साटक गाह दुहय ।

लहु गुरु मंडित खंडि यहि पिंगल अमर ^२ भरत ॥

(सं० १, पृ० २२)

भी मिलेगा। पर मुक्त अल्पज्ञ की चक्ति आप प्रायः अशुक्ति सगत ही देखेंगे, युक्ति सगत नहीं। सयुक्ति अशुक्ति चाहे कुछ भी हो मैंने वयन (बोल चाल की) भाषा में प्रयुक्त दोनों का ही इस ग्रन्थ में प्रयोग किया है। मात्राणं सब नियमानुसार हैं न्यूनाधिक नहीं। यदि पाठक इसे विचार पूर्वक न पढ़ेंगे तो इसका दोषी मैं (चद) नहीं^१। इसमें वर्णित छंद अर्थ-हीन, वर्ण-हीन और वृत्त हीन नहीं हैं^२।

मैंने इस ग्रन्थ में सूक्तियों उच्च धर्म, राजनीति नवरस, छै भाषाओं में पुराण शैली को सामने रख कर लिखा है। भाषा ही विपयोचित यावनी (कुरान की) भाषा का भी प्रयोग किया है^३। इसमें मुनि (कोई मुनि या-चद के गुरु) के गुरु मंत्र (उपदेश) से सनियमित-सरस कुल छंद (या श्लोक परिमाण ७००० हैं) नौसिखियों (या नये शिष्यों) को चाहिए कि मुझे दूषित करने को पढ़ते समय इसमें कभी घेरी न करें।^४

१ अति दक्षो न उवार सलिल त्रिभि निरिख सिखावह ।

वान रान सोभत हार चतुरा विद्यालह ॥

विगल कमल १, वानी विद्याल वषन वानी पर प्रन्नन ।

उचित न वषन विनोद मोद अक्षन मन हुनेन ॥

गुत अगुत उचित विचार विभि, वषन छंद छुट्यो न कह ।

पटि वेदिह मति कोई पढ़ई चन्द दोष दीग्यो न कह ॥

(स० ६८, पृ० २६)

२ अर्थ हीन जन हीन छन्द हीनो नन भावय ।

(स० ६८, पृ० २५०६)

३ उचित धर्म विद्यालयस्य राज नीति नव रत्न ।

च० भाषा पुराणैच कुरान कर्मित मया ॥

(स० १, पृ० २३)

४ सत्त सदस नख सिख सरस, सकल आदि मुनि १ दिव्य ।

छद बढ मत २ को पढ़ी मुहि दूषण नव सिक्क ॥

(स० १, पृ० २५)

(१) अमरवाणी ।

(२) मुनि के गुणमन्त्र से ।

(३) बहो, राजस्थान-आदि में ही

प्रयोग होता है ।

इससे निश्चय है कि संस्कृत पद्यों के अतिरिक्त प्राचीन कवियों द्वारा प्रयोग होने वाले छंदों में से उपरोक्त ४ जाति के छंद ही चंद-रचित हैं^१। मूल (चंद-रचित) पद्यों की भाषा संस्कृत के अतिरिक्त श्रेष्ठ बोल चाल की भाषा है। अर्थात् वह (भाषा) शुद्ध रूप के निकट, सरलता और स्वाभाविकता को लिए हुए हैं और वनावटीपन तथा क्लृप्ताता से दूर है, जिसमें पद्य भाषाओं का पुट होते हुए भी उन से वही शब्द इसमें ग्रहण किये गये हैं, जो प्रचलित थे। विषयोचित मुसलमानी भाषा को भी इसमें स्थान दिया है। रचना में आर्थिक, वर्णिक और छन्द विषयक दोष नहीं है। इस ग्रन्थ का मुख्य विषय सम्राट् पृथ्वीराज का चरित्र है, किन्तु साथ ही इसमें वाग्विलास, सूक्तियों, मनुष्योचित उच्चधर्म राजनीति और तवरसों का भी संचार हुआ है। शैली इसकी प्राचीन (या पुराण ग्रन्थ सी) है।

अस्तु, उपरोक्त बातें रासौ का अध्ययन करने वालों को लाभ-प्रद होने से यहाँ बतलाई गई हैं। अब हमको देखना है कि वंशावली सम्बन्धी शंका कहां तक ठीक है। जब कि चन्द रचित छंदों (पटपदी, शार्दूलविक्रीडित, गाथा और दोहों) की जाति से वंशावली वाला छंद भिन्न (पद्धरी) है। उसे चन्द की रचना कैसे कहा जा सकता है? और जब यह अंश चंद-रचित नहीं; किन्तु प्रक्षिप्त है, तब इसके लिए चंद शोषी किस प्रकार ठहराया जा सकता है^२।

^१ ज्ञात रहे प्राचीन काव्य-ग्रन्थों में कथानक रूप से वर्णित चौपाई और अरिल्ल छन्द भी देखे गये हैं तथा एक आध कवि ने पद्धरी (पावही) भी लिखा है, लेकिन चन्द ने स्व-रचित छन्दों की जाति नाम देकर स्पष्ट रूप से बतला दी है। इसलिए मूल रासौ में हम अन्य छन्दों को स्थान नहीं दे सकते। रासौ में चन्द पुत्र गुणचन्द आदि की रचना होने का भी पता हमें रासौ ही में मिला है, लेकिन अभी तक उनके पद्यों का जांच द्वारा निश्चय करना बाकी है। तदुपरान्त यह निश्चय है कि रासौ में प्रक्षिप्त अंश है तो हमें 'चंद के संकेतों' से और इतिहास से जांच करके, यदि प्रक्षिप्त प्रतीत हुए तो रासौ से निकाल देना पड़ेगा। क्यों कि जेपक लिखने वालों ने भी मूल छन्दों के समान रूप देने की कोशिश की है।

^२ यद्यपि नामावली वाला छन्द (पद्धरी) हम चंद रचित नहीं मानते फिर भी

शंका—रासो में पृथ्वीराज की माता का नाम कमला लिखा और उसे दिल्ली के अन्नगपाल की तैवर की पुत्री बतलाया सो गलत है, क्योंकि पृथ्वीराज विजय, इम्मीर काव्य और सर्जुन चरित्र में पृथ्वीराज की माता का नाम कर्पूरदेवी लिखा है, और वह त्रिपुरी के देहय वंशी राजा तेबल की पुत्री थी। तदुपरान्त उस समय दिल्ली पर अन्नगपाल नाम का या अन्य कोई तैवर शासक ही नहीं था, दिल्ली तो चाहुवान विमहराज (चतुर्थ) के पहले से ही अजमेर के अधीन कर ली थी।

उत्तर—रासो में वर्णित (दिल्ली किल्ली कथा वाले) मूल पद्यों से ज्ञात

हमने नामावली की आज की तो शंकावर्त्ताओं के कथनानुसार उस (रासो) में ४६ नाम नहीं, (अर्थात् १६ नाम जो उन्होंने माने वे नाम नहीं, विशेषण हैं) १० ही नाम हैं, जो सद्यथा भी इष्टि में अन्य लेखकों की नामावली से मिल जाते हैं। उपाधि सूचक नामों का खयाल रखने से उनमें ६ नाम यथाक्रम मिलते हैं। २ नाम ऊपर नीचे हैं। इस तरह रासो में वर्णित नामावलिओं से विशेष भिन्न नहीं, अतः यह नामावली भी विचारणीय है।

देखा गया है कि प्राचीन समय में मुख्य नरेश को स्वामी मानत हुए भी राजवंश का प्रत्येक व्यक्ति राजा, महाराजा, राज, राजा आदि उपाधियाँ अपने नाम के साथ भी लगाता था, बरिक्त भनता उनको भी अपना स्वामी ही मानती थी। आज भी रोसावाटी (जयपुर) में मोटे श्री छोट्टे राजा हैं। मेवाड़ में भी बड़े छोटे राजकुं (ठाकुर) कहलाते हैं। वे अपने पट्टे परवानों में राजा, महाराजाधिराज आदि लिखते हैं। इसलिए पूर्वकालीन शैलियों का विचार रख कर प्रमुख वर और छोटे वर की आज न हो पावे तब तक जिस किसी की प्रशस्ति मिली और उसे वहा का प्रमुख राजा मान कर नामावली सम्प्रद करना तथा कोई इस प्रकार की नामावली लेखों में आई हो, उसे विप्रसन्न मान लेना, ठीक नहीं। इससे धोखे की सम्भावना है। एक सज्जन द्वारा ज्ञात हुआ है कि हाल में एक लेख ऐसा मिला जिससे विद्वानों द्वारा

होता है कि विक्रम की १३ वीं सदी में दिल्ली पर अनंगपाल तँवर शासक था। उसने तँवर वंश के स्थायित्व के लिये ज्योतिषी द्वारा गाड़ी हुई कीली को खेड़ दिया। तिस पर ज्योतिषी ने उसे (अनंगपाल को) भविष्य कह सुनाया-तूने वेसमभी से कीली को खेड़ दिया, यह बुरा किया। इस दुर्घटना के कारण से चाहुआन (विग्रह चतुर्थ) अड़ेगा और तुरकों का विच्छेद होगा, किन्तु फिर भी तुम (तँवर) जोश में आकर गृह (दिल्ली) को मंदित (बनाये रहित) रक्खोगे। इसके १६ वर्ष पश्चात् बलि-विक्रम के समान मेवात क' पति (अजमेर राज्य जहाँ मेव था मेर अधिक रहते हैं, वहाँ का स्वामी) दिल्ली पर एकच्छत्र राज्य करेगा^१। हे अनंगपाल ! तू भविष्य वृक्षता है तो सुन (चाहुवानों के पहले हमले में तुम दिल्ली को बचा लोगे तो क्या हुआ)। अन्त में चाहुवानों का (दिल्ली पर) राज होगा, यह स्पष्ट दीख रहा है। सब तँवर अपने बने रहने के लिए लड़ेगे, लेकिन लोह की धार (शस्त्र प्रहार) से धरा नष्ट हो जायगी और वे (तँवर) सांसारिक बंधन से छूट कर मुक्ति को प्राप्त करेंगे। मेरे निषेध करने पर भी यह दुर्घटना बटी, इसमें किसका दोष है। भविष्य नहीं मिटता और होता वही है, जो विधि ने निर्माण कर दिया है^२। (उपरोक्त प्रथम आक्रमण के) १६ वर्ष बाद

निश्चित की हुई मेवाह राजवंश की नामावली में संशोधन करना आवश्यक हो गया है।

अस्तु, चहुवान वंश की नामावली पर हम इस दृष्टि से विचार नहीं कर पाये हैं। क्योंकि अब तक हम उसे क्षेपक मानते हैं और आगे को किसी कारण से इसे रासौ में स्थान देना आवश्यक समझेंगे, तो हम फिर से इस पर विचार करेंगे।

१ अनंगपाल चक्रने बुद्धि जो इसी उकलिलय।

मयो हुँवर मति हीन, करी किलिलय ते हिलिलय ॥

कहे व्यास जम ज्योति, अगम आगम हों जाने।

तोअर ते चहुवान, अन्त नै है तुरकानो ॥

हुँवर सु अवष्टि मंडव घरह, इकराय बलि विक्रवै।

नब सत्तअन्त मेवात पति, इक छत्त महि चक्रवै ॥

(सं० ३, पृ० २६१)

^२सुनि अनगोत्र नरेश, मोहि इह आगम बुझके। अंत राज चहुवान, मोहि इह आगम सुझके।

सब हुँवर खग मग, निरिग मंडव आहुट्टे। सार पारपर धूमि, सुगति पै बंधन छुटै ॥

फिर (चाहुवान ही) दिल्लीश्वर होगा, वह मुमत्तमानों की तलवार छीनेगा (पराजित करेगा) और दिल्ली की घरा पर तपेगा। वह मेवात (अजमेर) की सही का ग्वामी-दोपों-दोपों पर सैन्य सजेगा। कितने ही उसके चरणों की शरण ग्रहण करेंगे। कितने ही उसके राज्य द्वारा नष्ट होंगे। इस प्रकार पृथ्वीराज इस (दिल्ली की) भूमि को प्राप्त करेगा। यह मैंने कहा सो अमाय्य युक्त है।

फिर ज्योतिषी पृथ्वीराज के भविष्य को भी कहता है। इस (पृथ्वीराज) के लिए भी यही बात (शासन या नारा होना) निश्चित है। मैंने उसके पतन का भविष्य देखा वह सत्तित से कहता हूँ, उसे भी सुनो। ग्लेच्छों के वर (सौभाग्य) से उस (पृथ्वीराज) का सत और निकटवर्तियों का धर्म कम होगा और वह पृथ्वीराज रस (विलास) में रत (लोन) हो जायगा। यह वानि उसके दिल्ली पाने के १६ वर्ष बाद होगी। भ्रुव, रवि, मर्बादा और चरा टल जाय किन्तु मेरे वचन टलने के नहीं। ये सब ध्यान सत्ता (शासन की अवश्य बातें) मेरे विचारने पर और तेरे इस कीली के निकालने से दृष्टिगोचर हुई है। अतः अथ तू प्रभु के चरण की शरण ग्रहण कर।

इह दीप राज दिअ नही, मैं बहु बार करगिरी ।

मवतव वान निहँ नही, दीप तु ब्रह्म सगिरी ॥

(सं० ३, पृ० २६४)

१. नव सत्तो वर अन्त (धर्म), यदुरी दिल्ली प्रति होंई ।
समा खोद (सोम) सुरखान, दुधि बबवे सु जोई ॥
मदि मेवान मदीप, दीप दीफली दल भेई ।
दिह रहे पय आव, दिह मल संतनी सहे ॥
मंडे सु पुहुनि पृथ्वीराज किनि, सत्त बत्त जेनिह बपिय ।
मनी सु सत्ति बनि सबनि, इह व्याम बचन व्यासरा बपिह ॥
२. निहँ जग वत्त प्रमान, गुनहि दिह तुल्य सु अन्त ।
वर ग्लेच्छनि सल छदि, धूम धारस रस रत्त ॥
हुव नव सत्त प्रमान, प्रबु रई रवि रई ।
रई न व्यास बचन, मान प्रम वे अतु (तु) रई ॥
वे सब अजान सत्ता जुई, परो इच्छ मच्छी जुई ।
परि दे प्रमन परलीनि (नि) अदि, तब काइत आवई जुई ॥

(सं० ३, पृ० २६४-२६५)

इससे स्पष्ट है कि चाहुवान विग्रहराज (चतुर्थ) के दिल्ली पर हमला करने का वर्णन रासौ में विद्यमान है। भविष्य कथन के अनुसार पृथ्वीराज का दिल्ली से शासन वि० सं० १२४६ में नष्ट हुआ। उसके पूर्व संयोगिता का बरण करने पर वि० सं० १२४५ के आसपास से ही वह (पृथ्वीराज) विलासी हो गया, जिसके कारण उसका सर्वनाश हुआ। उसके (वि० सं० १२४५ के निकट) विलासी होने के १६ वर्ष पूर्व वि० सं० १२२९ में हुँसे (पृथ्वीराज को अनंगपाल द्वारा) दिल्ली का राज्य मिला। इसके १६ वर्ष पूर्व अर्थात् वि० सं० १२१३ के निकट विग्रहराज चतुर्थ के समय (चतुर्थ विग्रह का समय वि० सं० १२०७ से १२२० तक निश्चित है)। चाहुवानों (खयं विग्रह) का प्रथम हमला दिल्ली पर हुआ और ग्लेच्छों का विच्छेद होकर दिल्ली विजय हुई। लेकिन फिर भी दिल्ली किसी तरह तैयारों के ही अधीन रही।

चाहुवान विग्रहराज (चतुर्थ) का वि० सं० १२२० वाला लेख भी यही बतलाता है कि उस (विग्रह) ने ग्लेच्छों का विच्छेद किया और विजित देशों को करद (कर देने वाले) किया। सम्भव है विग्रहराज

१. "ॐ सं० १२२० वैशाख शुति (दि) १५ शाकंभरी भूपति श्रीमदान्नलदेवात्मज श्रीमद्वीरसल-देवस्य"।

अविष्मादाहिमाद्रैर्विरचितविजयस्तीर्थयात्राप्रसंग—

हुद्दाविषु प्रहर्ता नृपतिषु विनमत-कंधरेषु प्रसन्नः

आर्षावर्त यवार्थ पुनरपि कृतवान् ग्लेच्छ-विच्छेदनाभि—

देवः शाकम्भरीन्द्रो जगति विजयते वीरसलः क्षोण्णपालः ॥

मृतौ सम्प्रति चाहुवान तिलकः शाकंभरी भूपतिः

श्रीमद्विग्रहराज एष विजयी सन्तानवानात्मजः

अस्माभिः करदं व्यधापि हिमवद्विन्ध्वान्तरालं सुवः ।

शेव-स्वीकरणायमस्तु मयतामुद्योगं शुन्यं मनः ॥ २ ॥

संवत् श्री विक्रमादित्ये १२२० वैशाख शुति (दि) १५ गुरौ लिखितमिदं राजादेशात्

ज्योतिषिक श्रीतिलक राजप्रत्यक्षं गौडान्वयः कायस्य माहव पुत्र-श्रीपतिना अत्र समये महा मंत्री राजपुत्र श्री सल्लक्ष्णपालः ।

(देखो पृथ्वीराज चरित्र, पृ० ४४-४५ लेखक रामनारायणजी दूगड़)

चतुर्थ की जटारों के समय दिल्लीपति के (तरार शासक) ने भी कर (प्रति वर्ष या एक मुरत) देकर अपने मुख्य स्थान (दिल्ली) को बचा लिया हो। चाहुगान सोमेवसर (पृथ्वीराज व पिता) के समय का वि० स० १००६ वाला विमोर्लियों के लोग ने विमदराज (चतुर्थ) द्वारा दिल्ली और हासी को विनय करने का जो उल्लेख हुआ है, उसका भी तात्पर्य यही समझना चाहिये कि विमदराज ने दिल्ली और हासी के युद्ध में विनय प्राप्त की ओर बढ़ा के स्वामी हो कर दे दिया। क्योंकि स्वयं विमदराज चतुर्थ को, उपरोक्त देश विजित देशों को कर दे करना ही चलाता है।

इस तरह यह तो सिद्ध हुआ कि दिल्ली राज्य वि० स० १०१३ के निकट चाहुगाना (चतुर्थ विमदराज) द्वारा कर दे दिया गया और वि० स० १०२६ में यह (दिल्ली का राज्य) सम्पूर्ण रूप से पृथ्वीराज को प्राप्त हो गया।

अब यह देना है कि वि० स० १२१२ से लेकर १२२६ तक दिल्ली पर अनगपाल नामक बरार शासक था कि नहीं? अनगपाल के नाम दिल्ली के कई स्तम्भों पर उल्लेख हैं, लेकिन उनमें सन् नहीं है। केवल कुतुबुद्दीन ऐबक की मस्जिद के अंशों में जो लाटिन्स पेश हुआ है, वही पर उसने विषय में सन् का उल्लेख इस प्रकार है "सन् दिल्ली ११०६ अनगपाल नहीं", जिसका आशय अब नए विद्वानों ने यह निकाला है कि वि० स० ११०६ में अनगपाल ने दिल्ली का समाप्त, किन्तु यह आशय ठीक नहीं ज्ञात, क्योंकि सन् लिखने के पश्चात् ही सन् के अंक नहीं आये हैं, 'सन् दिल्ली' लिखने के पश्चात् अंक लिखे हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि 'दिल्ली के सन् ११०६ में इसे (दिल्ली को नये सिरे से या जीर्णोद्धार के रूप में) बसाया'। उसमें बसाने के स्थान का नाम नहीं आया, परन्तु जहाँ यह होना लगा है, वह स्थान ही अपने बसाने की पुष्टि स्वयं कर देता है। यह दिल्ली वाला सन् कौनसा था इस पर विचार किये जाने से निराश है—यही दिल्ली वाला सन् में लिखा अनद सन् ही है। जिसमें स्वर्गीय पन्था मोहनलालजी के मतानुसार ६१ वर्ष विक्रमी सन् से जो कमो हैं वे, जोड़ देने से वि० स० १००० में अनगपाल का दिल्ली पर होना सिद्ध होता है।

जिनपाल रचित खरतरगच्छ-पट्टावली का अनुसरण करते हुए श्रीयुक्त अग्रचन्द नाहटा, डाक्टर दशरथ शर्मा आदि विद्वान् भी वि० सं० १२२३ के लगभग मदनपाल नामक राजा का नाम दिल्ली के शासन रूप में होना लिखते हैं^१। मदनपाल, अनंगपाल का पर्यायवाची है। अस्तु इससे भी अनंगपाल का समय चाहुवान विग्रह (चतुर्थ) सोमेश्वर और पृथ्वीराज से आ मिलता है।

प्रातः स्मरणीय महाराणा प्रताप के उत्तराधिकारी अमर ने अपने मित्र रहीम को जो पद्य लिखे^२ उनसे भी निश्चय है कि तैवर और राठौर

१ देखो—(१) मणिधारी जिनचंद्रसूरि (लेखक—अग्रचंद नाहटा, भैरलाल नाहटा), पृ० १५ तथा उसी की डॉक्टर दशरथ शर्मा लिखित प्रवेशिका, पृ० ४-५ (२) बीणा (मध्य-भारत हिन्दी साहित्य समिति इन्दौर), जुलाई, सन् १९४६ ई०, वर्ष १६, अंक ६, पृ० ६२४।

२ अमर ने कहाया—

तैवरां सँ दिल्ली गयी, राठोड़ां बनवय्य।

कहिजो खाना खान नै, ऊ दन दीले-अय्य ॥

गौड़ कट्ठावा राठवड़, गोछां जीछ करंत।

कहिज्यो खानाखान नै (हैं) कानवर हुआ फिरंत ॥

रहीम ने उत्तर दिया—

धर रहसी, रहसी भरम सप जासी सुरसाण।

अमर जिसंभर अपरै, राखौ नहचौ राण ॥

अमर और रहीम के इन पद्यों का मातार्थ स्पष्ट ही है, लेकिन हमने इनके गूढ़ार्थों पर विचार किया तो “अमर” के प्रारंभिक पद्य के तीन अर्थ होते हैं, जिन सब से सिद्ध होता है कि चाहुआनों से पूर्व दिल्ली पर तैवरों का ही शासन था और तैवर वंश से कन्नौज एक ही समय (२२ वर्ष के अन्तर्गत ही) छूट गये थे और यदि इन पद्यों के गूढ़ार्थों पर विचार किया जावे तो “अमर” पर विचलित होने का जो दोष लगाया जाता है वह भी दूर हो जाता है; किन्तु स्थानाभाव से उन गूढ़ार्थों का स्पष्टीकरण यहाँ नहीं किया गया है।

वश के मुख्य स्थान दिल्ली और कन्नौज का एक ही समय (२२ वर्ष के अन्तर्गत-ही) में नाश हुआ ।

अन्तु, चाहुवानों से पूर्व दिल्ली का शासक तैवर ही था और वह था अनंग-पाल तैवर ही ।

जबकि उपरोक्त प्रमाणों से और लोक प्रसिद्धि से अनंगपाल तैवर का उस समय होना सिद्ध है, तो उसकी पुत्री कमला से पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर का विवाह होने में कोई शंका नहीं होना चाहिये और बहुविवाह की प्रथा होने से कर्पूरदेवी भी सोमेश्वर की रानी रही हो और विमाता होने से उसको भी पृथ्वी-राज की, माता लिया गया हो यह सम्भव है । रासा में भी पृथ्वीराज के माता के रूप में अनंगपाल के अतिरिक्त तेज (तेजल) का उल्लेख हुआ है^१; किन्तु पृथ्वीराज का जन्म कमला से हुआ कर्पूरदेवी से नहीं, इस विषय में भी प्रमाण देने की आवश्यकता है ।

पृथ्वीराज विषयक अन्य पुस्तिकादि में लिखे गये उसके जीवन वृत्तान्त पर खूब सोचने से पृथ्वीराज का जन्म रासो में लिखे अनुसार वि० १२०५-६ में होना ही मानना पड़ता है^२ । परन्तु विद्वानों ने सोमेश्वर का

^१—“आनन्द तेज राजा अनंग” (तेजल राजा और अनंग राजा को प्रस्तुतता हुई) देखो नाहर राम समय पु० २१५ छंद २६ ।

^२पृथ्वीराज के जन्म समय पर हम विचार विस्तारपूर्वक आगे प्रकट करेंगे । यहाँ केवल दो प्रमाण देकर इतना ही बतलाना है कि सोमेश्वर की मृत्यु वि० सं० १२३६ के आसपास हुई । तब पृथ्वीराज बालक नहीं था । इसलिए पृथ्वीराज का जन्म कमला से ही माना जा सकता है ।

(१) ‘पृथ्वीराज-विजय’ के लेखानुसार सोमेश्वर की मृत्यु पर व्यावहारिक रूप में पृथ्वीराज की बालक शिक्षा जीवन, नवों तर्ग में लिखा है कि राज्यप्राप्तिके बाद पृथ्वीराज ने इतनी उत्तमता से राज्य संचालन किया, जिससे प्रजा प्यसा मानने लगी, मानो राम राज्य फिर लौट आया हो ।

(२) तदुपान्त उसमें यह भी उल्लेख हुआ है कि गुजरातियों से गौरी का पराभव हुआ, उस समय (वि० सं० १२३२ से १२३५) पृथ्वीराज युवा हो युवा था और कई राजकुमारियों से शारी भी कर चुका था ।

विवाह कर्पूरदेवी के साथ वि० सं० १२१८ के बाद होना माना है^१ अतः पृथ्वी-राज का कर्पूरदेवी के गर्भ से उत्पन्न होना संभव नहीं ।

पृथ्वीराज का जन्म कमला से होना मानने का एक और कारण है । वह है रासौ का तत्कालीन वर्णन । पृथ्वीराज की जावनी के लिये अन्य पुस्तकें और लेखादि इतनी सामग्री नहीं रखते जितनी रासौ रखता है । रासौ का वर्णन प्रतिदिन के विवरण के रूप को लिये हुए है । उसमें चरित्रनायक के चरित्र के सिवाय उसके सामन्त, मन्त्रिमंडल, कर्मचारियों तथा उसके विपक्षी समुदाय का उल्लेख पूर्ण-रूप से हुआ है । युद्ध-हेतु और युद्ध का अन्तिम परिणाम भी जैसा कुछ हुआ वैसा भली-भाँति से बतलाया गया है । अन्य पुस्तकों और लेखादिकों में केवल माता-पिता आदि के नामों का वास्तविक या कल्पित जैसे भी हों बहुत संक्षेप में उल्लेख भर किया हुआ मिलता है; लेकिन रासौ में पृथ्वीराज के सामन्त-विकों का वर्णन वनसे कई गुणा विस्तार युक्त है, जिसकी पुष्टि सहृदय विद्वानों ने कई मुसलमानी और हिन्दू ग्रन्थों से खोज करके की है^२ ऐसी हालत में रासौ का लेख ग्रहण करने योग्य है^३ ।

(२) हम्मीर-महाकाव्य के लेखानुसार सोमेश्वर की अन्तिम आयु के समय पृथ्वीराज सर्व शस्त्र-शास्त्र-विद्या में कुशल और राज्यकार्य में निपुण हो चुका था । मुलतान पर शाहबुद्दीन का अधिकार हुआ, उस समय पृथ्वीराज न्यायपूर्ण प्रजा पालन करने और शत्रु को नयमीत रखने योग्य था । उसी समय उसने शाह को कैद किया और बाद में भी कई मर्तवा बन्दी बनाया ।

(देखी पृथ्वीराज-चरित्र, रामनारायण दूगड़ लिखित)

१ देखो नागरी प्रचारिणी सभा (काशी) द्वारा प्रकाशित कोपोत्सव स्मारक ग्रन्थ श्रीभाजी का “रासौ का निर्माणकाल नामक” लेख ।

२ स्वर्णिम पंथ्या मोहनलालजी ने रासौ की संरक्षा में लिखा है कि तत्कालीन नासिरी में भी, रासौ की भाँति ही, मुसलमान सैनिकों के नाम हिन्दूखं, बजीरीखं, शाहजादा महमूद ततारखं, अन्वासखं, सिजरदीखं, हुस्सेनखं इत्यादि दिये हैं । रासौ के अनुसार, हुस्सेनखं के स्त्री-लंफट होने का भी उल्लेख हुआ है ।

३ जैन-साहित्य और रासौ-साहित्य के सुप्रसिद्ध अन्वेषक श्रीयुक्त अग्रचंद नाहटा के अनुसार भी पृथ्वीराज का जन्म सं० १२२० के काफी पहले होना चाहिये ।

शका ४—श्रीराज रासो में मेवाड़ का राजा समरसिंह जो तेजसिंह का पुत्र और रत्नसिंह का पिता था, उसकी शादी शृंगीराज चौहान की बहिन प्रथा कुमारी से होना और शृंगीराज की अंतिम लड़ाई जो वि० संवत् १२४६ में गोरी शाह के साथ हुई थी, उसमें उस (रावल समरसिंह) का मारा जाना लिखा हुआ है ये दोनों वृत्तान्त कल्पित हैं, क्योंकि राजल (समरसिंह) के लेख वि० सं० १३३० से १३५० तक के प्राप्त हैं, कहे जा सकते हैं।

उत्तर—रासो में जिस चित्तौड़ पति रावल समर का वर्णन है उसके नाम के स्थान पर उपनाम या उपाधि सूचक नाम विजय गवत पराक्रम राजल, पराक्रम राज केशरी नारेन्द्र और समर साहस, (समर विक्रम) लिखे हुए मिलते हैं। रासोसार (अ०) अपने काव्य का चरित्र नायक शृंगीराज को मानता है, किन्तु नायक चित्तौड़ पति रावल समर विक्रम के प्रति भी यही भाव प्रकट करते हुए प्रारम्भ में ही यह लिखता है।

जैसे—विक्रम (रावल समर विक्रम) और राज (राजा शृंगीराज) दोनों समान हो घोर हैं और मुक्त वरि चंद में भी वैसी ही वर्णन शक्ति (ईश्वर दत्त) है। अतः इन्होंने अब तक जो कार्य किये तथा जो कर रहे हैं और करेंगे उनका वर्णन मैं अपूर्व ढंग से करता हूँ।^१

धनरथा नामक समय में एक स्थान पर वर्णन करते हुए आया है कि पराक्रम रावल (समर विक्रम) के बहुत से अच्छे अच्छे योद्धा थे जो फुर्स और नृसिंहवितार के महेश जान डूँठे (कोवकर गूँठे) और इस प्रकार वे रघुपत्नी अपनी अत्यधिक ट्यानि कलिगुग में फैलाने लगे।^२

भीम चौध समय में एक स्थान पर मुक्त रूप से लिखा है कि विक्रम

१ विक्रम राज सतीश भो, बुद्धि वृत्तन करिचद ।

नूल भविष्य, वृत्तमन, कहत अनूपम छंद ॥

परिला समय पृ० १४७ छन्द ७०२

२ अति 'शक्ति रावल सुभर', कूरमनासिंह जमी ।

रघुपत्नी अति क्रमगुग, कदम करन बलि लगौ ॥

समय २४ पृ० ७०६ छन्द १६७

विक्रम (समर विक्रम) और पृथ्वीराज दूसरों के भूभाग पर सिक्का जमाने वाले हैं, और इस कुसमय (जब कि हिन्दू साम्राज्य की अवस्था ढाँवाडोल है) में हिम्मत करने वाले ये ही व्यक्ति हैं और इन दोनों के कन्वे पर ही आज हिन्दुओं का राज्य है ।^१

समय ६६ में रावल समर-विक्रम के दर्शनों की प्रशंसा करता हुआ कवि लिखता है, “ रावल समर-विक्रम ”, “ कलंक कपन ” (कलंक नाशक) “ जीह किल ” निश्चयात्मक भाषण करने वाले), किन्निय लग्गा (किर्ती से लगे हुए, कीर्तिरत), “ आहुट्टा मभम्मामि (आहुट्टों का भाभी, मुखिया), छत्त-छत्ती-पर मानम (क्षत्रियों के छत्र स्वरूप), हिन्दवान तुरकान सत्सि (सरसि) उग्गे जिमि भानम (हिन्दुओं और तुरकों पर समान रूप से सूर्य तुल्य तपने वाले), औवूत राय (राजर्षि), माया अडरु (माया से निडर, माया रहित), गोरक्ख-रा गोरक्ख जिम (गौओं की रक्षा करने वाले-गोपाल स्वरूप), वर-तित्थ-तित्थ (तीर्थों में श्रेष्ठ तीर्थ स्वरूप) माररूप भंजन (कामदेव के रूप को भंजन करने वाले-शिव स्वरूप), विक्रम (विक्रम उपाधि या नामधारी) ।^२

समय ५६ में लिखा है-जयचन्द से भिड़ते हुए रावल को उसके द्वादश सामन्तों ने (ये चोद्धा राजवंशी थे, इसलिये इन्हें भी रावल लिखा है) घायल अवस्था में भूमते हुए और दवे हुए-देखा, तब उन्होंने उसे रणस्थल से घड़ी फठिनाई से निकाला, किन्तु ऐसी अवस्था में भी वह वहाँ जम कर शत्रु समूह को तलवार से काटने लगा । उस समय दो पहर तक वीर रस उसके सामने नट के

^१ विक्रम अरु चहुवान पर धरती शक बन्ध ।

असम समय साहस करन, हिन्दु राज हुब कथ ॥

समय ४४, पृ० ११०२, छं० २४,

^२ आज हनन्दे पाप, दर्शि रावर वर भग्गा ।

कपन-निरद-कलंक, जीह किल, किन्निय लग्गा ॥

आहुट्टा-मभम्मामि, वत्त चत्ती परमानम् ।

हिन्दवान-तुरकान सत्सि, उग्गे जिम मानम् ॥

औवूतराय, माया अडरु, गोरक्ख रा गोरक्ख जिम ।

वर तित्थ तित्थ रावर समर, मार रूप भंजन विक्रम ॥

समान मृत्यु करता रहा और अग्रमग दल में डग भर उसने शत्रुओं का सहार किया उस 'रात्रम (विजय रावल) को देख कर देवता भी चकित हो गये और जटा को धारण करने वाले (शत्रु) उसके सिर के लिये घूमने लगे।'

हाँसी के युद्ध में लिखा मिलता है कि (इस युद्ध में दिल्ली से पृथ्वीराज आया उससे पूर्व ही) इधर से रावल समर विक्रम यथा समय पहुँच गये और विजय प्राप्त कर ली, जिसकी प्रशंसा में लिखा है। युद्ध में समास खों पडा, इधर हाँसी का रक्त गौर, सागर पति प्रताप, एक गौर चदेजा राजा नवमान, महनसी मोरी और कछवाहे वीर के पास ही प्रभार वीर एक प्रहर तक तलवार चला कर खेन पड़ गये और फेशरी नरिंद (रावल समर विक्रम फेशरी) के फेशरी के समान 'प्रात्रम' के कारण कीर्ति की लहर उसको तलवार वीर विजयते (इन्द्रने) लग गई।'

देवगिरी समय में लिखा है कि समर (युद्ध) की सूचना का पत्र पढ़ कर 'समर साहस' (समर विक्रम) रावल ने आये हुए दून द्वारा वापस कहलवाया, हे श्रेष्ठ नृपति ! तुम्हारे मन्त्रीगण, मन्त्रणा (विचार निमर्ष) नहीं करना जानते।

^१ सगर सर रजत पति दरमो धूमत छ ।

समर समर भव जगत, नीड नट्टिमी टादस भट ॥

नीच भत सो मद्धि, समर सज कवि नजियट ।

वीर रम विपहर ससम, समुह सुभयो नट ॥

अनमग वग दल मग निय, अखिल टाट दिजिलय सुमट ।

प्रात्रम विनिष्ठ कमेन सुग, सोम रज भनि पाग नट ॥

समय ५६ पुष्ट १२६२ अठ १००

^२ वरिग सार सानाम, गोर हासोपुर पारी ।

परि प्रताप समर नरेद्र, रगुरा विमारी ॥

परमो कहे चन्देख, परमा राजा नव मानम् ।

परि मोरी-महनम्, जग जीते पुव चानम् ॥

पातार परिग सुग्म पद, पदत पद भातय करि ।

केसर-नरेद्र नेशर नलह, तेग चिन्ति कीर्ति लहरि ॥

समय ५२ पुष्ट १२६६ अठ १६५

हमारी नेक सलाह तो यह है कि आप दिल्ली को मत छोड़िये, और गौरीशाह से जा भिड़िये । उसके बाद अनंगपाल को फिर राजा बनाइये और आप अपने कुछ सामन्त हमारे साथ कर दीजिये, ताकि युवराज रणसिंह (रावल विक्रम केशरी का कुँवर कन्तौज पति को युद्ध में रोक्के । इसी नेक सलाह में गृह कुशल है ।

सामंत पंग प्रस्ताव में लिखा है कि—मन्त्रो जयचन्द से कहने लगा कि तुम्हारी इस यज्ञ रूपी बेल्ति को चारों ओर से चौहान रूपी हाथी ने दबा लिया है उसे बचाने के लिये आहटों (गुहिलातों) के मुखिया समर-साहस (समरविक्रम), (चित्रंगी चित्तौड़पति) को, जो बंधित को बंधन रहित करने वाला, चिन्तन शील (दूरदर्शी), सुन्दर स्वामी, तलवार में लौन, मोह रहित, राजर्षि, अमोघ रस के तत्व को जानने वाला, सुवच धारी और अच्छी गीत का साधक है उसे अपनी ओर करलो । (मिलालो)

पृथा विवाह समय में भी लिखा गया है कि—किसी से नष्ट नहीं होने वाला,

- १ बंघिय कगद समर, "समर-साहस" उच्चारिय ।
तव सुमन्त वर नृपति, मंत जाने न विचारिय ॥
हम सुमन्त जो करें, राज दिल्ली मति छंडो ।
इह (गहि) गोरी सुलतान, अनंग पालह फिर मंडो ॥
सामंत देहु हम संग वर, 'रन' रूपे पहु रंग नर ।
आरंभ महन रंभह मतो, इह सुमंत कुशलंत घर ।

समय ६६ पृष्ठ ८७४ छं० ५५

- २ आहुडा मममाम, "समर-साहस" चित्रंगी ।
निविट बंध बंधे अवंध, साधम्य सुअंगी ॥
चित्तानो कलपत्त, रुक्-रत मोह अरत्ता ।
सिद्धानी मोव रस, भेष सम सद्ध सुगत्ता ॥
चहुवान चंपि खबदिसि करिय, जग्गि-वेलि जिमि टब्बरे ।
चित्रंग राव रावर समर, मिल जीवन जिहि टब्बरे ।

समय ५५ पृष्ठ १४२२ छं० २७

आहवों का सुगिया रावल समर साहस (समर विक्रम)^१

इसी तरह इतर छंदों में भी तथा स्थान लिखा हुआ है कि—समर-साहस (समर विक्रम) नरेन्द्र को ग्रामन्तों ने अपने बीच में इस तरह किया जिस तरह तारागुण चंद्र का, देवता इन्द्र को और गिरि-श्रेणी सुमेरु पर्वत को बीच में करते हैं^२ ।

उपरोक्त प्रमाणों से रासो में वर्णित रावल समर वही हो सकता है, जिसके उप या उपाधि सूचक नाम विक्रम, पराक्रम, केशरी और समर-साहस (समर-विक्रम,) हैं ।

इसके अनुसार जब हम इतिहास पर भी दृष्टि डालते हैं तो रासो वाला वीर केशरी समर विक्रम, शिला लेखों में लिखा विक्रम-केशरी ही सिद्ध होता है ।

इसी तरह हम मेवाड़ राजवंश की नामावली को, जो एक ओर राज प्रशस्ति में तथा दूसरी ओर इतिहासज्ञा द्वारा निश्चित की हुई है, सामने रख कर प्रसिद्ध वीर बापा से क्रमशः सरया मिलते हैं तो रासो वाले समर-विक्रम की संख्या के स्थान पर विक्रम केशरी ही आता है । रासो वाले समर विक्रम के वर्णन में राजप्रशस्ति बाबा उमने पुत्र का नाम कर्ण (रणसिंह) बतलाता है । इससे भी (कर्णसिंह) के पिता ही रासो में वर्णित रावल समर विक्रम निश्चित होते हैं । नामों के पर्यायवाची उप या उपाधि सूचक और विभूत रूपों का खयाल रखने से भी विक्रम ही रासो के समर विक्रम है । हमारे रासो वाले समर विक्रम के पिता का नाम भी तेजसिंह ही था, जिसे पर्याय रूप में शिवा लखौने चड्ढा चौड (तेज का पर्याय रूप चड या चौड) सिंह तथा उसने पुत्र रत्न को माया व विभूत रूप में रणसिंह (रत्न का विभूत रूप रण रयण, रैण होता है) लिखा है^३ ।

१. वर आहुत नरैण समर-साहस अग्रभग ।

समय २१ पृष्ठ ६४३ छंद ४

२. मग विप्रिय, समर-साहस नरिन्द,

मनो विप्रिय उग्यन ग्राम चंद ।

क्रियो इद्र पात सबै देव राजे, क्रियो मेरु तर सु पर्वे विराते ।

समय २४ पृष्ठ ६४६ छंद २२

३. नामावली की सरया का मिलान—

इस तरह नामों के विकृत रूप कर देना प्रायः प्राचीन शैली कही जा सकती है।

राज-प्रशस्ति में वर्णित

गैरीशंकर श्रीभक्त द्वारा संग्रहीत

१. बापा *	कालमोज (बापा)
२. खुम्माण *	खुमाण
३. गोविंद	मत्तट
४. महेन्द्र	भर्तृ मट्ट
५. आलू	सिंह
६. सिंहवर्मा	खुमाण (द्वितीय)
७. शक्तिकुमार	महायक
८. शालिवाहन	खुम्माण (तृतीय)
९. नरवाहन	भर्तृ मट्ट (द्वितीय)
१०. अंबाप्रसाद	अल्लन, अल्लट
११. कीर्तिवर्मा	नरवाहन
१२. नरवर्मा	शालिवाहन
१३. नरपति	शक्तिकुमार
१४. उत्तम	अंबाप्रसाद
१५. भैरव	शुचिवर्मा
१६. पुंजराज	नरवर्मा
१७. कर्णदित्य	कीर्तिवर्मा
१८. भावसिंह	योगराज
१९. गात्रसिंह	वैरट
२०. हंसराज *	हंसपाल (वंशपाल)
२१. योगराज	वैरीसिंह
२२. वैरट	विजयसिंह
२३. वैरीसिंह *	अरिसिंह
२४. तेजसिंह *	चौड (चण्ड) सिंह (पर्यायरूप)
२५. समरसिंह (रासो वाला)	विक्रम केसरी विक्रमसिंह पर्याय, (उपाधि रूप में)
२६. रतनसिंह (रासो वाला रत्न) *	रणसिंह (कर्ण-विकृत रूप)

नामावली के निखान में उपनाम या उपाधि सूचक नामों के कारण मूल नामों के रूप भले ही बदले हों, परन्तु संख्या में कमी বেশी नहीं हुई है। मुख्य-मुख्यराजाओं के नाम उसी क्रम पर मिल जाते हैं, जिन्हें समझने के लिये नामावली के सामने हमने पुष्पाकार चिन्ह कर दिये हैं। दोनों नामावलियों पर विचार करने से कुछ नाम उप और उपाधि सूचक भी प्रतीत होते हैं। यहाँ हमारा ध्येय केवल यही है कि बापा से २४ वीं संख्या पर रासो वाले समर-विक्रम के

रामोचर भी रावल समर-विक्रम के राजकरणे के योद्धाओं का जहा वर्णन करता है जसमें मलयसिंह आदि के उल्लेख के साथ रणसिंह का उल्लेख भी है वही रणसिंह युवराज रत्न हैं^१। रासो वाले समर-विक्रम के पिता और पुत्र के नामों से पर्याय और विस्तृत रूप देने का शिखा लयकों का मुख्य हेतु यह है कि ये रामो वाले समर-विक्रम (विक्रम-केसरी) के बंशार (जो बाढ पोढ़िया पाद हुण), आहड-नागडा की रावल शाखा वाले द्वितीय समरसिंह का वर्णन अपने लेखों में करते, जिसके पिता-पुत्र का नाम भी क्रमशः तेजसिंह और रत्नसिंह ही था। अतः वे अपने समय के बंश के वर्णन में सदिग्धता नहीं आने देना चाहते थे, इसलिये पूर्ववर्ती समर-विक्रम को इषावि रूप में विक्रम और उसके पिता तेज को 'बड' और पुत्र रत्न को 'रणसिंह' लिखा। तदुपरान्त एक प्राचीन ग्याति से दुग्गड रामनारायणजी को भी इस बात का पता चल गया था कि रणसिंह तथा कुँररी का पुत्र और चौहान पृथ्वीराज का

पिता तेज (बड) सिंह है। २५ वीं सत्या पर स्वयं विक्रम और कसौ इषावि भारी रासो में वर्णित रावल समरविक्रम दे। २६ वे रावल पर रासो वाल समर-विक्रम का पुत्र रा। (रत्न) सिंह है। रणसिंह को पाछे में एकनिग माहम्मद और राय-बख्ति म क्रम में कण लिख दिया किन्तु उसमें पूर्व के लेख रणसिंह लिख है। यह ठीक रत्न का ही सिद्ध हो है। रणसिंह से पहले मेवाड का राजराज राजड बडलाया था। रणसिंह से ही रणराज (राजराज) उरजाले लग हा। रत्न का 'रत्न', 'रण' और 'देव' प्राचीन व्याख्या में होना आया है।

१. यह पुत्र रत्न नामक 'नी-लेखक की फदवी 'बाब रत्नाकर' भी, उसे विक्रम रूप में 'बड रणसिंह रणराज' चिनी गे। (देखो 'न सतिन और इतिहास ल० नाथूरामजी प्रेमी, पृष्ठ २००) ।

रणसिंह सूरी की 'न ग्रन्थों में, 'मिरी रणसिंह सूरी' के रूप में लिखा गया। (देखी-नामी प्रकाशिका पत्रिका वर्ष ४६ वीं, क्रम ३। कानिक मन् १६२८, निरप कीरमाथ-काल, जैन भाषा सतिन-ल० श्री अमरचन्द्रजी नाहरग।

बड माधव में जो स्वयंमन्त्री मिश्रण भी लिखे हैं—

'जन् देव बाही, पर देन (रत्न) देन चाहो ना'

२. रासोडः। राजकरणे के योद्धाओं में रणसिंह का उल्लेख करता है—

"क्याय, रत्नसिंह, देव दुग्गड दावलस" ।

माना जा था^१ ।

अस्तु, रणसिंह के पिता विक्रमसिंह ही रासो के समर-विक्रम हैं, जिस समर-सिंह के वि० सं० १३३० से १३५८ तक शिलालेख उपलब्ध हैं, वे समरसिंह उससे भिन्न हैं और इन शिलालेखों से उनका कोई सम्बन्ध नहीं है ।

शंका ५-रासो के वर्णन में गुर्जरेश्वर भीम (द्वितीय) द्वारा पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर को और पृथ्वीराज द्वारा भीम का मारा जाना लिखा हुआ है. वह ठीक नहीं:—क्योंकि सोमेश्वर की मृत्यु वि० सं० १२३६ में हुई थी, तब भीम बालक था और पृथ्वीराज द्वारा भीम का मारा जाना भी इसलिये नहीं माना जा सकता कि वि० सं० १२४६ में पृथ्वीराज की मृत्यु हो चुका थी और भीम वि० सं० १२६६ तक जीवित था, जैसा कि उस (भीम) के लेखों से विदित होता है ।

उत्तर—रासो में भीम के द्वारा पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर का मारा जाना नहीं, बल्कि उसके सामन्तों द्वारा मारा जाना कतिपय रासो के पद्यों से सिद्ध होता है । पृथ्वीराज द्वारा भीम का मारा जाना भी हमारे मत के अनुसार पद्यों में नहीं लिखा गया है । वनमें लिखा है—

“पिता (सोमेश्वर) की मृत्यु पर पृथ्वी को धारण (छत्र-धारण) करने से पहले पृथ्वीराज ने ८००० गायें, शृंगों और खुरों का स्वर्ण से मण्डित करके ब्राह्मणों को प्रदान की, और नाना-विधि से षोडश प्रकार का दान किया । पश्चात् पिता की मृत्यु का बदला लेने का निश्चय किया और प्रतिज्ञा पूरी न हो, जहाँ तक घृत नहीं खाऊँगा, तथा पगड़ी नहीं वाँधूँगा और उसने यह भी कहा कि जिस दिन भीम के सामन्तों को नष्ट कर भीम को वनवन में लूँगा, उसी दिन मैं अपने आपको पिता के शृण से मुक्त समझूँगा^२ ।”

१ देखो—समनारायणजी दुग्गड़ ‘राजस्थान स्नाकर’ पृ० ६०, ६२ (इस बात का पता हमें उदयपुर निवासी पुरोहितजी श्री देवनायर्जी द्वारा मिला) ।

२ अष्ट सहस्र दिय घेतु, तन्त्र पृथ्वी विधि धारिय ।
हेम शृंग खुर हेम, तोल द्वादस हिम सारिय ॥
शुगति दुगति विधनान, दान षोडश विस्तार ।
तात बैर संग्रहन, लेन पृथ्वीराज विचार ॥
घृत मुक्ति पाग बंधन तजिय, स पन वीर खीनो विषम ।

इस प्रविष्टा को सुन कर उसके सामन्तों ने एकत्रित होकर कहा कि—ज्योतिषी को बुलाकर मुहूर्त साधा जाय और उस पर चढ़ाई की जाय, ताकि विजय हो ।

व्यास ने आकर लगन देखा और मुहूर्त का मिश्रण करके कहा, इस समय चढ़ाई की जाय तो अवश्य विजय होगी ।

हे सृपति (पृथ्वीराज) ! मेरा कथन प्रमाण युक्त है, गुर्जरेश्वर की गुर्जरो सेना ने सोमेश्वर से घेर लिया, परन्तु यह मुहूर्त ऐसा है कि यदि एक लक्ष शत्रु भी सामना करे गो भी वे तलवार से राक दिये जायेंगे और गुर्जरेश्वर पर बद्ध हो जायगा—इस तरह गुजरात पर विजय हो सकती है । इन बातों में से यदि एक भी सिद्ध न हो तो मैं हाथ में पशु सेना छोड़ दूँ ।

बालुक्क-माम-भा नजे वै, कही तब उदरह सुखम ॥

समय ३६, पृ० ११६८, दृ० ११४

'जनिदु-मम-ममरी, सोव उपरो तदिन वन (मिय) ।'

म० ६४, पृ० १२००, दृ० ६

१ कति प्रनाम सामंत लख, मेनिव बोनिव राव ।

मंडि महुत बहिदये, तिस चणे जातइ ॥

म० ४४, पृ० १२०१, दृ० १८

प्राप्त प्राप्त दिनिवन कवन, सो महुत जोर ।

इन समय जा बहिदये, लरी जैन हो होई ॥

ममम ४४, पृ० १२०१, दृ० १९

२ धरे धाम जय गति, राज बहुराज प्रतापि ।

गुजरा गुजरा-वपन, वीर लोकेन अतिव ॥

एक लख लखदहि, लख लख लख होयद ।

होय जे बहुराज, पावि सोमेश्वर लखवा ॥

गुजराव होय गुज मेहनिय, एक बल संग्रह सैजो ।

जो भितै बल रस जोन कोह ह्यह पवह लखो ॥

समय ४४, पृष्ठ १२०, दृष्ट २२

इसी मुहूर्त्त कल के अनुसार चढ़ाई करने पर पृथ्वीराज ने पिता का बदला लेकर जय-पत्र प्राप्त किया और दिल्ली को लौटा। संसार में उसकी कीर्ति फैली। राजा (पृथ्वीराज) के उद्देश्य को सामन्तों ने माना, उसी के मार्ग का उन्होंने अवलम्बन किया और एक ही (वीर) रस को भोगा। इस प्रकार पंचमी रविवार को इन्द्रयोग नक्षत्र में उसने अपनी सेना, राज, अश्व, सासन्तादि द्वारा विजय प्राप्त की^१।

इससे स्पष्ट है कि पिता की मृत्यु पर पृथ्वीराज ने भीम के सामन्तों को नष्ट करने की ही प्रतिज्ञा की थी। ज्योतिषी द्वारा मुहूर्त्त भां विजयार्थ दिलजाया गया था, ज्योतिषी ने भी मुहूर्त्त कल में विजय होना ही बतलाया है, इसीके अनुसार विजयी पृथ्वीराज ने जय-पत्र प्राप्त किया। अस्तु, रासो के कतिपय मूल पद्यों से सोमेश्वर का भीम के सामन्तों द्वारा मारा जाना और पृथ्वीराज द्वारा चालुक्य की सेना का परास्त होना तथा पृथ्वीराज का जयपत्र प्राप्त करना ही सिद्ध होता है।

अब हम भीम को वालक लिखे जाने के विषय पर अपने विचार प्रकट करते हैं—

रासो में यत्र-तत्र भीम को, “वालुकक” और “अयाना” लिखा है। अयाना शब्द बच्चे के लिये प्रयुक्त होता ही है। संभवतया वालुकक शब्द का प्रयोग भी बच्चे के लिए किया हो, तथा वालुकक (वालुकाराय, वालराय, वालिकानाथ) बल्लभेश्वर उपाधि का विकृत रूप भी हो सकता है।^२ प्रसिद्ध

१. तात वैर संग्रहो, जीति जै—पत सु लिन्नो ।
दिल्ली पत्तो राज, किति संसार सभिन्नो ॥
नृप सम्बन्ध सो उदर, सोई सामन्तनि रक्षिय ।
एक मग्न उग्रहो, एक मग्नह रस भक्षिय ॥
पंचमी दिवस रविवार वर, इन्द्र जोग तहां बरित तिथ ।
दिन चढे राज पृथ्वीराज जय, जै, हय गय नर भर समय ॥

समय ४४, पृष्ठ १२२७, खंड २०

नोटः—इन पद्यों में संग्रहो, संग्रहो, संग्रहिय, आदि का प्रयोग रासो में पकड़ा और पकड़ो के लिये हुआ है। यहाँ भी यही अर्थ करना चाहिये।

२. “अप्यागे घर बैधि, रीस कीनी चालुकका ।

इतिहास १२० पं मौरोशर होराचन्द्रो ओम्मा भा 'राज विलास' के निम्न पत्र 'सगर वल्लिका नाथ' का अर्थ करते हैं, 'उससे बाल-का नाथ, का अर्थ या तो बाल (भाल) चैत्र (राष्ट्रियवाड़) का राजा या बन्नेभी का राजा होना चाहिये।' इसमें बालका शब्द गुजरेश्वरों के लिये उपाधि रूप में भी होना कहा जा सकता है।

तदुपरान्त घांतोड (जयममुद्र-मेवाड) से नाम दान पत्र, जो गुहिलोत (अमृतपाल) का वि० सं० १०५० का है, उसमें यह अमृतपाल अपने को अपने ही दान पत्र में चालुख्यों से विरोधी पक्ष का (चालुख्यों और गुहिलोतों का विरोध इतिहास प्रसिद्ध है) होते हुए भी भीम द्वितीय के आतंक से ही प्रभावित होकर अपने को उस (भीम) का वृषपात्र लिखता है। इस वाक्य पर विचार करें, तो भीम वि० सं० १०४० के निकट शत्रुओं पर आतंक फैलाने योग्य था, यही निश्चय होता है, जिससे वह सोमेश्वर की मृत्यु के समय बालक नहीं भी माना जा सकता है, क्योंकि १०४५-३६ के निकट उस (भीम) को जितकृत बालक माने तो, इस दान पत्र के समय उसकी अवस्था ६-१० वर्ष की होती है, जो शत्रु पक्षीय (गुहिलोत पक्ष) के बीर पर प्रभाव डालने के योग्य नहीं मानी जा सकती।

दीप्य स्वर्के माल, वान मयि वासुका ॥

स० ४० पु० ११५३ छ० ६

'बालुत्ता-हिन्दू, रमय और मु गीने सादि ॥'

स० ४१ पु० ११५७ छ० १

"आइ भवर बहुआन-मुदल बालुत्ताय मति ॥"

स० ४१ पु० ११५७ छ० २

१ दशो- उदयपुर राज्य का इतिहास भाग १ पु० ८२

दि० न० १ लेमर श्री गौरीशर होराचन्द्रो ओम्मा

२ आनू स्वर्णि शो नृप विरम कालातीत सवस्त्र द्वादश शतपु द्विचत्वारि शदविदेपु अस्त्रोपि संस्तु १२४२ वों कारिक सुदी १२ रवी अर्धेष्ट भी मद्राष्ट्रिल पाटकाविस्त्रि परमेश्वर परम मकार श्री टमापति नर ल० च दासाद राय लक्ष्मी स्वयं का क्रीड प्रतापी श्री वीरुवय-मुलोदान मार्ण्ड अभिनव भिदराज श्री महागजधिराज ओम्मा भीमदेव कल्याण विजय राज्य

..... अत्यन्त परम श्रेयो दासाद पत्तलप्रा मुज्यमान बलाड

इससे सोमेश्वर की मृत्यु के समय उसे बालक मानने में शंका भी हो सकती है और यदि बालक हो तो भी रासो में उसके लिये बालुकका और अग्रान्त प्रयोग होने से उसमें इतिहास के विरुद्ध वर्णन नहीं कहा जा सकता। विजय पराजय का श्रेय सेना को नहीं मिलता; स्वामी को ही मिलता है। इसलिये इन युद्धों में भीम को ही श्रेय दिया गया हो, ऐसा होना संभव है। अन्य ग्रन्थों में भी ऐसा हुआ है। 'प्रबन्ध चिन्तामणि' में बाल मूलराज के बालक होते हुए भी इसकी माता द्वारा विपत्तियों से युद्ध करने में विजय का श्रेय बच्चे (बाल मूलराज) को दिया गया था। भोले भीम के इस युद्ध के पूर्व के युद्ध भी उसमें सामंतों द्वारा होना पाया जाता है। इसका स्पष्टीकरण हमारे द्वारा होने वाले रासो के संपादित ग्रन्थ में पाठक देख सकेंगे। तदुपरान्त सोमेश्वर की मृत्यु का समय संदिग्ध है। केवल १२३६ के आसपास के प्रमाण पृथ्वीराज के राजपद युक्त होने के लिखने से ही, सोमेश्वर का मर जाना निश्चय नहीं होता। क्योंकि पिता की उपस्थिति में ही वह दिल्ली जैसे विशाल राज्य का स्वामी हो चुका था। अतएव राजा लिखा जा सकता था। पिता की उपस्थिति में सिंहासनाह्वार कर देने का वर्णन पृथ्वीराज विजय और हम्मीर महाकाव्य में भी हुआ है, फिर भी रामो के पूर्ण संपादित होने पर हम निश्चित कर सकेंगे।

शंका ६—रासो में पृथ्वीराज का ११ वर्ष से २६ वर्ष की आयु तक १४ विवाह होना लिखा जाना निम्न ५ विवाहों के समान निर्मल हैं—

(१) मंडोवर के नाहरराय परिवार की पुत्री से पृथ्वीराज की ११ वर्ष की अवस्था में प्रथम शादी होना इसलिए नहीं माना जा सकता कि वह (नाहरराय) तो कई सौ वर्ष (सं० ८६४ से) पूर्व ही चुका था और उस समय (सं० १२०० से पूर्व ही) मंडोवर पर प्रतिहारों का शासन भी नहीं था।

(२) आवू के राजा सलख की पुत्री से भी शादी होना इसलिये नहीं माना जा सकता कि सलख जैत्र नाम का कोई राजा हुआ ही नहीं, आवू पर उस समय (सं० १२२० से १२७४ तक) जो राजा था, उसका नाम धारावर्ष था।

(३) दाहिमा चावण्ड की बहिन से पृथ्वीराज का विवाह होना और

जट पट्टन मण्डल महाराजाधिराज श्री अमृतपाल देवीय राज्य.....
.....शासन पत्रभि लिख्यते यथा।

नोटः—इस दान पत्र में जो जो विशेषण भीम के लिये दिये गये, वे विचारणीय हैं। इनमें से कुछ विशेषण ऐसे हैं, जो बाल नरेश के लिए शायद ही शोभा देते हों।

क्रमशः

उमसे पुरराज रंगमी का होना भी गलत है, क्योंकि प्रभाराज का पुत्र गाविन्दराज था और वही प्रभाराज के बाद अजमेर का राजा हुआ। उसका अपने चाचा हरिराज से विगाड होने पर वह रणथंभोर में जाकर रहा।

(४५) देवगिरी के बादराज भात और रणथंभोर के गदब राजा भातराय की पुत्रियों से प्रभाराज का विवाह होना भी कल्पित है, क्योंकि देवगिरी पर भन नाम का कोई राजा ही नहीं हुआ और रणथंभोर पर कभी गदबों का राज्य ही नहीं रहा। रणथंभोर वाइनों के ही अधिकार में था।

—

इतर—रासों के पढ़ने से ज्ञात होता है कि पृथ्वीराज के १४ रानियों नहीं बल्कि दस ही रानियाँ थी। इतर छन्दों में पृथ्वीराज के जन्म लगन के वर्णन में ज्योतिषी कहता है कि दस (पृथ्वीराज ८ और ९) दस रानियाँ ब्याड़ेगा।^१

शुक चरित्र में भी दस ही रानियों का उल्लेख हुआ है। यही लडाई के प्रस्ताव में युद्ध के लिये रिवाज करते समय का वर्णन करता हुआ कवि लिखता है, दसों रानियाँ राजा (पृथ्वीराज) के आसपास इस प्रकार खिरी जैसे भ्रमर पुष्प के आस पास खिरी हैं।^२ वही लडाई के अन्त में जहाँ वीरागनाओं का सती होना लिखा, वहाँ भी लिखा है कि गामी के निधन पर पृथा डुँघरी और राजा (पृथ्वीराज) का दसों रानियाँ मनी होने को सैगर हुई।^३ इससे स्पष्ट है कि पृथ्वीराज के दस रानियाँ थी। रासों में विवाह समय निरर्थक प्रतीत होता है, क्योंकि रानियों का वर्णन प्रस्तावों में या स्थान हो चुका है। तब कवि का इस प्रकार विषय दोहराने की आवश्यकता नहीं थी। इसीलिये चार विवाहों के प्रति हमें शक है। किन्तु पृथ्वीराज के समस्त विवाहों को निर्मूल मानना हमारी समझ में ठीक नहीं जैसा और जिन पाँच विवाहों के लिये शका की गई उनका अर्थ भी रासों में शकाओं के विरुद्ध इस प्रकार हुआ है।

(क) [नाहराय की पुत्रा के रणन में]

१ रानी दु अट दुन लई ब्याह ।

सं० १ पृष्ठ १४० छंद ७११

२ दह रविन दह धनि, विपिन कुमुनंग नगर विनि ।

सं० ६६ पृ० २१५० छं० २५३.

३ पृथा सत्य सद्ध गवन, रविन शक्ति सुराज दह ।

सं० ६६ पृ० २३७०-७१ छं० १६२१

जिस समय पट्टन पर ब्रह्मक्षत्रिय चालुक्य भीम, अचू (अचूआ-आचू राजवंशी) जैत्र प्रमार, मेवाड़ पर रावल समर, दिल्ली पर अनंगपाल था; उस समय नाहरराय प्रतिहार भी था, जिसके विरुद्ध मंडोवरराय और मारु मरद थे ।^१

जब पृथ्वीराज आठ वर्ष का था, तब कपनी ननिहाल दिल्ली को गया । उसका नाना अनंगपाल था, जिसका शासन मारवाड़ (मंडोर, नागौर आदि) सिंध, जलमार्ग पैसोर, लाहौर, काशी, प्रयाग और देवगिरी (देवगढ़ या गिरी) के तरेश भी मानते थे । तथा सीमा पर रहने वाले सब उसकी सेवा करते थे ।^२ इस (अनंगपाल) की सेवा को स्वीकार करके उसके घरणों में नाहर-

- १ उत पट्टन भीमंग, बल चालुक्य लोह लुअ ।
अचू जैत पंवार, लोह लरि जनि अचल धुअ ॥
समरसिंह मेवार, दंड देवार अजर जरि ।
दिल्ली पनि अनंग, लरन अरुदो सु लोह लरि ॥
परिहार नाह नाहर नृपति, इतन बीच अप बल रहै ।
मंडोवराइ, मारु मरद, वर विरद वंके वडै ॥

समय ७ पृष्ठ सं० ३३४ छं० २४,

- २ वरस अट्ट प्रथिगज, गयो मूसाल दिल्ली यह ।
राजकरै अनंगेस, सेव मह धरा करै सह ॥
मंडोवर नागौर, सिन्धि जल बड सु पुटै ।
पैमोंगं लाहौर, धरा कंगुर लागि कट्टै ॥
कासी प्रयाग गढ़ देवगिरि, इतौ सेव आजा धरै ।
सीमावडियाँ संके पुण्डु, अत अनंग सेवा करै ॥

समय ७ पृष्ठ ३३५ छं० २५

नोट:—(ऊपर के पद्य में आये हुये देवगिरि स्थान का स्पष्टीकरण) जैन साहित्य से ज्ञात होता है कि दौलताबाद (मलखेड़ा इलाका-निजाम) भी देवगिरि कहलाता था । रासो से देवगिरी (देवास मालवा) भी देवगिरि कहलाता हो पेटा

राय आया, जिसने अद्भुत मूर वाले गुजराज को देख कर उसके गले में माला पहना कर कहा-मैंने अपनी पुत्री रुक्मागो इन्हें दी, यह सुन राजा तेज (बिमाता का पिता, नाना तेजल) और अनवरपाल को प्रसन्न हुए। किन्तु जब दस वर्ष (सम्भव किये था गुजराज की दृष्टि अष्ट १६ वर्ष का आनु हो गई) हो गये तब वह उड़ल गया।^१

यदि कृता है, शनिरचरी छटियश से परे है। जिसके कारण दुर्जनों के घर का नाश होता है। इसी तरह परिहार का नाश करने वाला प्रमार, यादव और चौहानों का वैर है। यह गिरनारी (गिरनार प्रान्त का रहने वाला) अविहार (नाहरराय) समस्त कलाओं में कुशल हाते हुए भी अपने नाश के कारण युद्ध की ओर (भागी युद्ध के परिणाम को) नहीं देखा और दाला (पुत्री के कारण पर में निगुना पैर बनाया) सपने रानी के कारण किस किस के राज्य नहीं गये।^२

नाहरराय के इस प्रकार बदलने पर सोनेरर और गुजराज की ओर से

माल्य होता है। यन्तु वह देवीगो बैठा है निश्चय नहीं होता या यहाँ दक्षिण और गिरि का स्थान भिन्न हो यह भी संभव है। नाहरराय के वर्णन में 'सावनी' भी लिखा है। अन सोवरी (गुजराज-मंत्राल) में उसका उल्लेख है। मारवाड़ के गोत्र स्थान से नहीं जान पड़ता (ऐलो केन साहित्य और इतिहास पृष्ठ १४६)।

* आभी नाहरराय, मेव आदाय दिलेसर।

दिनिख कुँवर बधिराय, मूर अद्भुत बरेता ॥

अबेर माला इन, अब पदिगद बसो रह।

मैं दिन्हीं एकमात्रि, सबे उच्छाह दियो गृह ॥

आनन्द 'तन' शब्दा "अर्नेव" कृपापात्र आभी परह।

दुख अस्वास्व जन बीति गय, अय्यु बसो देवह मिरह ॥

समय ७ पृष्ठ ३३५ छं० २६

* दिशरी दिष्ट सौवरी नस दिनो, हन्नापि दुग्ग वाम।

पावता बरिहार वैर गुग्ग, जदीह चौहानपम ॥

सो गिरनारि समस्त सपुत्र बला, मारत्यनो छिप्यम ॥

सा बाला भर वैर गेह भिखुना, के ने न ये शापन ॥

समय ७ पृष्ठ ३३१ छं० १६

उसे पत्र लिखा गया, वह उसके पास पहुँचा, जिसे उसने दूसरे दिन जगने पर पड़ा, जो आबू राजवंशी सलखानी द्वारा गिरिनारा बोली (गिरिनारावासी होने से उसकी भाषा) में लिखा गया । १

गिरिनार का श्रेष्ठ राजा, सिन्धु बट्टी, (बड़ बट्टी, सेखा वाटी, इसी तरह सिन्धु बट्टी शब्द का रूप है, जिसका अर्थ होता है सामुहिक देश या रास्ते) का शाह, तेज का समूह, शत्रुओं को हाथों से नष्ट करने वाला, गुजरात का सहायक, शस्त्र बल से संसार की अगंला रूप, प्रतिहारों के स्वामी नाहरराय ने दूत के आने पर अपने दूत चौहान (सोमेश्वर और पृथ्वीराज) के पास पठाये, जिससे दोनों में द्रोह, जरा योवन के समान बढ़ गया और एवं सामंतों में असंतोष छा गया (सब लड़ने को तैयार हुए) । २

पक्षी को देखकर बाज, मृगों को देखकर मृगराज, गाँवों का वन वन में हँकने को ग्वाल, दूसरी शाखा पर लगने को जैसे मुहाल (मधुमक्खी) और हवा के बल से जैसे बढ़ल चलते हैं; उसी प्रकार नाहरराय (नाहरराय के बढ़लने) को देखकर युद्ध के लिये पृथ्वीराज सन्न नहीं कर सका, अर्थात् अपने कार्य के लिये चल पड़ा और लंका के त्रिकूट की शंका देने वाले भारी गिरिन्दगढ़ (गिरिनार

१ भयो प्रात आगत दुतिय, वंचि सु कम्मद पानि ।

आहूरा सलखानि लिखि, बर गिरिनारी वानि ॥

समय ७, पृष्ठ ३३३, छंद १६

नोट—ऊपर के दोहे में सलखानि द्वारा पत्र लिखे जाने का उल्लेख है उसका तात्पर्य यह है कि, प्रमार क्षत्रियों का वागड और गुजरात से सम्बन्ध रहा है । संभव है आबू राजवंशी सलख जैत्र उवर की भाषाओं से जानकारी रखता हो, इसलिये उससे पत्र लिखवाया गया हो ।

२ बर गिरिनारि नरेश, सिन्धु बट्टो सुखानम् ।

तेज तुंग तप तेज, बैर मंजे अरि पानम् ॥

बर गुज्जरवैसाहि, अगत अड्डो सु शस्त्र बल ।

तिन मुकलि दिय दूत, राज संगरिय किति खल ॥

परिहार नाह नाहर नृपति, दूह बळो इक इक अग ।

जानेकि जरा जुच्चन दुबन, सामन्तां संतोष भग ॥

समय ७ पृष्ठ ३३३ छंद २१

गढ़) को गिरा कर निर्दयक करने का विचार किया ।^१

अष्टमी रविवार को जब कोमिनी आठों दिशाओं पर सहायक थी, बारहवें स्थान पर सूर्य, अनिष्ट स्थान पर मंगल, चौथे गृह पर चन्द्रमा था, तब दूत आगे बढ़े और पृथ्वीराज शत्रुन बना कर पिता की आज्ञा ले उनके चरणों में वन्दना करके वयसुञ्ज (श्री कृष्ण के पौत्र वयस दामन का शासन द्वारिका पर रहा इसलिए इस ओर को पृथ्वी को वयसू लिया गया, या कठोर पृथ्वी) की ओर प्रयाण किया ।^२ उबर अपने सामन्तों को बुला कर नाहराय कहने लगा, आरोह के घड़ाने युद्ध के लिए ११ गीराज सजा है, यह बात दूत सुन कर आये हैं, अतः अथ अपने की अभावधान नहीं रहना चाहिये और भूमिधर (गिरी, गिरिनार या पहाड़ों) को दृढ़ गढ़ना चाहिये । क्योंकि सोमेश्वर के प्रेम के कारण ही पृथ्वीराज को माला पहनाई थी और उनमें व हमारे मे भेदभाव नहीं था, किन्तु अब तो कुछ धोर ही बात हो गई है ।^३

१ अलत पथ विवि बाज, विविग मृगनिमत ।

राधन घात गुहाल, रति ल अलत अनि वत ॥

महु तजि अलत मुहाल, अन्य तह गाय लगत बटँ ।

बदल निमद विहाल, अलत बमि पवन गगन मँ ॥

हिमि नाहराय नरिद दिखि समर (सयर) महिन सकहि समर ।

गिरि लक सक सम बड बदल, निरिदँ पारि निरिदँ अपज ॥

स० ७ पृ० ३३४ ॥ छंद स० २३

२ दिन अष्टमि रविवार, रात शुभ मण्डि प्रधानम् ।

अष्ट दिरा जोगनिय, वर सहाय सु ध्यानम् ॥

अष्ट व्याधि भव मान, राज द अर्थ बपादय ।

स्वमे भौम अनिष्ट, चद चौथे अष्ट आयम् ।

चरले नरिद वष (वमि) दून तव, मन आनन्द सु चद हुआ ।

पृथिराज तात अम्मा सगुन, चर बन्दि चलि वज्र मुञ्ज ॥

स० ७ पृ० ३४० छंद ५५

३ सुभ्य सकल जिय बोलि, पुच्छि परिहार सिनहि मत ॥

इधर पृथ्वीराज ने आगे बढ़ने के लिये योवनराय को नियुक्त किया और कहा को मरुधर के अगुए (उपाधि रूप में मरुधर का अगुआ नाहरराय को कहा गया) के गुजरात खरड में जो ग्राम हैं; उसके रास्तों की जाँच करता हुआ आगे बढ़ना, अब उस (नाहरराय) का सम्बन्ध स्वप्न तुल्य है, इसलिये हमें चढ़ाई करना आवश्यक है। परन्तु वहाँ के रास्ते अंध-प्रकृति के समान टेढ़े मेढ़े हैं और बन पंक्ति युक्त तथा बिना देखे (बिना जाँच किये) नहीं देखे जा सकते, जिनके आड़े पर्वत (पहाड़ और पर्वतराज) हैं। अतएव बिना भेद लिये काम नहीं चलेगा^१।

योवनराय ने सूचित किया कि, सत्य है गुजरात के आड़ी पर्वत श्रेणी है। लोहाना आनाजवाहु ने वहाँ के पल्ली (भील भीलों आदि के निवास स्थान) मार्ग को रोका है, किन्तु नाहरराय तिरछा होकर निकल गया। बहुत प्रयत्न करने पर भी वह नहीं मिला^२। यधर जंगली जाति का जहाँ निवास था, उस

चाहुवान पावान, कदत आखेट जुद्ध बत ॥

तनक भनक सी फान, दूत इच्छ सुनि आवे ।

अप्य अकत न रहो, भरो "धरभूमि" सदाये ॥

सोमैस हमहि कछु दै नहीं, तिन सु हित माला दर् ।

तब तो समैह कछु और हो, अब तो कछु छोरे गई ॥

स० ७ पृ० २२१ छं० ६५

^१ तनी सु योवनराय, सूर सलौ चहुवानम् ।

हुम गुज्जर वै खरड, ग्राम मुरधर अगिवानम् ॥

पंथ पंथ परवान, बाद अगिलानी क्रिजै ।

सगा सपन जंषिये, हमनि आरोहि सु लिजै ॥

वामान पंथी अंधी प्रकृति, भिन दीछे दिट्ठे न कछु ।

बन पंत अट्ठु प्रव्रत रहे, भेद बिना जाना हि न कछु ॥

स० ७ पृ० २४३ छं० ७०

^२ तन्व सु योवनराय, बत जम्पै चहुवानम् ॥

अट्ठु पंथ परवत्त, सत्त गुज्जर घर मानम् ॥

लोहानो आवान, पंथ नंथो चालुक्की ।

नाहरराय नरिंद, गयो तिरछी सुव सुक्की ॥

पंचमी घाटे (नाके) पर यह नाहराय का भेजा हुआ परनराय, परंत के समान होकर डट गया ।

युद्ध के बाद नाहराय ने भाग कर पट्टन के कोट में प्रवेश किया । आगे देव दशमी के दिन पट्टन नगर में पृथ्वीराज का अभिषेक (विजयात्मक) हुआ, तब गुरु रवि नवम पाँचवें, शशि ग्यारहवें, मंगल तीसरे, और शुक्र सातवें था । तथा केन्द्राय बुध और राहु हीन थे । नाहराय युद्ध को छोड़ कर भाग गया और पृथ्वीराज ने विजय करके यश प्राप्त किया । चन्द लिखता है, मल्ल परिवार ने युरी सम्मति की (यहाँ मल्ल शब्द संज्ञा वाचक माना जाय तो नाहराय का नाम मल्ल भी हो सकता है, एक जगह इसी समय में मेला न भी लिखा गया है, इसका अर्थ मल्ल और बूच करना होता है । मल्ल शब्द संज्ञा वाचक नहीं मानें तो इसका अर्थ 'मिलकर' भी होता है । जिससे पूरे चरण का अर्थ 'परिहार' ने मिलकर युरी सम्मति की) निमके कारण युद्ध हुआ, किन्तु युद्ध ने राज शाही के लिये पृथ्वीराज ने सुसनाद स्वीकार की, इसलिये पंचमी रविवार को रात्रि को निम दिन गज नामक गुरु योग था, उस समय में गिरि (गिरिनाथ) पर नाथ करने को शाही के लिये जिसके हृदय में वीरता का अंश है, ऐसा वीर पृथ्वीराज बना ।

गिरि ठाम चूँ चित्तौ दुता, नाहराज न पाइया ॥

सं० ७ पृ० ३४३ छ० ७१

१ १३ फव्वल घाटी हुता, मीना मेर मराम ।

प्रबल मा प्रबल मइयो, अनमा जोधन रास ॥

सं० ७ पृ० ३४३ छ० ७२

२ देव दलनि के रोह, नवरा पट्टन चहुआनम ।

गुरु पवन रवि नवम्, हृषा ग्याह रुनि मानम् ॥

गौत यान बर भौम शुक्रसत्तम बल निनी ।

केन्द्री बल उह, राह मर बैद अजिजो ॥

आनन्द चद नादाइ वन, रात्र निषेकन पटि करि ।

सावन भूमि जीते सुमय, तेन तुय दुःखन सुहरी ॥

सं० ७ पृ० ३४३ छ० १६६

३ नटा नाहराय, सेन दुब्बौ चहु आनम् ।

इतर छंदों में भी नाहराय को चाजुक्य के गृह पट्टन का मुखिया बतलाया है, ^१ और इस युद्ध के लिये पृथ्वीराज का अजमेर छोड़कर पट्टन प्रान्त को पहुँचना, ^२ चौदानी सेना के समूह इकट्ठे होकर गिरनार और सिन्धुवट्टो (समुद्र-तटीय प्रदेश पर गर्जना, ^३ तथा विजय के पश्चात् एकत्रित होकर गिरनार ग्राम में मुकाम करना लिखा है ।*

उपरोक्त वर्णन से मंडोवराय (मंडोवरह, “मंडोवर”, मंडोवरा) मारु-मरद और मुरधर का अगुआ नाहराय (मल्ल) के वंश सूचक विरुद्ध थे ।

नाहराय को गिरनारी लिखा जाना, गिरनारी भाषा में उसे पत्र लिखना गिरनार नरेश और सिन्धुवट्टी का शाह उसके लिये कथन किया जाना, उसका अपने वीरों को भूमिधर (गिरि, गिरिनार या पहाड़ों) को दृढ़ गढ़ने का कहना, गुजरात खण्ड में उसके ग्राम होना, उसकी भूमि के आसपास जंगली

राज जीति जस लक्ष्मि, राशि लम्बा प्रसमानम् ॥

तुम “मल्लह” परिहार, मम किन्तो अमिच्छुः ।

वरन वीर संमुहो, राज लघो सुमत्त सुध ॥

पंचमी वर रवि रात दिन, वंश नाम वर जीम शूर ।

“गि” नाम कान राज्ञः वर, चक्षुर्वीर वीरंस वर ॥

सं० ७, पृ० ३६५, छं० १७६

नोट:—इस पद्य में “मल्ल” शब्द सज्ञा वाचक आया है । अतः सम्भव है, इसका मुख्य नाम मल्ल प्रतिहार हो । नाहराय मुख्य पूर्वज की तुलना की शैली के रूप में लिखा गया हो । इसी तरह महंसी प्रतिहार की भी उसी शैली के रूप में एक दो स्थान पर कवि ने नाहराय लिखा है ।

१ चाजुक्य का परधान गृह पट्टन नाहराय ।

सं० ७, पृ० २४४, छंद ७३

२ मुखकी से भूमि अजमेर राज, पत्तो से जाय पट्टन समाज ।

सं० ७, पृ० २४८, छं० ६६

३ गिरिनार देश अरु सिन्धु वट्ट, यन्त्रों से मात्र सजि घट-घट ।

सं० ७, पृ० २४८, छं० ५७

४ सब सत्य तथ्य हुआ एक ठाम, मुखजम कीन गिरिनार ग्राम ।

सं० ७, पृ० ३६५, छं० १७२

जाति का निवास उत्तारना, युद्ध के बाद पट्टन के कोट में उसका शरण लेना तथा पृथ्वीराज का गिरिन्दगढ़ (गिरि गिरिनार) को ध्वंस करने का विचार करना और बछ भू (द्वारिका व ओर की पृथ्वी) का जाना, जुग्गन (यौगन) राय से पृथ्वीराज का कहना कि शत्रु की भूमि के रास्ते विष्ट हैं, तिस पर यौगनराय का सूचित करना कि गुजरात के आड़े पर्यंत हैं, यहाँ के पत्नी भाग को लोहाना आजान-याहु ने रोका, लेकिन शत्रु निकल गया ।

युद्ध के बाद पृथ्वीराज का पट्टन में विजयोत्सव मनाता और गिरि (गिरिनार) पर शादी होना लिखा जाना, तदुपरान्त इतर छंदों में भी पट्टन-पति के गृह का सुलिया नाहरराय का कहा जाना, पृथ्वीराज का अन्नमेर छोड़ युद्ध के लिये पट्टन प्रान्त को जाना । सेना का गिरिनार और सामुद्रिक प्रदेशों पर गर्जना करना और युद्ध के बाद गिरिनार ग्राम में मुकशम होना इत्यादि विषय नाहरराय का सम्बन्ध गुजरात और गिरिनार प्रान्त से बतलाता है और युद्ध भी गुर्जर और गिरिनार भूमि पर ही हुआ जिसमें चालुक्यों का भी हाथ था यह सिद्ध होता है । तदुपरान्त शादी भी गिरिनार पर ही होना पाया जाता है ।

यह भी निश्चय है कि पृथ्वीराज की प्रथम शादी ग्यारह वर्ष की अवस्था में न होकर, इन प्रमाणों से उमरें आठ वर्ष के होने पर सम्बन्ध हुआ और सम्बन्ध के दम वर्ष बाद (या पृथ्वीराज के सोलह वर्ष का होने पर) नाहरराय बदल गया, जिससे युद्ध हुआ और बाद में नाहरराय की पुत्री से पृथ्वीराज की शादी हुई ।

(घ) सलग जैत्र के वर्णन सम्बन्ध में—

आनू राचयशी सलग जैत्र किस स्थान के थे, यह बतलाने से पूर्व रासोकार (चंद) की विविध शैलियों में से एक शैली का यहा हिन्दुशन कराते हैं । कविवचन प्रत्येक प्रकार स्तुति को आवृणति, धाराधनी और उच्चयना राव कहता है ।

१ पावन प्रभार के सम्बन्ध में— 'उन्धो धार धारदधनी'

सं० ७, पृ० २५, छ० १०७

सलग प्रभार के सम्बन्ध में—

'श्री शुभम्भ धार धारदधनी'

॥ सं० ६१, पृ० १७७० छ० १२०१

जैत्र प्रभार के भाई के सम्बन्ध में— [इतर छंदों में]

'नृम जैत्र-बध कश्यो धारनाथ' ॥ सं० १२, पृ० ५१७ छ० ३६५

प्रतिहार वीर को मंडोवराय;^१ गौर वीर को अजमेर पति;^२ कछवाहे वीर को नरवर-नरेश व आमेर-पति;^३ गुहिलोत वीर को आहुट-नरेश, आहुट पति

जैव प्रमार के सम्बन्ध में—

“दद दुवाह वारहधनी” ॥ सं०६१, पृ०१६६५, छं० ६६

“चढे धार धारहधनी” ॥ सं०६६, पृ०२१६०, छं०५०४

“अब्वृपति जप सव्व क्रिय” ॥ सं०६१, पृ०१६३०, छं०२३६२

सारंगीपुर के प्रसार भीम के वर्णन में—

“वर उज्जैनीराव, जीति पावार सु भीम” ॥ सं०३२, पृ०६६५, छं० २,

“बंदि लीनि उज्जैनी” ॥ सं०३३, पृ०१०२४ ॥ छं०४८,

“वर वीर धार पैवार सेना परे सोम अलुम्भवम्” ॥ सं०३३,

पृ०१०२४ ॥, [इतर छंद] छं० ४७

१. नाहराय प्रतिहार के सम्बन्ध में—

उसका सम्बन्ध गुजरात काटियावाड़ (भिनार और द्वारिका के आसपास की भूमि) से होते हुए भी उसे मंडोवरह (मंडोदरा), मंडोवरराय, नाह-नाह, मरुधर का अग्रुआ लिखा गया है, जिसका उल्लेख पहले कर चुके हैं ।

२. केहरी गौर के सम्बन्ध में—

“केहरी गौर अजमेर पति, पर्यो जुमिअ मन मादनी” ह० लि० प्रति

(गौह क्षत्रीय पहले अजमेर के शासक रह चुके । इसलिये अजमेर-पति लिखा गया) ।

गोरंग गौर के सम्बन्ध में—

“गोरंग गरुव अजमेर पति” ॥ सं०६१, पृ०१८८६, छं०२०६७

३. आमेर पति कछवाहे पञ्जून के वर्णन में—

“नलह वश नलवर नरेश, ईश दिल्ली दल रस्यौ ॥ छं०५३, पृ०१४०५, छं०२६

(कछवाहों के पूर्वज पहले नरवर पर राज्य करते थे इससे नरवर नरेश लिखा गया)।

और चित्रकूट नरिन्द ^१ चानुस्य रीर को पटनराय, ^२ उनके पूर्वजों और स्थानादि की स्मृति दिलाने को शमक रूप में नहीं, बल्कि प्रियद रूप में लिखता है।

इस शैली को चढ़ या उसने जाति बन्धुओं ने ही अपनाई हो यह बात नहीं है बल्कि अन्य जानि के करि भी अपनाते रहे हैं^३। आज भी प्राचीन शैली के कविगण उन्नी शैली का उच्चारण करके राजाओं को आशीर्वाद देते और काव्य रचना में भी उसका उपयोग करते हैं, अन्तु रासो के प्रेमी पाठकों को केवल पद्य के वाच्यार्थ पर ही भयाल कर अर्थ नहीं करना चाहिये, उन्हें स्थानादि के विषय में गहरे उनरकर पता लगाना चाहिये वाच्यार्थ के अनुसार सनख चैत्र आवूरे ही नहीं, बार के स्वामी भी कहे जा सकते हैं, किन्तु हम उपरोक्त शैली से समझ सकते हैं कि वे आनू और धार के राजा नहीं, वहाँ के राजघराने के थे।

अब हम भोराराय समय वर्णित तेजगढ़, आगरगढ़ और तामोर व आनू के असपास तथा गुजरात प्रान्त के अन्तर्गत सोबन्यो आदि स्थानों पर सनख जैत्र के पक्ष पर शुभीराज के सामन्ता और चालुक्यों के साथ जिस कारण से युद्ध हुए उसको बतलाते हुए सनख जैत्र प्रमार का स्थान कहा था, उसे रासो से ही स्पष्ट करते हैं।

१. गान्धराय गुलिलेन व सनख म—

राज आभी गोन्द वीर आहुदु नरेसर । स० ६१, पृ० १६३४, छ० ७२

गोन्दागज आहुदु पति, मुनि मन्त्र सुनि लख दमिय ।^४ स० ६१, पृ० १७६७

छ० १७७४

त्रितीत पति गवल समर विक्रम के मतीने कृता के बारे में —

चित्रकूट वन्ता नरिन्द । स० ६६ पृ० २११०, छ० १७

२. शुंभगढ़ के चालुक्य शणुवीर के वर्णन में—

मबर भइ शबर मम्म दोप्यो पटनराय ।^५ स० ६८, पृ० २११०, छ० ३३

३. शत्रु का दृष्टिया शयमा जिमम करहमिया क प्रमार जत्रियो का वर्णन करता हुआ वि० स० १८०० के अमरावत गुलान कवि माधुर चतुर्वेदो आदरी निवासी ने उन्हें कई जगह "भातपनी" लिखा है। इसका तात्पर्य यही हो सकता है कि करहमिया क प्रमार क्षत्रिय धार के प्रमार राजवंश में थे। ऐसे प्रमाण कई दिये जा सकते हैं किन्तु स्थानामात्र से यहाँ केवल एक ही उदाहरण दिया गया।

भोराराय समय में लिखा है कि भोलाभीम के अंग स्वरूप बीरों ने जैन धर्मावलम्बी होने से शिवपुरी भारवाड़ में शिवाना या नागौर के समीप संभवतः कोई देवस्थान हो) को जला दिया, जिसकी सूचना सलख जैत्र ने पृथ्वीराज को दी ^१ । वह वीर चाहवान दिल्ली का सूर्य, रानी इच्छिनो का पति, साक्षात् वीर रसावतार, दृढ़ प्रतिष्ठ था ^२ ।

उधर आबू राज वंशज (सलख जैत्र) भी अभग वीर था ^३ । उसने तलवार जमीन पर फटकार कर अपने भाइयों से कहा—“हल्लों (हमला, आक्रमण) और गल्लों (भूठो धमकी) से पृथ्वी दे देने की मूर्खता कैसे की जा सकती है ? भोरा भीम के भ्रातागण पाखण्ड प्रकट करते हैं । उनके यहाँ आकर्षण, मोहन-मंत्र और तंत्र की ही (यंत्र-तन्त्रादि की यति और जैन धर्मावलम्बियों में अधिकता मानी गई है) प्रमुखता है । वे मुख्यतः द्रव्य बल से हो देशको बश में करना जानते हैं । किन्तु उन्हें यह ज्ञात नहीं कि मैं उत्तर में (आबू के उत्तरी भाग पर) अड़ा हुआ हूँ ^४ ।

१ भोरा राय भोमंग, सोर शिवपुरी प्रचारिय ।

आरज साई सलखल, राज संगरि संनारिय ॥

सं० १२, पृ० ४४७ छंद १

२ तपै तेज चाहवान भान दिल्ली इच्छावर ।

वीर रूप ठपन्नो, पन्तु रखै करि बर कर ॥

सं० १२, पृ० ४४७, छंद ३

३ “अबू है अनमंग”

सं० १२, पृ० ४४७ छंद ३

४ तेग भारि पंमार, जैत जग हय्य वक्त किया ।

मंगै हैल सु गल्ह, तात अस्विक छिति दिय ॥

भोरा भीम नरिन्द, बंध पापंड ग्रहं ।

आकर्षन मोहन मंत्र, जंत्र जुग जुग जे घट्टे ॥

धन द्रव्य देस बलि बल करन, जाने ना उत्तर अरयो ।

घाराधिताय घारी धराने, बल बेलह नाथह धरयो ॥

सं० १२, पृ० ४५४, छंद ३५

उस वीर सलख जैत्र ने रिपती द्वारा अपनी प्रजा को उजाड़ी व जलाई जाने पर युद्ध में रत होकर सामना किया। इमने बाद सामन्तों के स्वामी प्रचीराज से मिलकर एकता करने को उद्यत हुआ और उस मरु देश स्थित नागौर प्रान्त निवासी अर्बुद रानवशीय सलख-पुत्र-जैत्र ने तेजगढ़ पर होने वाले आक्रमणों व उद्धार का भार जेमकर्ण और मगार के निरपर छोड़ा। साथ ही सलख जैत्र के भाइयों में जेम करण मगार महनसी, गोविन्द और त्रिलोचन नामक पाँचों भाई पाण्डवों के समान स्वामी की युद्ध जनित आपत्ति को दूर करने वाले थे। उनमें निर पर दुर्ग-रक्षा का भार सँपा गया। उसमें से गोविन्द-सलगानी, राजा जैत्र की प्रभा धनी रखने जैना और युद्ध में धर्म फैलाने वाला था। इन पाँचों भाइयों ने स्वामी धर्म का भली प्रकार पालन करते हुए अपने स्वामी को बड़ी कठिनाई के साथ दुर्ग से रिदा किया। वह सलख जैत्र, अर्बुद से उत्तर प्रान्त के दुर्ग का स्वामी आबू नरेश से मिलग होकर रहा।

वह रिदा हाकर प्रचीराज के भूभाग की ओर देवता को माची बनाता

धन द्रव्य इस बलि दल वान जान ना उरार अरगौ
भागधिया धारी धरान, बलह बेल नाव दधरगौ

सं १२ पु० ४५४ छ० ३५

- १ प्रजा जाती उजाहि मनिह सगुह रण रितिय ।
ता पन्डे सामन नाव दधरहि मिलि बरितिय ॥
आरन्य तनगढ उद्धरण धीम करण सगार सिर ।
मुग दम सलख सत जेतसी नव सु कोष्ट नागौर नर ॥

देवलिखा प्रति ह० लि० छ० ७५

- २ खन करन मगार, महन गोविन्द त्रिलोचन ।
एव मृत पची मुख, स्वामि सकट रत माचन ॥
ले सुप्यौ सिर मार, मना पण्डितति एव सम ।
गोविन्द सलख नरिंद, जानि रक्खन मारत अम ॥
उत्तरिय गढ आबू धनी, रहिय निवस आबू नृपति ।
कट्यौ सु मृत नृप नीछ के, स्वामि भूम्य रक्खन सुमति ॥

सं १२ पु० ४५६ छ० ५०

हुआ आगे बढ़ा और जाते समय उसने अपनी प्रजा को खट्ख की ओर रक्खा । इस प्रकार वीर सलख जैत्र को अपना बल छोड़ते हुए (विपत्ती के कारण दुर्ग छोड़ते हुए) देखकर पृथ्वीराज ने उस (सलख जैत्र) को अपने हाथ से परवाना लिखा । इस परवाने में लिखा कि मुझ सोमेश्वर के पुत्र पृथ्वीराज को हमारी इच्छितो देकर सम्बन्ध जोड़ लो, जिससे आई हुई आपत्ति से बच सको^१ ।

इधर राजा के उद्धार के लिये (आपत्ति दूर करने को) क्षेम कर्ण ने सृष्टा पूर्वक गढ़ को पकड़े रक्खा और कहा—“वीर पुरुष योग-पथ द्वारा मोक्ष को प्राप्त नहीं करते, किन्तु तलवार के रास्ते मोक्ष प्राप्त करते हैं । सिद्ध पुरुष बहुत से साधन कर योग का आरम्भ विचारते हैं; किन्तु हम उपरोक्त साधनों को छाड़ देते हैं और सत, तम, रज के फल को ग्रहण करते हैं । हम क्षमा का भी पालन करते हैं, किन्तु हमारे क्षमा पालन में कोई स्थिरता नहीं रहती (अर्थात् शत्रु की रक्षा के लिए कोई स्थान नहीं) । इसलिए जब हम पाँचों मर कर पृथ्वी पर पड़ जायेंगे, तब ही शत्रु हमारा इस पृथ्वी को दवा सकेगा और हमारे बड़े भाई गोविन्द के पड़ने पर ही गुर्जर प्रान्त निवासी तथा आवू वाले की दुहाई हमारे दुर्ग पर फिर सकेगी^२ ।

- १ वधूँ राव धरनि, वीर पामर सुर सखी ।
प्रजा पुलत नरेश, प्राग खटू दिति रक्खी ॥
वर मुक्ति वीर धारह धनिय, हृष्य राज परवान लिखि ।
सोमेश पुत्र पृथिराज को, दै इच्छिनि सगपम सु विखि ॥

स० १२ पृ० ४५६ छंद ५२

- २ वर उद्धरण नरिन्द, क्षेम क्रान्त गढ़ साहिरय ।
जोग मग्न लम्बियन, खग्न मग्नह मुति पाइय ॥
धनुत सिद्ध साधन सुमंदि, जोग आरंभ विचारिय ।
मुक्ति त्रिगुन गुन गहै, छिमा सद्धै क्रम नारिय ॥
हम परत भूमि पंचह सुधर, पहिले मोषर चोपि है ।
मोदन्द परै बह गुजरै, आवू आनि सु जॉपि है ॥

स० १२ पृ० ४५६ छंद ५३

वीरों का आदर कर; उनके गर्व पर आसोजे (ओसिया) चेहाने, मोनगिरि, संथार और शिवाने के प्रमारों को दुर्ग छोड़ने का आदेश दिया. यह छत्रपति उनके शरीर को ग्रहण रूप होकर लगा। इस पर राजाओं के गुरु पृथ्वीराज ने क्रोध में आकर तर-कस बोधा^१। डगर में सट्टू की ओर प्रस्थान करने का माधन कर जैत्र प्रमार ने अपने परिवार को एकत्रित किया और पृथ्वीराज को पत्र लिगा^२। तिम पर पृथ्वीराज ने मतवाली मेयान भूमि और हिसार उमके गर्व के लिये देकर उसको शरण में रख लिया^३। इसी सूचना चालुक्यराय को मिली कि पृथ्वीराज के साथ राजकुमारी इन्दिनी का विवाह कर सबन्ध प्रमार पृथ्वीराज को शरण में चला गया है और उसके भाइयों ने अपने दुर्ग को दृढ़ता पूर्वक पकड़ रखा है। तब उसने मंत्री को सजने के लिये कहा। भयंकर वाजे बजने लगे^४।

सलग्न जैत्र के भू-भाग पर पहुँचने पर पूरी अर्द्ध रात्रि भी न हो पाई थी। उस समय उसके (भोरा भीम के) मामतगढ़ में प्रवेश कर गये। जिससे हल चल सच गई यह सब कार्यमाही भेद नीति से हुई, जिससे प्रमारों का बल नष्ट होगया,

- १ आसोजे राबिग, राह पर्वत बेहानै ।
मोनगिरि संथारि राह सवत शिवानै ॥
चाकत्रिक बालुवरु, राउ मोरा मुन पतिग ।
बदि अकौ वामार, पिड ल्यो छत्र पतिग ॥
थारध उबाई मडली, गुजर राह ग विथी ।
प्रथितार राज राजग शुव, तविक तरक्कस बधियौ ॥

सं० १२, पृ० ४५६, छंद ५४

- २ सबल परिभाइ एक किय, सट दिस पूता सदि ।
कागर टे बट्टधान की, पडइय दूत समदि ॥

सं० १२, पृ० ४५८, छंद ६१

- ३ घर ससी सेवान, छन छ सार सुखंवर ।

सं० १२, ४५९ छंद ६७

- ४ गढ साझी छनि मोम नै, कन्या वा प्रथितार ।
कोलि संचि सखन बझी, दुई बानये बातर ॥

सं० १२, पृ० ४६६, छंद ६६

फिर भी वे पाँचों प्रमार (खेम करन, खंगार आदि पाँचों भाई) युद्ध करते हुए पंच तत्त्व में मिल गये । केवल पराजय का अभिपाप (मिथ्यावाद) पृथ्वी पर रह गया^१ । इस युद्ध में चालुक्यों की विजय हुई और सलख जैत्र के गढ़ पर उनका अधिकार हो गया । गुजरेश्वर एक माह पाँच दिन गढ़ पर रह कर अपनी राजधानी पट्टन (अनहलपुर) को चला गया और सलख जैत्र के दुर्ग का भार आवू तरेश के सिर पर छोड़ गया^२ । पट्टन जाकर चालुक्य राज ने पृथ्वीराज से सलख जैत्र को शरण में रखा—उसका बैर लेना चाह और शहाबुद्दाम गोरी को इस कार्य में साथ देने के लिए दूत द्वारा पत्र भेजा; किन्तु बादशाह चालुक्य से मिलकर पृथ्वीराज से युद्ध करने के लिये मना कर गया और वह गोरीशाह अकेला पृथ्वीराज से युद्ध करने को उद्यत हुआ । इधर से चालुक्यों ने भी सलख जैत्र के प्रान्त नागोर की ओर आक्रमण किये; तब पृथ्वीराज ने कुछ सामंतों के साथ कैमाल को नागोर रक्षा का भार सौंप कर^३ स्वयं बादशाह से सामना करने को दिल्ली से रवाना हो गया^४ । कैमाल और उसके साथी सामन्तों ने नागोर, सोजग्री, आदि स्थानों पर युद्ध किया और उन जैन धर्मावलम्बी चालुक्यों और चालुक्य नरेश को पराजित किया^५ ।

इस से यह स्पष्ट होता है कि, कवि का, जैत्र सलख को, अट्ठूवा, अट्ठूवै, धाराधिनाथ आदि लिखना शासक रूप में नहीं धरन वश या पूर्व स्थान सूचक शैली को लिए हुए है । इससे सलख जैत्र को आवू और धार राज वंशज ही मानना चाहिये ।

१. चट्टवो मोर मोमह सुमर, अपूर्णिनी निसिअद्ध । रीरि परी गढ़ उपरै, मेद सवै वलु रुद्ध ॥

स० १२ पृ० ४६२ छंद ६२

प्रामार पंच पंचह मिलै, रत्तां हक्कु श्रीसाफ पर ।

स० १२ पृ० ४६४ छंद १०७

२ एक मास दिन पंच रहि, गढ़ मुकयौ तिनवार ।

पट्टन वै पट्टन गयो, अट्ठू वै सिर भार ॥

स० १२ पृ० ४६५ छंद १११

३ मतो मंडि नागोर, राह कैमाल विचार ।

ह० लि० प्रति

४ रोकि मुख सूरतान को, चाहुवान दै वान ॥

स० १२ पृ० ४७० छंद १८४

५ जिन गका जरि देव, सेव यवौ मातगी ।

स० १२ पृ० ५१० छंद ३५६

अर्थात्—वे जैन धर्मावलम्बी देवालयों को जला जला कर थक गये और उसके उत्तर में पृथ्वीराज के वीरों की मस्तानी तलवार विपक्षियों पर चल चल कर थक गई ।

‘भोराराय समय’ में भोरा भीम ने योद्धाओं का सत्त्व जैत्र के अधु-क्षेम कर्ण रगार आदि के साथ युद्ध होने का कारण राजकुमारी इन्दिनी नहीं कही जा सकती। उस युद्ध का हेतु इसी समय में चालुक्यों का जैन धर्मावलम्बी होने से शिवपुरी (मारवाड़ में शिवाना या नागौर के पास कोई देवस्थान) तथा अन्य देवस्थानों को जलाया जाना बताया जा चुका है। अतः इन्दिनी के कारण जो युद्ध होता लिखा गया है, वह छंदोंको छेपक छन्द ही मानना चाहिये। इन्दिनी-विवाह समय अलग लिखा गया है। वह भी किसी अन्य कवि द्वारा ही विवाह के विषय वर्णन का विस्तार हुआ है। इसी समय में हम उपर बता चुके हैं कि छंद सत्या २ में ग्रन्थीराज को इन्द्राय (इन्दिनी का पति) लिखा जा चुका है। इसी प्रकार छंद मध्या १८ में “कन्यावर ग्रन्थीराज” लिखकर कवि सत्सेप में स्पष्ट कर देता है कि सत्त्व जैत्र ने अपनी सहायता के लिये ग्रन्थीराज को अपनी कन्या (राज कुमारी इन्दिनी) व्याही थी। सत्त्व जैत्र के स्थान के विषय में इस समय द्वारा यही निश्चय होता है कि वह आनू से उत्तरी भूभाग का स्वामी था और नागौर (मारवाड़) ने आमवास उसका दुर्ग था, जिसका नाम तेजगढ़ या आगरगढ़ (अगर गढ़) था। चालुक्यों ने सत्त्व जैत्र पर ही नहीं, वरन् आसोजे, बेहाने, सोनगिरी, सगर और निहान पाले जो कि उन्हीं के बन्धु प्रमार क्षत्रिय थे उनपर भी अक्रमण किया था। अस्तु सत्त्व जैत्र का स्थान नागौर के निकट ही माना जा सकता है और वह आनू राजवंश होते हुए भी आनू-पति से अलग होकर रहा एवं ग्रन्थीराज की शरण में गया। अस्तु शास्त्र-कर्त्ताओं का छेपक अर्थों के आधार पर सत्त्व जैत्र को आनूपति मानना जैत्र भ्रम मात्र है। ग्रन्थीराज को जो राजकुमारी इन्दिनी व्याही गई वह आनू की राजकुमारी नहीं थी, वरन् आनू राजवंश की राजकुमारी थी।

(ग) दृढिमी रातो के सम्बन्ध में —

जिन सु ब्रह्म साधन सुलै, ।

स० १२, पृ० ५१० छंद ३५८

अर्थ — जैन धर्मावलम्बियों के लिये उन बीजों ने ब्रह्म-साधक के साधन का द्वां खोल दिया।

“न सद् धरि छंद, मव नि-यत्नी मडि मिर”

स० १२ पृ० ५१६ छंद ३६२

अर्थ — शम्भु जैत्र ने चाटुवानी बीजों की मंत्रणा की छंद पर धारण किया।

रासो में स्पष्ट होता है कि चावण्ड और कैमास (कदम्ब वास) दोनों भाई थे। यह दाहिमी रानी उन्हीं की बहिन थी। कैमास पृथ्वीराज का मंत्री था, यह बात इतिहास प्रसिद्ध है। तब कैमास और चावण्ड की बहिन से शादी पृथ्वीराज की शादी होने में कोई शंका नहीं रहती। शंका-कर्त्ताओं ने इस विषय पर शंका करते हुए यहाँ एक प्रमाण उद्धृत किया है कि पृथ्वीराज के पुत्र का नाम रेणसी नहीं गोविन्दराज था; किन्तु रासो के इतर छंदों से ज्ञात होता है कि पृथ्वीराज के रेणसी के अतिरिक्त और भी संतान थी। अन्तिम युद्ध के समय चित्तोड़पति के आने पर पृथ्वीराज के दोनों पुत्र उससे जाकर मिले थे^१। अन्तिम युद्ध के लिये प्रस्ताव किया गया, तब उससे पूर्व पृथ्वीराज ने अपने पाटवी (बड़े) पुत्र रेणभी को बुलाया^२। और उससे कहा कि तुम अपने भाई को नग्गर (अजमेर) पर रखो^३। पाटवी पुत्र राज्य नहीं छोड़ता, अतः तुम यहीं पर (दिल्ली) रहो^४। इससे समझा जा सकता है कि पृथ्वीराज के दो पुत्र थे, जिनमें बड़ा पुत्र रेणसी (चावण्ड और कैमास का भानजा) था। अन्तिम युद्ध में प्रस्थान करते समय पृथ्वीराज बड़े पुत्र से कह गया था कि तुम यहाँ (दिल्ली) रहना और तुम्हारे छोटे भाई को नग्गर (अजमेर) पर रखना। उसी के अनुसार रेणसी दिल्ली पर रहा और अपने छोटे भाई (संभव है उसका नाम गोविन्दराज हो) का अजमेर का शासक नियुक्त किया। रेणसी पिता के बाद दिल्ली का शासक कुछ ही समय के लिये हुआ अर्थात् पिता के साथ ही उसका भी सर्वनाश हो गया। अजमेर का शासक रेणसी का छोटा भाई गोविन्दराज हुआ, जिसका संभव है अपने चाचा हरिराज से बिगाड़ हुआ हो। रासो से पृथ्वीराज के भाइयों में हरिसिंह (हरिराय) का वर्णन हुआ है, उसी को हरिराज मानना चाहिये^५।

१ "लगं पायें कुमार दोनों सली।"

सं० ६६पृ० २१५३छं० ३०३

२ "बोले अगर रेण कुमार"

सं० ६६पृ० २२०४छं० १६४

३ "राखहु बंध (बंधु) नगर शुभ सजं"

सं० ६६ पृ० २२०४छं० ५६६

४ "पाटवी पुत्र छं० हों न राज"

सं० ६६पृ० २२०५ छं० ६०६

५ "बली बाह हरिसिंह, रेह रक्खे बहुवानय"

सं० मीम कैमास युद्ध पृ० १२६, २७, ४० लि० प्र० १७७०)।

अर्थत्—बलवान (पृथ्वीराज) की मुना स्वरूप (भाई को मुना व्यवहारिक रूप में कहा जाता है) चौहानों की रीति को रखने वाला हरिसिंह।

(घ) शशिवृत्ता के मन्त्र-१ मे --

शशिवृत्ता के लिये रामो मे लिखा है कि उसरी मगाई के नारियल लेकर द्विज (पुरोहित) चयचद के यहाँ गया। उसर आने की सूचना देवम (अश्वारोही) द्वारपाल ने कन्नौजपात की की ओर यह सामने घुलाया गया। द्विज ने जयचद से निवेदन किया कि यह मगाई के नारियल 'देवमुगिरा' (देवास गिरी) के राणा के भाई पुज की पुत्री शशिवृत्ता के हैं और आपने भाई चोरचद की समझण के ने के लय भज गइ है। बिनाउ के निरा निरे गइ भइना पाव दिन (अर्थात् अति ही निवट) है। यह बात एक गधव (गायक) ने सुनी और वह दक्षिण (कन्नौज से दक्षिण की ओर) की देवघर (देवभूमि, देवस्थल, देवस्थान, देववस देवाम) की ओर चला। श्वर द्विज ने पुज द्वारा भेजे हुए श्रीफल कमयोज की समर्पण किया। उसर हम रूप मे यह (गधव) शशिवृत्ता के पास पहुँचा।

१. न लख दुन रुदिग दार जे चन्द गयो वपु (३५) ।

वरा मकर देवमह गाय चन्दर बुवाइ नृप ही

गामका वृष धर्मि कछो राजन यय थी ।

देवगु भिनि नृप जान, पुत्र शशि—उठ कुमारी ।।

सी रईग वपु नृप कीर कटू लगन शिव दिन ५ वी ।

सुनि भवत छुट गधव चय स०११ १५ द०१५ देव धर ।।

स० २१ पृ० ७३० छद ११

२. 'सोह भीषण कमयोज दिशे छुट ययव पुत्र मय' ।

स० २१ पृ० ७३० छद १२

३. गधव (गायक) इस रूप में शशिवृत्ता के कम भेजना कई बखना दे, इसमे यही समझना चाहिये कि शशिवृत्ता की मगाई चोरचद से हुई उसरी सूचना शशिवृत्ता की गायक द्वारा मिली। इस प्रकार हल (गायक) का कहना कि ई शशिवृत्ता के पहले विष्णोका ययव थी इसमे यही मानना चाहिये कि शशिवृत्ता विष्णोका की सुन्दर थी। तदुपगत धृष्टीराम के पास शशिवृत्ता का लोहा लेख रूप के जाने मे मा गायक का ही ज्ञान समझना चाहिये। इसदि बखनाएँ क्या की सुन्दर कर देने के लिये की गई है, यह सौरी शचीन प्र यो ओर पुराणादि में अधिकतर देखी गई।

तब उससे राजकुमारी शशिवृत्ता ने पूछा, मैं पूर्व जन्म में कौन थी और मेरे इस जन्म में कौन पति लिखा है ? तब हंस (गायक) बोला, हे राजकुमारी तुम पूर्व जन्म में चित्ररेखा नामक अप्सरा थी और तुम में गुण रूप विशेष था । उसका तुम्हें गर्व होने से इन्द्र द्वारा आप्त होकर तान (तबनपाल) दक्षिण नरेश (दक्ष नरेश, या दिल्ली से देवास दक्षिण में है इसलिये वहाँ का राजा) के भाइयों में पुंज है, उसके यहाँ तूने सुमन सदृश अवतार ग्रहण किया ? । फिर वह (हंस रूप गायक) पृथ्वीराज के पास पहुँचा और कहने लगा—शशिवृत्ता के पिता पुंज ने अपनी पुत्री को जयचंद के भाई वीरचंद को व्याहता निश्चित किया है, इसीलिये हे राजन आपके पास देवात की पुंज कुमारी शशिवृत्ता ने यह संदेश देने को मुझे भेजा है । २ यही सूचना चन्द्रोदय नामक नर्तक ने भी दी । वह दक्षिण दिशा (दिल्ली से दक्षिण की ओर) से आया जो मध्य प्रदेश में रहता था । ३ इसलिये पृथ्वीराज ने उससे वहाँ का (मध्य प्रदेश का) वृत्तान्त पूछा । ४ उसने कहा वहाँ का यादव राजा, तान (तबनपाल) गुणों को प्राप्त करने

१ कहे बाल सुन हंस, कवन हम पुन्य जन्म कह ।

कवन पति हम लहहि, लेख विचार लहो रह ॥

तबे हंस उच्चरयो, सुनिहि शशिवृत्ता नारी ।

चित्ररेख अपहरी, सुगन (सुगुन) अति रूप भारी ॥

तिहि गरम इन्द्र सम कलह करि, क्रोध देव छपडी सुरम ।

दक्षिण नरेश नृप तान बंध, पुंज गृहे अवतार सुम ॥

स० २५ पृ० ७७१ छन्द ७२

२ वीर चंद जैचन्द बंधु, देवसु पुंज कुमारि ।

नृप पठये चंद्रआल पै, दे ससिवृत्ता नारि ॥

स० २५ पृ० ७७५ छन्द १०६

३ “दिसि दक्खिन पर देशं, नायक आइ चन्द्रोदय नामं” ॥

स० २५ पृ० ७५६ छन्द ४

४ “पुच्छिथ विगति देश रह मग्गमं” ॥

स० २५ पृ० ७५६ छन्द ५

केलिये अपने शुभ गुण से भेद जीन को विचारता है' । तेना वह मेरा स्वामी (भान) सोमवशी है, जिसने देवगिरी जसाया' (ग्रन्थ समाप्ति तक देवगिरी उस चुका था। इससे उसका वर्णन होना असंगत नहीं या हमरा प्रयोग देवाम के लिये किया गया है।) यह सूचना पाकर पृथ्वीराज ने मन में तान (तवनपाल) के राज (देवास) को देवने की इच्छा हुई' । पापसंघतीत होने पर पृथ्वीराज ने दक्षिण दिशा (दिल्ली से दक्षिण की ओर) का जाने का निवारण किया' और कुछ ही दिनों में शिकार के रहाने राय कोडा (सैर) करता हुआ मध्य प्रदेश में पहुँचा' । उरर प्रातः काल होने पर शशिपुता पूजा के लिये चली। साथ में ढाल, त्र्यम्बक, शहनाई बजाने वाले दो सहस्र नाजिब थे। पूजा का समय सोचकर पुज (शशिपुता के पिता) की अनुपस्थिति में चण्डी मति के एकता, स्थिरता और सुचिन्तता धारण करने वाले यादुर और कमपञ्ज पीर आरिकुल को निकल करने के लिये शशिपुता के निरीक्षक के रूप में सज धज कर साथ में चल पड़े। इनमें से शिवजी पूजा के रहाने से घर (चौरपद) का भी वहाँ (शिवशिवा के स्थान) पर जाना सुनकर शशिपुता के पिता पुज भी सज्जित होकर नामन्तों को साथ

१ तान भान गुण लहन, भेद शुभ दान विचारम् ॥

शिवली १, २

सं० २५ पृष्ठ ७६१ छन्द १६

२ तब नद नमिद्वि कृत्तिय, सुवह रात्रि दिल्लीय ।

संगमय नद नृपति, दक्षिण दिशि चलि नैस ॥

सं० २५ पृष्ठ ७६१ छन्द १५

३ मन गने नर आप, लम्बिओ तान रात्रि उर ॥

सं० २५ पृष्ठ ७६४ छन्द १४

४ मिय सुमन दिसा दक्षिण कराम' ॥

हं० लि० प्रति

५ 'करन राज कीला आसुर, सकमि दश मध्य मन भेट' ॥

सं० २५ पृष्ठ ७६६ [इतर छन्द]

६ 'अस्तोदय उद्यमह, सुच्छ लोने सुबध मर ।

ठमय सहस्र नाजिब, ढाल तुम्बकिन्नु मर गुर ॥

अद्ध सहस्र नपेरि, सहस्र सटनाय सुरगो ।

सुपर बीर पूजा प्रमान, कीनी मति चोती ॥

जिन पुज सग सना सकल, अकल अपूरन बचवर ।

में लेकर वहाँ पहुँचा^१। पूजा के लिये आई हुई शशिवृत्ता का पृथ्वीराज ने हरण किया और युद्धारंभ हुआ। पाँच बड़ी दिन शेष रहे यादव ने सलाह की और कमध्वज (वीरचंद) से मिल कर शकट व्यूह की रचना इस प्रकार की, अपनी आधी सेना पैरों के स्थान पर, जुए के स्थान पर पुंज, दूसरे पहिये के स्थान पर राजा (पुंज का बड़ा भाई) और मध्य भाग में अपने स्वजन और वर (वीरचंद) को पुंज ने स्थापित किया। उस समय लक्ष्मण नामक (कोई) वीर ऐसा शोभित था, मानो राम की सेना का बली लक्ष्मण स्वयं आ उपस्थित हुआ हो^२। उस विकट युद्ध में पृथ्वीराज, पुंज और वीरचंद की सेना से घिर गया। उस समय वीरों के धड़ धरणी पर थे, किन्तु सिर तलवार की धार पर डोल रहे थे^३। युद्ध के अन्त में पृथ्वीराज के भाग्य से काका कन्ह बच गया और सामंतों ने पुंज (शशिवृत्ता के पिता) को बाँध लिया,^४ इस

मम सकल विरल अरि कुलन को, सुचित, मित इकर सुधिर ॥

स० २५ पृ० ८०४ छं० ३२०

१ चढ्यो पुंज नव साज वर, अरु भरलीने सत्य ।

शंभुशान पूजन मिरह, पलिवर आयां तय ॥

स० २५ पृ० ८०६ छं० ३५३

२ धरिग पंच दिन रह्यो गंत जदव आरंभिस ।

मिलि कमध्वज नरिंद, सकट व्यूह सु प्रारंभिस ॥

अर्थ सत्य आपनो, चरन मयदीय वाम दिसि ।

व्यूह चक्र त्रिश पाद, सत्य उमौ नरिन्द कसि ॥

उद्धवन भार अंगत सकट, सवर पुंज अप्पनसजिव ।

रघुनाथ साथ बलियं बिहँसि, हँकि सु लछिमम तहँरजिअ ॥

स० २५ पृ० ८१३ छं० ३८५

३ चावदिसि नृप तिथ्यौ, पुंजु सेनाय सेनयो वीरम् ।

वर धरनी आचारं, साधारं हुल्लायम शीराम् ॥

स० २५ पृ० ८१८ छं० ४३२

४ उव्यर्यो कन्ह पृथिराज कम, जुमिभ पुंज बंध्यौ सुभट ॥

स० २५ पृ० ८२५ छं० ४६२

प्रकार युद्ध करके पृथ्वीराज ने जयपत्र प्राप्त किया और शत्रु सेना को मोड़ दिया तथा पुत्र को बांध कर यादवों के मुर्गियाओं को टटोल लिया (परीक्षा करली) लक्ष्मण धाराशर्द्ध हुआ और घायल अवस्था में कन्ह को उठाया गया तथा रणस्थल में सून और घायल वीरों को दृष्ट कर उठाये । इनमें मूर्यास्त हो गया और दोनों सेनाओं ने विश्राम किया; किन्तु कमपञ्च घोर (वीरचंद) की मर्त्त्यो न मिली । वह क्रोध रूपी हलाहल से परिपूर्ण हो गया^१ । रामो में शक्तिरूपा के बिना का नाम पुत्र होता^२ और इन यादवों का देवाम में सम्बन्धित होने का कई जगह अन्वय भी उल्लेख है^३ । तथा समय के प्रारम्भ में पट्टन (राजगड रियासत मालवा के पाम)^४ और हरमिद्धि (देवाम के निरुद्ध देवी का

- १ शक्ति सिद्धी है-यत्, पार चतुंगं तु वीरी ।
 वर वामो नून पुत्र, दात जदर टंडीरी ॥
 वर लच्छिन्न पीसित, वर चतुवन उपमिन्न ।
 क्षेत्र दृष्टि प्रथित, तु नून वीरी वरि वारिण ॥
 रत्न तु मान वमिन्न वर, दंड मेन वर वरुणिण ।
 सुदृढी न वम वमवज्ज की, राम राट विमान वरिण ॥

सं० २१ पृ० ८१५ लं० ४६४

- २ "हने पुत्र राजी अतो वीर बाली" ॥

सं० २५ पृ० ८१६ [१० लं०] लं० ३८६

- ३ 'मिने वाम मित्राय मर पुत्र राजे' ॥

सं० २५ पृ० ८१५ [१० लं०] लं० ४००

- ४ "देवालय मलयनी पृथ्वी, पुत्रयो बालन (पुत्र पुत्री)" ॥

सं० २५ पृ० ८०६ लं० ४६४

- ५ "देवम (देवाम) मान उद्व नृपति" ॥

सं० २५, पृ० ७७० लं० ६८

- "देवाम मान वरि मान नृप" ॥

सं० २५ पृ० ७८१ लं० १६१

- "दो देवस दुमराज" (अतो देवाम के द्विज राज) ॥

सं० २५ पृ० ७८६ लं० २०२

- ६ "वा पन्ने उद्वन दून राज पै वरादय" ॥

सं० २५ पृ० ७६९ लं० ४७

स्थान)^१ का तथा युद्धके अन्तमें वाष्पगंगा^२ (एक नदी) और सुठिहार^३ (मुँठालिया) ग्राम का उल्लेख भी हुआ है। इन बातों से स्पष्ट होता है कि शशिवृत्ता के पिता का नाम भान नहीं बरन् पुंज था; जो भान का छोटा भाई था। ये यादव राजा (तवनपाल) के भाइयों में से थे^४। तवनपाल और उसके पिता के लोच देवास के निकट इराणोड़ा ग्राम से प्राप्त हुए हैं^५। तान शब्द संज्ञा वाचक है जो तवन का विकृत रूप "तीन होकर तान" है। शशिवृत्ता के पिता पुंज का बड़ा भाई भान था, जिसने आगे जाकर देवगिरि को घसाया। अन्य विद्वान् देवगिरि के घसाने वाले का नाम भिल्लम मानते हैं^६। भिल्लम शब्द भी भान का "भानम् भिन्नम्"; होकर भिल्लम बना हो, ऐसा प्राप्त होता है। तदुपरान्त देवम, देवधर शब्द देवास के लिये ही उपयुक्त हुए हैं। तथा स्पष्टतया देवास भी लिखा है। साथ ही नृतक का गन्ध प्रदेश से आना तथा पृथ्वीराज का मध्यदेश (मालवा) की ओर जाना भी स्पष्ट लिखा गया है। इस वर्णन में पटन, हरसिद्धि, वाष्पगंगा और मुँठालिया का भी उल्लेख हुआ है। ये स्थान भी देवास के आसपास मालवे में ही हैं। ऐसी हालत में इस युद्ध का और इन यादवों का सम्बन्ध मालवा प्रान्त से ही माना जा सकता है।

(६) हस्तायती के सम्बन्ध में:—

इस वर्णन में सर्व प्रथम रगाथम् शब्द पर विचार किया जाता है। रगाथम् शब्द का प्रयोग दुर्ग के लिये किया जाना तो स्पष्ट है ही किन्तु उपाधि रूप

१. "तस्मि कञ्जल माये व्याहन वरनीय थाव हरसिद्धिम्" ॥

सं० २५, पृ० ७५६

२. "सुध म्ये निधि माम्, वानगंगा पथ रसायि" ॥

सं० २५, पृ० ८६३, सं० ७७७

३. "सुठिहार राज पृथिवज की, धरे सबह चौदेल पर" ॥

सं० २५, पृ० ८६३, सं० ७७७

४. तवनपाल के अठारह भाई होता माना गया है, यह यादव-संभव है, उनकी में से हो।

५. देवी राजपूताने का इतिहास भाग १, पृष्ठ ५६६-६००, ले० श्री जगदीशसिंहजी गुदिलोत।

६. देवी पृथ्वीराज चरित्र, ले० रामनाथजी दुग्गाड।

मे यादव गोर को रण में स्वयंस्वरूप भी लिया गया हो, ऐसा भी अर्थ हो सकता है, जिसमें इस समय का साधु अर्थ बदल जाता है और रण में नवी नता आ जाती है । फिर भी विद्वानों के मतानुसार हम रणधर्म राज्य का सम्बन्ध रणधर्मोत्तुर्ग से ही मानते हैं । यादव भान को रणधर्मोत्तुर्ग का स्वामी मानने के लिये रासो में हमें कोई मुख्य कारण उल्लेख नहीं होता । रासो से स्पष्ट होता है कि इस समय यादव भान ने वहाँ आकर शरण ली थी, अतः युद्ध के समय रणधर्मोत्तुर्ग पर प्राद की हुई शरण का परित्याग करके उसने मर

१ ' राजद्वय विनयन, भान पचायन भागी ' ॥

पृ० १६

(रण में स्वयं स्वरूप यादव राज भान और पचायन)

रणधर्म मुक्कत दुन ' ॥

(रण में स्वयं स्वरूप यादव राजा के पास दुन भान)

' राजद्वय विनयन ' (विनयन यादव राज)

' वर रणधर्म भूमी ' ॥

(दत्तरी यादव शाखा वाला भन में स्वयं स्वरूप यादव राज) ।

' विनयन वर भूमी ' (धेनु रण में स्वयं स्वरूप यादव भूमी)

' सब तीर्थ रणधर्म ' (सर्व तीर्थ स्वरूप रणधर्म यादव राज)

' विनयन विनयन ' (रण में स्वयं स्वरूप यादव की शरण प्रदान किया)

जन्म नली रणधर्म भूमी ' (वर की रेली व समान रण में स्वयं स्वरूप यादव)

' वर यादव रणधर्म पर ' (रण में स्वयं स्वरूप यादव चढ़कर आया)

' यह रणधर्म काज ' (रण में स्वयं स्वरूप यादव की भूमि के लिये)

' यदि चलो रण राज ' (रणधर्म यादव चढ़कर चला)

' विनी पति राज रणधर्म भूमी ' ॥

(राजाओं की पति ने रण में स्वयं स्वरूप यादव की भूमी)

' वर रणधर्म भूमी काज ' ॥

वोरों को लड़ने के लिये कहा ^१। इसी समय आगे युद्ध पृथ्वीराज की ओर से चित्तौड़पति को निमंत्रण देने के लिये कन्ह चौहान भेजा गया, जब कन्ह ने महायुद्ध के आरम्भ होने से वापिस रवाना होने का मन किया, तब वह रावल से कहने लगा, 'मेरे प्रस्थान के आठ दिन पूर्व तेरस को पृथ्वीराज ने युद्ध हेतु घर (दिल्ली) छोड़ दिया था, क्योंकि राजा भान का शशिपाल वंशी दवाने लग गया था। यादव की धवल धरा (निष्कलंक देवास धरा) उससे छूटो हुई है। इसलिये क्या वह सहज ही (बिना प्रतिरोध किये) पुत्री (हंसावती) का दान करेगा ? इन बुरे ग्रहों (आपत्ति) के कारण यादव राज ने रणथंभोर को ग्रहण करने (रणथंभोर पर शरण लेने) की सोची, इसकी सूचना हे मित्र ! मैं आपको देने आया हूँ। हे कलंकनाशक ! इस युद्ध में आपका भी सम्मिलित होना आवश्यक है ^२। चित्तौड़पति रावल समर विक्रम ने कहा "कन्ह चौहान ! सुनो ! हम आहड़ों (गुहिलों) के घर और वंश की यह रीति हमेशा से है, उसके लिये करोड़ों देवता बल करें तो भी हमने जिसे शरण दे दो

(रण मे स्तम्भ स्वरूप श्रेष्ठ यादव के कार्य के लिये)

"हुँन बीच रन थंभा"

(दोनों के बीच में रण में स्तम्भ स्वरूप यादव)

"रान (राज) रन भालु उवारे"

(पृथ्वीराज ने रनभान यादव को बताया)

उपाधि रूप में मानने पर उपरोक्त भाँति से उपरोक्त पद्यों का अर्थ बदला जा सकता है। इन पद्यों की जो देलना चाहें, वह समय ३६ में देखें।

१ "रणथंभ मड़ि लुँदी शरण, भिरन कल्लो वर वोर सव" ।

स० ३६ पृ० १०५७ छंद १०

२ महन रंम आरंभ, कन्ह चालत मति मंडिय ।

अट्ट दीह हम अग, राज तेरसि ग्रह लुँदिय ॥

वर नंसी सतिपाल, गंज लगिय नृप भानं ।

धरति धवर नहँ ताम, सेत मिस देही दानं ॥

अग्रहन ग्रहन रणथंभ मति, रह सु मित्त आबौ पढन ।

कालंकाय कपन बिभद्, महन रंम बखौ बढन ॥

ह० लि० प्र० कानोड़ स० हं० पृ० १८६, १८०

इससे कनारा नहीं काटते जो मगध से हतोत्साह हाकर भाग आता है और छल (राज्यों के छल द्वारा) से जिसने उत्र को छाया नम गई है, ऐसे राजपुत्र को हम युद्ध से उतारने को तत्पर हैं, तथा हम धर्म रक्षार्थ (भुजाओं में) दान और नेत्रों में अरुणाई धारण करते हैं। हमारा-कलक नाराक विरुद्ध इसलिये प्रसिद्ध है कि हम कीर्ति के लिये नवनिधि को भी तुच्छ समझते हैं अस्तु शरणागत की रक्षा के लिये यह युद्ध हो रहा है, इसलिये हम अवश्य आगे'। इससे भी यादव राज का रणभार पर शरणागत ही होना पाया जाता है। वास्तव में रणभार पर पृथ्वीराज का ही शासन था, इसलिये युद्ध के अन्त में पृथ्वीराज अपने बोरों की प्रशंसा करता हुआ कहता है, 'तुमने व्यापार कर (हमारा) ग्राम (रणथम्भार) रय लिया और भविष्य में तुम्हारे कंधों पर ही दिल्ली नगर (अजमेर) का भार है'। अब हम हँसावती के पिता यादव भान (भानराय) के म्यान के विषय की शपथ करते हैं। रामो की हमारे पास चिननी प्रतियाँ हैं उन सब में हँसावती समय के अन्त में इस प्रकार लिखा है कि, इसराय (यादव भानराय के नाम का पर्याय रूप) की हसनी (हसावती) से पाणिग्रहण हुआ। वम तिलो हुई नवजति का स्यान् (पीहर) मालवे का दुर्ग देवास था। आदि धर्म और कर्म के अनुभार कीर्ति के लिये (दहेन में या दान में) हाया थोड़े आदि दिये गये, उसी (हसावती) के लिये ही बौहान (पृथ्वीराज) को रणथम्भार की ओर श्रुति ने मोच लिया, अर्थात् रणथम्भार

- १ मुनि उवाच बहुवान्, गीति आहुतु ग्रहं बुज ।
सरन रविस्व कन्दहन निज त्रि कंठि देव बल ॥
मगधने हयैन, मुवा शत्रो वर भायो ।
ग्न रक्ते रक्तुन, लव रुज छाह नवायो ।
एग रत वल्ल बसै मुवा, वेद धाम बन्धा चये ।
कालकराई चपन सिद्धि, निधि काज नर निधि द्वे ॥

म० ३३, पृ० १०६१, ल० २७

- २ रविस्वो ग्राम रनिवाह दे, तुम कचे दिल्ली नगर ।

म० ३६, पृ० १०६२, ल० २७०

- १ शक्तिन ग्राम में दिए हुए शीर्षक की पढ़ने से (इस युद्ध का) अन्तिम विषय, दिल्ली पर युद्ध होना बच्य जाता है, किन्तु वास्तव में यह युद्ध रणथम्भार पर ही हुआ था। पढ़ते समय विषय की सोचने में ठकन कम नष्ट होगी ।

पर युद्ध हुआ, फिर चित्तौड़पति अपने स्थान को गये। यादव (भानराय) भी देव नामक राज (देवराज, देवस्थान, देवास) को गया, इस प्रकार वसन्त व्यतीत हुआ और संसार में अबल कीर्ति फैली^१।

इससे निश्चय है कि हंसावती के पिता वही देवासवाले भान हैं, जो शशिवृत्ता के पिता पुंज के बड़े भाई थे। उक्त यादव राजा भान (भानराय) को भिन्न मानकर रणथंभोर का राजा मानना भ्रम मात्र है।

शंका ७—पंड्या मोहनलालजी के मतानुसार बालू सम्वत् (विक्रमी) से कमी के ६१ वर्ष जोड़ने पर भी रासो में वर्णित सम्वत् (अनन्द) अशुद्ध पड़ते हैं।

(क) बीसल के सिंहासनारूढ़ का सम्वत् ८२१ लिखा, जिसमें ६१ वर्ष कमी के जोड़ने से वि० सं० ६११ होता है; किन्तु अजमेर वसने के बाद जो बीसल हुआ, वह चतुर्थ बीसल था। उसके समय से यह सम्वत् नहीं मिलता। उक्त बीसल का युद्ध गुजरात के बालुकाराय से होना लिखा, किन्तु गुजरात में बालुकाराय नाम कोई राजा नहीं हुआ। इससे पाया जाता है कि रासो का लेखक गुजरात के वृत्तान्त से भी अनभिज्ञ था।

(ख) पृथ्वीराज का जन्म अ० सं० १११५ लिखा; जिससे वि० सं० १२०६ होता है; लेकिन १२०६ में तो पृथ्वीराज का पिता सोमेश्वर भी बालक था। उसने वि० सं० १२१८ के बाद कपूर देवी से शादी की, जिससे पृथ्वीराज का जन्म १२२० से १२२४ के बीच माना जा सकता है।

(ग) पृथ्वीराज के सामन्त सलख और चामुण्ड का शहाबुद्दीन को अतन्द सम्वत् ११३६-३८ वि० सं० १२२७-२९ में कैद करना लिखा; किन्तु वि० सं० १२२२ में गोरी ने मुलतान जीत कर भारत पर चढ़ाई की थी। इससे पूर्व वह भारत में नहीं आया, इसलिये यह वर्णन भी कल्पित है।

१ हंसाय हंसनिय, पानि-ग्रहनी ग्रह हल्लिय ।

मालव दुग देवास, वास मुदत नव वल्लिय ॥

हय गय पुर धर प्रमथ. कम्म किन्ती अति दानह ।

ता पाले रनयंम, श्रीति खौची चौहानह ॥

चित्रंग राय रावर रमिय, देव-राज जहय वहिय ।

विचिय वसंत रिति अम्मरिय, अबल एक किची रहिय ॥

(घ) पृथ्वीराज न अ० स० ११३० में दिल्ली की गद्दी पर बैठना, उम्र वर्ष पट्ट, उन से धन निजालना, अनन्त स० ११३६ में समुद्र शिखर को राज कुमारों से विवाह करना। कर्नाटक देश की सुन्दर रंश्या को प्राप्त करना, जिससे क्रमशः १-१६ १०३० और १०३० विक्रमी स० होते हैं किन्तु कल्पित हैं, क्योंकि राम समय तक तो पृथ्वीराज गद्द पर भी नहीं बैठा था।

इस प्रकार रामों में दिये हुए सभी स० कल्पित हैं

उत्तर—रामों में दिये हुए अनन्त मरन्, वि० और शक स० से भिन्न हैं। इन धार में रामों में ही लिखा है कि पृथ्वीराज के शासन का यह सम्बन्ध बीसरा (विक्रमी और शक सम्बन्ध से भिन्न) है। उतर छन्दों से भी स्पष्ट होता है कि 'विक्रम विन' अर्थात् विक्रमी सम्बन्ध में रहित (भिन्न) सम्बन्ध बाधने वाला पृथ्वीराज मरु रूप से तथा है, जिस प्रकार कलिपुत्र और द्वापर के मणिवाल में मरन् प्रवर्तक बुविष्ठर और उसके बाद विक्रमादित्य हुआ। इसी के प्रचार्य उनके समान ही तीसरा मरन् जोड़ने वाला पृथ्वीराज अवतरित हुआ। पृथ्वीराज के मरन् नियम पणों में भी लिखा है कि—

अनन्त (अनन्तराज) के विक्रम (परक्रम) के शाक (शाके) का १११५ वर्ष बीतने पर शत्रुओं के नगरों को जीतने के लिये पृथ्वीराज हुआ।^१

सम्बन्ध ११०० (ग्यारहवीं) जो लिखा गया यह विक्रम और बुविष्ठर सम्बन्ध के समान ही माछणों ने गुनकर (गिनकर) गुप्त रूप से घतलाया, यही

१ "तृतीय शाक पृथ्वीराज का"।

स० १, पृ० १२०, पद ६६२

२ विक्रम विन स० तथा मरु, ठीक राज पृथ्वीराज कर्म।

कलिपुत्र मरु द्वापर की संक्षेप, शाकी धर्म—मृत्यु वज्र बर्षा है।

उस बाद विक्रम का राज, उस पादे विषय दृष्ट मारा।

६० वि० प्र०

३ ११०६ स ५५६६, विक्रम शाक चन्द्र।

निर्दिष्ट—पुत्र जेष्ठम का, हय पृथिवीराज चन्द्र।

स० १, पृ० १२५, पद ६६४

पृथ्वीराज का माना हुआ यह तीसरा संवत् है^१ ।

इससे निश्चय है कि यह कोई तीसरा ही संवत् था । कुतुबुद्दीन की मसजिद के अहाते वाले लोह स्तम्भ पर जो अनंगपाल का लेख है, उसमें लिखा हुआ “दिल्ली-वाला-संवत्” भी यही अनन्द संवत् होना चाहिये^२ । तदुपरान्त पिपली (मेवाड़) के आचार्यों के पढ़े परवाने वाला संवत् भी यही संवत् है ।

इस अनन्द संवत् का सम्बन्ध किसी अनन्दराज नामक व्यक्ति विशेष से है । वह व्यक्ति तैयार या चौहान वंश का होना चाहिये । हमारा जहाँ तक विचार है, यह व्यक्ति चौहान वंश का ही था, क्योंकि इस वंश में अनन्दराज नामक नरेश हुए हैं । अनन्दराज नाम का शिलालेखों में विकृत रूप-अरुणोराज आना, अनल और अनल लिखा मिलता है^३ । इसी रूप में पृथ्वीराज रासौ के अन्तर्गत चौहान वंश के मूल पुरुष चौहान को भी “अनल चौहान” लिखा गया है । उसी “अनल” चौहान (अनन्दराज चौहान) के पराक्रम के उपलक्ष्य में इस संवत् की रचना हुई हो । यह संवत् अधिक समय तक नहीं चला और प्रचलित संवत् की भांति जनता में व्यवहृत भी नहीं हुआ । इसीलिये संभव है प्रकाश में नहीं आया, किन्तु यह निश्चय है कि पंड्या मोहनलालजी के माने हुए वि० सं० से इसमें ६१ वर्ष की सर्वत्र कमी है जिसके मिला देने से ठीक वि० सं० बन जाता है^४ । ऐसा करने से रासौ के संवत्‌ों में कहीं गड़बड़ मालूम नहीं होती ।

१ प्रकाशक समये सुदृढ़, विक्रम त्रिभि प्रम-सुत ।

तृतिथ शक प्रधिराम को, लिख्यो विप्र गुन गुह ॥

स० १, पृ० १३८, छं० ६६५

२ देखो शंका नं० ३ का उत्तर ।

३ इसमें लिखे विकृत रूपों के लिये चौहानों के लेख और प्राचीन पृस्तकादि को देखना चाहिये ।

४ उपज्यो “अनल चौहान” तत्र, चवसु बाहु अति बाह बर” ।

स० १, पृ० ५१, छं० २५५

अनल कुण्ड आभंग उपनि, “बहुवान अनल भल ॥

स० १, पृ० ५५, छं० २८०

५ संवत्‌ों का मिलान ।

किन्तु वहीं-वहीं लेख दोष हो या समझने में हमारा दौग हा तो उनका ध्यान रख कर जाँच द्वारा ठीक कर लेना आवश्यक है।

पुष्पावली का नाम था— अ०स० १११५-वि० स० १२०६

नाहगाय की पुत्री से वि० १-अ०स० ११३३-वि० स० १२२४, इस सवन्त के उ-उष में "गुन" भाग १०१ के २६ सर्वा नहीं मानकर गुन का सम्बन्ध तान का तान में मिलाकर कुल सर्वा माना मन्त्रों बाँटिये। क्या के वृत्त में भी एका करना उपयुक्त है। क्योंकि पुष्पावली की शादी उसका १० वष का होने पर हुई था।

सीमा संशय मुद्रा— अ०स० ११४४ या ११४८ वि०स० १२३५ या १२३६

देहली दाल — अ०स० ११३८ या ११४१ वि०स० १२२६ या १२३०

धन क्या— छट्ठे वन में धन प्राप्ति अ०स० ११६६ वि०स० १२३७ (इस सवन्त की रचना में मन्त्र (सारा) आठ प्रहार की भाँती है, हे, उमदी द्वारा ८ मिलानी का हय था कि अब वह लोप हो गई है।

कराली प्रज्ञा— अ०स० ११४१ वि०स० १२३०

पराकाय मन्त्र— अ०स० ११४५ वि०स० १२३६ इस सवन्त की सर्वा में सवन्त-सर्वा में मा कामदेव की १५ बाण की रचना ५ विन मानने पर ११४३ हो गी।

वैद्य मन्त्र— अ०स० ११४० का अन्त वि०स० १२३२ का प्रारम्भ शा का पञ्चाक्षर था।

राजमूयन (राजमूयन विषयक विचार) अ०स० १२४६ वि०स० १२३४

इस सवन्त में मर्वागता का जन्म होता मानना प्रयत्न है। कवि ने "विमल" लिखकर 'मदी कुल आयु २६ वर्ष का अर्थ भाग कहा है।

वन्दौत्र मन्त्र— अ०स० ११५१ वि०स० १२४२ प्रकाशित प्रति में 'हस्तानर' पाठ है किन्तु हमारे पास देहलीया (अजमेर) वाली हस्तलिखित प्रति में 'ग्याह से श्यावन' लिखा हो रहा है। इसी समय में जबचन्द का देशों को विजय करना अ०स० ११३४ वि०स० १२२५ में लिखा गया। अस्तु यह सवन्त जबचन्द के विजय प्रसंग का है गरीशत से मुद्रा होने का नहीं है।

(क) वीसल के विषय में संवत् की गड़बड़ बताई गई है, किन्तु देवलिया वाली प्रति जो हमारे पास है, उसमें वीसल के संवत् विषय पर कोई पद्य प्रस्तुत नहीं है, न उसमें गुहारा के बालुआराव से युद्ध होना ही लिखा गया है। इस वीसल के पौत्र का नाम यत्र तत्र आना लिखा है; किन्तु एक स्थल पर उसे अज्जव (अजयराज) लिखा हुआ है, ^१ जो आनल, आनाल, आनन्द के रूप से भिन्न नहीं है। क्योंकि ऐसे भिन्न रूप अन्य लेखादि में भी मिलते हैं। इसी आना या अजयराज को अजमेर के जीर्णोद्धार का श्रेय रासों में दिया गया है, जो कि पृथ्वीराज विलय आदि के वर्णन के अनुकूल है। इसलिये यह वीसल तीसरा वीसल होना चाहिये, जो कि अजयराज (उप या विकृतरूप में 'आना' लिखा है) उसका पितामह था। इस वीसल का एक तपस्विनी से बलात्कार करना भी प्रमाण शून्य नहीं है, चतुर्विंशति प्रबन्ध में एक ब्राह्मणी से बलात्कार करना स्पष्ट लिखा है। अस्तु वीसल के विषय में रासों में संवत् याद में ही लिखे जाते हैं। रासो वाला वीसल तृतीय वीसल ही निश्चित है, श्री दशरथ शर्मा भी राजस्थानी

बड़ा युद्ध (अन्तिम युद्ध) अ० सं० ११५८ वि० सं० १२४६ ।

उक्त संवत्, अन्तिम लड़ाई होने और उसमें पृथ्वीराज के मारे जाने का तथा चंद के द्वारा ग्रंथ समाप्ति होने का है। प्रारंभ में ११५८ लिखा उसी प्रकार अन्त में—

“—एकादश सेसत, पंच पंचास अधिकतर” लिखा, जिसका आशय यह है कि ११०० पर सेसत (शिशुत्व के रूप या नाम “शिशुत्वं शैशवं बाल्यं त्रयबालत्वे”) ३ और पंच ५ पंचास ५० जुमला ५८ अर्थात् अ० सं० ११५८ (वि० सं० १२४६) में अन्तिम युद्ध हुआ, जिसमें पृथ्वीराज मारा गया और ग्रंथ समाप्त किया गया। यदि इसमें “से” और “सत्त” को अलग कर देते हैं तो “से” “सौ” के लिये प्रयोग होना माना जाकर “सत्त” ७ “पंच” ५ “पंचास” ५० रह जाता है, जिससे ग्यारहसौ पर ६२ होते हैं; किन्तु प्रारंभ में स्पष्ट रूप में “ग्यारहसौ अट्ठावन” लिखा गया है। अतः अंत को भी ग्यारहसौ अट्ठावन ही मानना पड़ता है, जिससे ऊपर किया हुआ अर्थ ही ठीक जंचता है।

१. “पृथ्वीराज रासौ देवलिया प्रति “प्रथम समय” अथ अज्जव अजमेर वन” [अर्थात् अजयराज, विकृत-रूप अज्जव, अज्जय, अज्जन, “आना” अजमेर के जंगल में आया] ।

भाग ३ अंक ३ जनवरी १९४० ई० "रामो की कथाओं के ऐतिहासिक आधार" नामक लेख में नीसरा नीसल ही रामो में होना निश्चित करते हैं।

(ख) गुब्बीराज का जन्म समय —

गुब्बीराज का जन्म मरान् रामो के अतिथिगृह किसी लेख या पुस्तक में लिखा नहीं मिलता है। अथ तब अनुमान पर ही उसका जन्म संवत् निर्धारित करते रहे हैं। गुब्बीराज विजय में उसे मोयेश्वर की मृत्यु के समय वालक लिखा जाने के आधार पर ही सका कर्ता उसका जन्म सन् १०२०-२३ मानते हैं, किन्तु ऐसे विषय का अनुमान लगाने से पूर्व ऐसे ग्रन्थ (जिसमें संज्ञादि न हों) में वर्णित जीवन से मुख्य सम्बन्ध रामो वाली ऐतिहासिक घटना, जिनका ठीक मरान् समयाण निर्धारित किया जा चुका हो, उससे मिला लेना चाहिये। गुब्बीराज के जीवन का मुख्य सम्बन्ध गोरीगाह से भारत की रक्षा के लिये युद्ध करना ही है। यद्यपि गुब्बीराज विजय में ऐसी घटनाओं का अभाव है, फिर भी हम सम्बन्ध की एक घटना का इसमें भी वर्णन हो पाया है, जिससे निश्चय होता है कि गुब्बीराज पूर्णयुवा हाकर कई राज कथाओं से विराह कर चुका था, जिसके पश्चात् (सन् १०३३ ई० में) उसके पास गोरीगाह का दूत आया और गुजरात देश पर गारी की चढ़ाई हुई, उसने गोरी और उमर माकी पराजित हुए। गुब्बीराज विजय का लेखक हम वर्णन को १० वें, ११ वें सर्ग में इस प्रकार लिखता है—“गुब्बीराज की युवावस्था को सुनकर सब राज कथाओं अनुसंग प्रगट करने लगी और पूर्व जन्म में विवश रहने के कारण चढ़ाई हुई भीता ने मानो अपने समान गुजराती अनेक विषयों व बहाने अनेक रूप प्रकाश कर गुब्बीराज का आलिखन कर सन्तोष पाया (अर्थात् गुब्बीराज कई विराह कर चुका)। फिर गुब्बीराज ने विमहाराण के पुत्र नागार्जुन को परास्त किया। तत्पश्चात् राजनी के श्यामी गोरी का आधिपत्य को जाने सं, भारतीय राजमण्डली ही को मानो चन्द्रमण्डल मान इसका शाखा को प्रकट करने के हेतु रात्रि प्रकाश आया, उसने गुब्बीराज के पास दूत भेजा

दूत की बात सुनकर गुब्बीराज ने शृङ्खली चढ़ाई, सैनिकों ने धनुष नमाये शस्त्रों (गोरी और उमर माकियों) के प्रकाश को शान्त करने के लिए गुब्बीराज के ललाट पर लालिमा सम्मिलित आलिया ने मेघरूप धारण किया। रात्रिओं के उपद्रव से गुब्बीराज को कोय हो आया। रात्री (कौमल) ने कहा—आप भाग्यशाली पुरुष हैं, अभी कोष करने का अवसर नहीं है। तिलोत्तमा के पोखे सुन्दर अमृता नष्ट हुए वैसे ही रात्रि (गोरी और गुजराती) स्वतः (एक दूसरे से लड़कर) नष्ट हो जायेंगे। रात्री ऐसा कह ही रहा था, इनने में द्वारपाल आया। उसने कहा—गुजरात मण्डल से यत्र लेकर एक पुरुष आया है, जो प्रसन्नमुख है

और हृदय से आनन्द प्रकट कर रहा है। राजा ने उसे भीतर भेजने को कहा, दूत भीतर आया और निवेदन किया कि “गुर्जरों ने गोरियों का पराभव (पराजय) कर दिया है।” हमने इस (गोरी और गुजरातियों के) युद्ध का समय वि० सं० १२२३ या १२३५ इसलिये माना है कि पृथ्वीराज की जीवितावस्था में गुजरातियों से गोरीशाह और उसके साथी एक ही बार गुर्जरेश्वर वाल मूलराज के अंतिम शासन या भीम के शासन के प्रारम्भ में परास्त हो पाये हैं। इस घटना का संस्कृत लेखक मूलराज के समय और मुसलमान लेखक भीम (द्वितीय) के समय में होना लिखते हैं, जिसके लिए सूचित करते हुए प्रसिद्ध इतिहासज्ञ स्व० पं० गौरीशंकर हीराचन्द्रजी श्रोत्रा इस घटना का समय वाल मूलराज के शासन का अन्त और भीम द्वितीय के शासन का प्रारम्भ (वि० सं० १२३५) मानते हुए संस्कृत और मुसलमान लेखकों के मतभेद का साधन कर पाये हैं^१। इसके अतिरिक्त वि० सं० १२५२ से १२६२ तक गुजरातियों से स्वयं गोरी ने दो बार और उसके सेनापति कुतुबुद्दीन ने एक बार युद्ध किया था, जिनमें क्रमशः दोनों गोरी और कुतुबुद्दीन एक बार परास्त हुए। अन्तिम बार गोरी की विजय हुई। किन्तु वि० सं० १२५२ के बाद के युद्धों से पृथ्वीराज विजय में वर्णित युद्ध का कोई सम्बन्ध इसलिए नहीं जान पड़ता कि पृथ्वीराज विजय में वर्णित गोरी और गुजरातियों का यह युद्ध गोरी के प्रारंभिक आक्रमणों में से है, और वि० सं० १२५२ से १२६२ तक न पृथ्वीराज ही जीवित था; इसलिए पृथ्वीराज विजय में वर्णित गोरी और गुजरातियों के युद्ध का सम्बन्ध वि० सं० १२३१ या १२३५ में होने वाले युद्ध से ही है। इस युद्ध से पूर्व पृथ्वीराज ही नहीं, उसका छोटा भाई हरिराज भी कवच धारण करने (युद्ध में जाने) योग्य बाल्य यौवन काल की संधि (१७-१८ वर्ष) में आगया था, ऐसा पृथ्वीराज विजय के ६ वें सर्ग में ही लिखा जा चुका है। अतएव इस युद्ध के समय कई राज-कन्याओं से विवाह किया हुआ पृथ्वीराज २८-२९ वर्ष का होता चाहिये। यदि ग्रन्थ में वर्णित आगे पीछे के विषय को नहीं सोचकर हम केवल सोमेश्वर के मृत्यु समय पर पृथ्वीराज को बालक लिखा जाने से ही उसे बालक मान लेते हैं, तो इसी ग्रन्थ (पृथ्वीराज विजय) में लिखी गई घटनाओं में

१ यह वर्णन गोरी के भारत पर प्रारंभिक आक्रमणों के समय का है। इससे भी इस घटना का समय वि० सं० १२३२ या १२३५ ही ठहरता है।

देखो—पृथ्वीराज विजय महाकाव्य सर्ग १०-११

२ देखो राजपुताने का इतिहास पहली खिल्द पृष्ठ २४६ लेखकः—गौरीशंकर-हीराचंद श्रोत्रा।

कई गडबडे मालूम हो प ती है ।

अब हम हम्मीर महाकाव्यादि से निश्चय करते वतलाते हैं कि पृथ्वीराज अपने पिता की मृत्यु के समय बालक नहीं था और उनमें वर्णित घटनाएँ भी उसका जन्म स० १२००-०३ में नहीं उतलाकर १२०६ के निकट ही बतलानी हैं ।

हम्मीर महाकाव्य में लिखा है— “जय पृथ्वीराज मर्ष शस्त्र-शास्त्र विद्या में कुशल हो गया, नव मोमेभर उसे राज्य सौंप रज्य योगाभ्यास में लग गया । पृथ्वीराज न्याय पूर्वक भजा-पालन करता व शत्रु को भयभीत रखता था । उसी समय शाहजुहीन दम पृथ्वी (मारत) को अधीन करने का परिश्रम करने लगा, उसने कई सत्रियों को मार करके मुलतान में अपनी राजधानी स्थापित की । इस पर पश्चिम प्रान्त के राजाओं ने आकर अपने अग्रगण्य गोविन्दराज के पुत्र चन्द्रराज [हमारे मत से यह चन्द्रराज रासो का चन्द्र पुण्डीर होना चाहिये, जिसने पिता का नाम हरिराय गोविन्दराज के पर्याय रूप में रासो में लिखा है ।] के द्वारा पृथ्वीराज से निवृद्ध किया । तिस पर पृथ्वीराज ने शाहजुहीन पर चढ़ाई करके उसे बन्दी बनाया । शाह के लम्बा साँगने पर पृथ्वीराज ने उसे छोड़ दिया व सरकार पूर्वक उसे मुलतान पहुँचा दिया, तथापि अपनी पराजय पर उसे बहुत दुःख हुआ । बदला लेने के लिये उसने सात बार पृथ्वीराज पर हमला किया, किन्तु उसे बारम्बार परास्त होना पडा । शाह के इस प्रकार बार बार चढ आने पर पृथ्वीराज ने कहा कि शाहजुहीन कुतुहल लडके के समान चालें बजता है । मैंने उसे कई बार परास्त कर दिन कष्ट दिये छोड़ दिया, फिर भी वह नहीं मानता । अन्तिम युद्ध में जय घेरल लग रहा था, तब शाहजुहीन के एक सहाय ने उससे कहा कि जिस पृथ्वीराज ने आपको कई बार कैद करके आदर सहित छोड़ दिया, मुनामिश है, आप भी उसे एक बार छोड़ दें । ”

महोब के राजा परमर्दिद्वय (परिमल, परिमाल) से भी उस (पृथ्वीराज) ने निकट युद्ध किया जिसमें पृथ्वीराज की विजय हुई । इस विजय का एक लेख युद्ध के परचात्रि स० १२३६ में लगाया गया, जो मदनपुर नामक ग्राम के एक मन्दिर के स्तम्भ पर होना उतलाया जाता है ।^२

१ यह विवरण (हम्मीर महाकाव्य का) रामनामपण्ठी दुभाउ रचित पृथ्वीराज चरित्र से उद्धृष्ट किया है (दसवीं शृङ्खला पृ० ६६ से ७२)

२ इसी की प्रथम पृष्ठ ६०६१

“प्रबन्ध चित्तामणि में लिखा है कि पृथ्वीराज ने इक्कीस बार ग्लेच्छ राजा (गोरी) को हराया ^१ ।

(घ) पुरातन प्रबन्ध संग्रह में लिखा है—पृथ्वीराज ने ७ बार शाहबुद्दीन को बन्दी बना कर छोड़ा ^२ ।

उपरोक्त पुस्तकों और लेखादि से ज्ञान होता है कि वह (पृथ्वीराज) युवराजत्व में ही सर्व शस्त्र शास्त्र विद्या में पारंगत व राज्य कार्य करने में कुशल हो गया था। उसके पिता ने उसे अपनी उपस्थिति में ही राजा बना दिया। अन्तिम समय के निकट सोमेश्वर की आयु भी योगाभ्यास (नियमानुसार वानप्रस्था-वस्था ५० वर्ष से प्रारम्भ होती है) करने योग्य हो चुकी थी। मुलतान पर शाहबुद्दीन का राज्य स्थापित होने के समय (वि० सं० १२३२ में) पृथ्वीराज शासन कर रहा था, जो न्यायपूर्वक प्रजा-पालन करता और शत्रु (गोरी) को भयभीत रखता था। उसने पश्चिम प्रान्त के राजाओं की प्रार्थना पर उसी समय गोरी पर चढ़ाई की और कैद करके छोड़ा। उसके बाद भी शाहबुद्दीन को उसने कई बार परास्त किया और कई बार बन्दी बनाया। उसने महोबे के चन्देलों से वि० सं० १२३६ से पूर्व युद्ध करके विजय प्राप्त की। ^३

यदि पृथ्वीराज का जन्म संवत् १२२२-२३ वि० मानें तो, शाहबुद्दीन के मुलतान पर राज्य स्थापित करने के समय (वि० सं० १२३२ में) उस (पृथ्वीराज) की आयु १० वर्ष के लगभग होती है। इतनी छोटी आयु में पश्चिम प्रान्त के राजाओं की सहायता करना और शाह को बन्दी बनाना किसी प्रकार की युक्ति

१. प्रबन्ध चित्तामणि की रचना वि० सं० १३६१ में हुई। अस्तु यह पुस्तक पृथ्वीराज के शासन समय से ११२ वर्ष बाद की है।

२. यह भी उसी समय के निकट का संग्रह है। श्री मुनिव्रज जिन विजयजी ने इसमें तीन छाप्य रासौ के भी खोज निकाले हैं, वे इस संग्रह को सं० १२६० में लिखा मानते हैं।

३. पिता की उपस्थिति में ही पृथ्वीराज को राज्य पर अभिविक्त किया जाना पृथ्वीराज विजय और हमीर महाकाव्य में लिखा है। रासौकार भी उसे सोमेश्वर की जीवितवस्था में ही राजा संजोषित करता है, हमीर महाकाव्य का लेखक सोमेश्वर की अन्तिम आयु के समय पृथ्वीराज को बालक नहीं मानता

संगत नहीं मालूम होता । महोदधे का युद्ध भी भयानक युद्धों में से एक था, जिसका विजय सूचक लेख वि० सं० १२३६ में लगाया जा चुका था । यह लेख जिस वर्ष युद्ध हुआ उस वर्ष लगाया गया हो, ऐसा सम्भव नहीं । यह युद्ध वि० सं० ११३५-३६ के लगभग हुआ होगा । यदि पृथ्वीराज का जन्म १२२०-२३ में हुआ हो तो इस युद्ध के समय उसकी आयु १०-१३ वर्ष से विशेष नहीं होती । ऐसी अवस्था में चन्देलों [परमर्दी] पर विजय पाना असम्भव है । प्रबन्ध चिन्तामणि के लेखानुसार गौरी से इक्कीस बार युद्ध करना और अन्य भ्रमाणों के अनुसार शाह को सात बार बन्दी बनाना सिद्ध होता है । शाहबुद्दीन जैसे भयानक शत्रु को कईबार कैद करना और उसमें कई बार लाहा लेना बाधारण सी बात नहीं है । प्राचीन समय के युद्ध क्रमसे सामने भयानक होते थे । इन युद्धों की तैयारी में भी अधिक समय लगता था और युद्ध के पश्चात् एक दूसरे की परिस्थिति सुधारने में वर्षों व्यतीत हो जाते थे । इससे गौरी और पृथ्वीराज में होने वाले कई युद्धों के लिए समय का अनुमान लगाया जाय, तो कम से कम १८-२० वर्ष की आवश्यकता होती है । शंका कर्ताओं के अनुमान से पृथ्वीराज का कुल आयु करीब २७ वर्ष की थी, जिसमें से लगभग १८ वर्ष की आयु तो शस्त्र शास्त्र विद्या सीखने में कम से कम लगी ही होगी । इस प्रकार वह वि० सं० १२४० तक युद्ध करने जैसा हुआ होगा; किन्तु इतिहास के ह्रात होता है कि गौरीशाह व हमले भारत पर वि० सं० १२३२ से ही प्रारम्भ हो गये थे । वि० सं० १-२२ से १० तक इस ८ वर्ष के अन्तर में भारत की रक्षा किसी दूसरे ने की हो ऐसा इतिहास में कहीं भी उल्लेख नहीं मिलता । अतः हम्मार महानाट्य के लेखानुसार मानना पड़ता है कि पृथ्वीराज वि० सं० १२३२ से भारत की रक्षा करता रहा । इससे पृथ्वीराज का १२२२-२३ विक्रमो में पैदा होना किसी प्रकार नहीं माना जा सकता है ।

तदुपरात लगभग उसी समय की बनी हुई ऐतिहासिक पुस्तकों में पृथ्वीराज के बाद उसके लड़के का अजमेर की गद्दी पर बैठना और उसका अपने काका (हरिराज) से विगाड़ होना लिखा है । विगाड़ तब हो हो सकता है वह जो सर्व शस्त्र शास्त्र कुशल भाव मिषुण और शत्रु (गुभी) को भयभीत करने वाला लिखका पूर्ण गुणवत्ता वाला सूचन करता है ।

१ देवी पृथ्वीराज चरित पृ० ७०-७८ ले० श्री रामनाथप्रणी दुग्गड । यह वृत्तान्त के तात्त्विक सुझावित (१) से उद्भूत करते हैं, जिसकी रचना एसन निजामी ने सन् १२२० ई० वि० सं० १००४ में की ।

जब कि वह शासनादि में हस्तक्षेप करने योग्य हो। यदि पृथ्वीराज की कुल आयु २७ वर्ष के लगभग होती तो अजमेर की गद्दी पर बैठने वाला उसका पुत्र (रासो के इतर छंदों के अनुसार छोटा राजकुमार) उस समय (वि० सं० १२४६-५० में) निरा बालक होता। अतएव संधि विग्रहादि राज्य संचालन का भार उसके काका हरिराज पर ही होता, जिससे परस्पर बिगाड़ होने की कोई संभावना ही नहीं थी, किन्तु बिगाड़ होने के लिए लिखा जाना उस समय उसका वयस्क होना स्पष्ट करता है, यदि उसकी आयु उस समय अधिक नहीं होगी तो भी वह १६ वर्षसे कम आयु का नहीं होगा। उस समय उसको १६ वर्ष के लगभग मान लिया जाने से पृथ्वीराज से जब वह उत्पन्न हुआ, तब पृथ्वीराज की आयु आक्षेप कर्ताओं के अनुमान किए हुए पृथ्वीराज के जन्म संवत् के अनुसार ११ वर्ष की थी, यह सिद्ध होता है। इस प्रकार शंका कर्ताओं का पृथ्वीराज के जन्म संवत् पर लगाया गया अनुमान ठीक नहीं जँचता। इसके अतिरिक्त वि० सं० १२७२ में तो पृथ्वीराज का पौत्र शासन कर रहा था, जिसका लेख मिलने का उल्लेख स्व० कवि कलान्तजी, स्वरचित "चौहानकल्पद्रुम" में कर गये हैं^१। इस प्रकार पृथ्वीराज के पुत्र पौत्रादि के विषय में किये गये उल्लेखों से भी पृथ्वीराज का जन्म संवत् १२२२-२३ नहीं ठहरता।

इत्यादि बातों से निश्चय होता है कि गौरी और गुजरातियों में होने वाले वि० सं० १२३२-३५ के युद्ध से पूर्व ही पृथ्वीराज कई राजकन्याओं से विवाह कर चुका था वह अपने पिता की उपस्थिति में ही राज्य संचालन में निपुण और सर्वशस्त्र शास्त्र विद्याओं में पारंगत तथा शत्रु (गौरी) पर आतंक फैलाने योग्य हो गया था। उसे सोमेश्वर ने अपने सामने ही राज्य पर अभिषिक्त कर दिया था। सोमेश्वर की आयु भी उसके अन्तिम समय तक ५० वर्ष से ऊपर हो चुकी थी^२। पृथ्वीराज ने वि० सं० १२३२ से १२४६ तक गौरीशाह को कई बार कंद किया और उससे कई युद्ध किये। उसने वि० सं० १२३५-३६ के आस-पास महोदय के चन्देलों पर भी विजय प्राप्त की। अतएव उसका जन्म वि० सं० १२०६ के लगभग ही हुआ।

१. देखो चौहान कल्पद्रुम पृ० ३४, ले० स्व० कवि कलान्तजी।

२. जब कि पृथ्वीराज विजय के आगे पीछे के विषय पर विचार करने से तथा हम्मीर महाकाव्य के लेख से रासो के लेखानुसार वि० सं० १२०६ में पृथ्वीराज का जन्म होना ठीक जँचता है, तब सोमेश्वर का वि० सं० १२०६ में शंका कर्ताओं द्वारा बालक लिखा जाना किसी प्रकार ठीक नहीं माना जा सकता, फिर भी हम इस विषय को अधिक स्पष्ट किये देते हैं। हम्मीर महाकाव्यानुसार

(६) सलग और चाण्डेराय द्वारा शाह का पकड़ा जाना—रासो में सलग द्वारा शाह को पकड़े जाने के विषय में लिखा है “ग्यारह सौ पर तीस गट धार ३० ६ ७

(४३ वर्ष)” व्यतीत हुए और शिशिर ऋतु का अन्त हुआ (अर्थात् उस शिशिर

मोक्षेश्वर की अन्तिम आयु बाणभ्याम (वनप्रस्थ धोए) करने योग्य लगभग ५० वर्ष की हो चुकी थी। अतएव वह वि० सं० १२३४-२५ में ५०-५१ वर्ष का होगा, जिसमें उसका जन्म सन् ११८४-८५ वि० के निकट उद्भूत है। वही बाणभ्यामके नाना मिदराज (जयमिह चालुक्य) और माता काचनदेवी के जन्म समय का अनुमान लगाने में ठीक मालूम होती है। मिदराज का जन्म वि० सं० १२४७ के लगभग निश्चय है। यदि लौकिक नियमानुसार माता लिया जाय कि उसके लगभग बीस वर्ष का होना पर (वि० सं० ११६६ के लगभग) काचनदेवी का जन्म हुआ, उसी लौकिक नियमानुसार काचनदेवी से भी मोक्षेश्वर तक १६-२० वर्ष की होना पर वि० सं० ११८४-८५ में हुआ होगा। मोक्षेश्वर के विषय में सिद्धान्त यह भी लिखा है कि उसका नाम ने अपनी मृत्यु (वि० सं० ११६६) में पूर्व ही उस अश्वन पक्ष रविवार को अपनी उपस्थिति में उस शिक्षा दिलवाई। बन्धु के शिक्षाक्रम का समय ऋतु ७-८ वर्ष की आयु में प्रारम्भ होता है। अतः वह वि० सं० ११६७-६८ के लगभग नाम का पान सुलाया गया होगा और नामा की उपस्थिति में उसने ६-७ वर्ष शिक्षा ग्रहण की होगी। हमीरमहाकाव्य के लेखानुसार इस प्रकार उसके समय का अनुमान लगाने से उसका अन्तिम समय धोमाभ्याम (वनप्रस्थ) अवस्था में होगा तथा अपने नाना जयमिह (सिद्धराज) के सामने शिक्षा ग्रहण करना स्पष्ट हो जाता है। मृत्यु वि० सं० १२०६ में बालक मानने से उस समय उसकी आयु अधिक से अधिक १०-१२ वर्ष की माननी होगी। जिसमें अपना क्रम वि० सं० ११६५-६६ उद्भूत है। इसने ज्ञात होता है कि वह अपने नाम की उपस्थिति में ३-४ वर्ष का ही हो पाया होगा। क्या तीन-चार वर्ष के बालक को शिक्षा दी जासकती है? नहीं। यह आयु तो माता से बन्धु की हत्या जाने की भी नहीं होती। यह प्रकार नामा के जीवकी उमे शिक्षा दिलाई जाने का और हमीरमहाकाव्य के अनुसार उसके अन्तिम समय में उसका वनप्रस्थ आयु होने का विषय अप्रत्यक्ष और निर्मूलक उद्भूत है। तदुपान्त भिन्न (चतुर्थ) सोमेश्वर का नाम बाद था, जिसने वि० सं० १२१० से पूर्व ही सर्व शास्त्रों का अध्ययन कर निपुणता प्राप्त करली थी और इतना अनुभवी हो गया था कि उसने “हरकलि” नाटक जैसे सरस कवि की रचना की जो वि० सं० १२१० में गुजरातों पर सुदता का लगतापा गया। “वीरलदेव रासो” के लेखानुसार वि० सं० १२१२ के पूर्व ही वह गृहस्थायाम में प्रवेश कर

अतु ने रास्ता लिया) । तब अ० सं० ११४३ के अंत (और वि० सं० १२३५ के प्रारम्भ) में सलख ने गोरी को पकड़ा । शंकाकर्त्ताओं ने “तीस पट” की संख्या ३६ को ही काम में ली और चार की संख्या ७ को छोड़ दी, जिससे शंका का होना पाया जाता है ।

चावण्डराय द्वारा शाह के पकड़े जाने में संवत् का उल्लेख पाया नहीं जाता । शंका कर्त्ताओं ने यह शंका इसलिये की हो, कि उसमें अनंगपाल ने अपने दौहित्र (पृथ्वीराज) को जो दिल्ली दान में दे दी उसे फिर से प्राप्त करने का विचार कर उसने शाह की सहायता ली और युद्ध हुआ जिसमें चावण्ड द्वारा शाह पकड़ा गया, इसीपर अनुमान लगाया हो कि दिल्ली का दान अ० सं० ११३८ (वि० सं० १२२६) में हुआ था, अतः अनंगपालने दिल्ली को दान में देते ही उसी समय पुनः दिल्ली पाने को युद्ध किया होगा; किन्तु यह केवल भ्रम है । अनंगपाल अपने दौहित्र को दिल्ली दान वि० सं० १२२६ या १२३२ में देकर बद्रिका को चला गया और वहाँ ईश्वर भजन करता रहा; उसके बाद कुछ अपंची पुरुषों ने जाकर उसे उकसाया तब उसने पृथ्वीराज के पास दिल्ली लौटा देने के लिये कहलवा दिया । किन्तु पृथ्वीराज ने निषेध कर दिया; तिसपर वह बद्रिकाश्रम से लौटकर आया और

पाया या, क्योंकि वि० सं० १२१२ में तो वीसलदेव रासो की रचना हुई थी । उससे १२ वर्ष पूर्व (वि० सं० १२०० में या उसके कुछ बाद ही वि० सं० १२०७-८ में) वह अपनी रानी को राजधानी में छोड़कर तीर्थ यात्रा को चला गया और १२ या कुछ वर्ष बाहर रहा । अस्तु वह १२०६ के पूर्व ही, अनुभव कुशल, शास्त्रज्ञ और गृहस्थ धर्म युक्त था, जिससे उसका जन्म वि० सं० ११८० के आसपास होना पाया जाता है । सोमेश्वर की और उसको आयु में लगभग ४ वर्ष का अन्तर होना संभव है । यदि सोमेश्वर १२०६ में बालक था तो विग्रह (चतुर्थ) भी उस समय बाल्यावस्था की पूर्णतया पार नहीं कर पाया होगा, जिससे विग्रह द्वारा अनुभव शून्य आयु में ही हरकलि जैसे संसृत काव्य की रचना होना मानने में और वीसलदेव रासो में वर्णित विग्रह के गृहस्थ जीवन निषयक वर्णन में शंका उत्पन्न होती है । अस्तु सोमेश्वर १२०६ में बालक नहीं था । उस समय उसकी आयु कम से कम बीस वर्ष के आस पास अवश्य होगी ।

१ सिसिर शु मग्नह अन्त, तीस, छट, बार, समद्वार ।

३०, ६, ७,

ग्यारह सौ परवान, साहि बंधी गोरी चर ॥

अपना साथ देने वालों की टोली के बलपर कुछ समय तक दिल्ली को घेरे रहा अन्त में हतोत्साह होकर हरिद्वार चला गया । वहाँ पहुँचने पर फिर से इस विषय में परामर्श हुआ और परचातु शाह को लिखा गया । शाह ने भी उसे इस विषय में और मददगार तथा वसूला माय दिया । प्रथमीराज ने नाना अनगणाल को कहलाया—आप गौरी की बहकवावट में न आवें, इसे तो सामन्तों ने कई बार पकड़ा है, किन्तु अनगणाल ने इस पर कुछ भी नहीं सोचा । अन्त में कुछ हुआ जिसमें चावण्टराय द्वारा शाह पकड़ा गया । अवश्य लिखे गये विषय का अनुमान लगाने से यह युद्ध वि० स० १०२६ या १०३० में ही हुआ हो ऐसा किसी प्रकार से नहीं जँचना । तदुपरान्त श्रीशैलराज ने अनगणाल को कहलाया कि गौरी को तो सामन्तों ने कई बार ग्रहण किया है, इससे भी सामन्तों द्वारा दो तीन बार गौरी के पकड़े जाने के बाद का ही यह यत्न प्रयत्न होता है । रासो के समय (प्रस्ताव) भी ठीक कम बढ़ नहीं है, जिससे भी घोसा हो जाता है । अतएव उन्हें भी जाँच द्वारा कम बढ़ करने की आवश्यकता है ।

लट्टू वन से धन निकालना, पद्मावती से विवाह और करनाटी प्राप्त करना —

लट्टू वन से धन निकालने के विषय में रामो में लिखा है, (आनन्दराज के) पराक्रम के सप्त ग्यारह सौ पर 'तीमरु अट्ट सम्पत्ति' (सम्पत्ति आठ सप्तर की) ।

३० म म

अर्थात् ४६ वर्ष होने पर (आनन्द सन् ११४६ वि० स० १०३७ में) चौहान समेरवर के पुत्र ने अमित लक्ष्मी प्राप्त की । शाकारकर्तारों ने वहाँ सम्पत्ति (संपत्ति) की संख्या में लोड दी है और सप्त का अर्थ भूल से "जाना" किया हो, अतः धन निकालने का सन् वि० स० १०२६ नहीं १०२७ मानना चाहिये ।

तदुपरान्त पद्मावती से अ० स० ११३६ (वि० स० १०२६) में विवाह करना और अ० स० ११४१ (वि० स० १०३१) में करनाटी (पश्चा) को प्राप्त

१ गण सु विक्रम दशक दश, तीसरे, अट्ट, सम्पत्ति ।

२० म म

अट्टाला नृप सोम सुअ लक्ष्मि विजय अनमित ॥

स० २४ पु० ७३८ ॥ अन्त ३८७

नोट—इसमें 'गु विक्रम' का अर्थ कला चाहिये । "वही आनन्द राज के पराक्रम का शाह ।"

करने में, उस समय पृथ्वीराज का राजा न होना, लिख कर व्यर्थ की शंका की गई है; क्योंकि शादो करने और वेश्या को प्राप्त करने का सम्बन्ध गद्दी प्राप्ति से कुछ भी नहीं है। पृथ्वीराज दिल्ली गोद नहीं गया था, दिल्ली उसे जिस रूप से प्राप्त हुई उस 'समय' का नाम करण ही 'दिल्ली दान' किया गया है। अतः दिल्ली का शासक उसे विक्रमी संवत् १२२६ या १२३२ से उसी रूप में मानना चाहिये। रासो में पृथ्वीराज का पाटोत्सव उसके पिता सोमेश्वर की मृत्यु पर ही होना लिखा है। दिल्ली मिलने पर केवल उत्सव मनाया गया था।

शंका ८:—रासो में संवत् ही नहीं घटनाएँ भी अशुद्ध हैं।

(क) पृथ्वीराज अ० सं० ११३८ वि० सं० १२१६ में दिल्ली गोद नहीं गया और न वह अनंगपाल की पुत्री से ही पैदा हुआ। दिल्ली तो बीसल चतुर्थ ने ही ले ली थी।

(ख) मेवाती मुगल राजा (मुहम्मदराय) के फर नहीं देने पर सोमेश्वर का चढ़ाई करना, वहाँ पर पृथ्वीराज का अचानक आकर मुगल सेना पर विजय पाना, मुगल को बन्दी बनाना, उस युद्ध में मुगल राजा के व्येष्ट पुत्र वाजिन्द ख़ाँ का मारा जाना इत्यादि वर्णन रासो में कल्पित हैं। क्योंकि मेवात प्रदेश स्वतन्त्र राज्य नहीं; अजमेर राज्यान्तर्गत ही था। वहाँ मुगलों का तो क्या, अन्य कोई सुसलमान का अधिकार भी नहीं था। सोमेश्वर की जीवितावस्था में पृथ्वीराज इतना बड़ा नहीं था कि वह युद्ध में जा सके।

(ग) विजयपाल (कन्नौज पति) का विजय यात्रा पर जाना, अनंगपाल (हंवर) की पुत्री से विवाह करना, जिससे जयचन्द का होना, जयचंद का राजसूय यज्ञ करना, जिसमें पृथ्वीराज का सम्मिलित नहीं होना, तिस पर जयचंद का पृथ्वीराज और रावल समरसी पर दिल्ली के आगे राज्य के लिये आक्रमण करना, किन्तु असफल होना; इसीलिये राजसूय यज्ञ और संयोगिता स्वयंवर में पृथ्वीराज की स्वर्ण मूर्ति द्वारपाल के स्थान पर स्थापित की जाना, संयोगिता का उसी मूर्ति के गले में वरमाला पहनाना, तिस पर जयचन्द का संयोगिता को कैद करना, पृथ्वीराज का कन्नौज पर चढ़ आना, युद्ध करके संयोगिता को लेकर दिल्ली जाना, अन्त में लाचार होकर जयचंद का पुरोहित को दिल्ली भेज संयोगिता का विवाह पृथ्वीराज के साथ करवा देना। इस वर्णन में जयचंद और पृथ्वीराज के समकालीन होने के अतिरिक्त एक भी बात सत्य नहीं है; क्योंकि दिल्ली पर उस समय में अनंगपाल हुआ ही नहीं; न उस समय रावल समरसिंह ही था। जयचन्द ने राजसूय यज्ञ किया होता तो उसके दान पत्रों में उल्लेख होता। जयचन्द और पृथ्वीराज में परस्पर युद्ध और संयोगिता हरण होता तो हम्मीर-

महाकाव्य और रमा सजरी (उसका नायक जयचन्द ही है) इन दोनों पुस्तकों में यह बात लिखी जाती ।

(घ) रावल समरसिंह का अन्तिम युद्ध (युद्ध बड़े) में जाते समय अपने छोटे पुत्र रत्नसिंह को उत्तराधिकारी धनाना ज़िम्मे उसने उद्घेष्ठ पुत्र कुम्भा का दक्षिण में बीदर के मुसलमान बादशाह के पास जा रहना जो रासो में लिखा गया, यह वृत्तान्त भी गलत है क्योंकि दक्षिण में मुसलमानों का प्रथम प्रवेश वि० स० १३५१ में हुआ । वि० स० १४८७ में बीदर बसाई गई, जहाँ बहमनी वंश की राजधानी स्थापित हुई ।

(ङ) पृथ्वीराज को वैद कर गजनी ले जाना, कवि चन्द का यहाँ योगी बन कर जाना, तीरन्दाजी देखने को उत्सुक करके पृथ्वीराज के शब्द भेदी घाण द्वारा शाह को मरवाना, तत्परचातु पृथ्वीराज और कवि चन्द का आत्मघात करना । रासो का यह सम्पूर्ण कथन भी ऐतिहासिक दृष्टि से ठीक नहीं है क्योंकि शाह की मृत्यु वि० स० १०४६ में न होकर पृथ्वीराज की मृत्यु के बाद वि० स० १०६३ में धर्मोद के पास नदी के किनारे नमाज पढ़ते समय गवखरो द्वारा हुई थी ।

उत्तर — जिस समय भारत भूमि धौला बदल कर रतन से परतन बनी उस समय जिन मरत के बीरों ने भारतीय वीरता का परिचय देने को रणांगण में रक्त प्रवाहित किया उनकी घटनाओं का प्रमाणभूत रासो ग्रन्थ है । जिसमें वर्णित मूल विषय को हम परागक निमूल नही मानते और न उसका मूल विषय इतिहास के प्रतिकूल ही हीन पड़ता है ।

उपरोक्त आठवीं शका में कुछ शराएँ ऐसी हैं जिनका उत्तर पहले दिया जा चुका है, अब हम यहाँ उन्हीं का उत्तर देकर विष्ट पेश नही करना चाहते । वनका सरत मात्र करके नई शराएँ जो इसमें होगी उन्हीं का उत्तर देंगे ।

(क) इसका समाधान राजा भरपा ५ (घ) में और शका सत्पा ३ में देखिये ।

(घ) रासो में मेरात पति को 'मुगल' नहीं 'मु गल' लिखा है ।^१

१. 'मु गल दिसा विगल' (स० ८ पृ० ३७१)

'अत मु गल महिन्द' (स० ८ पृ० ३७२)

'शीशनाम मु गल अहिन्द' (स० ८ पृ० ३७५)

'मु गल महि गहि कइडियो' (स० ८ पृ० ३७७)

'दिय कमद मु गल राजपावम' (स० ८ पृ० ३७२)

कहीं कहीं लेख दोप से मुगल पाठ हो गया हो; किन्तु मात्रा की कमी छन्दोभंग दोप को प्रकट करके “मु” को अनुस्वार युक्त “मुँ” होना बतलाती है । तदुपरान्त एक दो जगह मुगल लिखा हो, वाको सर्वत्र मुंगल पाठ ही है । कथा वर्णन से भी वह मुगल मुसलमान हो ऐसा नहीं प्रतीत होता । रासो में उसके हिन्दू होने का वर्णन इस प्रकार है:—“सोमेश्वर ने मेवात पति मुंगल के पास दूत भेजा और पत्र देकर कहलाया कि दण्ड (कर) देकर सेवा करो नहीं तो इस भू भाग को छोड़ दो” । पत्र को पढ़कर मेवात पति (मुंगल) को क्रोध हो आया; उसने लिख भेजा जो इतर छंदों में इस तरह है; अहो नरेश्वर ! तुच्छ बात मुँह पर क्यों लाते हो । आप ही कहिये, मैं क्षत्रिय कहला कर दंड देना किस प्रकार ग्रीकार करूँ । सेवा करने की लिखी सो आप ऐसा विचार कभी न करें कि मैं आपकी सेवा करूँगा, मेरे तो केवल एक मात्र कमलापति

“लिसियो दल मुंगल भारभरं” (सं० = पृ० १८२)

(इतर छंद)

“दिसि मुंगल संभा घनी” (सं० १५ पृ० १५४)

“तात मुंगल मजि फार्ज” (सं० १५ पृ० १५४)

“चित्त मुंगल चिन्तयो” (सं० १५ पृ० १५४)

“मुंगल नरिन्द मेवात पति” (सं० १५ पृ० १५४)

“बर मुंगल सामन्त रन” (सं० १५ पृ० १५५)

“आनि मुंगल मुख पमिगव” (सं० १५ पृ० १५६)

“मुंगल नरिन्द चौहान भर” (सं० १५ पृ० १५६)

“लिय मुंगल गज मेलि” (यह पाठ हमारी निजी हस्त लिखित प्रति वि० सं० १७७० वाली का है ।)

शेष पाठ प्रकाशित प्रति और हस्तलिखित वि० सं० १७७० वाली में समान हैं ।

१. “मेवाती मुगल (मुंगल) नरिन्द (सं० = पृ० ३७०)

“मुगल (मुंगल) रखन समर (सं० = पृ० ३८०)

इन पदों में मुगल पाठ है किन्तु छंद टूटता है । हमने कोष्ठक में शुद्ध रूप (मुंगल) लिख दिया है; जिससे छंद नहीं टूटता ।

(विष्णु) की सेवा है और उन्हीं के चरणों में सदा ध्यान लगा रहता है ” । तदुपरान्त समय १५ में लिखा है कि, दाहिमा वीर के दो पुत्रियाँ थीं, जिनमें से एक तो मेघातपति मुंगल को और दूसरी प्रध्वीराज को द्याही गई ^२ ।

इससे स्पष्ट है कि मेघातपति मुसजमान नहीं था । उमका नाम मुगल था और वह क्षत्रिय वीर था, तथा रामो दाहिमी के कारण प्रध्वीराज का निकट सम्बन्धी (साली का पति) था । वाजिन्दगों उसका लड़का नहीं वह पठन जाति का श्रेष्ठ था और मुगल के पक्ष में था, ^३ तथा मुगल के पास रहने वालों (खास शब्द का इसने लिये प्रयोग हुआ है, खास पास में रहने वालों के लिये या उपपत्नी से उत्पन्न हुआ हो उसने लिये लिखा जाता है) में से था ^४ ।

इस युद्ध के समय प्रध्वीराज बालक नहीं था, वह युद्ध करने योग्य था । इसने लिये शका सख्या ७ (रा) के उत्तर को पढ़ना चाहिये ।

(ग) कन्नौज पति विजयपाल के विजयी होने का संकेत, हरिचन्द्र के वानपत्र में मिलता है ^५ । (जनगपाल) तबपर उमका समकालीन था, इस शका का निवारण हमारे इसी लेख की शका सख्या ३ के उत्तर से किया जा सकता है । इस शका में मुख्य दलील यह है कि जयचन्द ने राजन्य धन किया होता

१ धरि नाम छत्रि बयो दह दह । रह बत सुख बयो रात्र लह ॥

त्रह करन सेह बहि बाहुवान । मन मनक होल मति रात्र आन ॥

सेवा हु मोहि श्रीनाथ पाव । उन बरन ध्यान लाग्यो सदाय ॥

(स० ८, पृ० ३००, छ० ७८)

२ मराठी मुगल मुकूष, पुर्वि दहदह परनाय ।

विष पुती सिरताय, मु तो पुबिराह व्याहिय ।

(स० ८, पृ० १७३, छ० ७८)

३ नाम अग पठान, विरवि वाजिन्द सन्निव ॥

(स० ८, पृ० २७६, छ० ३५)

४ “शुद्ध धरि खावाक”

(स० ८ पृ० ३८० छ० ५६)

५ जगनि विषचन्द्री नाम तस्मान्नेन्द्र । मुरपति इव भूभृत् पक्ष विच्छेद दत्त ।
दिलो, नमलवशुकाय, ले० डा० गोपालसिंहजी रा० (मेरठिया) बदनाम
पृष्ठ स० ४१, शिपको ३० १ ।

तो जयचन्द के दान पत्रों में उसका उल्लेख अवश्य होता; किन्तु रासो से स्पष्ट है कि राजसूय यज्ञ पृथ्वीराज द्वारा ध्वंस किया जाकर संयोगिता का दानात् हरण किया गया था। इसका उल्लेख जयचन्द अपने ही दानपत्रों में करवा कर अपना उपहास कैसे करवाता? हम्मीर महाकाव्य और रंभा मंजरी में जयचन्द और पृथ्वीराज के परस्पर युद्धों और संयोगिता-हरण का उल्लेख होना भी आवश्यक नहीं है। क्योंकि हम्मीर महाकाव्य हम्मीर के विषय में लिखा गया है, अतः अन्य विषयों का छोड़ देना या ग्रहण करना लेखक की स्वेच्छा पर निर्भर है। रंभा मंजरी नाट्य काव्य है। नाट्य काव्य बहुधा कल्पित होते हैं। उनका ऐतिहासिक तथ्य को लेकर चलना अनिवार्य नहीं। ठाकुर बीरसिंहजी तँवर के लेख से ज्ञात होता है कि प्रसिद्ध इतिहासज्ञ स्व० पं० गौरीशंकर हीराचंद ओझा ने एक लेख में स्वीकार कर लिया है कि आमेर पति पञ्जून पृथ्वीराज के समकालीन थे। वे यह भी लिखते हैं कि कन्नौज के युद्ध में जाने के समय का परवाना जयपुर में तोतू के दीवान बालों के यहाँ प्राप्त हो चुका है, तथा कई तथ्यावरणों में राजसूय यज्ञादि कन्नौज विषयक वर्णन उपलब्ध होना भी उन्होंने बतलाया है^१ तथा वि० सं० १५३२ में रचे हुए सुर्जन चरित्र काव्य में जो कन्नौज की राजकुमारी के पृथ्वीराज द्वारा अपहरण करने का वर्णन हुआ है, वह अधिकतर रासो के अनुसार ही है^२। यह भी सर्व विदित है कि जयचन्द और पृथ्वीराज ऐसे ही वीरों के द्वेष ने भारत को पराधीन किया। पृथ्वीराज के साथ जयचन्द के विरोध का मूल बड़ा दिल्ली का आधा राज्य था। चित्तौड़ पति रावल समर-विक्रम भी जयचन्द और पृथ्वीराज का समकालीन ही था। इस विषय को जानने के लिये शं० ४ के उत्तर को पढ़ना चाहिये।

(घ) रावल समर-विक्रम और उसके युवराज रत्न (रणसिंह) के विषय को जानने के लिये शं० सं० ४ के उत्तर को पढ़िये। कुंभा का बीदर में जाना हमारे पास की हस्त लिखित वि० सं० १७७० तथा देवलिया प्रतियों में नहीं है। अस्तु सर्व प्रतियों में साम्य वर्णन नहीं होने से यह वर्णन छेपक प्रसूत होता है।

(ङ) बाण वेध प्रस्ताव किसी अन्य के द्वारा लिखा जाना ही संभव है। क्योंकि चन्द अपनी मृत्यु का वर्णन मरने से प्रथम ही कर गया हो, यह कदापि

१. देखो कङ्कनाहों का संक्षिप्त इतिहास पृ० १२, १३, १४ में लिखित टिप्पणियाँ।

२. देखो नागरी प्रचारिणी पत्रिका वर्ष ४३ अंक ३ पृष्ठ २०० से २१४ "सुर्जन चरित्र महाकाव्य"

समय नहीं। यह समय किमने रचा, हम इसका विश्वय नहीं कर पाये हैं, किन्तु इतना निश्चय है कि बाणबोध शम्भार का वर्णन १६ वीं शताब्दी में तो प्रसिद्धि पा चुका था। इसीलिये वि० सं० १६२५ में रचे "सुर्जन चरित्र मद्राकाव्य" में रामो के अनुसार ही चन्द और शुभीराज की मृत्यु के विषय में वर्णन हुआ है^१। तथा उसी समय (१६ वीं सदी) की अन्य ऐतिहासिक पुस्तकों में भी यह वर्णन उसी प्रकार लिखा गया है। यह भी हम मानते हैं कि यह रचना संभव है सैपक ही हो, क्योंकि रामो के १६ वें समय में ही बंडे (अन्तिम) युद्ध के अन्त में अपने अपने स्वामियों के निधन (मृत्यु) पर प्रथमकुषी और राजा (शुभीराज) की इसी रानियों का सती होना लिखा जा चुका था^२। यदि ऐसा नहीं होता तो रानियों का सती होना नहीं लिखा जाता। यदि वी नीषितापरथा में ये जलती हो और करने का उल्लेख होता।

तदुपरान्त अन्तिम युद्ध [समय १६] में ही शुभीराज के स्वर्णवास का वर्णन हो चुका है^३ और ग्रन्थ को समाप्त करके उसका सबन् भी ख स ११५८८

१ इसी वही पृ० १४-१५

२ 'मिसि मिषल मगाम पुषा मगिन सु मारि सपम'

(म० ६६, पृ० २३७०, ख० १६२०)

पुषा मल मद्रागनि, रवि सगिन राह दह

(म० ६६, पृ० १७०-७१, ख० १६२१)

पृथकु सो, (राजल समर निहन श्री रामो), राजा पुथीराज की दसों रानियाँ और और पांच महल मृत बोरी की रानियों के सती होने का बहुत समय ६६, पृष्ठ सं० २३७० म २३७२ ख० स० १६२० से १६२४ तक विस्तार से हुआ है।

३ 'मूर गहन रवि गयो, धूमद मयो राजनम'।

(म० ६६, पृ० २३६८, ख० १६१९)

अर्थ — धातक आम्बा में पुथीराज के पकड़े जाने का अपराध समाप्त हो गया और राजा का मृत्यु शरीर (जलता) स्वर्ग में जा चुका।

कवि ने दे दिया है * जिससे उसके आगे का वर्णन और वाँछवेध समय आदि स्वतः निरर्थक पड़ जाते हैं।

शंका ६:—

हम्मीर महाकाव्य वि० सं० १४६० में वना और कुम्भलगढ़ की प्रशस्ति (मामादेव वाली) वि० सं० १५१७ में लिखी गई उनमें रासो में वर्णित विषयों का उल्लेख नहीं है इसलिए वि० सं० १५१७ से पूर्व रासो नहीं रचा गया, इसकी सबसे प्राचीन प्रतिलिपि वि० सं० १६४२ की मिली है। अतः रासो की रचना १५१७ और १६४२ के बीच हुई है।

उत्तर—हम्मीर महाकाव्य और कुम्भलगढ़ के लेख में ही नहीं उनसे प्राचीन और अर्वाचीन पुस्तकों तवारिखो और लेखों में किसी न किसी रूप में रासो में वर्णित घटनाओं का अंश इस प्रकार मिलता है। विग्रह (चतुर्थ) के दिल्ली की छाठ पर के वि० सं० १२२० वाले लेख के अनुसार चौहानों का प्रथम आक्रमण दिल्ली पर (उसी के समय में) होना और तुरकों का बिच्छेद होने का वर्णन रासो में उपलब्ध है, सोमेश्वर के विजोलियां वाले वि० सं० १२२६ के लेख में विग्रह (चतुर्थ) द्वारा दिल्ली और हांसी को विजय करने का विषय रासो से स्पष्ट होता है अर्थात् बीसल (चतुर्थ) द्वारा दिल्ली और हांसी पर विजय करद रूप में ही पाई थी *।

“पृथ्वीराज विजय” में सूर्य से अवतरित दिव्य पुरुष की संतान चौहानों का होना, पृथ्वीराज के भाई का हरिराज (हरिसिंह) नाम होना, पृथ्वीराज का कई राजकन्याओं से शादी करना, सोमेश्वर की उपस्थिति में उसका राजा होना, अर्थात् वि० सं० १२३३-३५ के पूर्व ही उसे पूर्ण युवा मानना, गौरी और गुजरातियों (चालुक्यों) से इसकी शत्रुता होना उसके मुख्य मंत्री का नाम कदम्बवास (कैमास) लिखना रासो के अनुसार ही है। पृथ्वीराज-विजय में पृथ्वीराज के नाना का नाम तेजल है रासोकार उसके नाना का नाम अनंगपाल लिखता हुआ

१ “संपत्तियान हुर सुत्तिम डुरि, रह सु रजि किनो विरम”।

स० ६६ पृ० २३७२ छन्द १६२५

अर्थ:—इस ग्रंथ की रचना करके सरस्वती भी अपने स्थान को चलती बनी और

भी श्रेष्ठ रासो [आकाशमंडल] पर विचरण करने से विराम किया [अर्थ:—

का * १७ के उत्तर में संतों के मिलान की

और उसका उत्तर।

इसके अतिरिक्त तेज तेजल को भी नाना के रूप में लिखता है यह उसे (तेजल को) पृथ्वीराज के पिता का पिता, नाना होने का संकेत करता है पृथ्वीराज विजय में गोरी और गुजरातियों के युद्ध (१२३३-३५) में कैमाम के कहने पर पृथ्वीराज खामोश रहना लिखा है, रासा में मामता द्वारा शाह को उसी खामोशी का सा संकेत इस प्रकार दिया गया है कि हे मुन्वान ! "तुम जब चालुक्य के प्रात पर समूह बढ़ होकर आये थे, तब हम गभीर बने रहे" उस प्रात को मत भूलो । पृथ्वीराज विजय में कवि चन्द का नाम 'पृथ्वी भट्ट' लिखा है, रामो में भी स्पष्ट रूप और श्लेष रूप में रामोकार अपने का "पृथ्वी कवि और 'पद्मिनी-जन' (पृथ्वीभट्ट) लिखता है, इससे उसका पूरा नाम पृथ्वीभट्ट या पृथ्वीचन्द होता सिद्ध होता है और कविता में बसने अपने नाम का सूक्ष्म रूप चन्द या भट्ट ही लिखा है । नाम के साथ 'चन्द' रामाकार के वंश में पूर्व से लेकर पाछे तक लगता रहा है और 'भट्ट' जाति बोधक है अतः "पृथ्वीराज विजय" और 'रासा' रामाकार के नाम में भी निरुद्धता नहीं रहने । रासाकार के विषय में पृथ्वीराज विजय का लेखक और भी इस प्रकार स्पष्ट काता है, यह लिखता है "सन्तों इतिहासों का अध्ययन करने से जो व्यास बन गया है" इस पद्यन से चन्द और उसका रचना सं ही तात्पर्य है यह (पृथ्वीराज विजय का लेखक) अनेक में सूचित करता है कि पृथ्वीराज का वन्दीजन (पृथ्वीचन्द-पृथ्वीभट्ट) अनेक इतिहासों का ज्ञाता है और उसकी रचना पौराणिक शैली पर होती है । अतएव यह व्यास के समान है । व्यास ने प्राचीन ज्ञानों के द्वारा होने वाले युद्धों के वर्णन में महाभारत ग्रन्थ की रचना की, यह भी उसी के समान इस समय वीर कवियों के युद्ध-वर्णन का रचयिता है । अर्थात् रासा ग्रन्थ की रचना व्यास की रचना के तुल्य है । जयानक के ये वाक्य किसी अन्य वन्दीजन के लिये लिखे गये हों, ऐसा नहीं माना जा सकता । इस वन्दीजन जाति में ही नहीं, लोक प्रसिद्धि से माया कान्य में चन्द के समान दूसरा व्यक्ति उस समय में हुआ हो नहीं, जिसे व्यास के समान कहा जाय । पुराण शैली पर अपनी रचना होने का ज्ञानेय राय कवि चन्द ने रामो में ही कर दिया है और व्यास की समानता पर बड़ी ही सन्त है । इसीलिख तो आज विद्वत् समाज उसे हिन्दी का आदि कवि मानता है । अतएव, पृथ्वीराज विजय में इस प्रकार चन्द का ही नहीं उसे व्यास की समानता देकर पुराण शैली पर उसके रामो ग्रन्थ का भी संकेत कर दिया है । पृथ्वीराज विजय में जिस कुमारी को तिलोत्तमा रुम में अवतरित किया गया है वही रामारूप में अवतरित रासा वाली सयोगिता हो सकती है ।

“प्रबन्ध चिन्तामणि” में २१ बार गौरी शाह से पृथ्वीराज का युद्ध होना लिखना भी रासो ही के अनुसार है। रासो में पृथ्वीराज और गौरीशाह व उनके योद्धाओं के युद्धों की संख्या सम्पूर्णतः २१ ही है ।

“पुरातन प्रबन्ध संग्रह” (रचना काल १८६० लिपि संवत् ११२८. विद्वान् मानते हैं; देखो ‘महाकवि चन्द बरदाई अने पृथ्वीराज रासो’ ले० श्री गोवर्धन शर्मा पृ० १६-१७) में ७ बार शाह का बन्दी बनाना लिखा है। रासो में शाह को १६ बार बन्दी बनाने का उल्लेख है, जिसमें से सातों की शक्ति द्वारा ६ बार और पृथ्वीराज की शक्ति द्वारा ६-७ बार शाह पकड़ा गया था। इस तरह ‘पुरातन-प्रबन्ध संग्रह’ में शाह को पृथ्वीराज द्वारा ७ बार पकड़े जाने का उल्लेख होना

पृथ्वीराज के विगाग्रिज नाना तेजल के विषय में:—देखो शंका संख्या ३ और ६ (क)।

गौरी और गुजरातियों में होने वाले युद्ध में पृथ्वीराज और उसके सामन्त क्षमा युक्त रहे:—देखो अन्तिम युद्ध प्रकाशित प्रति छन्द सं० ७६६ “यहां बंमनवास पास उतरे गम्भीरां” अर्थात् ब्रह्म क्षत्रिय चालुक्यों के प्रान्त पर हम सपूह बढ़ होकर हमारे निकट ही उतर पड़े थे; किन्तु हम गम्भीर बने रहे।

रासीका२ चन्द का पूरा नाम पृथ्वीचन्द के प्रमाण में देखो समय ४२ प्रकाशित प्रति पृ० ११६५ छंद २ तथा समय ६१ “मत गयन्द रय रुह साज आसन ‘पृथि’ रवजह” अर्थात् सप्त हाथी जिस रथ में लगे हुए थे, ऐसे रथ (इन्द्र विमान) सुसज्जित आसन पर पृथ्वी (पृथ्वीचन्द या पृथ्वीमह) सुरोभित हुआ।

“मोहि किति नवखंड ‘पहुमि-बन्दोजन’ जंपहि” अर्थात् पृथ्वीराज कहता है मेरी कीर्ति बन्दिराज पृथ्वीमह (या पृथ्वीचन्द) द्वारा कथित नवो खण्डों में विस्तृत है (‘पहुमि बन्दोजन’ वाक्य श्लेष में है जिसका अर्थ पृथ्वी मह और पृथ्वी के कवि होता है)। पृथ्वीराज विजय में व्यास (महामारत पुराणादि के रचयिता) की समानता दी उसके लिए देखो—पृथ्वीराज विजय महाकाव्य सर्ग ११।

पृथ्वीराज विजय में किसी राजकुमारी के क्षिप्र तिलोत्तमा की कल्पना की गई। इसके लिये देखो पृथ्वीराज विजय महाकाव्य सर्ग ११-१२

१. रासो में पृथ्वीराज और गौरीशाह तथा उनके योद्धाओं द्वारा कुल युद्ध—

रामो के अनुकूल ही है। उक्त ग्रन्थ समूह में कैमास को पृथ्वीराज ने मारा उस विषयक तथा रामो के बर्णन सम्बन्धी रामो की ही गद्यपद्या उपस्थित है, जिनसे रामो की रचना इस (पुरातन ग्रन्थ समूह) के पूर्व की सिद्ध होती है^१। सयोगिता दृष्ट और जयचन्द की यश की कथा का उल्लेख पुरातन ग्रन्थ समूह में छपे हुए जयचन्द ग्रन्थ में स्पष्ट हुआ है जो रामो के जन्मोज समय के अनुकूल है, पुरातन ग्रन्थ समूह में पृथ्वीराज का एक पुराना मंत्री प्रतापसिंह नाम का बतलाया गया है जिसके बहने से राजा ने सुगतान को एक लोह मूर्ति बनवाई थी, रामो में यह प्रतापसिंह प्रसिद्ध मंत्री कैमास का पुत्र लिखा गया है।

१ हुनकथा । २ आलेख चूड़ । ३ सलख युद्ध । ४ नापी मट कथा । ५ पद्मावती म० । ६ धनकथा । ७ रेखाट स० । ८ अनाप्राप्त म० । ९ घर की लड़ाई । १० दीपाग्रनिहार स० । ११ जैताय यु० । १२ पातराव म० । १३ केनाम यु० । १४ हामी यु० (प्रथम) । १५ हामी यु० (द्वितीय) । १६ पञ्चूत महावा स० । १७ शत्रु पातराव यु० । १८ दुर्गद्वार म० । १९ कन्नौज स० (जयचन्द क न होने पर शाह का कन्नौज के भू भाग पर हमला करना और पृथ्वीराज का उसमें युद्ध करना) । २० श्री पुराणी म० । २१ बड़ा अन्तिम युद्ध ।

शाह की कैद काने के विषय में—

देसो प्रकाशित रामो के समय मर्या ६, १३, १६, २०, २४, २७, २८, ३६, ३९, ४०, ४३, ४४, ४८, ६१, ६४ में शाह पकड़ा गया, जिसमें से पृथ्वीराज की शक्ति द्वारा ६, ७ बार पकड़ा गया। यह विषय रामो के मर्यादन होने पर स्पष्ट होगा।

शाह ६ वा ७ बार मर्या पृथ्वीराज की शक्ति द्वारा पकड़ा गया, जिसके प्रमाण में देसो अन्तिम युद्ध देखनेवाला प्रति^१ यह उल्लेखी खुदावा, 'देर सी अणु अणु कर' अर्थात् शाह कहता है मुझे ज़िम्मा पृथ्वीराज ने छ मरवा परत कर छोड़ा, उसका बदला मैं अपने हाथों चुकाऊँगा।

^१ एक बार दुब नार बार-रस एक सन्धिवा अर्थात् शाह के प्रत्युत्तर में कहलाया गया कि तू सन्धि नग कर दो। तुम्हें एक दो बार ही मारी, मैंने इकल्ले ने ६ बार पकड़ा है। रस क साथ एक की सह्या जिन्ने जिने तो साथ बार पकड़ा अर्थ होगा।

६ १

१ रामो की कथादिवा पुरातन ग्रन्थ समूह जो श्री मुनि त्रिनदिवन्ती द्वारा

उक्त प्रतापसिंह कैमास का पुत्र ही था^१ ।

नागौर के निकट होने वाले युद्धों की पुष्टि चरलू नामक बीकानेर रियासत के एक ग्राम के शिला लेखों में से आहूड और अम्बराक नामक दो चौहान सरदारों के मारे जाने का लेख सं० १२४१ वि० वाला करता है^२ ।

“खरतर-गच्छ-पद्मावली” में भी पृथ्वीराज और भीम चालुक्य के युद्ध का उल्लेख रासो की साम्यता रखता है और इसमें वि० सं० १२३३ के आस पास दिल्ली का शासक मदनपाल (पर्याय रूप में) लिखा जाना “रासो में लिखे दिल्ली पति “अनगपाल” का होना स्पष्ट करता है^३ ।

“पार्थ पराक्रम व्यायोग” से सिद्ध है कि कुमारपाल (चालुक्य नरेश) ने आवू के राजा विक्रमसिंह के पुत्र (संभव है उसका नाम सलख हो) को वि० सं० १२०२ के आस पास आवू की गद्दी से उतार दिया । पृथ्वीराज के समय आवू पर धारावर्प नामक राजा था । पृथ्वीराज ने भीम चालुक्य के उस मातहत राजा पर आक्रमण किया था । संभव है विक्रम वंशज सलख जेठ के पक्ष में पृथ्वीराज और धारावर्प के पक्ष में चालुक्य हो, यह घटना रासो के “भोला-भीम-समय” से सम्बन्ध रखती है^४ ।

रासो वाला बीसल यह तृतीय बीसल था, रासो की हमारे पास की देवलिया वाली प्रति में इसके लिये संवत्तों का उल्लेख नहीं है, न बालुकाराय वाली युद्ध कथा ही है और उसके पौत्र का नाम इसमें एक जगह अजयब लिखा है, जो अजमेर का जीर्णोद्धार कर्ता अजयराज हो, और आना शब्द भी अजयब का विकृत रूप (अज्जन, अज्यन) हो, उसका रासो में एक तपस्विनी से बलात्कार करना लिखा है । उन्नी के अनुसार एक ब्राह्मणी से बलात्कार करना “चतुर्विंशति

सम्पादित हुआ, उसके पृ० ८६, ८८; ८६ में पद्य संख्या २७५, ७६, ७७, ७८ को देखिये।

१ संयोगिता हरण, जयचन्द की यज्ञ कथा और पृथ्वीराज के एक पुराने मंत्री प्रतापसिंह का उल्लेख पुराने प्रबन्ध संग्रह में होने के प्रमाण में देखिये-राजस्थानी भा० ३ अं० ३ जनवरी १९४० “पृथ्वीराज रासो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार” ले० श्री दशरथ शर्मा । (रासो में भी प्रतापसिंह के लिये लिखा है) “राजा (राजां) नाम पुँडरी कुल तेनो पुत्र प्रताप” अर्थात् पुण्डरी कुल में उत्पन्न राजां (राज कुमारी) कैमास की स्त्री से उत्पन्न प्रतापसिंह) ।

२ देखो वही ।

३ देखो शंका नं० ३ और उसके उत्तर और टिप्पणियाँ ।

४ “देसो—“राजस्थानी” भा० ३ अं० ३ “पृथ्वीराज—रासो की कथाओं का

प्रपन्थ में मिलता है।

मदनपुर के मंदिर के स्तम्भ पर का ई० स० १०३६ वाला लेख रामो में लिखे महोत्रों के युद्ध की पुष्टि करता है।

रामो के कन्नोज युद्ध में जो पांच सामन्त मारे गये, उनमें एक वीर निर्वाण भी था। सम्भव है चहुआनों में निर्वाण शाखा का प्रादुर्भाव वही निर्वाण के नाम पर हुआ हो, अथवा वह स्वयं निर्वाण शाखा का हो। उस निर्वाण शाखा की पुष्टि गढ़ौले से प्राप्त स० १४७४ फ० शु० १३ या लेख, जो कालिदास नामक वावडी की दिवार में निर्वाण उशी रायन नाभूदेव का लगा हुआ है, उससे होती है।

रामो में पृथ्वीराज के सामन्तों में चन्देले क्षत्रियों की अधिक प्रतिष्ठा रही है, चन्देले वीराज वर्णन के साथ भोंहा चन्देला वीरसिंह चन्देले आदि का अधिक उल्लेख वर्णन है, अतः पृथ्वीराज के सामन्तों और सेनिकों में चन्देले क्षत्रियों के होने की पुष्टि रयासा के स० १२४३ म० शु० ११ गलुवाणा गाम के चन्द्र घरी सिंहराज के पुत्र नानक चन्देला दुर्लभदेव चन्देला के स्मृति-लेखों से होती है।

ऐतिहासिक आधार" ल० श्री दामय शर्मा पृ० ५ (हमारे मन से चाहुवान विप्रद चतुर्दश १२२० के अन्त में जो "अत्र सनधे महामरी राजा श्री सल्लक्ष्ण" लिखा, वही रामो वाला 'सल्ल' ही अथवा उली के वंशज जैत्र आदि की शैली के अनुसार बर सूचक रूप में सल्ल या मल्लहानी रामो में लिखा गया हो)।

१. दश गंगा नमर ७ (क) का उत्तर और ठमरी गिपली —
दत्तो पृथ्वीराज क्षत्रिय की भूमिका पृ० ३३ ल० श्री रामनारायण दुग्ग।
'रामो बाल वीरमत के पीछे का नाम' "अग्र" या, इन जानने के लिए दशो गंगा ७ (क) का उत्तर और ठमरी गिपली।
२. दत्तो पृथ्वीराज क्षत्रिय ल० श्री रामनारायण दुग्ग, पृ० १०, ६१
दि० न० १

श्री चाहुमान वरुण पृथ्वीराज मू मुज,
परामर्श नरेन्द्रस्य देवोपमुद्रास्वत,
ओ३म्—अरुणो राक्षस पोरोउ श्री सोमश्वर सुवना,
ज नक मुक्ति देवोप पृथ्वीराजेन लूजिता। स० १२३६

३. 'देवो पृथ्वीराज रामो कन्नोज समथ
'निर्वाण वीर वाकर धनी'

देवलिपा प्र०, पृ० न० ४१६

देवो 'वस्त्रा' क्रम सख्या १, आवण २००२, पृ० १३

४. देवो—'वस्त्रा' क्रम सख्या १ आवण २००२, पृ० १४, १६।

रासो के अनुसार ही कन्नौज के स्वामी जयचन्द के पिता विजयपाल (विजयचन्द) को शक्ति सम्पन्न नरेश, हरिश्चन्द्र के दान पत्र में लिखा है^१ ।

जयचन्द के समय के विक्रम सं० १२२६ से १२४३ तक के अनेक ताम्रपत्र उपलब्ध हैं, जिनसे विदित होता है कि दूर-दूर के राजा लोग जयचन्द की सेवा में रहते थे, ताम्रपत्र में यह वर्णन रासो में लिखे गये जयचन्द के आश्रित अनेकों राजाओं के होने की साम्यता रखता है^२ ।

हम्मीर महाकाव्य में चौहानवंश की उत्पत्ति ब्रह्मयज्ञ समय स्वयं सूर्य से अवतरित रण संचालक यौद्धा (चौहान) में घतलाना, सोमेश्वर को उसकी अंतिम आयु के निकट योगाभ्यास करने योग्य (५० वर्ष से ऊपर) लिखना, सोमेश्वर की जीवितावस्था में ही पृथ्वीराज को सर्व शस्त्र-शास्त्र कुशल और न्याय निपुण घतलाकर शत्रु (गोरी) पर आतंक फैलाने योग्य लिख कर, उस समय उसे पूर्ण युवक सूचित करना, पिता की जीवितावस्था में ही उसे राजा बनाने की लिखना वि० सं० १२३२ के आस-पास पृथ्वीराज को भारत रत्ना के लिये युद्धों का कर्त्ता मानना, जिसका मुख्य सामंत चंद्र (चन्द पुण्डरी) होना, पृथ्वीराज द्वारा शाह को कई बार बन्दी बनाना तथा गोरी से कई बार युद्धों का उसके द्वारा किया जाना लिखना, इत्यादि विषय रासो के वर्णन से साम्य रखते हैं^३ ।

रासो में चाहुवान बंश में अखिद्व पुरुष माणिक्यराज का उल्लेख है, उसकी पुष्टि नाडोल के चाहुवान राजा लुण्ठदेव की प्रशस्ति वि० सं० १३७७ की जो आवू पर अलेश्वर के मन्दिर में लगी हुई है, उससे होती है^४ ।

रासो में वर्णित वीर-केशरी-समर-विक्रम को उसके नवें बंशधर समर-सिंह (जो आहड़ नागदा की शाखा में से था) के वि० सं० १३४२ के आवू वाले लेख में विक्रमसिंह लिखकर स्थानाभाव से उसका अधिक उल्लेख नहीं किया गया, किन्तु फिर भी उसके शौर्य को इन वाक्यों "तस्य सूरुरथ विक्रमसिंहो वैरि विक्रम कथा निरमाथीत्" । (अर्थात् उस चौड़सिंह का पुत्र विक्रमसिंह " विक्रम केशरी" हुआ जिसने शत्रुओं के विक्रम की कथाओं का लोप कर दिया) में लिख-कर रासो के अनुसार उसे परम शक्तिशाली बतलाना है^५ ।

१. देखो शंका नं० ८ (ग) का उत्तर और उसमें दी गई टिप्पणी ।

२. देखो "जयमल बंश प्रकाश" ले० श्री योगालतिहारी राष्ट्रवर (मेढरिया) बदनौर (मेवाड़), पृ० ४१ से ४३ ।

३. देखो शंका ७ (ख) का उत्तर—

४. देखो पृथ्वीराज चरित्र भूमिका पृ० २६, टि० नं० १

५. देखो उदयपुर राज्य का इतिहास— ले० गोरीशंकर ओझा—पृ० १, ४१, टि० नं० १

कुंभलगढ़ की (मासादेवगली) वि० सं० १२१७ की प्रशस्ति में रामो से वर्णित वीर-नेमरी-ममर-विजय की 'विजय' और 'केशरी' उपाधि को मिलाकर उसे 'विजयकेशरी' लिखा है। और उसी के पुत्र 'रत्न' के विह्वल रूप में 'रणमिह' कथन करके रामो का अनुकरण किया गया है।

पंडित रामनारायण दुमराड अपने "राजस्थान रत्नाकर" प्रथ ७० ६० ६०, में लिखते हैं कि एक प्राचीन रघुवंश में लिखा है कि रणमिह शुभीराज का भानजा था। अब हमसे अनुसार रणमिह के पिता विजयमिह (ममर विजय, विजय-नेमरी) प्रसिद्ध चाहुवान शुभीराज की वर्णित तथा दुमारो के पति होते हैं। अतः रघुवंश इस विषय में रामो के अनुगूँ है।

कवियों में मूर्य स्वरूप भक्त गिरोधणि मूरदास का जन्म कितने ही विद्वान् वि० सं० १४१४ और कितने ही १४२४ ने याद मानते हैं। वही मूरदास अपने को चंड वंशज लिख कर रामो के अनुसार चन्द को शुभीराज का राज कवि लिखते हैं।

१ वही पृष्ठ १४२ शिपली व० ०-२

२ देखो शका नं० ४ का उत्तर और हमने दी गई शिपली

३ शुभीराज रामो की प्रथमभाषा ले० पं० श्री मोहनलाल विष्णुलाल 'दया' पृष्ठ ३१ ३२

प्रथम ही प्रथु गान (यात्रिक) में प्रष्ट अदुभुत रूप ।

मदराज विजयि जदरा राख नाम अनुप ॥

पान पय देनी दिखो छिल खादि सुर सुख पाय ॥

बली दुर्ग पुत्र तेरो भयो अनि अविकार ॥

परि पावन सुन के सुर सहित अनुवि किन्त ।

तासु बंश प्रसिद्ध में मी चन्द चाह नवीन ॥

(अभी चन्द के पुत्र उन चन्द के वंश में अपना होना मूरदास लिखते हैं। और कुंभ में पान पर ईश्वर का साक्षात्कार होने पर वे माण्य हैं)

सुर्जन चरित्र जो १६३०-३२ में चन्द्रशेखर वंगाली द्वारा लिखा गया, उस की रचना (न्याभाविक भावों में कुछ ही हेर-फेर के साथ) रासो के कन्नौज समय की छाया में हुई है ^१ ।

अकबर की सभा के प्रसिद्ध कवि गंग रचित "चन्द छन्द वर्णन की महिमा" से रासो ग्रन्थ अकबर के समय प्रसिद्ध था, इस बात की पुष्टि होती है ^२ ।

राणा रासो हस्त लिखित प्रति सं० १६५५ प्रति लिपि १६४४ में उसका रचयिता दयालदास लिखता है ।— "चन्द द्वारा पृथ्वीराज के यश में जो पद्य रचना हुई, उस में स्वयं शारदा ने साथ दिया था; किन्तु राणा रासो की मैं अधिक कलम चलाता हुआ भी उस रूप में कैसे लिख सकता हूँ, क्योंकि शारदा मेरे

"हो कही प्रभु भक्ति चाहत शत्रु नाश सुभाइ"

हे प्रभु ! आप की भक्ति और स्वाभाविक शत्रुओं (काम क्रोध मोहादि) का नाश चाहता हूँ "किन्तु ही सज्जनों ने इस पंक्ति का अर्थ " मेरे भाइयों को मारने वालों का नाश चाहता हूँ " किया है, वह ठीक नहीं । ईश्वर साक्षत्कार करने वाले महात्मा ऐसी साधारण मांग नहीं करते । भगवान ने "सू" की चालु दिखे किन्तु "सूदास" कहते हैं, मुझे इनकी अब आवश्यकता नहीं "दूसरी ना रूप देखो देखि राधा द्याम" क्या ऐसे महारना प्रभु-भिलन होने पर कभी ऐसे भारी मूल कर सकते हैं ।

१. देखो नागरी प्रचारणी पत्रिका वर्ष १६-अंक ३ (मवीन संस्करण) कार्तिक १६६८ "सुर्जन चरित्र महाकाव्य" ले० श्री दशरथ शर्मा पृ० २०५ से २२२ ।

२. "छठी बीली हिन्दी साहित्य का इतिहास" ले० जजरल दास जी० ए०, पल० एल० बी०, पृ० १७३ "रास (पृथ्वीराज रासो) रचना पूरा मया । आम खास बरखास हुआ" ।

यह "चन्द छन्द" वर्णन की महिमा नामक पुस्तक सं० १६२६ की लिखी हुई है । इसके बीछे महाराणा उदयसिंह के कुंवर शक्तिसिंह (प्रातः स्मर्णाथ राणा प्रताप के आत्मा) के पंडित विशुदत्त ने अकबर के कवि गंग से अजमेर में पढोला बाव के मुकाम पर कवि-चन्द के पिता बैन की एक पदपदी (कविच) और नागा पदकरण का कहा हुआ दोहा जिसका भाव रासो में वर्णित कन्नौज पति की सभा में पृथ्वीराज का कविचन्द के साथ उसके सेवक रूप में

साथ नहीं है' इस से राणा रासो का रचडता, पृथ्वीराज का यश गाते करता कवि चन्द और उसकी कृति में होने का समर्थन करता है ।

हरिपिङ्गल ग्रन्थ रचना वि० सं० १७०० में कवि योगीदास द्वारा हुई। हमारे मङ्गला चरण में प्रसिद्ध कवि कालीदास आदि के नामों के साथ चन्द का भी उल्लेख कर बन्दना की गई है अतः कविराज योगीदास भी चन्द को प्राचीन और प्रसिद्ध कवि होने का समर्थन करते हैं ।

उदयपुर राजकीय पुस्तकालय की रामो की हस्त लिपित वि० सं० १७६० वाली की पुष्पि का ४ अन्त की दो पटपदियें जा किसी कक्का नामक ("कका" शब्द नाम के लिये नहीं लिखकर हमारे मत से माका, चाचा के, लिये प्रयोग किया गया हो, ये "राणा अमर प्रथम" के के चाचा महाराज । "अमर" हो सकते हैं जिनका कविता प्रेमी होना उसने लिए रासो की नकल की जाना है या और किसी के चाचा भी हो अथवा कोई कक्का नामक कवि भी हो सकता है ? । कवि ने लिखा है जिसकी पहली पटपदी श्लेष में लिखी है, जिसके तीन अर्थ होते हैं । रासो के निर्माण काल के पक्ष में रासो के सम्झने की कठिनाई के पक्ष में, रासो को प्रशंसा के पक्ष में । रासो के निर्माण काल के विषय में रासो वाला यही अ० सं० ११७३ लिखता है जिसमें गिरामी राजा से कमी के ६१ वर्ष मोड़ने से वि० सं० १२६४ होता है अतः कक्का कवि का लिखना है कि रामो ग्रन्थ की रचना चन्द कवि और उसके पुत्रों द्वारा वि० सं० १२६४ तक हुई दूसरी पटपदी में लिखना है कि चन्द द्वारा की गई

जाने का है ।

ल कू अ नृप पीयूषा, समन नमू समद ।

बैव नैदन नवन नमन, नद कान नदरद ॥

देखा-पृथ्वीराज रामो प्रकाशित भा० १ पृ० १२८-१२९ की टिप्पणी इसमें कन्नौज समय की घटना का साक्ष्य है ।

1. राजस्थान में हिन्दी के हस्त लिखित ग्रन्थों की योजना भा० १ ले० ५० मोतीलाल मनारिया पृ० ११६

नद नद नदुवान के, नौली उगा निगाल ।

रान रास अक्षिपाम कू, दोरे न पलेन दवाल ॥

2. शब्द "हरि पिङ्गल ग्रन्थ" प्रतापगड (देवलिपा) राज्य का राज्य का राज्य कोय पुस्तकालय की हस्तलिखित ग्रन्थ का मङ्गला चरण आदि पद ।

रचना के पद्य विवरण गये थे, उन्हें राणा अमर (हमारे मत से महाराणा अमरसिंह प्रथम) ने एकत्रित कर पुनः सुन्दर रूप दिया । ये पद्यद्वियां केवल चन्द और रासो ग्रन्थ की पुष्टि ही नहीं करती, बल्कि रासो ग्रन्थ के निर्माणकाल की भी पुष्टि करती हैं ।

बालमीक मदन करुं, बंदू खलण (चरण) बसास ।

भाष बाण दंडी सुकव, चंदह कालिदास ॥

१. देखो “राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज”

भा० १ ले० प्री रं० मोतीलाल नेनामिया पृ० ३२ ।

१ रासो के निर्माण काल के और इसे समझने की कठिनाई के पक्ष में पद्य का रूप और अर्थ ।

मिलि-पंकज-गन उदधि, करद-कागद-कातरनी ।

कोटि-कवि-काज-लह-कमल कोटिक-ते-करनी ॥

इहि तिथि संख्या मुनित कहे कथा कविगं ने ।

इह श्रम लेखन द्वार भेद भेद सोई जाने ॥

इन कष्ट ग्रंथ पूरन करय जन बध्या (बट्या) दुखना लहय ।

पालिबै जतन पुस्तक पवित लिखि लेखक विनती करय ॥ १ ॥

शब्दार्थ—मिलिपंकजगल-पंकज श्रेणी (श्वेत, अरुण, नील) ।

३

उदधि-७ । करद कागद कातरनी-कागद को काटने वाली छुरिका की धार (अक्षुण्णः इकधारी ही होती है) । कोटि कवि काज लह कमल कटिक ते करनी—कमल-रस-मुग्ध अमर की कवियों की शक्ति किया ।

१

उपरोक्त संख्या का सुलटा क्रम ३, ७, १, १ । काव्य नियम से सम्बन्ध के लिये उलटा क्रम सं० ११७३ (रासो पर होने से यह रासो वाला अ० सं० है इसमें कमी के ६१ वर्ष जोड़ने से १२६४ विक्रमी होता है) ।

अर्थः—अ० सं० ११७३ (वि० सं० १२६४) तक रासो ग्रन्थ की रचना हुई, इसके रचना की तिथि गणित शास्त्र में ही पाई जाती है— (“पन्ना ही तिथि पाठ्यत” वह तिथि यह, बार प्रति वर्ष आता रहता है किन्तु ऐसा कवि और वैसी अन्य रचना उसके बाद नहीं हुई) । कथा कवि कहता है, ऐसे ग्रंथ रचना के श्रम को याती रचयिता या इसमें प्रवेश कर्ता ही जानता है कि कितने कष्ट से ग्रंथ समाप्त हो पाया है किन्तु बड़े आदमी (ऊँचे कवि) ऐसे कष्ट को कष्ट नहीं समझते । (या बड़े आदमी

राजप्रशस्ति महाकाव्य जिसकी रचना दि० सं० १७०३-०६ में हुई, उसमें रामो के समान ही मेवाड़ेश्वर समरसिंह (समर-जेशरी, समर-विजय, विजय केशरी) का पद्मराज की बहिन कृष्णाकुमारी पर व्याहृत और पृथ्वीराज और गोरीशहा में होने वाले अन्तिम युद्ध में पद्मराज के पक्ष में रह कर मारे जाने का उल्लेख हुआ है ।

—रि के परिग्रह का नहीं जानन ।। कभी इस परिग्रह पुष्पक को मत्स्यपुरी सुरक्षित
रमणी बालिष्ठा, पाठका से लिपिपार कीवही भिनी है ।

३ रामो की समझने की कठिनाई के पक्ष में—

अर्थ—राजेश्वर से स्थान जाने की कठिनाई का अर्थ (पद के पर गता) गता, और
काद को (यद्यप्य जाने को) जैसे एहि की बार में कठना परना है उभी प्रहार
रम (रामो) में प्रोष्ठ करने की कठिनाई की कठल इस सुगुण प्रहार की ही प्रति करनी
पत्नी है । शेष अर्थ पूर्ववत् है ।

३ रामो की प्रशंसा के पक्ष में पद का रूप ।

निजि परन रज उदधि, करि काह कागरी ।

कोटि बरि का जलद कमल कोटि त करनी ॥

शेष पद पूर्ववत् ।

अर्थ—राजेश्वर कठला त मुगलिन मरीर, का करने वाली कागरी की
सज (राजी काव्य कागरी पर लिखा हुआ भी बहादुरी के निर तलवार तुल्य शक्ति
वर्धक है) और जिन कठिनाई की कमलाम सुगुण प्रहार की ही प्रति है इनके लिए प्रत्य
तुल्य है । शेष अर्थ पूर्ववत् ।

४ तन समरनिहास्य पृथ्वीराजस्य मुन्य ।

पृथ्वीराजस्य सज्जिह्वास्तु उल्लिखितनिर्दिष्ट ॥ २४ ॥

गौरीपादितेवरीन गज्वरीयेन सप्त ।

मुवतोऽस्मैर्गजैः यद्वाप्यस्तुतिभिः ॥ २५ ॥

दिल्लीप्रमुख चोहान नाक्यान्व महापट्ट ।

सदादसतुल्ये सतीगता सदितो रये ॥ २६ ॥

देवी—पृथ्वीराज रामो की प्रथम सरला, ले० प० की मोहनलाल मिश्रवाल पन्ना
पृ० २० ।

तारीख फिरीस्तः में दिल्ली के हाकिम खांडेराय से मेल करके पृथ्वीराज का सुलतान पर चढ़ाई करना. शाह की सेना में अफगानी, खलज; खुरासानी और गोर सरदारों का होना, दिल्ली के हाकिम खांडेराय और किनने ही दूसरे राजाओं का अन्तिम युद्ध में सारा जाना, पृथ्वीराज को पकड़ कर कत्ल किया जाना. रासो के वर्णन के अनुसार ही है। रासो में चावंडेराय को उपाधि रूप में खांडेराय लिखा है; पृथ्वीराज ने उसके पैर में बेड़ी डलवा दी थी। अतः अन्तिम युद्ध के समय उसकी बेड़ी काट कर उसका सम्मान करके पृथ्वीराज ने उसे प्रसन्न किया। शाही दल में खुरासानी तवारी, अरबी, गोरों आदि मुसलमान योद्धा थे, जिनके साथ युद्ध हुआ। चावंडेराय (खांडेराय) और कई सामंत अन्तिम युद्ध में काम आये। पृथ्वीराज भी विशेष घायल हो गया था। उस घायल वीर पर मुसलमानों ने शस्त्राघात किये और घायल अवस्था में वह पकड़ा जाकर कुछ ही समय बाद मर गया^१।

“जामेडल-हिकायत” में पृथ्वीराज को “कोला” लिखना भी रासो से साम्यता रखता है। रासो में पृथ्वीराज को कहीं २ बाराह वीर भी लिखा है। “बाराह” का दूसरा शब्द “कवल” भी है, जिसका विकृत रूप ‘कौल’, से ही बाराह राय (कोला) भी था^२।

१. देखो देवलिखा प्रति छं० नं० १२७ पिछली लड़ाई [अन्तिम युद्ध]

“तैं बधि सुग्तान पर, “खंडै” खंदीयाग।”

[है खांडेराय “चावंडेराय” ! सुलतान पर टेड़ी पगड़ी बांधने वाला एक वू ही है] अन्तिम युद्ध में पृथ्वीराज के मारे जाने का वर्णन शंका सं० = (ड) का उत्तर और टिप्पणों को देखिये।

तागीर फिरीस्तः का निर्माण—काल हि० सं० १०१५, ई० १६६० वि. सं० १६६४; देखो पृथ्वीराज चरित्र ले० गमनारायण दुग्गड पृ० ५०-७२।

२. देखो—देवलिखा प्रति पिछली लड़ाई (अन्तिम युद्ध) छंद ४५२ “२ वधिखलदूव देव बाराह कणु मक” अर्थात् हिन्दू नरेश बाराह-देव (पृथ्वीराज का मत्स्य करने वाले देवविक्र !

छं० सं० ४६७ में भी “बान एक बाराह खान दाहे घर ऊपर” अर्थात् उस बाराह वीर (पृथ्वीराज) ने एक बाण ने अनेकों मुसलमानों को भराशाही कर दिया। ‘जामेडल-हिकायत’ का निर्माण—काल हि० ६०७ (वि० १२६८) देखो पृथ्वीराज चरित्र भू० पृ० ७६।

‘ताजुलमअसिर’ में पृथ्वीराज को काजाराय लिया जाना भी रामो में पृथ्वीराज को उपाधि रूप में वाराहराय लिखा गया, उसी का चिह्न रूप है। इसमें हिन्दुओं को ‘जागरू’ लिखा, अतः रामो में पृथ्वीराज को जगल-नरेश लिखा है इसीलिये उसके सैनिकों का इसमें चिह्न रूप से जागल (जागली पीर) लिखा गया हो। जगल-प्रदेश थोका नेर आदि पृथ्वीराज के आधीन होने से ही रामोकार भी उसे कहीं-जगलेश्वर लिखता है। तदुपरान्त इसमें लिखा है कि पृथ्वीराज के अन्तिम युद्ध के १ वर्ष परचान शाह को आज्ञा से तुनुवुदोन कन्नौज को ओर आगे बढ़ा, उधर से सामना करने को जयचन्द चढ़ आया इसके साथ ‘रेती के दाने रो नाई गिनो न जासके, ऐसो नरो सेना थी’। यह कथन, “कन्नौज पति जयचन्द को विशाल-साहिबो वाला राना में लिखा गया, उसी का स्रोत है”।

तदनुसारे नासरी-में भी पृथ्वीराज को ‘रायसोला’ लिखना यही रामो का ‘वाराहराय’ का रूप है, उसमें दिल्ली के राजा गोविन्दराज का जो उल्लेख है वह चाण्डराय (वाडेराय) के लिए नहीं हो सकता। इन्मीर महाकाव्य के अनुसार पृथ्वीराज (प्रथम) के प्रपौत्र गोविन्दराज के लिये ऐसा लिखा जाना संभव है। क्योंकि वास्तव में तो दिल्लीपति पृथ्वीराज ही था, किन्तु राजवंश का होने से उसे भी दिल्ली का राजा (दिल्ली के राजवंश का) लिखा है। रामो में पृथ्वीराज के सामन्तों में दो गोविन्दराय नाम के थे, जिनमें से एक “गुल्शन क्षत्रिय” और दूसरा पृथ्वीराज के भाइयों में से था। उससे लिए जहां रामो में उल्लेख हुआ वहां “बड़ा गोविन्दराय” या “नायकापुत्र” (भाइय में चाचा-यात्रा) बड़े होते हैं जिनके लिए लिखा जाता है) लिखा है। इसलिए गोविन्दराज के प्रिय में दोनों का वर्णन साम्य है। तदनुसारेनासरी में तम्बू के राजा का शहाबुदोन का साथ देना यह वर्णन रामो के राजद्रोहीरीर “हाहलिराय” की कथा से मेल गता है। हाहलिराय उसका उपाधि सूचक नाम था। यह नाम पृथ्वीराज ने ही उसका उस समय रक्खा, या जब एक युद्ध में पृथ्वीराज ने उसे विपक्षीपर आक्रमण करने का वासकेन ‘हाँ’ किया और उक्त बीरने “हल्ल”

१ देखो-रामो में ३२-३३-पृथ्वीराज के निय ३३४-जोशुआल ५ और ‘नालगा’ लिखा मिलता है।

नकातुलमअसिर का निर्माण साल दि० ६१४ (वि० १२७६) बही पृष्ठ ७७।

देखो-अमल उस प्रकार पृष्ठ ४२-४३, ल० ठा० गोवालभिट्टी बरनौर (मेराठ)।

(हन्ता) कर दिया अतः राजा ने उसका नाम “हाहुलि” (हांहलि) रख दिया. अतः उसके खास नाम के लिए अन्य विद्वान् “विजयदेव” होना अनुमान करते हैं, जो हो सकता है। इस पुस्तक में रासो में लिखने के अनुसार कितने ही मुसलमान योद्धाओं के नाम होना तथा हुसेन का कामी होना, पृथ्वीराज का अंतिम युद्ध में पकड़ा जाकर मारा जाना रासो की रचना के अधिक समीप है ^१।

कन्नौज-पति जयचन्द का राजसूय यज्ञ करना, पुत्री सयोगिता का पृथ्वीराज द्वारा अपहरण होना, अनंगपाल को पुत्री कमला से पृथ्वीराज का और सुन्दरी से जयचन्द का जन्म होना, अनंगपाल द्वारा दिल्ली का शासन पृथ्वीराज का मिलना, कन्नौज युद्ध में पृथ्वीराजके ८४ सामंतों का मारा जाना, कन्नौज के युद्ध में कछवाहे पञ्जून का संमिलित होना; संयोगिता का पृथ्वीराज की मूर्ति को वरमाला पहिनाना, जिससे जयचन्द का उसे कैद करना, कन्नौज युद्ध में पञ्जून का मारा जाना, सयोगिता का स्वयंवर होना और पृथ्वीराज का जयचन्द को हरा कर संयोगिता को ले आना, इत्यादि वर्णन रासो के अनुसार क्रमशः तारीख हिन्दुस्तान। मुन्शी शम्शुल्ला मुहम्मदीन जकाउल्ला कृ० भा० पृष्ठ ३६७३, तारीख हिन्द फारसी (भा० १ पृष्ठ २७३, ३७३) मुसलमानी राज्य का इतिहास (भा० १ पृष्ठ २०-२६), तारीख हदो कतुल मकालीन हस्त लिखित

१. देखो-गोविन्दराय के लिये-रासो में यत्र तत्र “गोविन्दगदश” (गदा) और “बाबागोविन्द” लिखा है।

देखो-रासो का पद्य हाहुलि के लिए-“हां करते देसन करी, हल्लकरी अरिमत्य”। श्री दशरथ शर्माजी भी अपने ‘पृथ्वीराज रासो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार’ नामक लेख के पृष्ठ १४ में हाहुलिंगव हम्मीर के लिये स्वदेश द्रोही जन्मपति विजयदेव का ही अनुमान करते हैं।

देखो-राजस्थानी भाग ३ अंक ३ जनवरी १९४० ई०।

“रासो के अनुसार तबकत नासीरी में” कई मुसलमान योद्धाओं के नाम मिलते हैं व हुसेन के कामी होने के विषय में देखो, ‘पृथ्वीराज रासो की प्रथम संस्का’ ले० प श्री मोहनलाल विष्णुलाल पंज्या पृ० ४०-४१ तथा प्रकाशित रासो (सम्पादित श्याम मुन्ददास बी०ए० तथा पं० मोहनलाल विष्णुलाल पंज्या) के नवमें समय के अन्त में दी हुई उपसंहारिणी टिप्पण।

(‘तबकत नासीरी’, इसका लेखक काजी मिनहाजुद्दीन उस्मान, यह सुलतान शमशुद्दीन अलाउद्दीन के वक्त में था। देखो-‘पृथ्वीराज-चरित्र’ लेखक रामनारायणजी दुग्गड पृ० ७६ भूमिका)।

(भा० १ पृ० ११, १५), दूसरी तारीख उममानो फारसी व हफ्तानीम (पृ० १८-२०) और ताराव निगामी में "पल्लव"।

आइने अकबरी में पृथ्वीराज का नाम सुन्दर रानी (सरोजिता) के घर में होना शाह का एक बड़ी सेना लेकर आक्रमण करना इसकी सूचना राजमहलों में जाकर पृथ्वीराज को कवि चन्द का देना और पृथ्वीराज का अंतिम युद्ध शाह से करना इत्यादि वर्णन रामो से मेल खाता है।

अतएव इस प्रकार प्राचीन और अवाचीन शिलालेख, पुस्तकें और तथ्याणि आदि रामो का अनुसृत हैं और वे उसे पृथ्वीराज के समय की रचना होने की ही पुष्टि करते हैं।

शब्द "रासो" की भाषा १२ वीं शताब्दी की नहीं, किन्तु १६-१७ वीं के आम पाम से है। हेमचन्द्र का प्राकृत व्याकरण, सोम प्रभु के कुमार राय, मेरु तुंग की प्रबन्ध वितामण तथा प्राकृत शिखर में दिए हुए राखधमोर का हम्मार का प्रगनात्मक पद्य तथा शि० स० १५८७ के बीरू सूजा रचित "जैतसी राय व उम्द" का जिताने से रासो का भाषा में अन्तर मालूम होता है। बीर रम की भाषा उन्ध्या डिंगल ही होती है।

राजस्थानी (डिंगल) में पहले फारसी शब्द प्रयोग में नहीं आते थे। पाछे से कुछ आने लगे। रामो में प्रति सैकड़ा १० शब्द फारसी के पाये जाते हैं। दोहों और कुछ - रसितों (छन्दों) का भाषा तो ठीकने की है। छोटे छन्दों में तो कहीं-कहीं अनुस्वारात् शब्दों की गनमानी भरमार है। उसकी क्रियाएँ नये रूपों में मिलती हैं पर कहीं कहीं साथ ही भाषा अपने अमली माहित्य के रूप में पाई जाती है, जिसमें प्राकृत और अपभ्रंश शब्दों के साथ नये रूप और रिभक्तियों के बिन्दु पुराने ढंग के हैं। इस मागजाल के बीच कदा पर कितना अशा असनी है इसका निर्णय असम्भव है।

१ देखा 'अनुवादों का संहिता' डॉ. डा० नरसिंहजी तार पृ० १२ से १४ की टिप्पणी। (य महाशय कर्नाट युद्ध में सम्मिलित राज के प्रभाव में जयपुर में गङ्गा के दीवान के बहा का रक्षा मिलने का भी दल्लेल करत है)।

२ देखा—'पृथ्वीराज रामो और कथाओं का ऐतिहासिक आधार' नामक लेख राजस्थानी भाग ३ अंक ३ अक्टू १९४० ई० पृष्ठ १२-१३ लक्ष्मी दत्त राय शर्मा।

उत्तर:—भाषा विषयक समाधान रासो का संपादन हो जाने पर ही हो सकेगा क्योंकि हमारे संपादन में रासो की जितनी प्रतियां मिल पाई हैं उनको सामने रक्खा जाता है और उनसे जो भी प्राचीन पाठ मिल जाता है वही संपादन में ग्रहण किया जाता है जिससे इसका पुनः प्राचीन रूप बन जाने की संभावना है। और ऐसा होने पर ही इसका शब्दकोष भी तैयार हो सकेगा। और प्रत्येक शब्द को प्राचीन पुस्तकों में आये हुए शब्दों से मिलान कर बतलाया जायगा कि यह शब्द अमुक प्राचीन विद्वान ने अपने साहित्य में काम में लिया है। जिससे पाठकों को इसकी भाषा की असलियत समझ में आ जायगी। सभी विद्वान् इससे सहमत हैं कि रासो में चोपक अंश है। इसमें दोहे कवित्त (पटपदी) आदि पद्यों की भाषा तो प्राचीन रूप को लिये हुए हैं और कुछ पद्यों की भाषा में नवीनता है। हमारे संस्करण में जिन छंदों (पटपदी आदिक) का भाषा को वे प्राचीन मानते हैं, वे दो पक्ष मूल माने जा रहे हैं। और उन पद्यों की भाषा का और भी कई प्रतियों से सुधार होता जा रहा है अतः भाषा विषयक विचार भी हमारा और शंका कर्त्ताओं का विशेष प्रतिकूल नहीं दीख पड़ता। केवल हमारे और उनके विचारों में यहां अंतर है कि वे संतवाणियों^१ से रासो की भाषा को मिलते हैं और हम रासोकार के लिखने के अनुसार पदभाषाओं के संमिश्रण सहित श्रेष्ठ बोल-चाल की भाषा ही रासो की भाषा मानते हैं^२

१. देखो शंका संख्या ६ और इसका उत्तर पृ० १।

२. संत-वाणी लिखने का हमारा मतलब यह है कि उनमें छंद शास्त्रों के नियमों के अनुकूल प्रथम रचना न होकर रचयिता संत के भाव जिस समय जिस लय में निकल गये लिख दिये गये। यद्यपि 'स्वयंभू' आदि की रचना में सुन्दर साहित्य मिलता है किन्तु छंद और रस दोषक भाषा की कमी उनमें भी है। वह साहित्य भी उपरोक्त दो बान की कमी के कारण वाणी रूप में ही है।

३. लोक भाषा के ठीक रूप १२ वीं १३ वीं शताब्दी के शिला लेखों के अन्दर भी इस प्रकार मिलते हैं—

पृथ्वीराज चरित्र—लेखक रामनारायण दुम्हाड, भूमिका पृ०— ४६ पृ० नं १

(क) "स्वस्ति संवत् १२२८ ज्येष्ठ सुदी १० अष्टम संवत्सरे मास पक्ष दिन पूर्ववत्"

"समस्त राजा बलि समलंकित परम महारक महाराजधिराज परमेश्वर"

"परम माहेश्वर श्री सोमेश्वर देव कुण्डलै कल्याण विजय राज्ये आदि।

निम्नमे अर्थहीन (अर्थ में समझार न हो अथवा ऐसे शब्द प्रयोग में लाये जायें निम्नमे अर्थ करने में विच्युता हो या अर्थ विषयक असमति हो), वर्णहीन (ऐसे वर्ण जो रस पोषक न हों मुख्य पूर्वक मुख्य से उच्चारण न होते हों, द्वाद की गति में बाधक हो और विनय द्वारा रचना में झिन्निलता आ जाती हो) और द्वाद हीन द्वाप (छद्मोभग हो, अथवा निम्नसे रस की पूर्ति नहीं होती हो) भी नहीं होने चाहिये

सतनायियों हमारे सामने दो रूप में उपलब्ध हैं। एक तो जैन और बौद्ध महात्माओं की और दूसरी नाथ-सम्प्रदाय तथा भक्तमतवादी महात्माओं की। इनमें से जैन और बौद्ध सम्प्रदाय के महात्माओं की रचना की भाषा लोक भाषा से अधिक दूर है और नाथ सम्प्रदाय तथा भक्तमतवादी महात्माओं की रचना लोक भाषा पर अति निरुद्ध है। इनमें से किसी - की रचना में हमारी देश भाषा का पुन हानं हुए भी उनमें अथ और सदा का स्पष्टतः सम्मिश्रण है शुद्ध नाथ सम्प्रदाय

(ष) एति श्री महात्मन विनाय श्री कामेश्वर दत्त महादेव बौधायिनाम् ॥

सुत निरुद्धादये श्री ॥ १२३४ वा १८ सुदि ४ शुक्लानि ॥

(ग) 'सर्व १०८ अष्टादश १२ भा दृष्टावतः शब्दे शब्दो सप्तमः' पुनः
ब्रह्म सत् ॥

अथवा वरा १०८—ले० २० शेषवर्तिनः १२०० शब्दो १०८—

(श्रीगुरु नारायण के साथ उनकी शब्दो गणनी मना हुए नि० १२३० शेष वीरु सत्ता—

१—श्री शब्द १२३०

२—शब्दिक शब्द १० शेष

३—शब्द शब्द श्री शब्द

४—शब्द सुत शब्दो दे

५—शब्द क शब्द श्री (ष)

६—क पारवर्ति तस्या च दे

७—शब्दो रचना (ता) शब्दिक सुत मरकत

(यदि निम्नानुसार देखा जाय तो शब्दो गणनी और शब्द का प्रतिशतों की गणना करने में सन्देह और श्लेषावादा का सम्मिश्रण निम्नानुसार होना पड़ेगा) ।

१—१०० शब्द १०० ॥ १०० और १०० शब्दो ॥

और सनातन धर्मी महात्माओं की भाषा अधिक परिमार्जित होने से उनकी रचना और उनके समय के प्रति कुछ विद्वानों को शंका है किन्तु हमारे विचार से उनका शंका करना निरर्थक है। नाथ संप्रदाय और सनातन धर्मी महात्माओं का उद्देश्य उनकी रचना को सब कोई स्वयं पढ़ और समझ सके यही रहा है, उनने इस विषय में कृपणता नहीं की। उदारता के साथ उनने अपने उपदेश-भंडार को लोक-कल्याणार्थ समर्पित कर दिया। इसी कारण से उनकी रचना में लोक-सुलभ भाषा सुथरी हुई पाई जाती है। जैन और बौद्ध महात्माओं का उपदेश भण्डार संग्रह की दृष्टि से विशाल है किन्तु उनने अपनी रचना में लोक-भाषा से अति-दूर की भाषा को स्थान देकर उनने अपने उपदेश और साहित्य को अपने ही हाथ में रक्खा। उनका धर्मानुयायी जन-समुदाय भी आज तक उस भाषा और उस रचना से अनभिज्ञ है, अर्थात् वह उनको भी सुलभ नहीं है ताकि वे स्वच्छन्दता पूर्वक उसे पढ़ और समझ सकें।

हमारे लिखने का मुख्य तात्पर्य यह है कि भाषा की दृष्टि से दो रूप में हमारे महात्मागण अपने उपदेश साहित्य का सृजन करते रहे हैं जिनमें लोक-भाषा से अति दूर और अति निकट के रूप मिल रहे हैं।

स्थानाभाव से महात्माओं की रचनाओं में जो लोक भाषा से दूर और निकट के रूप हैं, उनके उदाहरण न देकर सूचित किये देते हैं कि पाठक उनकी जानकारी के लिए जैन-बौद्ध साहित्य और गोरखनाथ व उनके समकालीन योगियों तथा ज्ञानेश्वर नामदेव आदि की रचना को पढ़ने का कष्ट करेंगे तो जैन-बौद्ध महात्माओं के शब्द लोक भाषा से कितने दूर जा रहे हैं और नाथ संप्रदाय और सनातन धर्मी महात्माओं की रचनाओं का रूप लोक-भाषा, पिंगल, ब्रज और खड़ी के कितना निकट है। बौद्ध और जैन महात्माओं की रचनाओं में उनके रूप उनके पढ़ने की लय की तर्ज पर है। ऐसे रूप बोलचाल की भाषा में मानना असंगत है।

उपरोक्त दोनों प्रकार के महात्माओं की रचना को हम संतवाणी ही मानते हैं, इनमें से किसी-किसी ने साहित्य रचना भी की है किन्तु वह भी संतवाणी के लय के रूप में ही है। साहित्य रचना में कवि को साहित्य के नियमों का पालन करना आवश्यक है। छन्द और भाषा की दृष्टि से ऐसा उनमें (सन्त-रचना में) नहीं हुआ। उनकी पढ़ने की लय में जो भी चरण बैठ गया उनने उसे लिख दिया। इसीलिए उनकी रचना के चरण कहीं लगे हैं तो कहीं संकुचित हैं। कोई पद पद्धरी का है कोई उसी छन्द में बोटक का है इसी तरह अनियमित रचना पाई जाती है। जिससे कहीं ५ तो छंदों का पता तक लगाना कठिन हो जाता

है ' कि यह किमि जाति सा है । अर्थ लाबित्य होते हुए भी उनमें रस पोषण भाषा नहीं, ऐसे प्रयोगों को देखते समय कवि शब्द से विचार करने पर ही 'परिम' वाता का ज्ञान हो सकता है ।

कवियों की काव्य सृष्टि भिन्न और अलौकिक कही गई है । अतः कवि वाक्य नियमों का पालन करता हुआ, काव्य सौंदर्य की सामग्री का समग्रकर्ता होता है । उसकी भाषा लोक सुलभ भाषा होते हुए भी रस पोषक शब्दों का विविध भाषाओं से चुन चुन कर उसके द्वारा बड़ा एक सुन्दर रस मिश्रण को परिपूर्ण कर पाता है । उसकी शाय सृष्टि में भेद भाव का अभाव है । वह अपनी रचना के अनुकूल शब्द किसी भी जातीय प्रजातीय भाषा से ग्रहण कर लेता है, या नये शब्द की भी जन्म दे सकता है । ऐसे शब्दों में सर्व प्रथम महाकवि शब्द को ही स्थान मिल पाया है कि जिसने अपनी रचना में मूल आधार लोक भाषा का देते हुए भी उसने विविध भाषाओं के शब्दों को स्थान देकर हिंदी भाषा के अक्षरों को पैदा कर दिया । उसने बाद में अनुसरण करने वाले कवियों ने " उस अक्षर में रस सिंचन का काम किया । यही कारण है कि आज हमारी भाषा अधिक परिमार्जित और सुन्दर रूप की प्राप्त करे राष्ट्रभाषा हो पाई है । यदि शब्द ग्रहण करने में धार्मिकता और भेद भाव बना रहता तथा लोक सुलभता और सुन्दरता में परिमार्जन का खयाल न रहता तो आज इमका यह रूप नहीं बनता और न यह लोक प्रिय ही हो पाती, न राष्ट्र भाषा के पद पर ही पहुँच पाती ।

महाकवि शब्द चरवाई का रचना वीर रस प्रधान है । अतः इसमें ओमशूण शब्द होना स्वाभाविक है । काव्य-नियम से ओज शब्दों की जन्मदात्री पद्या-श्रुति मानी गई है, जिसमें "ककार" "टकार" आदि कठोर वर्ण तथा द्वित्व वर्णों

१ (पाठक) लड़ लड़ लड़ लड़ लड़ लड़ ।

अथवा लड़ लड़ लड़ लड़ लड़ लड़ ।

उही ओज का पद्य —

‘ कवि पद्यालय गि गि गि गि । मुक्तानि निमित्त रति लहेहि ’

इसमें "लहेहि" "लहेहि" "लहेहि" से मात्रा बनती है और शब्द की गति बिगड़ती है ।

देखो—हिंदी का यह वाक्य (स्वयम् दास न बनूँ) पृ० ४० ले० राहुल साह्यायन

२ अत्र भाषा माया रचित, वही तुने बन बोध ।

मिल सगुन पाछो, पै अनि शब्द तु होय ॥

को बाहुल्य होती है, उसी के अनुसार इसमें भी हुआ है। 'पुरातन-प्रबन्ध संग्रह' से रासो के प्राप्त छंद रासों की प्राचीनता की पुष्टि करते हैं। उन्हें खोज निकालने के प्रयास के लिये हम मुनि जिनविजयजी के आभारी हैं। किंतु हम ओजपूर्ण शब्दों की दृष्टि से उन पद्यों को लिपिकार की निजी (जैन) भाषा से प्रभावित मानते हैं^१; क्योंकि उनमें से वह वास्तविक ओज जाता रहा है, जिससे छंदों भंग के साथ २ वे निर्जीव से दिखाई पड़ते हैं। अतः उन्हीं पद्यों के विकृत और असली रूपों को आमने-सामने देते हैं, जिससे पाठक स्वतः समझ सकेंगे कि किन चरणों में ओज है ? और किन में से जाता रहा है तथा छंद की गति की क्या दशा होगई है ?

‘पुरातन प्रबन्ध संग्रह’ में
रासो के पद्य—

इक्कु बाणु पहुँचासु जु,
पड़ै कइँ बासह मुकाओँ ।
उर भितरि लड़ हडिउ,

रासो की अन्य प्रतियों में
वही पद्य—

इक्कु बान पुह्यी नरेस,
कहिमासहि मुक्यउ ।
उर उपर लरहरथउ,

१ अक्सर लिपिकार की निजी भाषा का प्रभाव उसके द्वारा अन्य भाषा की प्रति लिपि करने में पड़े बिना नहीं रहना। हमारे संग्रह में “सूर” और “केशव” जो ब्रज भाषा के प्रसिद्ध कवि हैं, उनके पद्यों की हिन्दी राजस्थानी ने सकल की, जिससे उनके शब्दों का रूप राजस्थानी बन गया। स्थानाभाव से यहाँ १-२ ही उदाहरण देते हैं:—

शुद्ध

केशवदास कृत—

चरन भरत चिंता करत,
श्रवणन भावत सार ।
सुवरन को दूँ दत फिरत,
कवि, व्यभिचारी, चोर ॥ १ ॥
राजत रंचन दोष जुत,
कविता, वनिता, मित्र ।
पुँदक हाता परत ज्यो,
गंगा—वट अपनीत्र ॥ २ ॥

अशुद्ध

राजस्थानी

“चरण भरत चिंता करत,
नीदन भावन सोर ।
सौंवरणूँ दूँ दत करत,
कव, विनचारी चोर ॥ १ ॥
“राचित रंचक दोष जुन,
कविता, विनता, मित्र ।
जुन्दक हाता होत ज्युँ,
गंगा—वट—अपनीत्र ॥ २ ॥

वीर ककलतरि चुम्कउ ।
 वीअकरि सधीउँ
 भमई सुमेसर नदण ।
 एहुमु गाई दाहिम ओ,
 एणई सई भरि वणु ।
 पुच्छ छडिन जाइ इह लुम्भित,
 बारइ पल रुउ खल गुलह ।
 न जाखउ पद बलदित,
 फिनिलि छुट्टइ इह फलह ॥ २७५ ॥
 अगहुमगाई दाहिम ओ,
 रिपुराय खयें करु ।
 पूडु मत्र ममठओ
 एहु जयूय (५) मिलि जगुरु ।
 सहनामा सिकलउ,
 जइ मिक्कल मिउ बुम्कई ।
 जपइ चद् बलिदउ मउम्क,
 सर मक्कर मुम्कउ ।
 पडु पडुनिराम सइभरि धनी,
 नयँभरि सउणइ सनिरिसि ।
 फइवास विश्वासविठसहायिणु,
 मन्दि बधि यदुओ मरिसि ॥

॥ २७६ ॥

त्रिण्ह लच्छ तुखार,
 मजल पासरि अहँ जमुहय ।
 चउदसय मय मत्त,
 दलि गउजति महाभय ।
 बीस लक्ख पायक्क,
 सक्कर फरक्क धणुद्धर ।
 रुहु महु अरु बलुयान,
 सप कु जाणइ ताह पर
 छत्तीस लच्छ बराहिवइ,
 त्रिदि त्रिनिडिआ हो किम मयउ ।

घोर बाहँवर चुम्कउ ।
 वियउ धानु संघानि,
 हन्यो सोमेसर नदन ।
 गाढो कै निप्रदयउ,
 रत्निय गढ्यो समरि धन ।
 यद छोटि न जाइ अभागरौ,
 गाले गिद्धौ गुल खलौ ।
 इम जपै चदु वरदिया,
 कदा निघट्टै इय प्रलौ ॥ २७६ ॥
 अगह मगह दाहिमों,
 देव रिपुराई सयकर ।
 पूर 'मत फिन करौ'
 मिलै जयूयै जगर ।
 मौ सहनामा सुनौ,
 तेह परमारय सुम्कै ।
 अकसै चद विरह,
 वियौ बोइ यह न बुज्जै ।
 प्रधिराज सुनवि सभरि धनी,
 इडि सभरि सभारि रिसि ।
 कैमास बलीठ बसीठ धिन,
 मेन्ड ४ध बध्यो मरिसि ॥

॥ ४७६ ॥

असिय लक्ख तासार,
 मज्जड पन्तर सायदल ।
 सहस इस्ति चवसट्टि,
 गरुअ गज्जत महावल ।
 पचकोड पाइक्क,
 सुक्कर पाएक्क धनु दूर ।
 जुध जुवान वर वीर,
 वौन बधन सदन भर ।
 छत्तीस सहस नरनाइनें,
 विहि त्रिमान पेसौ क्रियौ ।

जइ चंदन जाणउ जलू कइ, जैचंद राइ कविचंद कहि,
गयउ कि मूड कि धरि गयउ ॥ उदधि बुडि कै धरि जियौ ॥
२५७ ॥ २१६ ॥

(देखो महाकवि चंदबरदाई अने पृथ्वीराज रासो—ले० गोवर्धन शर्मा
(गुजराती लिपि), पृष्ठ सं० १७, १८, १६) ।

अतः उपरोक्त पद्यों^१ के पढ़ने से स्पष्ट हो पाया होगा कि जो शिथिलता “पुरातन प्रबन्ध संग्रह” से प्राप्त पद्यों में आगई है, वह रासो की प्रति के पद्यों में नहीं है । इसमें ओज गुण का अभाव नहीं दीखता । समय को देखते हुए चंद का ऐसे ओज पूर्ण शब्दों में रचना करना आवश्यक ही था, क्योंकि उसे युद्ध में वीरों को प्रोत्साहन देना था, यदि वह शिथिल और लांक भाषा से दूर की भाषा के द्वारा उत्साहित करने का प्रयास करता तो निष्फल ही होता ।

वीर काव्य रचयिता अक्सर रासो के समान ही ओजपूर्ण शब्दों को काम में लेते रहे हैं, जिसके उदाहरण हमें चंद से पूर्व और उसके बाद के कवियों की रचनाओं में मिलते हैं । युद्ध व्रजभाषा का प्रचार हो जाने पर भी कवियों ने जहाँ वीर रस को झलकाया है, वहाँ उन्हें रासो वाली भाषा को ग्रहण करना ही पड़ा । जिसके संक्षिप्त में निम्न उदाहरण हैं—

‘आमभट्ट’ ” समय १०६३-११५२-७३”

ढरि गईद डगमगिअ. चंदकर मिलिय दिवायर ।

झुल्लिय महि हल्लियहि मेरु, जज भंपई सायर ।

सुहड़ कोहि थरहरिय, कूर कूरभ कइक्रिय ।

१. पुरातन— प्रबन्ध संग्रह से प्राप्त पद्यों के सामने हमारे पास की हस्तलिखित प्रतियों से बेही, छंद उद्धृत किए हैं और जहाँ तक हो सका, उनके पुराने पाठ जो मिल गए, उन्हीं से उनका उपरोक्त रूप किया गया है । ऐसा करने से इन पद्यों में पुराना रूप और आज बना रहता है और छंद की गति में भी गड़बड़ नहीं होती ।

२. इस कवि की रचना में—“अ” “ दिवायर” सुहड़ कोहि लिखा है । इनके स्थान स्थान पर “रासो” में “य” दिवाकर या दिवायर “सुमर” (सुमर) “कोहि” लिखा मिलता है । (हिंदी काव्य धारा, पृष्ठ ३६४ ले० राहुलजी) ।

अतल वितल धसमसिअ' पुहवि सह प्रलथ पलटिय ।
गज्वंति गयण कवि आस भणि, सुरमणि पणि डक्क हुअ ।
मगहि मगहि ममगहि मगहि, मुच मुछ जयमिह सुअ ॥

‘विद्याधर’ ” समय ११८०”

भअ भजिअ वगा भम्मु कलिगा,
तेलग राण मुक्कि चले ।
मरहटा डिटा लगिअ कटा,
सोरटा मअ पाअ पने ।
पंपारण कंषा पदअ भंषा,
ओत्था ओत्थो जीव हरे ।
कासी मर राया किअउ वझाणा,
विज्झाहर भण मंति वरे ॥

‘चंद के पिता’ ” ब्रैण ” ” समय १० वीं शताब्दी का उत्तरार्ध—

अटल टाट महिपाट, अटल वारागढ धान ।
अटल नम अजमेर, अटल हिंदुवभस्थान ।
अटल तेज परताप, अटल लका गढ़ डडिय ।
अटल आप चहुवान, अटल भुसमी जसमडिय ।
संभरी भूप सोमेश नृप, अटल छत्र ओपे सु सर ।
कविराज बैन आसीसदे, अटल जुगं रज्जस कर ।

जगजल (चंद पौत्र) समय ११६० ई०”

१ इसकी और रासो की रचना में “अ” और “ब” का अन्तर है, वही पृष्ठ ३६६ ।

२ येण ओर चंद की कविता का रूप मिलता हुआ है, केवल योग्यता का अन्तर है । (प्रकाशित रासो पृष्ठ १२४ समय १ दिवशी) ।

३ इसकी रचना में “अ” और “य” का फर्क है । (रोमल पण्डितारिक कोमाइटी की रिपोर्ट भाग १, पृष्ठ ४४६ । कोवीलसव पृष्ठ १८४, ले० जगन्नाथदास “एलाकर” बी० १०] ।

पञ्चभरु दरमरु धरणि, तरणि रह घुल्लिय भंपिअ ।
कमठ पिठु टर परिअ, मेरु मंदर सिर कंपिअ ।
कोहे चलिअ हम्मीर, वीर गअजूह सँजुत्ते ।
किअउ कट्ट हाकंद, मुच्छि मेच्छह के पुत्ते ॥ ६२ ॥

['हरित्रक्ष' १ समय १३ वीं सदी का उत्तरार्ध]

जहा सरअ- ससि विव, जहा हर-हार-हंसठिअ,
जहा फुल्ल सिअ कमल, जहासिरि-खंड खंड किअ ।
जहा गंग कल्लोल, जहा रोसाणिअ रुपइ,
जहा दुद्धवर सुद्ध, फेण फँफाइ तलप्पइ ।
पिअ पाअ पसाए दिट्ठि पुाण, णिठुअ हसइ जह तरुणि जण,
वर मंति चंडेसर कित्तितुअ, तत्थ पेक्ख हरि वंभ भण ।

['सोमप्रभ सूरि' २ समय १२४१ वि० पूर्व]

गयण मगा संलग्ग, लोल कल्लोल परं पर ।
निक्क रुक्कउ नक्क, चक्क चंक्रमण दुहंकर ॥
उच्छलंत-गुरु पुच्छ, मच्छ रिछोलि निरंतर ।
विलसमाण जाला जडाल, वडधानल दुत्तर ॥

आवत सयायलु जलहि लहु, गोपउ जिम्बते नित्थरहि ।
नीसेस वसन गण निट्ठवणु, पासनाहु जे संभरहि ॥ २

१ इसकी रचना की गति और 'य' अधिक शब्द तो रासो से ही मिलते हैं केवल यथा 'सरइ' और के स्थान पर क्रमशः 'जहा 'सरअ और 'अ' लिखा है । पांचवीं पंक्ति में 'ख' को 'न' के स्थान पर काम में लिया है, जो कि जैन और बौद्धों (महात्माओं) की शैली है; किंतु ऐसा करने से इस पंक्ति की गति शिथिल सी हो गई है और 'जहा' का आशय 'यथा' इसलिये नहीं बैठता कि अंतिम पंक्ति में 'तत्थ' शब्द से उसका सम्बन्ध नहीं जुड़ता । इसलिये 'जहा' का अर्थ 'अत्र' होना चाहिये [हिन्दी काव्य धारा पृ० ४६४-६६ से० राहुलजी] ।

२ इसमें एक दो जगह 'न' के स्थान पर 'ग' तथा जीवत के स्थान पर 'जीवते' लिखा है । किंतु जीवते लिखने से छंद में दो मात्राएं बढ़ती हैं । शेष रूप रासो की रचना से मिलता है (खड़ी बोली हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० ४२-४३, लेखक-श्री प्रज्ञानदास ।)

[धरणीवराह की छापय का रचना समय ११ वीं सदी का पूर्वार्ध-]

मडोर सामत, हुयो अजमेर सिद्ध सुन ।
गढ़ पुगल गजमल्ल, हुयो लोटवे भौंर भुव ॥
अल्ल पल्ल अरवट, भोज राजा जालंधर ।
जोगराज धर घाट, हुयो हांस पारकर ॥
नर कोटि किराह सजुगत, थिर पगार हर थरिया ।
“धरणीवराह” धर भाइया, घाट घांट जू जू किया ॥

“विद्यापति (कीर्तिलता)” म० १४३७

ठाकुर ठक भग गेल चोरे चप्परिधर लिम्किय ।
दास गोमाजिन गहिडा, धम्म गण घघ निमज्जिय ॥
खले मज्जन परि भविष्य, फोड नहि होटि विचारक ।
जानि अजाति विवाह, अघम उत्तम को पारक ॥
अकार रस पुन्यत डार नदी, फड बुल भूमि भिक्यारि भड ।
तिरहुति तिरोडित मन्त्र गुण, रा गणेन जये सम गड ॥

“नलदमिह” समय १३५७

ईराण तोरि नूगण आस, योमिर दग दरबारि सत्र ।
बलबड पिड हिंदवान हद, अहिगवीर विजपाल जन ॥

[कविवर गंग २ दिल्ली वाले समय १५६५]

दलदि चलत हज दलन भूमि थल थन जिमि चल दल ।
पल पल खल मल भलत विरल याला फर फल कल ॥

१ यह रचना साधारण कवि की है । इतिहास रामो की रचना के आत्रो
समानता नहीं था सकनी; किन्तु माया का स्वर वैसा ही है । (सदी शोकी
हिंदी साहित्य का इतिहास पृ० ४४ ले० ब्रजलक्ष्मण) ।

२ यह रचना रामो के निकट ही है और इसमें “चोर” “खले” “गमाड”
में मात्राधुन बदती है । “चोर” “खले” और “गड” पाठ होने चाहिये ।
इसी तरह इसमें “वेस” में मात्रा की कमी है “अन्धेय” चाहिये (टोका
माला दूरा संपादक-रामनिह, एम० ए०, पूर्व कथ पारिक, नरोत्तमदास
स्वामी, श्रीवा पृ० १५४)

३ रामो के समान ही ओज है, (मित्र बंधु-विनोद भाग १ पृ० १६७ ।
२-३-४ इनकी रचना में भी रामो की रचना का ओज है और कई शब्द

जब पट्टह ध्वनि युद्ध, धुद्ध धुद्ध धुद्ध व २ हुव ।
अरर २ फटि दरकि, गिरत घस भसति धुक्त ध्रुव ॥
भनि गंग प्रवल महि चलत दल, जहाँगीर तुव भार तल ।
फूँ-फूँ-फणिद-फण फुँ करत, सहस गाल उगिलत गरल ॥

“महाकवि भूषण ३ समय १७००”

जै जयंति जै आदि सकति जै कालि कपर्दिनि ।
जै मधु-कैटभ छलनि देवि जै महिष विमर्दिनि ॥
जै चमंड जै चंड मुंड भडासुर खंडिनि ।
जै सु रक्त जै रक्तवीज विडाल विहंडिनि ॥
जै जै निशुंभ-शुंभ-दलनि, भनि भूषण जै २ भननि ।
सरजा समत्थ शिघराज कहँ, देहि दिजै जै जग जननि ॥

“कुलपति मिश्र आगरावासी सं० १७२७”

दुज्जन मद मदन समत्थ, जिमि पत्थ दुहुँनि कर ।
चढ़त समर डरि अमर, कंप थरहर लगगय धर ॥
अमित दान दे जस वितान, मंडिय महि मंडल ।
चंडभान सम नहिं प्रभान, खंडिय आखंडल ॥
राजाधिराज जयसिंह सुव, जित्ति कियऊ सव जगत वस ।
अभिराम काम सम लस्त महि, रामसिंह कूरमकलस ॥

इस प्रकार रासो की रचना के रूप चन्द से पूर्व और बाद के कवियों की रचनाओं में मिलते हैं, जो वीर रस के लिये उपयुक्त हैं । रासो की रचना की समानता पर जो उपरोक्त पद्य दिये गये हैं, उनमें टिप्पणियों में बताये हुए कुछ जो अन्तर हैं वह जैन लेखक के संग्रह का कारण है या रासो में पीछे से ‘अ’ का ‘य’ रा, का ‘न’ आदि लेखकों द्वारा किया गया हो, ऐसा होना साधारण सी बात है ।

यों तो अधिक विचार कर देखा जाय तो कुछ शब्दों को ढाल देने पर बौद्ध और जैन भाषा की रचना में भी परिभाजित भाषा के टुकड़े पड़े हुए हैं, जिनमें लय मात्र कहीं कहीं उनके पढ़ने के तरीके की दिखाई पड़ती । जैसे—

शालि भद्र सूरि (११८४ ई०)

‘मंडिय मणिमइ दंड, मेघाडंबर सिरधरिध (७०)’ जिम उदयाचल सूर,

विष तिति (तिर) सोदइ मणिमुण्ड ।

(बुन्द नियम से "मुकुट" चाहिये) (५१)

(वरवरि (वर) श्रोत्रिय हार, वीरवल्लय करि (कर) भल्ल हल इ । नयल अग

सिखगार खलकार (य) टोडर घाम ह (५२) ।

कविब पयमरि शेष रहु ॥ ३५ ॥

रावत रावत वट रहिय ॥ ३८ ॥

अग्नि रमि अमवार विचारडों ॥ १०३ ॥

रवि मारवि गाढा ॥ १०४ ॥

लोह लहर वर वीर ॥ १०४ ॥

रणनूर तार नयक नदत्रहिया ॥ १२५ ॥

रणभेरी मु कारि भारि ॥ १२५ ॥

भल्ल कहैं सायल सयब सेल ॥ १०५ ॥

कचख गिरि कथार, भारि कम कमिय कसनकई ॥ १२८ ॥

आभरण किरण दिपत देह ॥ ३२ ॥

जिन पय सूरि, समय १२०० ई०

धपय वेतकि लाह कुमुम ॥ १० ॥

सोदइ जामु कपाल ॥ १४ ॥

कोमलु निमलु मुकठ ॥ १४ ॥

कामदेव अकुमु जिय राजइ ॥ १५ ॥

नव जोवन अलसत देह नव नेह गहिन्ली ॥ १६ ॥

भेमि दयालु सलि निर दोसु ॥ १० ॥

कोपल टटका करई ॥ २६ ॥

जिनु विरहु जिमि ल ॥ २६ सुक ॥ ३२ ॥

लखलगा समय १२५० ई०

मो लव कचु कुल कमल सूर ॥

वरवाल पट्टि रिपुनिय जीहु ॥

दट चढ सु दास सीहु ॥

वरि वार गार धुर धरण सत्त ॥

गंगा तरग कल्लोल माल ॥

दया वल्लरी मेह मुकठ धारा ॥

"अज्ञात कवि या कवि कृन्द" (१६ वीं सदी का पूर्वार्द्ध)

ठामा ठामा इति जूझ देखीआ ॥ १३ ॥

धीरा दत्ता अग्ने स्वभा राजता ॥ १३ ॥

हत्थी जूहा सज्जा हुआ पाए भूमी कंपता ॥

सो रगलड संकरु असुर भञ्जकरु ॥ १०१ ॥

जो वांदिथ सिर गंग ॥ १०४ ॥

संकाहरु संकर चरणु ॥ १०४ ॥

भव भञ्ज हरण सूख घरं ॥ १०५ ॥

चन्द कला जसु सीस हि ॥ १०५ ॥

सो तुह संकर दिग्जड मोल्ला ॥ १०५ ॥

बालो कुमारो स छमुं डधारी ॥ १२० ॥

सौं जुहुद्विर संकट पावा ॥ १०१ ॥

अत्र देय सूरि समय-१३१४'

जिम अंधारइ फटिक मणि ॥

किउ कृत जुग अवतारु

कलिजुगि जी बहु बाहु बले (ल) ॥

बिरथ कर्म विज्ञानि करिउ थोइउ निथ (ज) हत्थो ॥

पातसाहि सुरतांण भीनु तहि राजु करेई ॥

कला करी रजविउ खानु दहु देइ पसाय ॥

भौरि मलिकि मानियइ समरु समरधु ॥

वाजिय संख असंख नादि ।

बोड़े चइइ सल्लार सार राउत ।

जोड करी असवार माँहि ।

‘अज्ञात कवि’ समय-१३०० ई०

क्रिया इन लब्धइ पारु ।

सीस धरि जण्ड छतु ॥

एक्कु देव आधारु ॥

जस सहित जेनर हुआ, रवि पहिला उगंति ॥

जोगा जाते दीहडे, गिरि पत्थरा डलांति ॥

कारति हंदा कोटड़ा, पाड़ाया ही न पड़ति ॥

‘राज शेलर सूरि समय १३१४ ई०’

अह सामल कोमल केशु पास’ ॥

अद्ध चन्द समु भालु ।

गरुड़ चंचु दाडिम फल दंता ।

करि कर ऊरि हरिण नंध पल्लव कर चरणा ॥

संजमु मोल्ल दुआरु ॥

‘महेरनर सूरि (संजय मञ्जरी) ११ वीं सदी का था,

संजय मार धुरं धरद ॥

‘वनपाल’ (सत्यपुर मंडन महावीरोत्सव) अनुमानतः ११ वा सदी

रमि सामि पसरतु माहु ॥

जाठ जहि गयउ न आवइ ।

प्रत्यय निन्तामणि ।

जा मति पन्ठइ रापजइ सागति पहिली होइ ।

सावर पाइ लरुगइ, गडगइ दस सिरि राउ ।

दह मुह इक्कु सरीर ।

विद्यापति कीर्ति लता स० १५५७

जो अपमाने दुख्यन मानइ, दान दान को समन जानइ ।

पुन्ये सेना सजिअइ, पन्चिम हु अउं पयान ।

अतः स्पष्ट है कि लोक मुसलम भाषा की रचना उस समय भी थी, स्पष्ट जैन और बौद्ध महात्माओं ने उस समय के पन्थीतनों की भाषा के माधुर्य धर्म पर प्रकाश डालते हुए उन्हें भ्रमर और नूपुरों (नेरों) की उपमा दी है ^१ । अतः कवियों को भाषा को उ महात्मा अपनी रचना से मधुर और रस-मत्त मानते थे । वही रूप में हमें भी मानना पड़ता है ।

रासो में मुसलमानी शब्द आवश्यकतानुसार ग्रहण किये हैं । यह एक सम्राट का राज कवि और मंत्री था और लाहौर उसकी जन्म भूमि कही जाती है । बहा मुसलमानों का उस समय प्रचार हो चुका था, और मुद्रादि के कारण मुसलमानों से सवि-विपदादि विषयक यानें करना पड़ते थे । ऐसी हालत में राज-मन्त्री और राज-कवि चन्द का मुसलम भाषा की जानकारी रखना असंगत नहीं प्रतीत होता । वह स्वयं कुरान की भाषा को भी अपनी रचना में स्थान देने का उन्मत्त कर गया है ^२ । फिर भी उसने मुसलम भाषा के विषयोचित शब्द ही ग्रहण किये, जो भी अधिकतर जहाँ मुसलमानों का वर्णन आया है । वही पर किये हैं । जैसे- ‘राजा’ ‘रमजान नमाज’ दोन’ ‘बादशाह’ ‘खान’ आदि जो कि काना आवश्यक है । लेकिन फिर भी दशमारा शब्द मुसलमानी भाषा के रासो में होना बतलाना अतिशयोक्ति पूर्ण हो है । क्योंकि एक पट्टपत्री में चालीस से द्वादश तक शब्द रासो

१ अलिमिदुरो हि बोरुो हि पन्ते दि । (काव्य धारा पृष्ठ ३०)

‘दीप्त जलस कोरु स्मृत ।

‘रक्त गुरु-रक्त रेखि पदन’ ॥ (काव्य धारा पृष्ठ ३०)

२ देखो शाला न० २ का उदा और टिप्पणी ।

के गिने गये उनमें यदि एक या दो शब्द मुसलमानी हों तो प्रतिशत दो या चार होंगे। लेकिन यह बात भी सर्वत्र पक्षों में नहीं है। रासो का सम्पादन होकर इसका शब्द कोष तैयार होगा तब ही विद्वानों को मालूम होगा कि इसमें मुसलमानों भाषा के शब्द कितने हैं, और वे भी आवश्यक हैं, या नहीं।

मुसलमानों का संपर्क भारत से बड़ा शताब्दी से ही इतिहासज्ञ मानते हैं, और ११ वीं शताब्दी में तो मुसलमानों और हिन्दुओं का इतना संपर्क हो पाया कि अब्दुर्रहमान नामक एक मुसलमान जैन भाषा में 'सन्नेह रासय, (संदेश रासक) नामक ग्रन्थ तक लिखने में सफल हो पाया'। जब कि मुसलमान हमारी भाषाओं के इतने जानकार हो गये थे तो क्या भारतीय इतने अशोध थे कि वे उनकी भाषा से अनभिज्ञ रहे होंगे। यह कदापि संभव नहीं हो सकता। कोई अपनी रचना में किसी भाषा को स्थान दे या न दे यह कवि की इच्छा पर निर्भर है। जिससे यह मान लेना कि मुसलमानों का संपर्क होते हुए भी उनकी भाषा से जानकारों हिन्दुओं को न हो पाई थी यह बिलकुल असंगत बात है। तेरहवीं शताब्दी के मध्य में ज्ञानेश्वर हुए उन्होंने लोक भाषा में रचना की, उसमें 'छाक्' 'हुकुम' (हुक्म) और 'दस्त' शब्द फारसी के उपलब्ध हैं। जज्जल या किसी अन्य की रचना १२०० के आस पास की जो प्राकृत पिंगल संग्रह में है, उसमें 'तुलक' (तुर्क के) लिए लिखा है। अंबदेव सूरि (सं० १३१४) की रचना में भी पातसाहि (वादशाह) 'सुरताण' (सुलतान) 'खानु' (खान) 'भीर' (भीर 'मलिकि' (मलिक) 'सल्लार' (सालार) उपलब्ध हैं। शालिभद्र सूरि (११८४ ई०) की रचना में भी सवार का विकृत रूप 'असवार' लिखा है। इस प्रकार भेद भाव रखते हुए भी महात्माओं की रचना में मुसलिम प्रचार के कारण ही शब्द मिलते हैं। किन्तु हम ऊपर कह आये हैं कि कवि, जातीय विजातीय का भेदभाव त्याग, धोख और रस पोषक शब्द ग्रहण करने के आदी होते हैं जिनमें पहला स्थान चंद का है, वह विविध भाषाओं का ज्ञाता था इसलिये उसके लिए यह कोई कठिन बात नहीं थी।

शंका कर्ताओं का लिखना कि वीर रस की भाषा बहुधा डिंगल ही होती है यह समझ में नहीं आता कि उनका ऐसा लिखना किस तात्पर्य को लिये हुए है। साहित्य रूप में डिंगल भाषा पिंगल भाषा के बाद आती है, इस बात को

स्वयं डिगल नियमों के रूप दाता करि गए अपनी लेखनी से लिख गये हैं^१। अतः डिगल रचना साहित्य रूप में न आई, उससे पूर्व धीर रस किस भाषा में लिखा जाता था, यह कहाने नहीं आता। पर जो भी कुछ हो हम उन वाक्यों के रहस्य पर यही समझ पाए हैं कि वे रासो का भी डिगल काव्य मानते हैं, यह उनका भ्रम मात्र है। रासानार का यद्यपि राजस्थान से सम्बन्ध अग्रथ था, इस लिये वहीं वही राजस्थानी शब्द भी उसने काम में लिये। किन्तु उनका रूप भी अपनी ओजपूर्ण भाषा में ऐसा मिला दिया है कि वे उसा के अंदर मिल गये। बहुत सोचने पर ही विद्वान् उनका पता लग्न सकते हैं। किसी भाषा पर प्रकाश डालने से पूर्व लक्षक का उस भाषा की जानकारी ही नहीं, वरन् उस भाषा को काम में लाने जितनी शक्ति उत्पन्न कर लेनी चाहिये, तभी वह उस पर कुछ लिखने में समर्थ हो सकता है। रासा के कुछ चरण नाचे देकर इसी के सामने डिगल का रूप प्रताते हैं जिससे पाठक समझ पाएँ कि रासो डिगल में है अथवा अन्य रूप में—

रासो के पद्य
मुपति बट्टि हंकार
तनल टंकार लाग लति ।
बाज भैरी भंकार
बार मंकार लाग गति ।
हुट्टि सर सकार
हुट्टि भंकार धीर मुति ।
भुकिप भुड भंकार,
भुकिप भुडार मार धुति ॥

डिगल अनुवाद
हँकल बाढा मुला,
तनल टँकारण लाग ।
बाजो भू भू भेरि,
भंयकी लाग खाय ।
सोकरडो साटिया,
मोव धन लूयो धीरा
भंङाला चण भुक्वा,
भुक्वा मु डाल अधीरा ॥

इस प्रकार दोनों (रासो की भाषा और डिगल) अपने २ रूप में भिन्न भिन्न अस्तित्व रखती हैं। स्थानाभास से अधिक रूप नहीं घटलाए गए हैं, किन्तु विद्वान् इस दृष्टि से स्वयं निष्कर्ष पर पहुँच जाएँगे। अतः रासो की भाषा पद-भाषाओं के समिश्रणयुक्त शौरसैनी-प्राकृत से उत्पन्न मुख्यतः व्रज-पिंगल का प्रारम्भिक रूप लिये हुए है। पद-भाषाओं के ज्ञाता महाकवि सूचमल मिश्रण अपने ग्रन्थ वरा सागर में जहाँ रासो से मिलते हुए रूप की रचना जिन पद्यों में की है, उन पद्यों की भाषा के लिये उनपर व्रज देशीय प्राकृत होने का शीर्षक

१. इसी जानकारी के लिये कविर गोपीदास (देखलिया प्रतापगढ़) रचित हरि मिल, प्रथम, (१७२०) की हस्तलिखित प्रति आणमठ के राज्य पुस्तकालय और मद्रास रचित 'सुधाया रूपका' को देना चाहिये।

दिया है। अतः वह मान्य है। उसी रूप में रासोकार से पूर्व 'आन भट्ट' आदि और पीछे से 'जवजल' आदि की रचना रासो की रचना से मेल खाती है, जो 'प्राकृत, पँगल' और फुटकर संप्रह आदि में विद्वानों ने खोज निकाली है। यों तो रासो की प्रतियों को देखने से पाठों में भिन्न-भिन्न रूप मिलते हैं, जो नकल कर्ता के निज देशीय व निज धर्मीय भाषा के रूप उसी द्वारा बने मालूम होते हैं। हाल ही में हमें श्री पन्यासजी भोंडर (मेवाड़) द्वारा १८ अठारा पन्ने रासो के मिले हैं, उनकी लिपि पड़ी मात्रा की है। पन्यासजी व लिपि विषयक जानकारी रखने वाले एक दो विद्वानों को वे पन्ने बतलाये गये तो उन्होंने चबदवीं शताब्दी में लिखे जाने का निश्चय किया है।

परयूँ गूँज गहिलोत, नाम गोयंदराज वर ।
दाहिमूँ नरसिघ परयूँ नागवर जाशधर ॥
पर्यो चंद पुंडोर, बदन पिरव्यौ मारंतौ ।
सोलकी सारंग, परयूँ असिघर भारतु (भारंतौ) ॥
(कूरमाराय) कूरमाराय पालहंनदे, बंधन तीन निहट्टिया ।
कनबज्ज राडि पहिली दिवस, सुंभी सत्त निघट्टिया ॥६२॥
अरुण वरण उग्यौ अरक, उहिंग उदंग भुज ।
सह उपरि सांखुला, खुल्यु खंडिन उदंग दुज ॥
हय गय नर आररिउ, राह बबरी घर तोरयूँ ।
सार सार संमार, बीर बवरि भंजोरयूँ ॥
पह-पंग शमुद उरद्व अघ सुर मुनि सिर सारह हनिअ ।
दनु-देव नाग जिाज्ज करहि, रधनि रुद्र रुद्रह भनिअ ॥११२॥

उपरोक्त पद्यां में, परयूँ, 'गूँज' 'दाहिमूँ' (कूरमाराय) 'राडि' 'पहिली' 'सु'मि' 'खुल्यु' खंडिन 'उदंग' 'तोरयूँ' 'भंजोरयूँ' 'समुद' 'हनिअ' 'जिजि' 'भनिअ' शब्दों का प्रयोग हुआ है, उनके स्थान पर वर्तमान (उपलब्ध) रासो की प्रतियों, में क्रमशः 'परयो' 'गंजि' 'दाहिमो' 'कूरमाराय' 'रारि' 'पहिले' 'सौमे' 'खुल्लि' 'खंडौ' 'उदंग' 'तोर्यौ' 'भंजोर्यौ' 'समुद' 'हतिय' 'जै जै' 'भनिअ' हैं। इन दो रूपों के शब्दों के मिलाने से पन्यासजी से प्राप्त पन्नों के पद्यों के रूप में प्राचीनता और वर्तमान रासो के पद्यों के रूप में कुछ नवीनता दीख पड़ती है। संभव है, यह लोकप्रिय ग्रन्थ होने से विद्वानों के हाथ चढ़ता रहा और ज्यों-ज्यों भाषा परिमार्जित रूप में आगे बढ़ती गई, त्यों-त्यों उसकी भी लिपि प्रतिलिपि में लेखकों द्वारा

नवीनता आनी गई हो, किन्तु शब्द में भिन्नता न आकर शब्द के रूप में भिन्नता आई हो ऐसा होना स्वाभाविक है^१, या इसमें भी लिपिभार की निज भाषा का प्रभाव हो। अतः इस समय रासो की भाषा पर हम हमारे विचार ही विद्वानों से समझ प्रकट कर रहे हैं। भाषा विषयक रासो का निर्णय हमारा सम्पादन हो जाने पर ही विद्वानों की सेवा में उपस्थित कर सकेंगे।

श्लाका-११-चन्द्रवराज जदुनाथ ने 'व्रतरत्नाकर' ग्रन्थ वि० स० १८०० के आस-पास लिखा, जिसमें रासो की श्लोक संख्या १,०५,००० लिखी है। इसलिए ज्ञेयक अंश भी रासो में नहीं माना जा सकता।

उत्तर—ओमाजी रासो के निर्माण काल वाले लेख में 'व्रतरत्नाकर' में जदुनाथ द्वारा पृथ्वीराज रासो के श्लोक परिमाण का उल्लेख करते हुए जिस पद्य में ('व्रतरत्नाकर' में) परिमाण का उल्लेख हुआ, उसे देखा गए हैं, किन्तु उन्होंने जिस निम्न में 'व्रतरत्नाकर' और उसमें रचयिता चन्द्र वराज कवि जदुनाथ पर प्रशंसा डाला है वह पद्य उसमें इस प्रकार है—

‘एकलक्ष रासो कियौ पंच सहस्र परिमाण ॥

पृथ्वीराज नृप ने सुधम जानत सकल जहान ॥’

उपरोक्त पद्य के ऊपर के अर्द्ध चरण का ओमाजी ने गलत अर्थ लगा कर ही रासो की श्लोक संख्या १०५००० लिख गये हैं, लेकिन धीरे में 'कियौ' शब्द एक लक्ष और पांच सहस्र संख्या को भिन्न करवा है, उस पर विचार किया जाय तो 'व्रतरत्नाकर' जैसे ग्रन्थ का रचयिता जदुनाथ कवि ने 'कियौ' शब्द धीरे में लाकर परिमाण संख्या में सदिग्यता कैसे आने दो होंगे? वह चाहता तो इस चरण के स्थान पर 'एकलक्ष अरु पाँच सहस्र रासो कियो बजान' या ऐसा ही अन्य कुछ भी लिख सकता था जो उसका लिए कोई कठिन बात नहीं थी। अतः

१. रासो की हस्तलिखित प्रतियों को देखा गई, तो प्रायः प्रति में 'औ' और 'न' की मात्राएँ अधिक काम में ली हैं, जिससे ऊपर उल्लेख का रूप भिन्न हो जाता है—

बरवी (बरवी) 'कौ' कई (कई) इत्यादि। अतः प्राचीन रूप उपरोक्त प्रिन्ट वाले रासो की मूल प्रति में रहे हों और उसका शुद्ध रूप लिपिभारों द्वारा हुआ हो, यह भी संभव है।

लेखक के 'किया' शब्द को बीच में लाने का कारण विचारने पर उपरोक्त सारे पद्य के सही दो अर्थ हो सकते हैं—

१—जो रासो ग्रन्थ पांच सहस्र परिमाण का था, किंतु उसमें सम्राट् पृथ्वीराज चहुआन का संसार प्रसिद्ध यश होने से अन्य कवियों ने उसके (पृथ्वीराज के) पराक्रम से प्रभावित होकर उसी रासो ग्रन्थ को बढ़ा कर एक लक्ष परिमाण का रूप दे दिया ।

२—प्राचीन भाषा ग्रन्थों में और बोल-चाल में देखा गया है कि "लक्ष्य" के स्थान पर 'लक्ष' लिखते और बोलते हैं । अतः 'लक्ष' को 'लक्ष्य' का अपभ्रंश रूप मान कर अर्थ किया जाय तो अर्थ होता है—

महाकवि चंदबरदाई का एक मात्र श्वेय जगत् प्रसिद्ध पृथ्वीराज का यश वर्णन करना ही रहा और उसने पृथ्वीराज के यश-वर्णन में पंच सहस्र परिमाण का रासो ग्रन्थ लिखा (अर्थात् उसने अन्य कोई रचना नहीं की) ।

रासो की जितनी प्रतियाँ हमारे पास हैं, उनमें रासो के परिमाण विषयक पद्य में "सत्त सहस्र" लिखा है, जिससे सात सहस्र परिमाण ठहरता है; क्योंकि रासो में बहुधा 'सत्त' शब्द सात संख्या के लिए लिखा है, जैसे "सत्तसिंधु" "सत्तऋषि" इत्यादि । किन्तु देवलिखा प्रति में सत्तसहस्र के स्थान पर पंच सहस्र लिखा हुआ है और हमारे द्वारा रासो का सम्पादन हो रहा है, जिसमें भी रासो के जो मूल पद्य जांच द्वारा सम्पादन से स्थान पा सकेंगे, उनकी भी संख्या लगभग ५ सहस्र ही आती है । इसलिए रासो के मूल पद्यों की संख्या पांच सहस्र होना मानना ही संप्रमाण और युक्ति संगत है

स्वयं व्रतरत्नाकर वाला पांच सहस्र परिमाण का रासो मानता है और उस (रासो की परिमाण संख्या) में अन्य कवियों द्वारा वृद्धि होना लिख रहा है, एवं इस समय का विद्वत् समाज भी बहुमत से रासो में क्षेपक अंश मानता है । ऐसी दशा में इसमें मूल पद्य ५००० के, अलावा प्रक्षिप्त होना स्वतः सिद्ध है ।

शंका १२—पृथ्वीराज के बन्दीराज (कवि) का नाम चन्द न होकर 'पृथ्वीराज विजय' के लेखानुसार 'पृथ्वीमट्ट' था ।

उत्तर—इसका समाधान शंका नं० ६ का उत्तर और टिप्पणियों के पढ़ने से हो सकेगा ।

“रासो सम्पादन के बाद नये विचार”^A

रासो के गेरे सम्पादन कार्य के बाद मुझे कुछ तथ्यों के बारे में आर भी विचार प्रकट करने थे, क्योंकि मैं यह अनुभव करता था कि पूर्व में जहाँ-जहाँ-रासो के उतर लेख लिखे गये हैं—पूर्ण सामग्री के अभाव में वे स्पष्टतया सम्पूर्ण भागों और दृष्टिकोणों को प्रकट नहीं कर सके हैं, वैसे—

चाहूवान विषह चतुर्थ के १२२० के संग्रह में उसके द्वारा विजित देशों को करद (कर देने वाले) करना लिखा है, अब उसी (करद) रूप में दिल्ली पर भी उसने विजय की होगी, ये इससे उत्तरा आशय यही लगा पाये कि विषह चतुर्थ का दिल्ली पर पूर्णरूप से आधिपत्य हासिल था। इसी प्रकार एकलिंगमाहात्म्य में “एकाराउल नान्नि, राएनाग्निपरामहदी” लिखा; जिससे रावल शाखा से राणा शाखा बड़ी (प्रमुख) थी, लेकिन वे रावल शाखा को यही मान बैठे थे। अनः अनका ध्यान 'महती' शब्द की ओर गया हो नहीं, इस ग्रन्थ में आगे—

“रावल शाखा के बैयल जितसिंह (जैत्रसिंह), तेजसिंह, समरसिंह (१४ वीं शताब्दी के लेखों वाले) के नाम ही किसी रूप में चित्तौड़ पर आधिपत्य रहने से उपरोक्त तीनों का ही उल्लेख किया है; किन्तु उनकी धारणा, रावल शाखा बड़ी थी यह होने से हेमसिंह, गयनसिंह, पद्मसिंह, आदि को भी मेवाड़ के स्वामी मान लिए, जिनके शिलालेखों में उन्हें आहड़, नागदा के अतिरिक्त कहीं पर मेवाड़े-अर या चित्तौड़ के स्वामी नहीं लिखे गये हैं। इसी ग्रन्थ में आगे राजल कर्णसिंह (रणसिंह) के मरने पर राहण ने ही राज्य प्राप्त किया (राजा बना), किन्तु वे अपने विचारों से बाधित हो इसको भी स्पष्ट न कर सके, राज प्रशस्ति में राजागढ़ लक्ष्मणसिंह के वर्णन के साथ २ रावलशाखा का रत्नसिंह, जो पद्मिनी का पति था, का उसका छोटा भाई (छुट भाइयों में) होना लिखा है, किन्तु उसे भी वे संभव

A. प. ६—रासो के सम्पूर्ण सम्बन्ध में कवि गुरु गोदानसिंह जी ने अपने जो विचार व्यक्त 'पृथ्वीराज रासो की शकाओं का सम्बन्ध' तथा इस लेख में अभिव्यक्त किए हैं, जो इनका अपना स्वतन्त्र मत है। इन पर 'पृथ्वीराज रासो की विवेचना' ग्रन्थ-द्वितीय भाग में विस्तृत रूप से सम्पादकीय मत प्रकट किया जायगा कि किसरावरी के विचार कदा तक इन्हें के अंतर्गत हैं।

है: (आक्षेप कर्ता) अपने विचारों के प्रतिकूल होने से प्रकाश में न लाये । यद्यपि रामनारायणजी दुर्गड़ को एक प्राचीन ख्याति से पता चल गया था कि चित्तौड़पति रावल रणसिंह पृथ्वीराज चाहुवान का भानजा था (जो पृथाकुमारों का पुत्र माना जा सकता है); किन्तु उनके विचार भी रासो के विरुद्ध बन बैठे थे । अतः वे आगे जाकर रासोबाले समर-विक्रम को नहीं, रावल शाखा के सामन्तसिंह को ही पृथाकुमारी का पति होने का अनुमान लगा बैठे, जो सामन्तसिंह केवल आहड़-नागदे का अयोग्य शासक था, जिससे उसके साथी भी अप्रसन्न थे । नाडोल का स्वामी कीतू चाहुवान, जिसके केवल १२ ग्राम अधिकार में थे, उसने उस पर विजय प्राप्त कर आहड़ नागदा से निकाल दिया, यह कदापि सम्भव नहीं हो सकता । १२ ग्रामों के स्वामी कीतू ने मेवाड़ या मेवाड़ेश्वर पर विजय प्राप्त की हो । आगे जाकर उसी सामन्त-सिंह ने थागड़ प्रदेश पर अधिकार किया; किन्तु वहां भी अधिक टिक नहीं सका, इससे आगे का हाल इतिहास उसके लिये कुछ भी नहीं बताता, लेकिन रासो से पता चलता है कि सम्भव है वह चौहान पृथ्वीराज की सेवा में चला गया हो और अन्तिम युद्ध में वह (सामन्तसिंह) चित्तौड़ेश्वर रावल समर-विक्रम के पक्ष में सामन्त-रूप में होकर लड़ा था, तथा रघुसी युद्ध में भी वह शरीक था, उसे रघुसा युद्ध में "सामन्त सी गुंहलात, महण सुब मथन महण रम्भ" लिखा है । शिलालेखों में उसे "महणसिंह कनिष्ठ भ्रातृ सेमसिंहस्तत पुनु" लिखा है, जिससे वह महणसिंह के छोटे भाई सेमसिंह का पुत्र ठहरता है । लेकिन महणसिंह इसका बड़ा थाप था । इसलिये रासो में उसे महणसिंह का पुत्र लिखा जाना असंगत प्रतीत नहीं । रासोवाला चोर, धीर, साहसी, परमयोगी, शास्त्रों का ज्ञाता गुणज्ञ एवं नीतिज्ञ था—पृथ्वीराज भी जिसका सम्मान करता था, एवं उससे डरता था—की तुलना में अनुमान से सामन्तसिंह को रासोवाला समरसी मान लेना असंगत है ।

रासो वाला समर-विक्रम दीर्घायुषी नरेश था । पृथाकुमारी उसकी पांचवीं रानी थी । उसे पहले बह चार रानियों से शादी कर चुका था अतः उसके युद्धों में अन्य रावलों (राजवंशजों) के साथ २ कुमार रणसिंह के अतिरिक्त महण-सिंह, सामन्तसिंह, जैतसिंह का भी उल्लेख हुआ है । अतः वे उसके सामन्त रूप में साथ थे, जिन्हें भी रावल लिखा गया है, जो राज घराने के योद्धा थे ।

गुजरेश्वर कुमारपाल का लेख चित्तौड़ दुर्ग पर लगा हुआ होने से इतिहासज्ञों का अनुमान लगाना कि चित्तौड़ पर उस समय कुमारपाल का अधिकार था। यह बात उसी लेख से गलत ठहरती है। उसमें लिखा है कि कुमारपाल ने यह लेख चित्तौड़ेश्वर र मंदिरों के मध्य में इस उद्देश्य से लगाया कि वह सुरक्षित रह सके। अतः चित्तौड़ेश्वर कोई अन्य ही था और वह (अन्य) रामो वाला समर विक्रम ही हो सकता है।

यहां रामो वाले समर-विक्रम को अन्य पुस्तकों से भी स्पष्ट किये जाते हैं— हमारे लेख से स्पष्ट हो गया है कि रामो वाला समर-विक्रम, शिला लेखों में वर्णित विक्रम-कहरी (विक्रममिह) ही था जिसका पुत्र युवराज रणसिंह था। युवराज रणसिंह का इल्लेख रामो के 'देवगिरि' मगध में 'समरपग' युद्ध में हुआ है। यही बात अन्य ग्रन्थों से भी जानी जाता है—

(१) एरलिग माहात्म्य जो महाराणा कुम्भा के समय में लिखा गया था, में लिखा है कि रणसिंह (वर्णमिह) से गुहिल वंश ने दो शाखाएँ समुद्भूत हुईं। एक वा रावल शाखा जा पहले हो से यह वंश रावल कहलाता था और बाद में भी रावल कहलाता रहा। किन्तु रणसिंह (वर्णमिह) की सन्तान राणा कहलाई। गुहिल वंश में यह राणा शाखा बड़ी (प्रमुख) थी।

अथ कर्ण भूमि भवते शाखा द्विती (त) य विभात भूलोक ।
पक्षा रावलनाम्नीराणाताम्नी परामहती ॥ ४० ॥

टॉड क लेखानुसार रावल समर (समर-विक्रम) और उसके १२-१३ मध्य साथी मगध श्रीराज चौहान का महायना करत हुए राधाबुदीन गारी के साथ हुए अंतिम युद्ध में मारे गए। कुछ समय बाद समर-विक्रम के पौत्र राहप के छठे वंशज (राणा) भा गया तोर्य के महल की रक्षा के लिए युद्ध करत हुए काम

१. देवी—टाड राख्या का हिन्दी अनुवाद भाग १, पृ० ६६-७७-६८, अनुवादक प० बलदेव प्रसाद मिश्र मुरादाबाद, प्रकाशक खपरविल कृष्णदास, रेक्टर प्रेस, पम्पाई।

आप^१ । संभव है उस संतार से प्रमुख बड़ी) राणा शाखा की सैन्य शक्ति कम हो गई हो । यही कारण है कि कुछ अरसे तक छोटी शाखा (रावल) में से जितसिंह (जैत्रसिंह), तेजसिंह, समरसिंह (१४ वीं शताब्दी के लेखों वाले) का अधिकार कुछ समय तक किसी रूप में रहा हो । अतः एकलिंगमाहात्म्य के लेखक ने अन्य रावलों के नाम न लिखकर उपरोक्त तीनों रावलों का ही उल्लेख किया है -

अद्यापि यां (यस्यां) जितसिंहस्तेजसिंहस्तथासमरसिंह ।

श्रीचित्रकूटदुर्गे सुपन्जितशत्रवोभूपाः ॥ ५१ ॥

आगे माहप राहप को प्रमुख महापाल मानता हुआ कर्णसिंह (रणसिंह) की मोक्षप्राप्ति पर राहप को राणत्व प्राप्त करना (राजा होना) लिखता है—

अपरस्यांशास्त्रायांमाहपराह(प)प्रमुख महापालः ।

यद्वंशंनरपतयोगजपतयःछत्रपतयोऽपि ॥ ५० ॥

श्रीकर्णनृपतित्वंमुक्तादेवेडला () सधप्राप्ते ।

राणत्वंप्राप्तः सन् पृथ्वीपतिराहपोभूपाः ॥ ५१ ॥

(२) हमारे द्वारा लिखे गए शोधपत्रिका-लेख की शंका ६ में हमने राज-प्रशस्ति महाकाव्य सर्ग ३ श्लोक २४-२५-२६ टिप्पणी में देकर स्पष्टकर दिया है कि रासोवाले रावलसमर (समर विक्रम) पृथाकुमारी के पति थे । पृथ्वीराज के पक्ष में रहकर शहादुद्दीन गोरी से लड़ते हुए मारे गए । आगे राजप्रशस्ति में लिखा है कि उस समरसिंह (समर विक्रम) के कर्णसिंह (रणसिंह) नामक पुत्र उत्पन्न हुआ ।

तस्यात्मजाभून्नृपकर्णरावलः ॥२८॥

कर्णसिंह (रणसिंह) का प्रथम पुत्र माहप था, जो हृंगरपुर का स्वामी बना और दूसरा राहप, जो पिता का आज्ञाकारी था, शक्ति प्रदर्शित करके कर्णसिंह (रणसिंह) के बाद चिचौड़ेश्वर हुआ—

कर्णत्मजांमाहपराधलोभवत्सहृगराद्येतुपुरेनृपोवभौ ॥२८॥

१. देखो—डॉ. राजस्थान का हिन्दी अनुवाद भाग १, पृ० १३६, अनुवादक पं० बलदेवप्रसाद मिश्र, मुरादाबाद । प्रकाशक खेमराज कृष्णदास, बेकटेश्वर प्रेस, वगई ।

कण्ठ्य जातभनयो द्विताय, श्री राहप कर्णनृपास्योम ॥२६॥

श्री चित्रकूट दल लक्ष्य राज्य चक्रेस्ततो राहप म्प वीर ॥२७॥

आगे राणा गद (गद) लक्ष्मणसिंह के वर्णन के साथ ७ रावल राणा वाले रत्नसिंह का भी उसमें उल्लेख हुआ है, जिसमें उसे राणा का छोटा भाई (मगारीय छुट भाई मे) इना लिया है, जो रानी पद्मिनी का पति था—

लक्ष्मणसिंहस्येव गदमण्डलीनाभियोस्तनु ।

रतिप्रोत्तमो भ्राता पद्मिनीतत्प्रियामवत ॥२८॥

(२) राणारास' कवि दयालदास द्वारा रचित है । आज जो प्रति हमारे सामने है, वह वि० सं० १९५६ में की गई प्रतिलिपि से वि० सं० १९४४ में की गई मरुत है । उसमें लिखा है कि रावल समरसी (समर-विजय) का समुराल दिल्ली का भ्रम वह प्रवीराज के पत्र में हाकर शहाबुद्दीन के साथ हुए पृथ्वीराज के युद्ध में मारा गया । इसी समरसी का पुत्र रतनसी (रणसिंह रत्नसिंह) नन्दनगर चित्तौड़पर बना । कवि ने यहाँ भ्रम से पद्मिनी की कथा को जोड़ दिया है । किन्तु आगे ४ वर्णन में यह सम्मिलित गया और रत्नसिंह (रणसिंह, रत्नसिंह) के पुत्रों की माहप और उन्नत गद राणा राहप का हा मेवादेश्वर बताया है ।

गजवनसु प्रियाराजु काज प्रियिमा के जुन्दे ।

अगनित दल आगट्टि कट्टि बहु विरिया मुट्टे ॥

तई रावल समरसी हुनो समुरारि नारिरम ।

चडि चकल गोरसदानु, आयो ऐसा सकम ॥

बदुरान कही सनमानि बहु, माने नही सुमान प्रमु ।

मन सुख जुद्ध करि जुज्जयो गदबाह गयनवि जमु ॥२९॥

नापि मपतपुर मुरनिक, हरिपुर क्रिय विज्ञास ।

घर रायबारो रतनसी वसी नऊ निपि वाम ॥३०॥

यसे पास चित्तोर राजा रयन । मना देह धारी घर पे मयन ॥३१॥

मुव घर राजा रतनसी, घुव समान घरमदु ।

वा सुत सहि माहपु मयो, अहकार दसकपु ॥ १-६ ॥

दसकपर मो घरदपु मुव । हुग राहपु ता घर सार मुव ॥ १-७ ॥

(४) 'राजविलास' ग्रन्थ मानकवि द्वारा रचित है। यह कवि महाराणा राजसिंह (प्रथम) का समकालीन था। ग्रन्थ की रचना वि० सं० १७३४ में हुई। महाराणा के वर्णन में उसने प्रारम्भ में वंशावली दी है, जिसमें रासो वाले समर (समर-विक्रम) को पृथाहुमारी का पति, एवं नसक शहाबुद्दीन के साथ हुए युद्ध में पृथ्वीराज के पक्ष में रह कर मारा जाना लिखा है—

समरसिंह रावर जस सारह । श्री पृथीराज राजसू विचारह ॥

पृथा सोम चहुवान सु पुत्तिच । पानिग्रहन संभरि पुर पत्तिच ॥ १२ ॥

दालिय युद्ध जयचंद पगदल । समरसिंह रावर दल संकुल ॥

संपत्ते दिल्लीस सदाइय । पृथीराज चहुवान सु पाइय ॥ १३ ॥

पृ० ३६ : राजविलास

(प्र० काशी नागरीप्रचारिणी सभा)

आगे कुछ नाम-क्रम अक्रम से दिये हैं, जिसमें रत्नसिंह का वर्णन बही रत्निनी वाला दिया है; किंतु रावल कणसिंह (रणसिंह) के वर्णन से पुनः यह (कवि) इतिहास के अनुकूल चल पड़ता है और उसके पुत्रों का नाम राहप, माहप लिखता है।

करन पुत्र दुय कडिय, जिहू राहप त्रिभुवन जस ।

माहप दुतिय माहिन्द, बाध रिपु करन आप बस ॥२३॥ पृ० ३८ (बही)

(५) स्वर्गीय राज पुरोहित पंडित नानजी पुरुषोत्तम उर्फ 'ज्ञांत कवि' निवासी जवास द्वारा रचित 'चाहुवान कल्पद्रुम' पुस्तक में लिखा है—

'चाहुवान राजा विग्रह (बीसल वृत्ताथ) ना बखत मां मुसलमानो हर बखत भारत भूमि ऊपर हुमला करना हता. आ बखते मेवाड़ ना पाय तखत ऊपर रावल वीरसिंहना उत्तराधिकारी रावल तेजसिंहजी हता. तेमना ऊपर मुसलमानो आक्रमण करयुं, पे बात नी जाण साम्भरना चौडाण राजा बीसलदेव थतां, भारतवर्ष ना बेरी मुसलमानों ए दंड देवा पोता ना पितृ-वधनो शोक भूली गई स्वदेश प्रेमना स्वर्गीय मंत्र थी विद्वेष भाव थी निवृत्त थी पोताना पिछी का घातकना उत्तराधिकारी रावल तेजसिंहजी नी सहायता करवा मोटू लश्कर जमावी त्यां गयो अने देशभक्ति अर्थ रावल तेजसिंह थी गाढ मैत्री करी. हिन्दू ह्येसो यवनोंनी तीव्र गति रोकवा समर भूमि मां केशरियां करी चौहान सैन्यती कूट्री पड्यो"

इस घटना का प्रमाण टिप्पणी में इस प्रकार देते हैं —

‘आ लडाईं नो विशेष हकीकत जोन माटे जुनो —

“हम्मीर महाकाव्य” नी अन्दर विगत गार वर्णन आपेलु ३० पृ० १५

१६ ”

उपरोक्त प्रमाणों से स्पष्ट होता है कि गुहिल वंश में राणाशाखा बड़ी थी और कर्णमिह (रणसिंह) के पुत्र माहप राहप थे। वर्णसिंह के बाद राहप राजा बना। कर्णमिह (रणसिंह) का पिता समरमिह पृथाकुमारो का पति था और गोरीराह के साथ हुए पृथ्वीराज के युद्ध में मारा गया। गुहिलवंश में रावल शाखा छोटी थी। अतः अल्लाउद्दीन के साथ महाराणा लक्ष्मणमिह का जो युद्ध हुआ उसमें रावल शाखा का रत्नमिह जो पद्मिनी का पति एवं लक्ष्मणसिंह के छुट भाइयों में से था—भी समयत सम्मिलित हुआ हो। अस्तु रामोवाला समर विक्रम, कर्णसिंह (रणसिंह) का पिता एवं राहप, माहप का दादा था।

‘बाहुवान-कल्पद्रुम’ के रचयिता २२० कवि बलागतेने अपने ग्रन्थ की रचना में आधार ग्रन्थ पुस्तकों में आंतरिक ‘हम्मीर महाकाव्य’ से अधिक बनाया है क्योंकि टिप्पणियों में यत्र-तत्र ‘हम्मीर महाकाव्य’ का ही अधिक जल्लेख मिलता है। अतः वीमल (वृन्ध) का समकालीन चित्तौड़ेश्वर रावल तेजसिंह का बन्धुत्व भी वे ‘हम्मीर महाकाव्य’ में जाना मानते हैं। यदि यह बात ठीक हो तो समर विक्रम से पूर्ववर्ती रावल तेजसिंह के लिये एक नवीन प्रमाण उपलब्ध होता है।

शिला लेखों में देखा गया है कि पितामह और पौत्र का नाम एक ही रूप में लिया जाता है। उदाहरणार्थ चित्तौड़ेश्वर सुम्माण का पौत्र का नाम भी सुम्माण अर्पित है। इस तरह तीन सुम्माण का नाम अति निकट लाव दिये गये हैं। यही दशा चौहानों के लेखों में है। जैसे गापेन्द्र (गोविन्दराज) और उसके पौत्र का नाम भी गूवक (गोविन्दराज)। तदनन्तर उसी (गूरक) के पौत्र का नाम गूरक ही मिलता है। यह प्रथा लौकिक रीति के विरुद्ध है। क्योंकि पितामह का नाम पौत्र के लिये प्रयुक्त किया जाना असंगत है। कारण कि प्रायः हिन्दू महिलाएँ

पति का नाम नहीं लिया करती हैं' । तब फिर दाढ़ी की जीवितवस्था में उसके पौत्र का नाम जो अपने पति ही का है, कैसे ले सकती है ? यह सर्वथा असंभव नहीं तो क्या ?

हिन्दू रीति के अनुसार ७ पुस्त वाद अभिहित नाम की पुनरावृत्ति होने का विधान है । यदि किसी हेतु से ऐसा हुआ भी तो वह अयुक्त नाम उपाधिरूप में लिया जा सकता है । जबकि इतिहासज्ञ इतने निकट पुस्त में ही उन्हीं नामों का होना स्वीकार करते हैं, तब रामो वाला एक ओर पूर्ववर्ती समर-विक्रम को समरसिंह मान लेने में उन्हें कौन सी आपत्ति का सामना करना पड़ता है ? जो (१४ वीं शताब्दी के शिलालेखों वाले समर से ७-८ पुस्त पूर्व हो चुका था । इसी प्रकार पर्याय रूप में चन्द्रराज का नाम ससितृप, गूयक (द्वितीय) का गोविन्दराज ही नहीं गुर्जर, वाक्पतिराज का वत्सराज तथा विश्वपति, विग्रहराज (वि० सं० १०३० वाले का) विजयराज, अजयराज का आल्हदेव एवं (मेवाड़ राजवंश की नामावली में) हंसराज का वंशराज आदि नाम मान लेने में उन्हें कोई आपत्ति नहीं हुई; किन्तु पर्याय रूप में (मेवाड़ेश्वर) तेजसिंह को चौड़सिंह दिल्लीपति अन्नंगपाल को मदनपाल, (चौहान के मूल पुरुष) आनल या अजयराज (प्रथम) का आनन्दराज मान लेने में उन्हें कौनसी बाधा आती है ? ऐसा नहीं मानने से हम यही कह सकते हैं कि वे जान कर रासो के विरुद्ध चलते हैं ।

यही बात अनन्द संवत् के प्रति मिलती है । अन्य कई संवत् तो उन्हें मान्य हैं; किन्तु रासो वाला संवत् उन्हें अक्षरता है यह क्यों ? दे' हम अपने 'शोध पत्रिका' में दिये गए लेख में बता चुके हैं कि यह अ० सं० युधिष्ठिर एवं विक्रम सं० से भिन्न है, जिसका बल्लेख स्वयं रासोकार कर गया है । पद्मावती समय में इसे 'शाहसंवत्' चौहानों का "सगोत्रीय संवत्" लिखा है । अतः यह

१. दीप्ये मृति-वचनः—

आत्मनाम गुरोर्नाम नाम वै पितरस्य च ।

श्रेयस्कामो न गृणहीषा ज्येष्ठाप्य कलत्रयोः ॥

जिस प्रकार पति को स्त्री का नाम न लेने का विधान है, उन्हीं तरह स्त्री भी पति का नाम नहीं ले सकती है । "गुरोर्नाम" में 'पति' अर्थ का भी समावेश सम्भवा चाहिये ।

चौहानों के मूलरूप आनन्द (अनन्दराज) तथा अजयपाल (प्रथम) के पराक्रम तथा शक्ति (प्रसिद्ध युद्ध) की स्मृति में व्यवहृत हुआ था जो चौहान नरेश्वर ने शामल जाल में चलना रहा। प्रसिद्ध कवि नरहरि महापात्र के पौर ने भी शाहजहा का मृत्यु पर उम्मी अन्तः सन्त का प्रयोग किया है किन्तु अरसे के बाद हमने इस सन्त का प्रयोग किया जिससे हमने १०० वर्ष की १०० से माना है। लेकिन रामो में सर्वत्र ६० वर्ष की कथा है। इसलिपि पूर्व कथित प्रमाण ही मानते योग्य है। रामा में यह बात स्पष्ट नहीं होती कि प्रथम सन्त से किस मास और किस तिथि से वर्ष भर में यह सन्त प्रारम्भ होता था जिससे चालू सन्त से इस सन्त में १०० वर्ष आग बाड़े दाने का सम्भवता हो सकता है जैसे १०० वर्ष शु-१ से प्रारम्भ होता है किन्तु राजकीय मेगडो सन्त प्रायण से प्रारम्भ होता था। आद्य तक उस वर्ष के लिए पहले वाली सन्त ही लगवाई जाती रहा है प्रथोराज के जन्म विषयक दावे में 'विक्रम शाक अन्तः' लिखा गया इसका हमारे मतसे 'अनन्दराज के पराक्रम का सन्त' और १२ पञ्चाङ्गों के मत से विक्रम सन्त नर (६) रहित (१०० वर्ष से ६ कम) अर्थ होता है। अतः हमारे द्वारा लगाया गया अर्थ सन्त के प्रादुर्भाव को तथा पञ्चाङ्गों द्वारा किम गण अर्थ १०० से ६१ वर्ष की कमी होने को स्पष्ट करता है। अतः वह एक कायन श्लेष में लिखी है। ऐसे अर्थों के लिए लिपि कल्पना करना विवेचनाओं का साधन बाधा कि साक्षात्कार के सन्तानुसार रामा प्रथम गौण अर्थ में लिखी है। इसे सन्त के जितने दुरुस्त हुआ का उपयोग करना चाहिए। साधारण विचारन से वास्तविक अर्थ का पता लगाना असम्भव होता है।

चौहानों के मूलरूप, 'चौहान' से मध्यम प्रथोराज चौहान तक १० राजाओं का हाना ही पञ्चाङ्ग नहीं माना जा सकता क्योंकि इतिहासकार प्रत्येक नरेश का औसतन २० वर्ष हाना मानते हैं। इससे २ राजाओं का समय ६० वर्ष होगा है। अतः मूलरूप चौहान का मध्यम तथा समय मूल से अवतरित

१. अजयपाल (अजयराज) का दूसरा नाम आनन्दपुर (आनन्द) आनन्द कर्ताका व भी माना है। इसी प्रमाण चौहान लिपि में भी अजयपाल का दूसरा नाम अनन्दराज होता है। नरेश के नामों की मान्यता है।

होने का समय ७ वीं शताब्दी के प्रारंभ में निश्चय होता है; किन्तु सातवीं शताब्दी में मानव-मृष्टि की उत्पत्ति इस प्रकार नहीं मानी गई। इस प्रकार की उत्पत्ति वैदिक एवं पौराणिक युग में ही हुई है। संस्कार-प्रथा भी विकसित होने से कई सौ वर्ष पूर्व की होना विद्वान् मानते आए हैं। अतः एवं चौहान वंश की उत्पत्ति प्राचीन है। शिलालेखों आदि में जो चौहान वंश की नामावली उपलब्ध है, वह भी अपूर्ण ही प्रतीत होती है। मूलपुरुष चौहान को रामा में “चतुर्भुजा चहुवान” लिखना “विष्णुरूप चतुर्भुज मुरे” का ही स्वतः है।

रासो की पद्य संख्या हमारे द्वारा लिखे गए ‘शाधपत्रिका’ वाले उपरोक्त लेख में सात सहस्र मानी है। लेकिन संपादन में हमने महाकवि चंदबरदाई द्वारा रचित पद्य ५ सहस्र ही माने हैं। जिसका आधार देवालया (अजमेर) वाली तथा अमरचंदजी नाहटा द्वारा गन वनेंगे हैं, जिसमें “सत सहस्र” के स्थान पर ‘पंच सहस्र’ ही पाठ है। चंद के वंशज चतुनाथ ने भी अपने ग्रंथ ‘वृत्तरत्नाकर’ में

“एक लक्ष रासो कियो. पंच सहस्र परिमाण।

पृथ्वीराज नृप का मुजस, जाहर सकल जहान ॥”

लिखा है। जिसका आशय आक्षेपकर्त्ताओं ने रासो के एक लाख पांच हजार पद्य होना, लगाया है। लेकिन “कियो” शब्द ऐसा अर्थ करने में स्वतः बाधक है। इस पद्य का उचित अर्थ इस प्रकार है—जिस रासो ग्रंथ की मूल पद्य संख्या ५ सहस्र थी, उसको, पृथ्वीराज का संसार प्रसिद्ध यश होने से क्षेपक कर्त्ताओं ने एकलक्ष पद्यों का रूप दे दिया।” अथवा ‘लक्ष’ शब्द का अर्थ लक्ष्य भी होता है। तदनुसार अर्थ होगा—“महाकवि चंद वरदाई का एक ही लक्ष्य (उद्देश्य) पृथ्वीराज के विश्व-प्रसृत यश वर्णन का रहा। इसीलिए उसने पांच सहस्र पद्य-संख्या में रासो ग्रंथ की रचना की।” आगे जाकर कवि चंद के पुत्रों ने विषय-रोचकता की दृष्टि से दो सहस्र पद्य और रचे, जिससे पद्य-संख्या में भी वृद्धि की गई। अतः चंद द्वारा मूल रासो-रचना ५ सहस्र पद्य-संख्या में ही पूर्ण है।

रासो ग्रंथ से स्पष्ट होता है कि पृथ्वीराज के रणरसो के अतिरिक्त छोटा राजकुमार (संभवतः गोविन्दराज) का जन्म हुआ, जिसका उल्लेख यन-कथा में “आए नंद उद्धाह घर” किया है। अर्थात् पुत्र जन्म के उत्सव पर पृथ्वीराज

लट्टू वन से धन निकाल चुकने पर दिल्ली लौट आया। तब वत यह पुत्र रानी इच्छिनी से लपन हुआ हो क्योंकि पृथ्वीराज के राज भासाद में आने पर उसका बहिन प्रथाहुमारी एव पृथ्वीराज की रानिया आई। 'दाहिमी प्रथु भट्टी पु कीरी आई नृपदिग'। परन्तु अगवाणी करने आई हुई रानियों में पट्टरानी इच्छिनी का उल्लेख नहीं मिलता है। अतः समझ है वह उस समय प्रसूति ग्रह में हो।

रासो में यन्नौजपति जयचन्द का एक जगह उपरती के अधीन होने का भी सूक्त है जो इतिहास समत है। पृथ्वीराज ने गुरु राम पुरोहित से प्रियामयन किया था। अतः वह रिद्वान् था। एक समय मन्त्री कैमास के न होने पर पंडितों की सभा में वह स्वयं निर्णायक बना था।

रासो में वर्णित हुसैन को तबरातेनामिरी में नामरहीन हुसैन लिखा है रासोकार भी हुसैन तथा न एक जगह उसे 'नामारिय' लिखकर उसका परा नाम नामरहीन हुसैन होना प्रकट करता है।

शोधपरिका वाला जो हमारा उपरोक्त लेख है, वसमें शकासख्या ३ के उत्तर में जो अनगपाल द्वारा किला उवाङ देने पर ज्योतिषी ने भविष्य-कथन किया। उसके प्रमाण में हमने टिप्पणी देकर स० ३ पृ० २६१ वाला पन्ना उद्धृत किया है। उसकी चतुर्थ पंक्ति 'तोरर ते चहुयान, अतहु है तुरकानो' गलत छप गई है, अतः शुद्ध पाठ 'तो अरते चहुयान, अतहु है तुरकानो' पढ़ना चाहिए। इसी प्रकार शका ६ (४) के उत्तर में हमने रासो में वर्णित 'शंन्दनी विवाह समय' को भ्रम से चैपक मान लिया था किन्तु मपादन में कई प्रतियों से मिलान करने पर स्थान देना आवश्यक समझ स्थान दिया गया है। अतः उसे रामा के अन्तर्गत भी कहा ही मानना चाहिए। इसी तरह शका ६ के उत्तर की टिप्पणी में रामा के २८ युद्धों के प्रमाण में प्रत्यक्षचिन्तामणि में भी पृथ्वीराज द्वारा कुल २१ युद्ध होना बतलाया है व मपादन के बाद इस तरह से है—

१ हुसैन वधा, २ आलेख चूक ३ सलख युद्ध ४ माधोभट्ट कथा, ५ पद्मावती समय, ६ धनकथा ७ रेवातट ८ अनगपाल ९ चपर का लड़ाई, १० पीपा प्रतहार, ११ जैत्राय, १२ पद्मावती, १३ कैमास युद्ध, १४ हासी प्रथम युद्ध, १५ हासी द्वितीय युद्ध और १६ दिल्ली पर आक्रमण करते हुए शहाबुद्दीन का

रोकना, १७ पञ्जून महोबा, १८ पञ्जून गतशाह, १९ दुर्गा केदार, २० धोरपुंड़ीर, २१ अन्तिम युद्ध ।

शोधपत्रिका में हमारे उपरोक्त लेख में शंका संख्या ६ (ख.घ) के उत्तर का रूप संपादन के बाद निम्न हुआ है—

शंका ६ (ख) के उत्तर में प्रत्येक सूत्रियों को उनके प्राचीन स्थानों की स्मृति में स्वामि रूप में उल्लेख करने की शैली के आगे पहिए—

अब हम भोलाराय समय से ही सलख जैत्र के स्थानादि के विषय को स्पष्ट करते हैं इस समय में होने वाली घटना अ० सं० ११४४ (वि० सं० १२३५) की है । इससे स्पष्ट होजाता है कि यह युद्ध सलख-जैत्र की पुत्री इच्छिनी के कारण नहीं हुआ, किन्तु जैन धर्मावलम्बी चालुक्यों द्वारा शिवपुरी (संभव है, मारवाड़ स्थित शिवाना) के देव मन्दिरों पर उत्पात मचाने के कारण हुआ था ।

शिवपुरी (शिवाना) को चालुक्यों द्वारा जला देने पर सलख ने पृथ्वीराज को सूचना दी । सामन्तों और कैमास मंत्रा ने भी पृथ्वीराज से कहा कि प्रमारों ने अपनी धरा पट्टन घालों के अधीन में गई समझ कर (अपना आवू राज्य धारा वर्ष आदि के स्वार्थी होने से पट्टन राज्य के अधीन साचकर) अपने बाँकेपन को मन में छिपाते हुए आपका सूचित किया है; क्योंकि आपने दुष्टों को कई बार मारा है^१ ।

१ चौवालीसा शुक्रवार, चैत पुनर्वसु पंचमिरिया ।
भोराराड भीमंग, सोर शिवपुरी शत्रागिय ॥
आज सौंद सलखल, राज नंमरि संभारिय ।
बाहुवाल सामंत, मत कयमास पुकारिय ॥

धर जान पवारह पट्टन, बंसे बंक हुगइ दिल ।

कैनार कथ नथवह तनी, खंगै राज किरान खल ॥ १ ॥

देखो पृथ्वी राज रासो नाम २, हमारे द्वारा संपादित तथा साहित्य संस्थान, राजस्थान विद्यापीठ, उदयपुर द्वारा प्रकाशित पृ० ४१

हे इन्दिनी के पति, दिल्ली के मूर्ध स्वल्प चाहवान नरेवर ! आप जैसे प्रतापवान है वैसे ही मन्त्र जैत्र भी कीर्तियान है (उनका साथ देने से) वे आपके भू भाग को ध्रुव तुल्य अटल रखने जैसे समर्थ हैं ।^१

वर कलियुग के प्रगाथ से मोरा भीम की कीर्ति और बुद्धि की उति भी होगई । उसने अपनी स्थापित की हुई पुरातन प्रीति को हाथों स उभट दिया (अजमेर और पटन का जो पुरातन सम्बन्ध था, उसे तोड़ दिया)^२ ।

मरु प्रदेश (आबू और वहाँ के राजा (पाण ७५) का जो दल (उस समय) प्राप्त था, वह एक मात्र भोर भीम का ही था^३ ।

उस (भोर भीम) के अग्रज के अने पर मन्त्र जैत्र ने उस का सम्मान किया । उसने कहा कि गुर्जवर ने तुम्हें राजा माना है और प्रेमोपहार भेजा है ।^४

जिम भाग भीम का (ईश्वर तुल्य) समरण कर (प्रताप देख, सोचकर) वर्तमान आबू गति (धारावर्ष) हाथी घोड़ों सहित अपना प्रताप युद्ध में समर्पित कर चुका है । इन बात को सोचते हुए तुमको भी चाहिये कि तुम दोनों (सलख जैत्र) भी इसी के समान प्रेम रखाने तो वह (भोर भीम । तुम्हारे पर भी ऐसा हा भेज रखता हुआ तुम्हें चाहेगा (कृपा रखेगा)^५ ।

- १ तर्पे तत्र बहुवान्, भान् दिन्ती इन्द्रावर ।
दितो ज्ञान मल्लेन युव, भुव प्रमान धा रक्ताई ॥
दश सहो पु० ४२० छ० २ ।
- २ नलि वल्ल निन्ति मिती इन्दि, चलदि प्रीति कर युग करन ।
देखा बहा, पु० ४२० छ० ३
- ३ मुर-मरु ज बलम, मा बचव भोन्नरारन ॥
देखा बहा पु० ४२१, छ० ४
- ४ सम रसाल गुज्जराट, नरिंद रायमन थपे ।
देखो बहा, पु० ४२१ छ० ५
- ५ क-कुंठे मे मगर, मगर समपन तन ।
समर ठमे मम रस बहि, सम रसु पुन्नी देन ॥

यह सुनकर सलख-जैत्र, जो भार त्वरूपी आवूपति (धारावर्ष) को दवाने वाला था । यह न तो नम्र, न विचलित हो हुआ ^१ ।

जैत्र ने कहा (भोरा भीम) गल्लों (असत्य प्रचार) तथा हल्लों (व्यर्थ के कोलाहल) द्वारा पृथ्वी की सांग करता है और हमारे भाई (धारावर्षादि) ने उसे अपने अविवेक से सरलता पूर्वक पृथ्वी देदी (आवू राज्य अधीन कर दिया) । इस प्रकार भोरा भीम ने हम भाइयों में पाखंड फैलाया । उसके भ्रान्त में आकर्षण, मोहन मन्त्र और तन्त्र (जैनों और अतियों के तान्त्रिक जाल) की ही प्रमुखता है । किन्तु उसे यह ज्ञात नहीं कि मैं उत्तर में (आवू के उत्तरी भूभाग पर) अड़ा (डबा) हुआ हूँ ^२ । उसने भोरा भीम को यह भी सदेश दिया कि जानते नहीं पृथ्वीराज के साथ हमारा क्या सम्बन्ध है (पृथ्वीराज हमारे जामाता हैं) । तत् पश्चात् मरुप्रदेश स्थित नवदुर्गों में से नागौर के शासक सलख-जैत्र ने अपने गढ़ के उद्धार का भार तीव्र नामी अरवी घोड़ों एवं तेम कणं तथा खंगार के सिर पर दिया ^३ ।

१. जै आवू वै मार, लाज आवू रीज रखी ।

वही, पृ० ४२२, छं० ७

२. तेम भादि पमार, जैत्र जगहत्थ बत्त किय ।

मंगै हैल सु गल्ल, तात अविवेक छिति दिय ॥

मोग भीम नहिं, बन्ध पाखण्ड प्रगटै ।

आकर्षन मोहन सु मंत्र, बंध जुगहिं जै पटै ॥

धन द्रव्य देखु वसि बल करन, जानै ना उतर अर्यौ ।

धाराविनाथ धारी धरनि, बहल बेल नाथह भर्यौ ॥

वही, पृ० ४२३, छं० ८

३. मोराराइ दिसान, सैध समपन की करियथ ।

आरन्व-जैज गढ़ उद्धारन, तेम करन खंगार सिर ।

मुरदेस सलख सुत जैतसी, नवसु कोटि नागौर नर ॥

वही, पृ० ४२५, छं० ११

ईश्वर का स्मरण कर वह (सलख-जैत्र) बोला-‘ जिन ईश्वर ने भक्ति स्थापना के लिये देव स्वरूपी ब्राह्मणों को ज्ञान और हमारे हाथों में तलवार दी है। उस भक्ति और शस्त्र गौरव को बनाये रखने के लिए हमारा मरण शोभाप्रद है अतः हमें देवभक्त्या ब्राह्मणों की (जैन धर्मावलम्बी चालुक्यों से) शीघ्र रक्षा करनी चाहिये’ ।

बाद में उन प्रवीराज के समीप प्रमारों (सलख-जैत्र) ने अपने परिवार को एकत्रित कर स्वर्ण की आर प्रस्थान किया और प्रवीराज के पास दूत भेजे’ ।

प्रवीराज ने उनकी अग्रगामीयें लिये अपने मंत्री को भेज कर आदर सहित अपने पास बुला लिया’ (लौट कर आये हुए प्रधान द्वारा) । जब भीम ने सुना कि सलख जैत्र ने उससे संदेश को ठुकराते हुए, धमकी दी है कि जानते नहा, मेरी बुमारी (इच्छिनी) का पति दिल्लीश्वर प्रवीराज है। यह सुनते ही उसने सलख जैत्र के दुग को अधीन करने के लिये चढ़ाई कर दी’ ।

भीम और उसके साथी चालुक्यों ने प्रमार क्षेत्र में यह आदेश प्रचारित किया कि सद्गुरुज्ञान को नष्ट करके वेद धर्म की उपासना न कर, जैन धर्म को मुख्य रूप से मान कर चलें’ ।

१. जिन रक्षकी हरि भक्ति वर, दै हथद हम लेग ।
हुहुन मात मन्न मरन, सुनर रक्षौ बेग ॥
वही पृ० ४२६ छ० १३
२. मन्त्र परिमाद पक किय, म्म दिस पूत मद्धि ।
बागर है चहुवान की, पश्य दूत समद्धि ॥
वही पृ० ४२६ छ० १७
३. आदर लखत बालि, मुक्ति मंत्री अगिबान ॥
वही पृ० ४२६ छ० १६
४. गढ साखी, सुनि भीम ने कन्यावर पुवीराज ।
बालि मन्त्रि सज्जन कथी, हुद बताने बाज ॥
वही पृ० ४२६ छ० २३
५. अनिजो मानिजन मन, हनिजौ गुर ग्यान ।
वेद धर्म जिन भरण, पैव भ्रम परिमान ॥
वही पृ० ४२२ छ० २५

उसके बाद अर्द्धरात्रि भी व्यतीत न हो पाई थी कि उसी समय (हम्मीर नामक) किसी व्यक्ति से भेद लेकर भोरा भीम, सलख जैत्र के गढ़ पर चढ़ गया; जिससे गढ़ में हलचल मच गई। उस भेद ने ही प्रमारों के बल को नष्ट कर दिया।

भेद दाता हम्मीर नामक व्यक्ति पर दुर्गरक्षक खंगार ने हुंकार की (या—उसको ललकार कर आगे कर लिया) और कहा: हे गँवार ! देखता हूँ, अब कोई चालुक्य गढ़ पर कैसे चढ़ सकता है ? मैं सावधान हो गया हूँ^१ ।

यह कह कर प्रमारों ने युद्ध किया और उनमेंसे जेमकर्ण, खंगार, बद्धरण, बलराय और वीरसिंह पंचतत्व में मिल गये (मारे गये)^२ ।

सलख-जैत्र के दुर्ग पर अधिकार कर पट्टनपति (भोरा भीम) एक मास और पांच दिन वहीं रहा। तत्पश्चात् उस दुर्ग की रक्षा का भार आवूपति (धारावर्ष) के सिर पर छोड़ कर पट्टन की ओर प्रस्थान किया^३ ।

इसी समय के अन्त में लिखा है कि वे लैती (जैन धर्मावलम्बी चालुक्य) देव मन्दिरों को जलाते हुए, रखचंडी उनके कर्मों का उत्तर देती हुई^४, यम

१. चढ्यो भीम भोरा सुमार, अणूरणि निसि अद्ध ।
रौरि परी गढ़ उप्परे, भेद सबै बलु खद्ध ॥
वही पृ० ४३३, छं० २६
२. हुंकारयो खंगारखे, रे हंमीर गँवार ।
चालुक्या चडि को सकै, मैं सुधि लही अवार ॥
वही, पृ० ४३३, छं० २७
३. पांमार पंच पंचौ मिलै, रखौ इक्कु औसाफु घर ॥
वही पृ० ४३४, छं० २८.
४. एक मास दिन पंच रहि, गढ़ मुक्यौ तिन वार ।
पटनवै पटन गयो, अब्बवै सिर मार ॥
वही पृ० ४३५, छं० ३१
५. जिन यक्का जरि देव, सेव यक्की मातंगी ।
वही पृ० ४३०, छं० १३८

स्वहमी जैत्र प्रभार और रायराय घटगुज्जर उन शत्रुओं को दलदल में फसाते हुए नहीं थके ।

अत स्पष्ट है कि आबू पर उस समय अन्य प्रभार त्रिग (धारावर्ष) का शासन था और वह भोरा भीम को जयिन्ता स्वीकृत कर चुका था । सलग जैत्र का शासन मारवाड़ स्थित नागौर प्रान्त पर था । इस युद्ध घटना से पूर्व ही प्रवीराज, सलग-जैत्र की पुत्री इच्छिन्नी से शादी कर चुका था । सलग जैत्र को 'अबूचै' आदि लिखा जाना इनका आबू राजपरी होना ही प्रकट करता है ।

(घ) शशिपुत्ता समय में लिखा है—प्रवीराज के पास (दिल्ली से दक्षिण दिशा में स्थित (मालवे) प्रांत से चन्द्रोदय नामक एक नर्तक आया ।

राजा ने उसका यथोचित सम्मान किया । वह मध्यप्रदेश का रहने वाला । इसलिये उससे वहाँ का वृत्तान्त पूछा ।

नर्तक ने कहा—हे दिल्लीश्वर ! जिसकी बसही (यस्ती) देवगिरि (देवान) है, वहाँ का राजा चन्द्रवशा यादव त्रिग है, जिसका नाम तान (तानपाल) है, उसने श्रेष्ठ गुण प्राप्त किये हैं ।

१ घटगुज्जर जैत्र जयन्त बली कलिय राम गुज्जर गरी ।

वही, पृ० ४६०, ख० १२८

२ प्रीयम चित्तय बाल आगम पावम दीह मभमेत ।

दिनि दस्तिलन का दण नायक छाड चन्द्रोदय नाम ॥

वही, पृ० ४६१ ख० ३

३ मया किरियि रात्र कल नर आइ पद-मगीत ।

दिलल मान निय राज, पुच्छिय विगलि देस रह मभम ॥

वही, पृ० ४६२, ख० ४

तब नट नयि करि अवप्रिय, सुन्दु रात्र दिल्लीश्वर ।

सोम वश जय नृपति, दवगिरि वसि जीम ॥

वही, पृ० ४६३, ख० ५

४ तान सु सुल लहन मेर सुम म्भन निवार ।

वही, पृ० ६००, ख० ६

पृथ्वीराज ने कहा—मध्यप्रदेश में ऐसा कौन राजा है, जो हमारे योग्य हो और जिसके यहाँ हमारा विवाह होना ठीक माना जा सके^१ ।

नर्तक ने कहा, हे नगेश्वर ! राजकुमारी शशिवृत्ता अति सुन्दर है, उसका वर्णन नहीं किया जासकता । अतः मुझसे हो सका तो आपकी अभिलाषा पूर्ण करने का प्रयत्न करूँगा^२ ।

यह कहकर वह नर्तक हरि का चरण-स्पर्श (तीर्थ) करने को कुरुक्षेत्र की ओर चलता बना ।

पश्चात् शशिवृत्ता की अभिलाषा में पृथ्वीराज शिकार खेलता हुआ मध्य-प्रदेश की ओर चल पड़ा^३ । वहीं पर यादव राजा का भेजा हुआ दूत शाम होने पर पृथ्वीराज के पास आया^४ । उसने पृथ्वीराज से निवेदन किया— कन्नौजेरवर) जयचन्द के भाइयों में से एक वीरचन्द नाम का है, उससे यादव राजा के भाई पुंज ने अपनी कुमारी शशिवृत्ता का विवाह करना निश्चित किया है । इसीलिये यादव राजा ने मुझे आपके पास कुमारी शशिवृत्ता को समर्पित करने के लिये भेजा है^५ । आपको संदेश देने का कारण भी यही है कि कुमारो शशिवृत्ता ने भी

१. कहि संनरि नृप रात्रि, ही नट गइ सुनहु बर वचन ।

किहि ध्याहन बर संग, को गजिन-कवन धर-मभभन ॥

वही, पृ० ६०१, छं० ८

२. पुनि नटवर यों उच्चरिय, पिनि कहि हो गजिद ।

जो मुझ कीयो होइ है, तो करिहो नृपद ॥

वही, पृ० ६०२, छं० १३

३. तुल्य-दिन अन्तर कमियं, राजन क्रीलंत अप्य घर मभभन ।

वही, पृ० ६०६, छं० २२

४. संभ सपत्नी वपति है, दूत सु जदवराइ ।

वही, पृ० ६११, छं० ३१

५. वीरचंद जैचंद नैषु, दें वर पुंज कुआरि ।

वप पठये चहुआन पै, है शशिवृत्ता नारि ॥

वही, पृ० ६१६, छं० ८१

(आपको बरख करने की ही) दृढ प्रतिष्ठा करली है^१ । शुभवीराज ने कहा कुमार ने हमारे गुणों को किम प्रकार सुना और उसे श्रोतानुराग कैसे हुआ । दूत ने कहा—हमारे राजा क आनन्द चन्द नामक एक मंत्री (वैश्य) मन्त्री है, उसकी यद्विना ना नाम चन्द्रिका है । उसे ही सार में एक प्रमुख रात्री को विवाही गई । उसका पनि कुछ दिनों बाद मृत्यु का प्रण हुआ । तब उसे उमरा भाई अपने यहाँ ले आया और रात-दिन वह दुःखी रहने लगा । वह चन्द्रिका विद्या में अति प्रवीण और अच्छे मात्र-गान के माध लय के माध गाने वाली है ।

उसी के द्वारा शशिशुता का विदाध्ययन प्रारम्भ हुआ । उसीने आपके समस्त पराक्रम का वर्णन सुनाया, जिसमें कुमारी का श्रोतानुराग हुआ और आपकी श्रेष्ठ ख्याति सुनकर उसने आपको बरख करने का व्रत लिया^२ । ब्याह करने की वीरचन्द्र देवगिरि (देवाम) आने वाला है । (जयचन्द की मदद से) हमारे साथ चतुरगिणी सेना है^३ । शुभवीराज ने कहा हमारे आने के लिये यादव-कुमारी का महेत (मिलन) स्वान कौनसा है^४ । दूत ने कहा—माघ मास के शुक्ल पक्ष की त्रयोदशी को हरसिद्धि नामक स्थान पर आपको बरख करने के लिये आने का कहा है^५ । शुभवीराज ने कहा—हे देवाम निवासी द्विजराज ! जिस

१ अथ जदा कु-मित्र चन्द्रिका दीप्ती ईम अमोक्ष ॥

वटी, पृ० ६१६ अ० ४०

२ अ जे सु भगवत रात्रिग, मो अहे क्षितिमि सगण ।

प्रधान राम लग्यो उग्र, तो दूत लीनो मुनय ।

वटी, पृ० ६३२, अ० ३०

३ सज्जि सेव चतुरग ब, दयमिणि कज व्याह । वटी, पृ० ६१८, अ० ६१

४ कद सगरि बर हम मुनि, कहि जहाँ सकेन । वटी, पृ० ६२८ अ० ६२

५ कहि हम हुज मज्ज, हो गज्जद भीर दील्लोम । वटी, पृ० ६२८ अ० ६३

संकेत स्थान^१ के लिये तुमने हमें कहा, वही स्थान हमारे मिलन का निश्चित है^२ । तुम जाकर यह सब कुमारी से कह देना । पृथ्वीराज ने दूत को विदा कर दस सहस्र संख्या की सेना को सजाई और देवगिरि (देवास) की ओर चल पड़ा । पृथ्वीराज से पूर्व ही, कमधज वीरचंद बारात सज कर आगया । पृथ्वीराज भी जा पहुँचा; उस समय ऐसा दिखाई देता था, मानो दो सिंहों के बीच में उनका भक्ष्य (मांस) हो । पुंजवाला (पुंजपुत्री) ने उसी समय देवी के मंदिर में पूजा करने का जानेकी इच्छा की^३ एवं उसने देवालय के समीप जाकर पालकी से उतर प्रदक्षिणा करके (शिव-शिवा से) वंदना की ।

युद्ध की सम्भावना सोच कर पीछे से शशिवृत्ता के पिता पुंज भी देवालय को ससैन्य जा पहुँचे^४ । देवालय की सीढ़ियों को लांघते ही शशिवृत्ता को पृथ्वीराज ने पकड़ कर घोड़े की पीठ पर चढ़ा ली । उस समय मानो यादवों और कमधजों ने पोछा किया एवं युद्ध छिड़ा । उस समय ऐसा ज्ञात हुआ मानो दोनों सूरवंशी (सूर्यवंशी राठांड और चाहुवान) देव दानवों के समान (युद्ध) सिन्धु-मंथन कर रहे हों^५ । अंत में चाहुवान कन्ह पृथ्वीराज के भाग्य से बच गया और शशिवृत्ता के पिता पुंज पकड़े गये^६ । फिर यादवों ने पृथ्वीराज के विपक्ष में रह कर युद्ध करना बन्द कर दिया; किन्तु कमधज वीरचंद युद्ध से नहीं हटा । आगे होने वाले युद्ध का स्थान वानगंगा बतलाया गया है^७ । युद्ध के

१. तब राजन फिरि उच्चरै, हो देवस दुजराज ।

जो संकेत सु हम कहिय, सो अक्खौ त्रिय काज ॥

वही, पृ० ६३६, छं० ६४

२. देवालय भगवती, पूजैव पुंजयो बालं ।

वही, पृ० ६५२ छं० १२४

३. चढ्यौ पुंज नव राज बर, अरुनर लिन्ने सथ ॥

वही, पृ० ६६४, छं० १५३

४. अरुनर सु सुर मिली मथहि, सु

बंसी रजपूतं ॥

वही, पृ० ६६६, छं० १६४

५. उवर्यौ कन्ह प्रविराज क्रम भुजिभ पुंज

बंध्यौ सुभट ॥

वही, पृ० ६८६, छं० २१६

६. खड्ग खेत विधि-गाम, वान गंगा पथ भागिय ॥

वही, पृ० ७३५, छं० ३२४

अन्न में श्रीधरराज और उसने पायज सामन्तों को मुठिडर (मध्य-प्रदेशान्तर्गत मुआलिया) के राजा ने अपने बड़ा रम्य (उपहार दिया)।

परचान्द्रराज श्रीधरराज कुमारी शशिवृत्ता को लेकर दिल्ली पहुँचा और शाशवृत्ता से विधिपूर्वक व्याह किया।

अन स्पष्ट है कि कुमारी शशिवृत्ता मध्य प्रांत स्थित देशास के यादव राजा तान (तथनपाल, पथ भान) के भाई पुत्र की पुत्री थी। दक्षिण स्थित देवगिरि से उसका शाद सम्बन्ध नहीं था।

इसी प्रकार सम्पादन के बाद कहीं २ शोध शिका में छप चुके हमारे लेख के मांड जो भिन्न रूप हुए हैं, उनसे जानकारी करने के लिए 'श्रीधरराज रासा' म.ग. १-१-३-४ जो हमारे द्वारा सम्पादित पत्र माहित्य माधान, राजस्थान विद्यापीठ उदयपुर द्वारा प्रकाशित हैं, में दिये गए सम्पादकीय लेखों एवं चारों भागों को पढ़ना चाहिए।

आज्ञेय कथा जिसको आधार मान कर रासा को कल्पित बताया है, उनमें वर्णित कुछ तथ्य का उल्लेख करते हैं—

श्रीधरराज विजय महाकाव्य का लेखक कूर्चदेवी के गर्भाधान विषयक, जो लौकिक रूप में गायनीय है, उस पर ता.पठ. लक्ष्मणदि का उल्लेख करता है लेकिन श्रीधरराज ने जन्म पर महात्म्य मन्त्रादि के विषय पर प्रायः मौन है। जिससे उसने ऐसे अर्थ पर शका हुए बिना नहीं रहती। तदुपरान्त जिस ग्रंथ का 'श्रीधरराज विजय' नाम है, उसमें श्रीधरराज के विजय सम्बन्धी वर्णन का अभाव है, अर्थात् अपूर्ण है। "हम्माश महाकाव्य" का लक्ष्मण ने अन्तिम युद्ध के विषय में लिखा है कि—सुमलमान ने श्रीधरराज के अश्वशाला के अधिकारों का अपनी आरंभिता लिखा। उसने युद्ध-समय रासा का महारा के लिये नर्तक घोड़े को तैयार कराया। युद्ध दिवसे पर रत्न-वाय बजते ही वह घोड़ा नृत्य करने लग गया, जिससे राजा श्रीधरराज शत्रुओं पर आक्रमण कर सका और एकटा आकर मारा गया। उसका यह वर्णन काल्पनिक ही है। उस समय के राजागण

अपने घोड़े और शस्त्र को ही अपना बड़ा भारी साथी मानते थे। वे उनका निरीक्षण एवं हिकाजत अपनी देखरेख में करते थे। अपनी सवारी के घोड़ों की गति-विधि को वे स्वयं अच्छी तरह जानते थे। युद्ध समय में उनकी सवारी के कितने ही घोड़े उनके साथ रहते थे, जिन पर चाबुक सवार चढ़े रहते थे। यदि घोड़ा काम नहीं देता तो उसी समय दूसरे घोड़े पर चढ़कर युद्ध छेड़ देते थे। पृथ्वीराज जैसे वीर से ऐसी भूल होना कदापि सम्भव नहीं। अतः 'हम्मर-महाकाव्य' का लेखक इस विषय में जानकारी नहीं रखता हो, यही मानना पड़ता है।

“नामेउल हिकायत” का यह उल्लेख काल्पनिक सिद्ध होता है। इसमें लिखा है कि पृथ्वीराज के हाथियों से शाही सेना के घोड़े चमकते थे। इसलिये रात्रि को खेमे पर कुछ पुरुषों को छोड़ अग्नि प्रज्वलित करने की आज्ञा देकर शेष सेना साथ में ले पृथ्वीराज के पड़ाव का और बादशाह रवाना हुआ। रात्रि भर सफर कर प्रातः काल होने पर पृथ्वीराज के पड़ाव के पीछे जा पहुँचा तथा आक्रमण कर पृथ्वीराज को बन्दी बना लिया—इत्यादि विषय इसीलिये काल्पनिक हैं कि युद्ध के लिये तैयार हुए घोड़े हाथियों से तो क्या तोपों से भी नहीं डरने योग्य द्रष्टव्य (प्रवीण) किये जाते थे। खेमे में आग जलती हुई रखने और साथ ही रात्रि भर सफर कर पृथ्वीराज के पड़ाव तक पहुँचने का लिखने में भी वनावटीपन व्यक्त होता है। अग्नि जलाई रखने का उद्देश्य पृथ्वीराज के पड़ाव वालों को शाही पड़ाव होने का धोखा देना है। अतः आग जलता हुई दृष्टिगत होती रहे। उतनी ही दूर पर पड़ाव होना चाहिये; लेकिन रात्रि भर बादशाह ससैन्य सफर कर पृथ्वीराज के

-
१. उदयपुर में महाराणा की अश्वशाला गज महलों से दूर है; किन्तु महाराणा की सवारी के प्रमुख १० घोड़े उनके महल के अंगरेज (गश्ती) के ठीक नीचे बँधते थे; उस स्थान का नाम दसों की पायगा (प्रमुख १० दस घोड़े बाधने का स्थान) नाम से आज भी प्रसिद्ध है। महाराणा हर समय उन घोड़ों का निरीक्षण किया करते थे। महाराणा फतहसिंहजी के तख्ताहारी एवं शिकारों जुलूम को देखने वाले आज भी मौजूद हैं और मैंने देखा है कि उनके जुलूम में उनकी मन्त्रियों के ८, १० घोड़े उनके आगे रहते और उन पर चाबुक सवार चढ़े रहते थे। यदि घोड़ा बेकाबु हो जाता तो महाराणा स्वयं बृह्मावस्था में भी उसे काबू में कर लेते थे; नहीं तो उसी समय दूसरे घोड़े पर सवार हो जाते थे। उन्हें यह भी ज्ञात था कि कौन घोड़ा किस जुलूम के उपयुक्त है। ऐसे विषयों की समझने के लिये जानकारी की आवश्यकता है।

पड़ाव तक पहुँचा हो तो कम से कम पट्ट या गोस कोम की दूरी पर दोनों पड़ाव होने चाहिये इतना दूरी पर चमिन जलती हुई दिखाई देना और उस जमाने में प्रायः गुप्तचर रखे जाते थे। उनसे यह बोरे की जात बिपी रहना असम्भव है, निम्नमे यही कल्पना पड़ता है, इसमें उल्लिखित वर्णन ठीक नहीं है।

प्रथ्वीराज के अन्तिम युद्ध के लिए 'तानुल मुआसिर' में प्रथ्वीराज को बंदी बना जमे भ्राणदान देना, परचान् उमरे विद्रोही होने पर मस्तक कटा देना, तबफते नामिरी' में शहाबुद्दीन का प्रथम युद्ध में बुरी तरह हारना एवं खाडेराय (रासो के अनुसार चावहराय) द्वारा घायल होने पर पद्म गिलजी प्यादे द्वारा घाँडे पर उठा कर ले भागना दूसरे युद्ध में प्रथ्वीराज को सेना में १५० राजा होना, युद्ध होने पर प्रथ्वीराज का हाथी से उतर गोडे पर चढ़ कर युद्ध भूमि में भागते हुए को कत्त करना लिखा है।

इस प्रकार मुसलमानी तजारीवें एक दूसरे से विपरीत हैं। दबी जमान से उन्हें एक दो धार शाह का पराजित होना अग्रथ स्वीकार है, घायलानस्था में प्रथ्वीराज के पकड़े जाने पर भी यवनों का अत्याचार करना भी उन्हें स्वीकृत है। प्रथ्वीराज को त्रिगेष पराक्रमी और उसकी सैन्य शक्ति को भी उन्होंने प्रशस्त माना है लेकिन यवन शक्ति की त्रिगेषता बतलाने के लिए ही उन्होंने प्रथ्वीराज के अन्तिम अग्रस्था में पकड़े जाने और मारे जाने में उसने शौर्य को एकदम गिरा दिया है। अतः इनका तेमा लिखना एक पक्षीय है और यवन योद्धाओं की प्रशंसा में उनमें बहुत कुछ अतिशयोक्ति है किन्तु प्रथ्वीराज और उमरे सामन्ता के विषय में प्रायः सुष है। अर्थात् तजाराय भा कल्पना से अचित नहीं है।

रासो में एक पक्ष को लेकर रचना नहीं की है। उनमें जैसा हिन्दू वीरों की वारता पर प्रशंसा टाला है वैसा ही शिपची वीरों के लाहास्त्र का भी सम्मान हुआ है और रासो प्रथ से भी हम प्रथ्वीराज एवं उसके सामन्तों के पराक्रम की बात सारी वा सस्ते हैं पर देश द्रोही कन्नोजपति जयचन्द तथा गुर्जरेश्वर भोरा भीम के जैसे चरित्र ने हिन्दुओं की इर्ष्या के ताडन नृत्य का भी हम दिग्दर्शन कर सकते हैं, वीरगनाओं के उच्च विचार और साहित्य-नामग्री के साथ साथ उस समय के सन्धे इतिहास का पता भी हमें इसी से मिल सकता है।

पृथ्वीराज रासो की विवेचना

विभाग तृतीय

वर्णित विषय

रासो पर विरपेक्ष विचारकों के अभिमत—

पारचात्य विद्वानों की विचारधारा (सम्मतिपूर्ण)

(१) गार्सो द तासी (फ्रेंच विद्वान्)	पृ० २३६-२४१
(२) जेम्स मोरिसन,	पृ० २४२
(३) प्रो० ब्रूकर,	पृ० २४२-२४४
(४) जार्ज अब्राहम ग्रिवसेन,	पृ० २४४-२४६

भारतीय विद्वानों की विचारधारा और सम्मतियाँ—

(१) मिश्रबन्धु, महाकवि पद बरदाई	पृ० २४७-२६६
(२) सा०या०, रामबहादुर, याबू रथामनुन्दरदास पी०ए०, काशी पृथ्वीराजरासो—	पृ० २६७-२६९
(३) डा० दुराय शर्मा एम० ए०, पृथ्वीराज रासो की व्याख्या का ऐतिहासिक आधार— पृथ्वीराज रासो की एक पुरानी प्रति और उसकी ग्रामाणिकता—	पृ० २७०-२८४ पृ० २८५-२८९
पृथ्वीराज रासो—	पृ० २९३-६०२
सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की रानी पद्मावती—	पृ० ६०६-६०८
पृथ्वीराज रासो संगंधी कुल विचार— (प्रो० मीनाराम रंग एम०ए०, का संयुक्त)	पृ० ६०९-६१३
(४) श्री अण्णन्द साहटा, बीकानेर, पृथ्वीराज रासो और उसकी हस्तलिखित प्रतियाँ—	पृ० ६१४-६१६
(५) श्री नरोत्तमदास खामी, एम०ए०, सम्राट् पृथ्वीराज के दो मन्त्री—	पृ० ६१७-६६०

- पृथ्वीराज रासो के लघु रूपान्तर का कर्ता— पृ० ६६१-६६५
- (६) श्री उदयसिंह भटनागर एम०ए०,
पृथ्वीराज रासो संबंधी कुछ जानने योग्य बातें— पृ० ६६६-६७३
- (७) श्री भायरमल शर्मा, जसरापुर,
शेखावाटी के शिलालेख— पृ० ६७४-६८६
- चौहानों के अग्निवंशी कहलाने का आधार— पृ० ६८७-६९३
- (८) श्री कुंवर देवीसिंह, मण्डावा
सामन्तसिंह ही रासो के समरसिंह, और उसके बाद
कुतुबुद्दीन का चित्तौड़ पर अधिकार— पृ० ६९४-७०४
- (९) श्री गङ्गाप्रसाद कमठान,
पृथ्वीराज रासो के बृहद् संस्करण के उद्धारक पर
पुनः विचार— पृ० ७०५-७०८
- (१०) श्री कृष्णदेव शर्मा, एम० ए० देहरादून,
क्या पृथ्वीराज रासो जाली है ? पृ० ७०९-७१५
- (११) श्री कृष्णानंद सं० ना० प्र० पत्रिका, काशी,
पृथ्वीराज रासो संबंधी शोध— पृ० ७१६-७२०
- (१२) श्री तारकनाथ अग्रवाल, एम० ए०, कलकत्ता,
वीरकाव्य में अग्निकुल परंपरा— पृ० ७२१-७२६
- (१३) पं० मोतीलाल मेनारिया एम०ए०, उदयपुर,
चन्द बरदाई— पृ० ७२७-७३४
चन्द— पृ० ७३५-७४४

(१४) आचार्य डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी,

रासो पर व्यापक दृष्टिकोण—	पृ०	७४५-८६६
परिशिष्ट—		
सहायक पुस्तकों एवं लिखावटों की सूची—	पृ०	१-५
वर्लित्खित इतिहासकारों एवं शोधविद्वानों की नामावली	पृ०	६-७
ऐतिहासिक एवं भौगोलिक स्थानों की नामावली—	पृ०	८-१४



पाश्चात्य विद्वानों की कतिपय संमतियाँ

गार्सा द तासी (१)

इस्तबार द ला लितरात्यूर पेंदूर्ह ए ऐन्दुस्तानी । द्वितीय संस्करण, प्रथम भाग, पेरिस. पृ० ३८०-८६ ।

“चन्द या कविचन्द और चन्दर भट्ट (चन्द्र भट्ट) एक अति प्रसिद्ध इतिहासकार और हिन्दी कवि है, जिसने दिल्ली के अन्तिम हिन्दू राजा पृथ्वीराज का चरित्र (इतिहास) लिखा है । इस पद्य-बद्ध इतिहास में राजपूताना का उस युग का इतिहास है, जिसमें कवि ने एक प्रमुख भाग लिया । अति प्राचीन हिन्दी की यह एक निश्चित रचना है । चन्द पिथौरा या पृथ्वीराज का कवि था, जिनका अन्य राजपूत परिवारों सहित उसने गुणानुवाद किया है । अग्रे वह बारहवीं शताब्दी के अन्त में वर्तमान था ।

कवि के ग्रन्थ की एक हस्तलिखित प्रति लन्दन की एशियाटिक पुस्तकालय के मैकेंजी संग्रह का एक श्रेष्ठ प्रति है, जिसे प्रदान करने का गौरव मेजर काल फील्ड को है । रायर्ट लेंज नामक एक रूसी विद्वान् ने उसके एक भाग का अनुवाद किया था, जिसे सेन्ट पीटर्स बर्ग पहुँच कर सन् १८३८ ईस्वी में वह प्रकाशित करना चाहता था; परन्तु उस युवक का असामायिक मृत्यु ने पूर्वी भाषा तथा साहित्य के विद्वानों को उसका कौशल देखने से वंचित कर दिया । रायल एशियाटिक सोसाइटी की प्रति का फारसी शीर्षक जिसका भाव है ‘पिंगल भाषा (भारतीय पद्य) में पृथ्वीराज का इतिहास कवि चन्द बरदायी कृत ।’ जेम्स टॉड ने अपने राजस्थान के इतिहास की सामग्री का अधिक भाग इसी काव्य से लिया है । उन्होंने इसके बड़े भाग का अनुवाद भी किया था; परन्तु उनकी मृत्यु उसकी समाप्ति और

प्रकाशन में साधारण त्रुटि। वे इस ऐतिहासिक ग्रन्थ के एक उल्लेखनीय स्वर का अनुवाद मात्र संयोगिता सेम के नाम से प्रकाशित कर सके, जिसकी प्रतियाँ उन्होंने केवल कुछ तिथियों का दी थीं। यह अनुवाद एशियाटिक जर्नल की नवीन साला भाग २५ में पुनः प्रकाशित हुआ था। इस ग्रन्थ के रचयिता के विषय में ज्ञान का इन दिन असार है—

चन्द हा ग्रन्थ अनेक युग का पूरा इतिहास है। जूधोराज के शौर्य चरित्र का उल्लेख करनेवाले एक लाख पद और ६६ समय वाले इस ग्रन्थ में राजस्थान के प्रत्येक राजा का अपने पूर्वजों का कुछ न कुछ वृत्तान्त अवश्य मिलेगा। इमान्तिर राजपूत नाम से कुछ सा सम्बन्ध राजपूतानी मारो बातों का सप्रह न यह ग्रन्थ पाया जाता है। जूधोराज के युद्धों, उनकी मैत्रियों, उनके अनेक शत्रुशाली सहायकों तथा उनके निजामा और वंशावलिओं के कारण चन्द का रचना इतिहास भूगोल वैचारिक गायिका तथा प्रथाओं आदि की दृष्टि से अमूल्य टहलता है। इसीलिये इस ग्रन्थ का नाम 'जुधोराज-राजमू' अथवा जूधोराज विशाल सचिदान्त है।

आ वाई ने हिन्दी आर लिटरचर ऐन्ड माट्रिक्लोजी ऑफ दि हिन्दूज नामक अपने पुस्तक के द्वितीय भाग प्रष्ठ ५२० पर इन ग्रन्थ का उल्लेख करने हुए इसे कन्नौजी भाषा में लिखा बताया है।

मेरा अनुमान है कि यह वही ग्रन्थ है जिसे राजकता की ऐशियाटिक मसाला के जनल में विभिन्नराजधाना (भाषा) नाम दिया गया है। कश्चा २० सालाहरी की पुस्तक-सप्रह-सूची में जिसे प्रिथी अथवा विधाना (आगरा प्रदेश के नगर) प्रथम सम्राट 'जूधोराज की विजयो का' वर्णन ई. १५७७ में किया गया है। यह जैसा कुछ भी है, सोमाटनी के पुस्तकालय में इस ग्रन्थ का जा भाग मारल है, नमका शीघ्र है जूधोराज रासो पद्योंको लखे।

वर्तुम विवेचना के आरम्भित अनेकी प्रस्तावना में हिन्दु की आरम्भिक स्थिति पर मैंने जो कुछ लिखा है, उसमें मैं इतना जाहना चाहूँगा कि इन का व में ६० गीत हैं तथा आदने अक्बरा में उसकी प्रशंसा की गई है। कनेल टॉड ने सत्र प्रथम लन्दन का राज्य ऐशियाटिक सोसाइटी के ट्रैजेक्शन में प्रथम भाग में इस का व में कुछ अंश प्रकाशित किये थे तथा पेरिस के ऐशियाटिक जर्नल की टिप्पणी

का श्रेय भी मेरे अनुमान से उन्हीं को है। इस काव्य में भारत के मुस्लिम आक्रमणकारियों से लोहा लेने वाले हिन्दू सम्राट् का वर्णन है। पृथ्वीराज के समकालीन उत्तर भारत के कई राजाओं के विस्तृत वर्णन जो ओर कहीं नहीं मिलते, इस काव्य में पाये जाते हैं। संक्षेप में कहा जा सकता है कि बारहवीं शताब्दी के भारत का पूर्ण चित्र है। दुर्भाग्य से इस ग्रन्थ की हस्तलिखित नितियों में जो भारत वर्ष में मूल्यवान् और दुर्लभ हैं, अत्यधिक पाठ भेद पाये जाते हैं। श्री एफ० एस० ग्राउज़ ने जे० आर० ए० एस० बी० भाग १५०, नवीन माला में बनारस की हस्त लिखित प्रति के विषय का विस्तृत परिचय देकर उसमें प्रथम गीत का अनुवाद प्रकाशित किया है।

श्री एस्० एम्० फैलन को अजमेर में एक दिन एक अपढ़ ऊँटवाह मिला। उसने कंठस्थ किये हुए छंद की रचना के दीर्घ अंश सुनाये, जिन्हें अन्य भारतीयों को गाते सुन कर उसने याद किया था। एक निरक्षर निम्नश्रेणी के व्यक्ति ने इस प्रसिद्ध राजपूत काव्य के छंद पूर्ण उत्साह और जोरा के साथ गाये—यह इसका प्रतिपादक है कि अस्त्र-शास्त्रों के शौर्य की वह गाथा जिसका रंगमंच रजवाड़ा था, अभी भी जनता की स्मृति में था।

यद्यपि चन्द का काव्य हिन्दी या प्राचीन हिन्दी में लिखा है, फिर भी इसमें अरबी फारसी शब्द मिलते हैं, जिनका हिन्दी में प्रवेश हो चुका था; जैसे आतश मारूफ, सिताव, सरदार, कोह आदि।

यह कहा गया है कि राजपूत जाति का यह काव्य भारत में कहीं प्रकाशित हो चुका है, परन्तु यह कहना अधिक उचित होगा कि इसका प्रकाशन होने जा रहा है और हिन्दी साहित्य का यह अमीष्ठ (ग्रन्थ)वीम्स जैसे विद्वान् द्वारा पूरा होगा। इस स्तुत्य कार्य को वे सफलता पूर्वक समाप्त करें-तथा इतिहास और भाषा-विज्ञान की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण इस सम्पूर्ण काव्य का अनुवाद भी वे कर सकें, यही हमारी कामना है।

काव्यचंद का लिखा 'जयचन्द्र प्रकाश' (जयचन्द्र इतिहास) नामक एक अन्य ग्रन्थ भी कहा जाता है। पहले काव्य के समान यह भी कन्नौजी में लिखा है, जिसके उल्लेखकर्ता वार्ड महोदय हैं स्वर्गीय श्री एच्० इलियट का अनुमान था कि चन्द्रकृत 'जयचन्द्र प्रकाश' कोई भिन्न ग्रन्थ नहीं, वरन् पृथ्वीराज-चरित्र का कन्नौज या कन्नौज खण्ड मात्र है, जिसका अनुवाद टॉड ने 'संगोप्ता नेम' नाम (संयोगता नेम) से एशियाटिक जर्नल में प्रकाशित किया है। "

(२) जेम्स मोरिसन—

ब्रिक्ना ओरियंटल जर्नल, भाग ७, १८६३ के पृ० ११८-१२ में श्री जेम्स मोरिसन ने 'समग्रकाण्ड आदि जिनिओगॉजीन इन दि पृथ्वीराजविजय' शीर्षक अपने लेख में चन्दरदायी और पृथ्वीराज रामो के विषय में इस प्रकार लिखा था—

'पृथ्वीराज के इतिहास के विषय में अन्य प्रचलित प्रमाणों को कतिपय शर्तों में समाप्त किया जा सकता है। उनके और उनके वंश के लिये सुप्रसिद्ध तथा सूचना का प्रधान स्रोत चन्दरदायी दृढ़ प्राचीन हिन्दी का पृथ्वीराज रामो है। कुछ समय से उक्त ग्रन्थ का चन्द द्वारा रचना की प्रामाणिकता तथा सम्पूर्ण काव्य के मूल्यांकन को लेकर गम्भीर शक उत्पन्न हुई है। जोधपुर के मुरारिदान शका बटाने वालों में प्रथम है जिन्होंने प्रो० वूलर को अपने कारण बताते हुए (जर्नल ऑफ़ इंडो-ब्रिटिश स्टडीज़ ऑफ़ दि आर० ए० ए० १८७६) उत्तेजित किया है कि चंद भी अपने स्वामी पृथ्वीराज महित युद्ध में मारा गया था, फिर भी चौहान नरेश न पुत्र और उत्तराधिकारी के युद्धों का विम्वृत वर्णन उसी ने लिख रखा है। चंद की तथा कथित रचना में एक उड़ी सग्या में शरमी शर्तों का मेल भी उसकी प्राचीनता में संदेह का एक कारण है।

१८८६ में किराज श्यामलदाम ने पृथ्वीराज रामो के 'ल्लेखों तथा सत्रों की मूद्रम लॉच की' (जर्नल ऑफ़ दि रायन एशियाटिक सोसाइटी ऑफ़ बंगाल, १८८७ प्र० ५) और उन्हें निराकार तथा अशुद्ध सिद्ध किया है।

(३) प्रो० वूलर—

प्रोमीटिग्स ऑफ़ दि रॉयल एशियाटिक सोसाइटी ऑफ़ बंगाल जनवरी विम्वर १८८२ पृ० ८१ पर प्रो० वूलर द्वारा लिखे गये एक पत्र के निम्न अंश को भाषा वैज्ञानिक मंत्री द्वारा मुनाबे जाने का उल्लेख है।

"पृथ्वीराज रामा के प्रश्न पर एकेडेमी के लिये मैं एक टिप्पणी प्रस्तुत कर रहा हूँ और मुझे उनका समर्थन करना पड़ेगा जो इसे जाली कहते हैं। मेरे एक शिष्य श्री जेम्स मोरिसन ने 'पृथ्वीराज विजय', नामक संस्कृत ग्रन्थ का अध्ययन कर लिया है, जो मुझे १८७५ में काश्मीर में प्राप्त हुआ था, तथा उन्होंने सन् १८७८-

७५ ई० लिखित जोनराज की टीका भी पढ़ली है । पृथ्वीराजविजय का कर्ता निःसन्देह पृथ्वीराज का समकालीन और उसका राजकवि था । वह संभवतः काश्मीरी था और एक अच्छा कवि तथा पंडित भी था । उसका लिखा हुआ चौहानों का वृत्तान्त चन्द के लिखे हुए विवरण के विरुद्ध है और वि० सं० १०१० तथा वि० सं० १२२५ (जे०ए०एस० वी, भाग ५५, जिल्द प्रथम, १८८६, पृ० १५ और टिप्पणी) के शिलालेखों से मिल जाता है । 'पृथ्वीराजविजय महाकाव्य, में पृथ्वीराज को जो वंशावली दी हुई है, वही उक्त लेखों में भी मिलती है और उसमें दो हुई घटनाएँ दूसरे प्रमाणों अर्थात्, मालवा और गुजरात के शिलालेखों से मिल जाती हैं ।

उक्त पुस्तक में पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर के विषय में लिखा है—उसका पिता अर्णोराज और उसकी माता गुजरात के सुभसिंह राजा जयसिंह की पुत्री कांचनदेवी थी । अर्णोराज की पहली रानी सुधवा से जो मारवाड़ की कन्या थी, दो पुत्र उत्पन्न हुए । उसमेंसे बड़े का नाम किसी ग्रन्थ या शिलालेख में लिखा नहीं मिलता और छोटे का विग्रहराज (बीसलदेव) था ।

ज्येष्ठ पुत्र ने जिसका नाम किसी शिलालेख में नहीं मिलता, अपने पिता को मार डाला । इस विषय में कवि लिखता है—'उसने अपने पिता की वैसी ही सेवा की, जैसी परशुराम ने अपनी माता की और अपने पीछे दीपक की बत्ती के समान दुर्गन्ध छोड़ गया' । अर्णोराज के बाद उसका पुत्र विग्रहराज और उसके अनंतर उसका पुत्र अमरगंगेय (अमरगंगू) राजा हुआ । फिर उक्त पितृघाती के पुत्र पृथ्वीभट या पृथ्वीराज (द्वितीय) को गद्दी मिली । पृथ्वीराज के बाद मंत्रियों ने सोमेश्वर को राज्यसिंहासन पर बिठाया, जिसने तब तक सारा समय विदेश में बिताया था और अपने नाना जयसिंह से शिक्षा पाई थी । सोमेश्वर ने चेदि (जबलपुर जिला) की राजधानी त्रिपुरी में जाकर चेदिराज की कन्या कर्पूरदेवी से विवाह किया, जिससे उक्त काव्य के चरित्र नायक पृथ्वीराज और हरिराज उत्पन्न हुए । अजमेर की गद्दी पर बैठने के थोड़े ही समय पश्चान् सोमेश्वर का शरीरान्त हो गया और अपने पुत्र पृथ्वीराज की अल्पवयस्कता में अपने मन्त्री कादंबवाम (कादंबवास) की सहायता से कर्पूरदेवी राज्य कार्य चलाने लगी ।

उक्त काव्य में कहीं इस बात का जिक्र नहीं है कि पृथ्वीराज दिल्ली के राजा अलंगपाल की कन्या से उत्पन्न हुआ था और उसे अलंगपाल ने गोद लिया

था। यह आश्चर्य की बात है कि पुराने मुसलमान इतिहासकारों ने भी यह बड़ी नदी लिखा कि पृथ्वीराज दिल्ली में राज्य करता था। वे उसे अजमेर का राजा बतलाते हैं। उनका कहना है कि यह राजद्रोह के कारण विजेताओं (मुसलमानों) के हाथ से जिन्होंने उसे उसमें राज्य में कुछ अधिकार दे रखे थे, अजमेर में भाग गया।

मुझे इस काल के इतिहास के संग्रोधन की बड़ी ही आवश्यकता प्रतीत होती है और मैं समझता हूँ कि चंद के रामो का प्रवासन बंद कर दिया जाय तो अच्छा होगा। यह प्रत्यक्ष ज्ञाती है, जैसा कि जोधपुर के मुरारिदान और उदयपुर के श्यामलदास ने बहुत काल पहले प्रकट किया था। पृथ्वीराज विजय के अनुसार पृथ्वीराज के उदिराज अर्थात् मुख्य भाट का नाम पृथ्वीभट था न कि चंद उरदापी।

प्रा० एल्लर महाराष्ट्र विद्वान् की प्रतिक्रिया शीघ्र ही हुई। इसी वर्ष १८८३ ई० की रॉयल एशियाटिक सोसाइटी की प्रेसिडेंसिस १०० ११६ पर पृथ्वीराज रासो के सम्पादक और अमेजी अनुवादक श्री माउज महोदय का मृत्यु सम्बन्ध सोसाइटी को देते हुए माननीय विद्वान् श्री जार्ज अब्राहम प्रियर्सन जो चंद की प्रशंसा में बहुत कुछ लिख चुके थे, अपना मत परिवर्तित कर चुके थे, लिखा कि—

‘पिछले कुछ वर्षों से उन्होंने अपने का प्रधानतः चन्द वरदापी रचित प्रिथ्विराज रासो के उचित सम्पादन कार्य की सहायता में जिसे सोसाइटी ने कुछ समय पूर्व उठाया था, लगा रखा था। इससे सम्बन्ध में उनका अनियमित १८७८ ई० में प्रकाशित हुआ था। अपने अन्वेषण के बीच में इस काव्य के अनुवादक और वैज्ञानिक सम्पादन के निष्ठान्तों को लेटर श्री जॉन थॉम्स महोदय से उनका विवाद भी छिड़ा था। दोनों विद्वानों के तब जर्नल में क्रमशः प्रकाशित होते रहे हैं, जिनका अब मोक्ष साहित्यिक मूल्य मात्र रह गया है। क्योंकि यह बात निश्चित हो चुकी है कि उक्त रचना आधुनिक जाल है।’

(४) जार्ज अब्राहम प्रियर्सन—

मोहन वर्माक्युलर लिटरेचर ऑफ हिन्दुस्तान। जे० चार० ए० एस० बी०, भाग १, सन् १८८८ ई० पृष्ठ ३-४ पर जार्ज अब्राहम प्रियर्सन ने प्रासीसी विद्वान् रासो के अतिरिक्त चन्दरदापी के विषय में इस प्रकार लिखा था—

“६- चन्द्र कवि; कवि और बन्दीचन्द्र या चन्द्र वरदायी समय ११६१ ई० ।

राग०, १ सन० वह प्राचीन गायक रणथंभौर के वीसलदेव चौहान का वंशज था (टॉड, २, ४४७ और टिप्पणी, कलकत्ता संस्करण, २, ४६२ और टिप्पणी) । कवि सूरदास विवरण देखिये । वह पृथ्वीराज के दरबार में आया और उसका मंत्री तथा कबोखर नियुक्त हुआ । उसकी रचनाओं का संग्रह मेवाड़ के अमरसिंह (परिचय संख्या १६१, राज्यकाल १५६७-१६२१ ई० देखिये; टॉड १ भूमिका पृष्ठ १३, पृ० ३५० और टिप्पणी; कलकत्ता संस्करण, भाग १, भूमिका पृ० १२, पृ० २७१ और टिप्पणी) ने १७ वीं शताब्दि के प्रथम चरण में कराया । उसी समय संभवतः उन्हें अंशतः शुद्ध करके वर्तमान सांघे में ढाला गया, जिसके कारण एक प्रस्थापना सामने आई (देखिये जे०ए०एस०शा०, १८८६, पृ० ५ पर कविराज श्यामलदास का 'चंदबरदायी के महाकाव्य की प्राचीनता और प्रामाणिकता' पर लेख, जिसमें हमारे कवि पर प्रहार किया गया है, तथा उसके प्रतिवाद में 'चंद वरदायी के पृथ्वीराज रासो की संरक्षा' शीर्षक पुस्तिका, जिसके लेखक प०मोहनलाल बिष्णुलाल पंड्या हैं और जो सन् १८८७ ई० में बनारस मेडिकल हाल प्रेस में मुद्रित हुई है) कि रासो आधुनिक जाल है, • टॉड, के अनुसार कवि के काल का यह पूर्ण इतिहास है । (टॉड १, २५४, कलकत्ता संस्करण १, २७३); जिसमें ६६ पुस्तकें हैं तथा १,००,००० पद जिनमें से उन्होंने ३०,००० पदों का अनुवाद किया, जितने कोई यूरोपीय विद्वान् अनूदित करने में सक्षम नहीं हो सका । चंद और पृथ्वीराज दोनों ११६३ ईस्वी में मुस्लिमों से युद्ध करते हुए मारे गये थे । जैसा ऊपर लिखा जा चुका कवि सूरदास उनके एक वंशज थे और और शार्ङ्गधर (संख्या ८) भी उन्हींके कुल में हुए जो हम्मीररावसा और हम्मीरकाव्य के प्रणेताकहे जाते हैं । (टॉड, २ टिप्पणी ४५२, कलकत्ता संस्करण, २, टिप्पणी ४६७) । प्रिथ्वीराज रावसा का कुछ अंश वीम्स महोदय ने सम्पादित किया है और कुछ डा० हार्नेली ने सम्पादित और अनुवादित इस कार्य में अत्यधिक कठिनाई होने के कारण दोनों विद्वान् अधिक प्रगति नहीं कर सके । प० माहनलाल बिष्णुलाल पंड्या ने सम्पूर्ण काव्य का आलोचनात्मक सम्पादन प्रारम्भ किया है और उसके दो समय बनारस के मेडिकल हाल प्रेस में सन् १८८० ई० में प्रकाशित भी हो चुके हैं । इस काव्य का महोवा खंड जो संभवतः जाली है, या चन्द्रकृत नहीं है, एकबार से अधिक हिन्दी में प्रकाशित हो चुका है (टॉड ६१४ और टिप्पणी, कलकत्ता

सरकरण १, ६४८ और टिप्पणी, - यह आल्हा उदर (उदल) (जिन्हें पूर्वी हिन्दुस्तान में प्रचलित परम्परा में आल्हा, बदल करते हैं) नामक प्रसिद्ध वीरों के विषय में है तथा इसका यह अनुवाद जिसरी सत्यता की जाँच करने में असमर्थ हैं फतेहगढ़ के ठाकुरदास का किया हुआ है और इसका उल्लेख आल्हाखण्ड के नाम से कवि जगनिक (सरया ७) शीपंक के प्रसंग में कर दिया गया है। यद्यपि उसमें भी उन्हीं वीरों का वर्णन है। गार्सा द तामी के (इस्तवार इत्यादि, १, १३८ में अनुसार रायन ब्रज नामक एक हसी विद्वान् ने चन्द के काव्य के एक भाग का अनुवाद किया था, जिसे सन् १८३६ ई० में सेन्ट पीटर्स बर्ग पहुँच कर यह प्रकाशित करना चाहता था, परन्तु इस निशारद की अस्वामयिक मृत्यु के कारण पूर्वी भाषाओं और साहित्य के अनुरागी उसका कौराल देखने से वञ्चित रह गये। कर्नेल डॉड ने इसके एक चरित्र का अनुवाद 'सजोगता नेम' के नाम से (डॉड, १ ६०३ और टिप्पणी, बलकत्ता सरकरण, १, ६५७ और टिप्पणी एशियाटिक जर्नेल, भाग २५, पृ० १०१-१०२, ११७, २११, २७२-२८६ पर प्रकाशित किया है।

कवि के ग्रन्थ का अध्ययन करने के बाद मैं उसके काव्य सौन्दर्य की भूरि-भूरि प्रशंसा करने के लिये अनुप्राणित हो गया हूँ। परन्तु राजपूताने की विभिन्न जेलियों से अपरिचित कोई व्यक्ति इसे आनन्द से पढ़ सकता है, इसमें मुझे सन्देह है। यह चाहे कुछ भी हो, परन्तु यह काव्य भाषा-विज्ञान के विद्यार्थियों के लिये अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। क्योंकि अभी तक प्राप्त सामग्रियों को देखते हुए यारोपीय अन्वेषकों के सामने अर्थाचीन प्राकृतों और प्राचीन तम रचनाओं के बीच की कड़ी के रूप में केवल यही (ग्रन्थ) मात्र है। चन्द के वास्तविक पाठ न होने पर भी हमें उसकी रचना में गौडीय साहित्य के अति प्राचीन अमिश्र निदर्शन प्राप्त होते हैं, जो शुद्ध अपभ्रंश शौरसेनी प्राकृत रूपों से भरे पड़े हैं।

गार्सा द तामी के अनुसार इस कवि ने जै चन्द्र प्रकाश या जयचन्द्र का तिहास नामक एक ग्रन्थ और लिखा है जिसकी भाषा रायसा सदृश है, तथा जिसके उल्लेख कर्ता दाहें महोदय हैं।

(चद्वरदायी और उनका काव्य ग्रन्थ के परिशिष्ट से साधारण लिया गया।)

भारतीय विद्वानों की संमतियां

(१) पं० गणेशविहारी मिश्र,

पं० श्यामविहारी मिश्र,

पं० शुक्रदेवविहारी मिश्र,

महाकवि चंदबरदाई

चन्द बरदाई हिन्दी का वस्तुतः प्रथम कवि है । इसके पहिले भी पुषी आदि कवि होगये हैं, परन्तु उनके नामों के अतिरिक्त उनकी रचना आदि पढ़ने का हम लोगों को सौभाग्य प्राप्त नहीं हुआ । चन्द बरदाई की कविता से प्रकट होता है कि वह मौढ़ रचना है और छन्द आदि की रीतियों पर इसमें ऐसा अनुगमन हुआ है कि जान पड़ता है कि यह महाशय छड़ रीतियों पर चलता था और स्वयं इसने हिन्दी काव्य-रचना की नींव नहीं डाली । उस समय चारण आदि राजा-महाराजाओं के वहां प्रायः रहा करते थे और उनका यह काम ही था कि हिन्दी कविता में राज-यश गान करें । स्वयं कविचन्द ने लिखा है कि गुजरात में एक बार राजा भोराभीमंग के राजकवि से बससे वाद हुआ था, जिससे भी उस समय दरबारों में कवियों के उपस्थित रहने का प्रमाण मिलता है । कवियों की उस समय इतनी चाह थी कि चित्तौर के रावल समरसिंहजी का ब्याह जब पृथ्वीराज की भगिनी पृथा कुँवरी से हुआ था, तब उन्होंने कलेवा करने के समय दायज में सहठ कविचन्द के पुत्र जल्ह कवि को ले लिया, तब भोजन किया । यह हाल रासो में लिखा है । रासो के समाप्त करने के पहिले ही कवि चन्द का शरीर-पात होगया था, तब उसके इसी पुत्र जल्ह ने उसका अन्तिम भाग लिख कर ग्रन्थ समाप्त किया । इन सब बातों से विदित है कि उस समय हिन्दी-कविता का अच्छा अचार था, पर तत्कालीन अन्य कवियों के ग्रन्थ ऐसे उत्तम न थे कि आठ सौ वर्षों के पीछे भी अब तक जीवित रहते और उनका प्रचार लोक में रहता । उस समय और उसके पहिले के ग्रन्थों में काल के कुचक्र ने केवल इस एक ग्रन्थ रत्न को

मजीव रक्ता और वह जोय सब मन्त्रों को बिगाड कर अपने उदर-ममूद में सदा के लिये लीन कर गया, जहाँ से अब उनका निकलना ऐसा ही दुःसाध्य है जैसा कि स्थिर महाभारत में फँके हुए एक लोह के छोटे से टुकड़े का। अतः यद्यपि सास्त्र में कविचन्द्र हिन्दी का प्रथम कवि न था, परन्तु वह हिन्दी का प्रथम उत्तमोत्तम कवि अस्मत् था और काल ने अब अन्य कवियों के यत्नों को बर्बत कर के उसे प्रथम कवि उता भी दिया है।

कविचन्द्र ने अपने जन्मादि के विषय में कुछ वर्णन नहीं किया और प्रवीरराज इत्यादि के विषय मबत लिखते हुए भी अपने विषय संवत् नहीं लिखे। हम जान इतना तो अवश्य जानते हैं कि वह जगत् गोत्र का भाट था और उसका जन्म लाहौर में हुआ था पर इससे अधिक उसके जन्म पूर्व पुरुष आदि के विषय निरवधारक रीति पर कुछ नहीं जानते। चन्द्र के अनुमान प्रवीरराज का जन्म सन् १२०५ वि० में हुआ था और अनुमान से जान पड़ता है कि यह प्रवीरराज से अरुन्धती में कुछ बड़ा था क्योंकि प्रवीरराज इसकी सलाहों को आदर से सुनता था और दूसरे एक स्थान पर अपनी सलाह न मानने पर लिखता है कि राजा ने उस और वय से मत होकर मेरी अनुमति नहीं मानी। यदि यह राजा से बड़ा न होता तो ऐसा लिखने का इसे साहस ही न होता और यदि यह ऐसा लिखता भी तो राजा इस पर अवश्य रुष्ट हो जाता पर प्रवीरराज का इससे रुष्ट होना पारा नहीं जाता है और ऐसा लिखने के पीछे भी इसका पूर्ववत् मान रहा है। फिर प्रवीरराज की पुत्री प्रधाकुंदरी के विवाह के समय इसका पुत्र जल्द ऐसा सुनी हो चुका था कि रावल समरसिंह ने उसे सहठ दास्य में लिया। अतः वह उस समय सम्भवतः २५ वर्ष का होगा और तब चन्द्र शायद ४५ साल का हो। इसके पीछे सन् १२२८ में प्रवीरराज ने एक बजाना पुत्री मुदा कर पाया था, जिसका वर्णन रासो के ७३८ पं-में है। प्रवीरराज की मृत्यु सन् १२४८ में ४३ वर्ष की अवस्था में हुई थी। उसी समय चन्द्र की भी मृत्यु हुई, क्योंकि वह राजा के साथ ही मारा गया था जो १२५८ वि० में चन्द्र को अवस्था सम्भवतः ६५ वर्ष की थी। अतः उसका जन्मकाल ११८३ वि० में अवश्य सन् ११२६ ई० के लगभग समझ पड़ता है। इससे बहुत अधिक या इतकी अवस्था नहीं जान पड़ती, क्योंकि यदि अधिक बूढ़े होते तो मृत्यु पर्यन्त वे कुछ से न सम्मिलित रह सकते। इस दूसरे हिमाय में भी उसकी अवस्था प्रवीरराज से प्रायः २० वर्ष बड़ी निकलती है जो वास्तव में अनुमान से भी मिलती है। चन्द्र की मृत्यु प्रवीरराज के साथ ही हुई

यह बात प्रसिद्ध है। अतः सन् ११६३ ई० में वह मरा। कहते हैं कि जब शहाबुद्दीन पृथ्वीराज को पकड़ ले गया, तब चन्द राजा के छोड़ाने के विचार से गोर देश को गया और वहीं मारा गया।

चन्द के पितादि का हाल हमें ज्ञात नहीं है। यह लाहोर में उत्पन्न हुआ था और अजमेर में इसका पालन-पोषण हुआ था। यह पृथ्वीराज के पिता सोमेश्वर की राजधानी थी। यहाँ चन्द पृथ्वीराज के साथ रहने लगा और यहीं यह पृथ्वीराज के तीन प्रधान मन्त्रियों में एक हो गया। शेष दोनों मन्त्रियों के नाम कैमास और गुरुराम पुरोहित थे। कैमास तीनों में भी प्रधान था। चन्द अजमेर से मृत्यु पर्यन्त सदैव पृथ्वीराज के साथ रहा और युद्धों में भी लड़ता रहा। जो हाल रासो में वर्णित है उस सब में एक प्रकार से चन्द की भी जीवनी वर्णित है। इसकी स्त्री बड़ी गुणवती थी और रासो उसी से कहा गया है। बीच बीच में उसने बहुत प्रश्न भी किये हैं। इनका पुत्र लल्ह बड़ा गुणवान था जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है। रावल समरसिंहजी उसे दहेज में ले गये थे और वह उसी समय से चित्तौर में रहने लगा। यह रावल समरसिंह चित्तौड़ नरेश और वर्तमान उदयपुर के महाराणा के पूर्व पुरुष थे। एक बार कैमास पृथ्वीराज की ओर से गुजरात के राजा भोरा भीमंग से लड़ने गया, पर भीमंग की भेजी हुई एक खत्रा-बालिका, २२ ऐसा आसक्त हो गया कि पृथ्वीराज को छोड़ भीमंग से मिल गया और नागौर पर उसका अधिकार करा दिया। यह दृश्य देख चन्द बरदाई एक सेना सहित नागौर जाने लगा। मार्ग में भीमंग के दल से युद्ध भी हुआ, पर उस दल को बोर समर में पराजित करके यह वीर कांव कैमास के पास जान पर खेल कर जा पहुँचा। इसे देख कर कैमास का ऐसा लज्जा लगी कि वह सर न उठाता था। तब चन्द ने उसे समझाया कि भूल सबसे हो जाती है, पर भूल का न सुधारता ही मुख्यशः निम्न है। इस पर चन्द और कैमास ने मिल कर युद्ध में भोरा भीमंग के दल को पराजित करके नागौर पर फिर पृथ्वीराज का अधिकार कराया और तब ये दोनों दिल्ली लौट आये। इस वर्णन से प्रत्यक्ष प्रकट होता है कि चन्द बरदाई कोरा कवि ही न था, बरन् प्रचण्ड युद्धकर्त्ता भी था।

पृथ्वीराज के यहाँ चन्द की ऐसी प्रतिष्ठा थी जैसी कि खास राजा के भाई की हो एक बार चन्द द्वारिकापुरी को दर्शनार्थ गया। उस समय इसके साथ बहुत

मत है कि प्रति सैकडे १० पैसे शब्द रासो में हैं। हमारे मत में कम से कम प्रति सैकडा ५ विदेशीय शब्द रासो में अग्रय होंगे, पर इस बात से कोई सन्देह न होनी चाहिए। भारत में राहाबुदीन के साथ ही यरनों का प्रवेश नहीं हुआ है, वरन् उसके प्रायः दोसौ वर्ष पहले से ही महमूद गजनवी की चढ़ाईयों होने लगी थीं और पञ्जाब का एक बृहद्देश मुसलमानों के अधिकार में चला गया था। महमूद से भी पहले सिन्धदेश पर मुसलमानों का अधिकार हो गया था। अतः पञ्जाबी भाषा में मुसलमानों शब्दों का मिलना स्वाभाविक ही था। फिर चन्द बरदाई का का जन्म लाहौर में हुआ था, जहाँ उस समय मुसलमानों ही का अधिकार था। चन्द ने अपना बाल्य काल इसी स्थान पर बिताया था। स्वयं पृथ्वीराज के यहाँ राहाबुदीन का भाई हुसेन और हुसेन पुत्र रहते थे और उन्हें जागीर भी मिली थी। प्रथमोराज के राज्य की सीमा मुसलमानों के राज्य से मिली हुई थी। ऐसी दशा में व्यापारिक सम्बन्ध से भी मुसलमानों का यातायात हिन्दुओं में अवश्य रहता होगा। इन सब कारणों से चन्द की भाषा में मुसलमानी शब्दों का होना स्वाभाविक था और इन शब्दों के कारण हम रासो के विषय में कोई सन्देह नहीं उठा सकते।

सन् सवतों का गड़गड़ अधिक सन्देह का कारण हो सकता था, पर भाग्यवश प्रचार करने से यह निर्मूल ठहरता है। चन्द के दिये हुए सत्रों में घटनाओं का काल अटल पक्का नहीं लिखा है, वरन् इतिहास द्वारा जाने हुए समय से चन्द के कहे हुए सवत् सदा ६० वर्ष कम पड़ते हैं और यही अन्तर एक दो नहीं प्रत्येक घटना के सवत् में देखा पड़ता है। यदि चन्द के किसी सवत् में ६० जाड़ दें तो ऐतिहासिक यथार्थ सज्ज निकल आता है। चन्द ने प्रथमोराज के जन्म दिल्ली गोद जाने, कन्नौज जाने, तथा अन्तिम युद्ध के (११५५, ११५८, ११५९, ११५८ सवत् दिये हैं और उनमें ६० जाड़ देने से प्रत्येक घटना के यथार्थ संवत् निकल आते हैं [पृथ्वीराज रासो प्रष्ठ १५० देखिये]। प्रत्येक घटना में केवल ६० साल का अन्तर होने से प्रकट है कि कवि इन घटनाओं के सवतों से अनभिज्ञ न था, नहीं तो किसी में ६० वर्षों का अन्तर पड़ना और किसी में कुछ और। यदि यह कहें कि यह अशुद्धता इस कारण हुई कि रासो सोलहवीं शताब्दी में बना और उसका रचयिता वास्तविक सत्रों से अनभिज्ञ था, तो आश्चर्यसागर में डूबना पड़ता है। जो यदि प्रथमोराज के समय की छोटी छोटी घटनाओं तक के

जानने का श्रम उठावेगा वह क्या इतना भी न जान लेगा कि शहाबुद्दीन ने किस संवत् में भारत पर विजय पाई थी । मुसलमानी राजत्वकाल में इतना जानना कुछ कठिन भी न था । अतः चाहे जिस घटना का संवत् वह अशुद्ध लिखता पर इस घटना का काल अशुद्ध नहीं लिख सकता था । इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि रासो में साधारण विक्रमीय संवत् का प्रयोग नहीं हुआ है वरन् किसी ऐसे संवत् का प्रयोग हुआ है, जो वर्तमानकाल के प्रचलित विक्रमीय संवत् से ६० वर्ष पीछे था । अब देखना चाहिए कि चन्द ने इस विभिन्नता का कुछ संकेत भी दिया है कि नहीं । रासो के १३८ वें पृष्ठ पर यह दो दोहे मिलते हैं:—

एकादस सै पंचदह विक्रम साक अनन्द ।

तेहि रिपु जयपुर हरनको भय प्रिथिराज नरिन्द ॥

एकादस सै पंचदह विक्रम जिमि भ्रम सुन्त ।

प्रतिय साक प्रिथिराज को लिण्यो विप्र गुन गुन ॥

इससे प्रकट है कि चन्द पृथ्वीराज का जन्म १११५ विक्रम अनन्द संवत् में बताता है । अतः वह साधारण संवत् न लिख कर 'अनन्द संवत्' लिखता है । अनन्द का अर्थ साधारणतया आनन्द भी कहा जा सकता है, पर इस स्थान पर आनन्द के अर्थ लगाने से ठीक अर्थ नहीं बैठता है । यदि आनन्द शब्द होता तो आनन्द वाला अर्थ बैठ सकता था । अतः प्रकट होता है कि चन्द संज्ञा का कोई विक्रमीय संवत् लिखता है । यह अनन्द संवत् जान पड़ता है कि साधारण संवत् से ६० वर्ष पीछे था । पंडितवर पंड्याजी ने लिखा है कि उस समय के चित्तौर-नरेश समरसिंहजी और उनकी महारानी पृथाजी के कुछ पट्टे-परधाने आदि भी मिले हैं, जो असली जान पड़ते हैं । इनमें भी इसी अनन्द संवत् में समय दिया गया है जो साधारण संवत् से ६० वर्ष पीछे है । उन्होंने यह भी कहा है कि वाष्पाराधल आदि के समय इसी संवत् से मिलाये जासकते हैं । नागरी-प्रचारिणी-सभा के खोज में जो पुराने आज्ञापत्र पृथ्वीराज समरसिंह आदि के मिले हैं, उनमें भी इसी संवत् का प्रयोग हुआ है । अतः जान पड़ता है कि उस समय राजाओं के यहां यही अनन्द संवत् प्रचलित था ।

अनन्द संवत् किस समय चला और साधारण संवत् से वह ६० वर्ष पीछे क्यों है ? इसके विषय में पंड्याजी ने कई तर्क दिये हैं, पर दुर्भाग्यवश उनमें से

क्रिती पर हमारा मत नहीं जमता है। याचू श्याममुन्दरदासजी ने भी एक कारण पतलाया है पर यह भी हमें ठीक नहीं जान पड़ता।

पण्डितवर पट्टाजी की दलील पर विचार

दलील—

(१) अनन्द शब्द 'अ' और 'नन्द' से बना है। उनके अर्थ अभावर के हैं, जो गणना क्रम में शून्य के माने जाते हैं और ननन्द हुए थे (जिन्होंने चन्द्रगुप्त के प्रथम राज किया था) सो नन्द के अर्थ गणना में ६ के इसी प्रकार माने जाते हैं—वैसे चन्द्रमा के १ नेत्र के २, राम के ३, वेद के ४, याण के ५, शास्त्र के ६, ऋषि के ७ यजु के ८ माने जाते हैं अतः अनन्द के अर्थ ६० हुए।

उत्तर—

यह यथार्थ है, पर ६० का अर्थ उक्त दोहे में लगाने से प्रसंग नष्ट बैठता। उसका अर्थ यही आता है कि विक्रम सन् ६०। पर ६० से हीन ऐसा नहीं आता। यदि 'विना अनन्द' दोहे में होना तो अनन्द से ६० वाला अर्थ निकालने में कुछ प्रयोजन बनता।

दलील—

(२) विक्रमादित्य का यदि अग्रज प्रचलित सवत् माना जाय तो मरण काल में विक्रम की अवस्था १६० वर्ष की ठहरती है, जो असम्भव जान पड़ती है। अतः सम्भव है कि ७० वर्ष का अचित आयु मानकर उससे ६० वर्ष निकाल कर अनन्द मृत पड़ा हो।

उत्तर—

यह केवल अनुमान ही अनुमान है और इसका कोई ठोस प्रमाण नहीं है। जिसका अवस्था १६० वर्ष की निकलती हो उसे केवल ७० वर्ष का अल्पजीवी मानना युक्तियुक्त नहीं है उसे कमसे कम ६० या ६५ वर्ष का तो मानना ही चाहिये। ऐसी दशा में उसे केवल ७० वर्ष का मान कर ६० वर्ष उसके सवत् से निकाल डालना तो यही हुआ कि ६० वर्ष की हमें आवश्यकता है, तो किसी न किसी प्रकार वह आया है।

दलील—

पंड्याजी लिखते हैं कि अन्य बातों में गड़बड़ प्रमाण मान लिये जाते हैं ता इसी में क्यों न माने जायें ।

उत्तर—

इसमें औचित्य छोड़ दिया जाता है । किसी भी बात में गड़बड़ प्रमाण न मानना चाहिए । विक्रमीय वर्तमान सम्वत् के चलाने का कारण यही है कि जब किसी कारण कोई सम्वत् चल पड़ा तो बिना पूर्ण प्रमाण के वह बदला भी नहीं जा सकता ।

दलील—

(३) नन्दवंशी चन्द्रगुप्त और उसके अकुलीन सन्तानों ने भारत में प्रायः ६० वर्ष राज किया है । चन्द्रगुप्त, नन्द महाराज का एक मुरा नामक नायन से उत्पन्न पुत्र था, इसा से वह और उसके वंशी मौर्य कहलाये । सम्भव है कि चन्द्र ने इस अकुलीन राज्यकाल को विक्रम सम्वत् से निकालकर अनन्दसम्वत् लिखा हो और इसी से साधारण सम्वत् से यह ६० वर्ष पीछे रह गया हो ।

उत्तर—

पर ऐसी दशा में इसे अनन्दसम्वत् न कह कर चन्द्र 'अमौर्य' सम्वत् कहता, क्योंकि नन्द तो अकुलीन था नहीं और उसका राज्यकाल भी निकाला नहीं गया था, फिर उसका नाम इस सम्वत् में क्यों आता ? दूसरे चन्द्रगुप्त और उसके वंशी अकुलीन राजे विक्रम के पहले हुए थे सो विक्रम सम्वत् में उनका राजत्व काल था ही नहीं, फिर वह उससे निकाला क्या जाता ?

दलील—

(४) ऊपर लिखे हुए दूसरे दोहे का अर्थ वह यों लगाते हैं कि—युधिष्ठिर (धर्मसुत) का संवत् जैसे ११०० या ११११ पर था (विक्रम के प्रथम) उसी प्रकार पृथ्वीराज का संवत् ११०० या ११११ है (विक्रम के पीछे) सो ११०० या १११५ तक युधिष्ठिर का प्रथम साका रहा, इसी काल तक विक्रम का द्वितीय साका रहा, और अब पृथ्वीराज का तृतीय साका प्रारम्भ होता है ।

उत्तर—

इस अर्थ से लेते से भा अनन्द सबन् की उत्पत्ति के विषय कुछ जान नहीं पड़ता है। अतः मयों के सद्वृत्ति मिटाने में यह दोहा सहायक नहीं है।

मित्रवर राजू ज्याममुन्दरदामजी ने हमें लिख भेजा है कि गदनपाल से लेकर जैचन्द तक कन्नौज के राजाओं का राजत्वकाल प्रायः ६० वर्ष होता है, सो स्थान प्रथमीराज के काल ने यह समय विक्रम के सबन् से निकल कर नया सबन् लिखा है। पर इस काल के निशानों से तो मध्य प्रथमीराज का, उसके पिता मोमे शर का और कमर नाता अन्नमपाल का भी समय निकल जाता है प्रथमीराज ने अन्नमपाल का ही दिया हुआ दिल्ली का राज पाया था। अतः राज्यों का काल चन्द अपने सबन् से नहीं निशान मरता था।

इन बातों से सिद्ध होता है कि अभी तक हम लोगों को अनन्द सबन् के चलने तथा उसके ६० वर्ष पीछे रहने का कारण नहीं ज्ञात है। पर इतना जरूर जान पड़ता है कि अनन्दसबन् चलता अवश्य था और वह माधारण सबन् से ६० या ६१ वर्ष पीछे अवश्य था। उसके चलने का कारण न ज्ञात होना, उसके अस्तित्व में सन्देह नहीं डाल सकता। भारत के प्राचीन इतिहास में निश्चयपूर्वक बहुत कम बातें ज्ञात हैं और प्राचीन शिलालेखों, ताम्र-पत्रों आदि से नित नई बातें ज्ञात होती जाती हैं। मगराज कनिष्क के प्रश में अवतर चैत्रक हर्षिक तथा रामदेव नामक राजाओं का नाम ज्ञात था, पर अभी तक भी बात है कि गोदासी राजाचरण रामजी ने एक शिला-लघु पाया जिससे प्रशिष्क नामक कनिष्क वशी एक और राजा का भी नाम ज्ञात होगया। ऐसी दशा में किसी दिन अनन्द सबन् का कारण ज्ञात हो सकता है। यह पट्याची के प्रयत्नों का ही फल है कि हम लोगों को अनन्द सबन् का हाल ज्ञात हुआ जिससे चन्द के मयों का भगडा सुलभ गया।

इन कारणों में प्रकट है कि राम जाला नहीं है, चन्द प्रथमीराज के समय में ही चन्द ने इसे उन्नाया था। इसके अतिरिक्त होने का एक यह भी कारण समझ पड़ता है कि यदि कोई मनुष्य सोलहवीं शताब्दी आदि में इसे बनाता तो वह स्वयं अपना नाम न लिख कर ऐसा भारी (२५०० प्रश्न का) उत्तम महाकाव्य चन्द को क्यों समर्पित कर देता? किन्तु हमें पंडितों ने पुण्य ग्रन्थ बना कर अपना नाम

न लिख कर व्यासदेव को ग्रन्थ अवश्य दे दिया है, पर उन्होंने ऐसा इस कारण किया कि उनका ग्रन्थ पुराणों की भांति पूजा जावे। रासो के रचयिता को यह भी लालच न था, तब वह अपना असमूल्य ग्रन्थ चन्द को कयी न देता।

यह बड़ा भारी ग्रन्थ प्रायः २५०० पृष्ठ का है और इसमें सभी प्रकार के वखाने आये हैं, पर उनमें भी युद्ध और शृंगार प्रधान हैं। मंगलाचरण में कवि ने एक छन्द में आदि देवगुरु आदि की स्तुति और फिर तीन पद्यों में (जिन्हें वह कवि कवित्त कहता है) धर्म, कर्म एवं मुक्ति की स्तुति की है। इसके पीछे चन्द पुराने कवियों की स्तुति करता है, जिनमें व्यास, शुक्रदेव, श्रीहर्ष, कालिदास, डंडमाली और जयदेव का इसने नाम लिया है। इनमेंसे सब कवि संस्कृत के हैं, पर स्यात् डंडमाली भाषा का कवि है। चंद ने कहा है कि इसने गंगा-सरिन् का वर्णन किया है यथा—

सतं डड माली डलाली कवित्तं । जिनेँ बुद्धि तारंग गंगा सरित्तं ॥

तदनन्तर चन्द की स्त्री चन्द से प्रश्न करती है और तब चन्द ईश्वर प्रभाव का वर्णन करता है। ईश्वर के कथन में चन्द ने प्रथम तो एक निराकार निर्गुण ब्रह्म का वर्णन किया है, पर अन्त में ब्रह्मा की उत्पत्ति कह कर अन्य देवताओं का भी वर्णन कर दिया है। इसने यहां विष्णु और शिव का कथन नहीं किया। इसकी चन्दना से उदाहरणार्थ दो छन्द नीचे लिखे जाते हैं। ईश्वर वर्णन १२५ पृष्ठ पर वत्तम है।

साटक (शार्दूल विक्रीडित छन्द) ।

आदिदेव प्रथम्य नम्य गुरयं शानाय चन्दे पयं ।
सिष्टं धारय धारयं वसुमती लब्ध्रीस चर्माश्रयं ॥
तंगुं तिष्ठति ईस दुष्ट दहनं सुनाथ सिद्धि श्रयं ।
थिर्चर्जगम जीव चन्द नमयं सर्वेस वर्दामयं ॥

(यह रासो का प्रथम छन्द है)

कवित्त (छप्पय)

सम वनिता वर चन्दि चन्द जपिय कोमल कल ।
सयद ब्रह्म इह सत्ति अपर पावन कहि निर्मल ॥

जिहित सरद नहि रूप रेख आकार ब्रज नहि ।
अरु अगाध अपार पार पावन प्रवपुर महि ॥
तिहि सरद ब्रज रचना करौ गुरुप्रसाद मासे प्रसन्न ।
जगपि सु उक्ति चूँकी जु गति कमल दर्शन करि तई है मत ॥

अष्टादशपुराण कह कर चन्द अपनी लघुता कहता है और फिर गल
हर्भार कह कर सरस्वती शिव, गणेश की स्तुति करता है । इस प्रकार ६४ छन्दों
में चन्दना तथा भूमिका रहकर चन्द ने ब्रजशरीरीति, वंशिष्ठ, आनूगिरि
ज्योति अथर्वो प यन चटुयान-उपति, तत्रियों के ३६ वंशोरी उपति आदि
की कथाएँ कही हैं । हमने पीछे कवि ने चटुयानों के वंश का वर्णन किया है ।
धीमलदेव की उत्पत्ति कहकर चन्द ने आना की उत्पत्ति कही । आना ने अपनी
माता से सुना कि वीसलदेव ने गुरु मृगया गेली और फिर वह नपुंसक होगया
पर पुन पुन्य प्राप्त करके उसने अनुचित आचरण किया । वीसलदेव ने बालुका
राय से युद्ध किया और फिर गौरी वैश्या का सतीत्य नष्ट कर डाला । इससे क्रमे
शायश यह सर्प से दंशित होकर दूँडा नाम राक्षस होगया । दूँडा ने सारगदेव की
मारकर अजमेर बजाइ दिया । यह सुन आना दूँडा के पास गया और दूँडा ने
प्रसन्न होकर उसे अजमेर दे दिया और स्वयं दारित श्रुति से उपदेश ग्रहण कर
महात्मा हागया । वीसलदेव का पुत्र सारगदेव हुए, जिसका ही पुत्र आनाजी था ।
इसने आनामागर बनवाया जो अब तरुण प्रसिद्ध ताल है । आनाजी का पुत्र
सामेश्वर था, जो गुप्तीराज का पिता हुआ । दिल्ली के राजा अन्नगपाल की पुत्री
गुप्तीराज की माता थी । गुप्तीराज की कथा चन्द ने अपनी स्त्री की इच्छानुसार
कही । मंगलाचरण में कवि ने प्रायः साठ प्रंठों में दशावतार की कथा इस स्थान
पर कही है, जो परमोत्तम है । यह सब उपर्युक्त वर्णन २५४ प्रंठों में समाप्त होगये
हैं और शेष ग्रन्थ में गुप्तीराज की कथा विस्तार पूर्वक वर्णित है । गुप्तीराज का
शत्रुआ से प्रायः युद्ध हुआ करता था और रामो में अधिकतर गुप्तीराज के युद्धों,
विवाहों एवं मृगया का ही वर्णन है । अतः विस्तार भय से अधिक न कह कर हम
यहाँ गुप्तीराज के शत्रुता के कारणों, और युद्ध का दिग्दर्शन कराये देते हैं ।

शत्रु

शत्रुता के कारण तथा परिणाम

- (१) भोरा भीमंग गुजरात का राजा ।
 पृथ्वीराज के एक सामन्त ने एक बार इसके भाइयों को कहा-
 सुनी में मार डाला । यह सलख की कन्या इंदिनी को चाहता था,
 पर पृथ्वीराज ने उससे विवाह कर लिया । इसने पृथ्वीराज के
 पिता को एक युद्ध में मार डाला । अन्त में कई युद्धों के बाद
 पृथ्वीराज ने इसे मार डाला ।
- (२) नाहरराय ।
 इससे एक विवाह के कारण युद्ध हुआ । इसने अथस अपनी
 कन्या पृथ्वीराज से विवाहने को कहा, पर पीछे यह नष्ट गया ।
 यह पराजित हुआ और विवाह हुआ ।
- (३) मुद्गलराय मेवासी ।
 इसने कर नहीं दिया था पर इसे पराजित होना पड़ा ।
- (४) शहाबुद्दीन गोरी ।
 इसकी चित्ररेखा नामक एक परम सुन्दरी बेश्या थी पर इसका
 भाई हुसेन उससे फँस गया । इस पर इन दोनों में खटपट हुई
 और हुसेन पृथ्वीराज के शरण आया । इसी पर इससे बहुत बार
 युद्ध हुआ और सदा यह हारा तथा कई बार पकड़ा भी गया पर
 दुर्भाग्यवश राजा ने दण्ड लेकर इसे हर बार छोड़ दिया । पृथ्वी-
 राज ने अपनी भगिना पृथाकुँधरी का विवाह जब रावल समर-
 सिंह से किया था, उस समय इनके सब सामन्तों के साथ शहा-
 बुद्दीन ने भी रावल को दायज दिया था, जिससे प्रकट है कि वह
 उस समय अपने को पृथ्वीराज का दायजल समझता था । पर अंत
 में ११६३ ई० में इसने एक बार राजा को युद्ध में पकड़ कर मार
 डाला और यह भारत का चादशाह होगया । पश्चिम के घक्करों
 ने इसे फिर मार भी डाला पर इसके दास कुतबुद्दीन के हाथ से
 भारत का राज न छूटा ।
- (५) कुमोदसनि कुमाऊँ का राजा ।
 यादवराज विजयपाल की पुत्री पद्मावती का इससे विवाह
 होता था, पर पृथ्वीराज ने इसे पराजित करके पद्मावती से अपना
 विवाह किया ।

(६) जैचन्द कन्नौज का राजा । यह भी अनंगपाल का शौद्धि था जैसे कि श्री गीराज था, पर अनंगपाल ने राज प्रधीराज को दिया। देवगिरि के राजा गणधराज से कन्या शशिप्रता से उसके भाई का विवाह होता था पर प्रधीराज ने शशिप्रता को हर कर उससे अपना विवाह किया। इन दोनों यारों से और प्रियेपतया अन्तिम बात से कुछ कर जैचन्द ने एक यज्ञ में प्रधीराज की मूर्ति का अपमान किया। इस पर प्रधीराज ने यज्ञ विध्वंस कर डाला और इसकी पुत्री मयोगिता को हर कर उससे विवाह किया। इन्हीं कारणों से इसने शहादुद्दीन से मिल कर अदूर दक्षिण से प्रधीराज का सर्व नाश करवा डाला पर दूसरे ही साल ११६४ ई० में शहादुद्दीन ने इसे भी मार पर कन्नौज का भी राज ग्रीन लिया।

(७) अनंगपाल । यह प्रधीराज का नाना था और इसी न भ्रमन्ता से प्रधीराज को दिल्ली का मियाल राज देकर बदरीनाथ की यात्रा की पर इसमें प्रशपर तायर राजपूत प्रधीराज से अभसन्न हुए और उन्होंने इसे उखा कर प्रधीराज से लड़ा दिया। इसके पराजित होने पर प्रधीराज इसके पैरों पड़ा और उसने इसे बहुत प्रसन्न किया। अन्त में यह फिर बदरीनारायण को चला गया।

(८) करनाट युद्ध । इस युद्ध को प्रधीराज ने विनय-लालसा से रचा था। अन्त में करनाटका नामक एक रूपवती परवा पाकर यह वहाँ में प्रमग्गता पूर्वक लौट आया।

(९) गजराज । यह भीम का साथी था और इसने प्रधीराज के बहनोई समरसिंह की राजधानी विजित कर ली थी, पर प्रधीराज ने इसे भी हराया।

(१०) भीम वचन । इसने पहले अपनी कन्या इन्द्रावती का विवाह प्रधीराज से करा था। करने का वचन दिया पर पीछे से यह नट गया। युद्ध में इसे हरा कर प्रधीराज ने यह विवाह किया।

- (११) भान इसने पृथ्वीराज के दूत का अनादर किया। यह पराजित हुआ काँगरा का और इसने अपनी कन्या पृथ्वीराज को व्याय दी राजा।
- (१२) पंचाइन यह रणथम्भौर के राजा भान की कन्या से विवाह करना चाहता चदेरी का था पर भान ने अपनी कन्या पृथ्वीराज को विवाही। इसी पर राजा। पंचाइन से युद्ध और वह पराजित हुआ।
- (१३) बालुकाराय यह जैचन्द का आश्रयी राजा था और जैचन्द का आश्रयी राजा था और जैचन्द ही के कारण पृथ्वीराज से दो बार लड़ कर मारा गया।
- (१४) पीरमाल कन्नौज से संयोगिता वाले युद्ध से पलटते हुए पृथ्वीराज के कुछ महोबे का सामन्त राह भूल महोबे चले गये और कुछ भगड़ा होने पर राजा। परिमाल ने उनका बंध कर डाला। इस पर पृथ्वीराज ने प्रचण्ड कोप करके परिमाल के हित् मल्लिक को सिरसा में मारा और महोबा पहुँच आल्हा ऊदन आदि को पराजित करके परिमाल को मार कर महोबा खाद डाला। इस युद्ध में पृथ्वीराज की सेना की भी बड़ा हानि हुई।

इस वर्णन से विदित होता है कि चौदह प्रधान शत्रुओं में नो की शत्रुता पृथ्वीराज से विवाह के कारण हुई। यदि इन्हें विवाह करने इतना भारी शौक न होता तो ४३ वर्ष की स्वल्पावस्था में ऐसा ब्राह्मणी राजा शहाबुद्दीन से हारकर काल-कवलित न होता और भारत उस समय यवनों के शासन में न जाता।

पृथ्वीराज जितना पराक्रमी शूर तथा उदारथा वैसाही अदूरदर्शी तथा हठी था। इन्हीं कारणों से ही यह बड़े बड़े सामन्त और बृहत् सेना रखते हुए भी एक छुद्र शत्रु से हारकर राजपाट और जीव तक खो बैठा। इस उपयुक्त वर्णन से स्पष्ट है कि पृथ्वीराज ने आठ विवाह किये और एक वैश्या को रक्खा। इसके अतिरिक्त चन्द पुण्डरी की कन्या एवं एक और स्त्री से इन्होंने विवाह किये। रासो रासो के देखने से प्रकट होता है कि पृथ्वीराज के प्रायः तीन ही काम थे अर्थात् विवाह, आखेट और युद्ध।

रामो भाय मय १२२५ से १२५० तक जनता रहा। यह वह समय था, जब प्राकृत भाषा का अन्त हो रहा था और हिन्दी का प्रचार हावा जाता था। प्राकृत का अन्तिम व्याकरण-कर्ता हेमचन्द्र हुआ है, जिसकी मृत्यु (१२६ वि० में हुई। अपने समयानुसार रामो ने प्राकृत मिश्रित भाषा है पर चन्द शब्दों को शुद्ध स्वरूप में प्राय लिखता था। अपनी भाषा के विषय में उसने यह श्लोक कहा है कि—

इति धर्मं विशालस्य राजनीति नव रम।

पद्मभाषा पुराणञ्च कुरान कथित मया ॥

(रामो पृष्ठ २३)

इसमें विहित हुआ कि चन्द ने अपनी रचिता में छ भाषाओं के शब्द, संस्कृत के शब्द (पुराण) तथा अरबी के शब्द (पुरान) रखे हैं। परन्तु अरबी और संस्कृत के अतिरिक्त चन्द ने किन छ भाषाओं के शब्द रखे हैं, यह विचारना शेष है। संस्कृत एवं प्राकृत के अतिरिक्त शौरसेनी, मागधी, अर्ध मागधी, अवधी शाकरी आभारा चाडाली, शायगी पैशाची, पञ्जाबी, राजपूतानी आदि भाषाएँ उत्तराय भारत में प्रचलित हुई हैं। इनमें से चन्द कानसी छ भाषाओं का प्रयोग करता था यह प्रगट उठता है। बाबू श्यामसुन्दरदास जी का मत है कि रामो में प्रति सैकड़ा ताम शुद्ध संस्कृत के और तीस शौरसेनी के शब्द मिलते हैं और शेष अन्य भाषाओं के हैं। प्राकृत और ७ शौरसेनी के अतिरिक्त चन्द-मागधी, अवधी राजपूतानी और पञ्जाबी के शब्दों का भी प्रयोग करता है, यद्यपि छ भाषाएँ हैं, किन्तु वह संस्कृत एवं अरबी के अतिरिक्त प्रयोग करता है। चन्द की भाषा में माधुर्य्य एवं प्रसाद की मात्रा कम तथा ओज की विशेष है। प्राकृत-मिश्रित भाषा लिखने के कारण चन्द अनुस्वार से द्वितीया के स्थान पर प्रथमा का भी काम लेनता है। इसका भाषा से इसका अभाव पांडित्य प्रकट होता है। इसने संस्कृत के अन्धे-० शब्द लिखे हैं, तथा पुराणा काव्याओं का अच्छा ज्ञान दिखाया है, यद्यपि संस्कृत के ग्रन्थ उस समय अनुवादित नहीं हुए थे। इसकी भाषा ऐसी कठिन है कि पढ़ा-पढ़ा समझ में नहीं आती और इनके कठिन शब्दों का प्राय आशयमात्र समझ में आता है। इसकी भाषा कई भाषाओं का मिश्रण होने एवं प्राकृत प्रधान होने के कारण वर्तमान हिन्दी में बहुत भिन्न है। ने में मिलित यहाँ अनुस्वारों के बाहुल्य, चन्दह, नरिन्दह आदि शब्द

प्राचीन रूपों के होने से एक प्रकार की दूसरी ही भाषा जान पड़ती है, पर फिर भी वह ध्यानपूर्वक देखने से वर्तमान हिन्दी से बहुत कुछ मिलती भी है। चन्द ने उस समय की प्रचलित हिन्दी लिखी है और हम लोग आज कल का हिन्दी लिखते हैं। यह मानना पड़ेगा कि उस समय के देखते हुए वर्तमान हिन्दी ने बड़ी उन्नति करली है पर चन्द की हिन्दी जब भी अपने बालकपन से एक अज्ञोक्तिक आनन्द देती है। जन्म ग्रहण करते ही हिन्दी ने जो रूप पाया उसका प्रत्यक्ष ऐतिहासिक प्रमाण चन्द की हिन्दी है। चन्द ने शौरसेनी एवं गुजराती ढरों को लेकर रचना की है परन्तु माध्यामक समय में ब्रजभाषा का ही विशेष आदर रहा। आजकल नवीन प्रथा के कवि जनों की रुचि खड़ी बोली की और झुक रही है। यह खड़ी बोली उर्दू से पूर्ण रूपेण मिलती है, केवल फारसी आदि शब्दों के स्थान पर संस्कृत के शब्द रखती है।

चन्द ने संस्कृत काल की कविता के कुछ ही पीछे कविता की है। यह कवि संस्कृत के सुप्रसिद्ध कवि श्री हर्ष का समकालीन था, सो छन्दों में इसने श्लोकों से मिलते हुए कई छन्द कहे हैं। इसके साठक एक प्रकार से हिन्दी के श्लोक हैं। इनकी मात्रा चन्द की कविता में बहुत है और ये परम मनोहर हैं। षटपद छन्द का भी चन्द ने विशेष आदर किया है और यह छन्द अपनी मनोहरता के कारण अत्यन्त आदरणीय है भी। इन छन्दों के अतिरिक्त चन्द ने प्रायः सभी छन्द लिखे हैं और कोई छन्द इतनी दूर नहीं चलाया कि वह अरुचिकर हो जावे। चन्द ने कथा और छन्द ऐसे क्रम-बद्ध प्रकार से कहे हैं कि जान पड़ता है कि चन्द ही इस प्रथा का चलाने वाला नहीं है वरन् यह रीति उस समय के कवियों में स्थिर थी। चन्द ने एकाव्य छन्द ऐसा भी कह दिया है जिसका अब पता भी लगना कठिन है, यथा वयूया छन्द रासो पृष्ठ ८८। पंड्याजी ने उसे रिड्डक छन्द माना है। उदाहरणार्थ यह छन्द यहाँ लिखा भी जाता है।

प्रथम सु मंगल मूल श्रुतिविय । स्मृति सत्य जल सिंचिय ॥

सुतरु एक धर धम्म उभयो ॥

त्रिपट साप रम्मिय त्रिपुर । वरन पत्त मुख पत्त सुभ्यो ॥

कुसुम रंग भारह सुफल । उक्ति अलंब अमीर ॥

रस दरसन पारस रमिय आस असन कवि वीर ॥

चन्द ने श्लोक भी अच्छे अच्छे संस्कृत में कहे हैं।

इस महाकवि ने युद्ध और शृंगार रस तो उत्तम कहे हैं पर अन्य प्रकार के भी अनेकानेक परमोत्तम वर्णन रामो में वर्तमान हैं।

इसने रुद्र स्थाना पर गोरगामी तुलसीदामजी की भाति देवताओं की विनितियाँ बहुत मिश्र कही हैं, यथा शिखरुति (५३ तथा ७७ पृष्ठ), ईश्वर-रुति (१६० पृष्ठ) भूमि-देवी-वर्णन (५८६ पृष्ठ), सूर्य आदि वर्णन (१२६६ तथा १३६७ पृष्ठ) देवी-भुति (५६० पृष्ठ) चन्द्र ने नीति, बसन्त (१००५, १५०४, १५०७), उपरन (५५३), याग (५५०), पत्नी (पृष्ठ ०४०) तलवार (१००४) मृगया (१५१०, ५७६), मयारी (५६६), खेमे (५८५) सिंह (५७८) न, नर्पा शरद् (पृष्ठ ७६४) परमान, भोजन, राज्याभिषेक (५६६), विवाह तैयारी (६५६), नगर शिख (५६०) आदि सभी कुछ परमोत्तम कहा है। प्रहरीराज की रानिया (१००५, १०८५) के वर्णन, (८०१, ८००) में नलशिख- (७७६) शृंगार रस, (१०८१-१२४३) आदि का अन्धा कथन है और पृथ्वी-राज की भगिनी प्रधा-शु वरी (५४१) के वर्णन में भी नलशिख (६५०) कथन कहा गया है। हमारती के वर्णन में मयोग शृंगार अन्धा है और नियोग कामी यत्रत्र कथन अन्धा हुआ है। पटञ्जलु (१५७८, १५८८) और नलशिख (१२४०, ५६३, ५६६) चन्द्र ने कई बार और कई प्रकार कहा है। १५६ पृष्ठ पर पृथ्वीराज की शामा वर्णन करने में कवि ने उपमायें अच्छी अच्छी कही हैं। कैमास जिस स्त्री पर लुब्ध होकर कुछ दिनों के लिए पृथ्वीराज का साथ छोड़ कर भोरा भीमर का साथी हो गया था उसके वर्णन का एक छन्द यहाँ लिखते हैं।

चन्द्र बदन चख कमल मौह जनु भ्रमर गहरत ।
कीर नाम बिग्याण दसन दामिनी दमकरत ॥
मुन मृनाल कुच काक सिंह लकी गति चारुन ।
कनक कन्ति टात देह जघ रुदली दल आरुन ॥
अल सग नयन मयन मुदित उदित अनगह अग तिहि ।
आनी सुमन्य आरम्भ वर देखत भूलत देव जिहि ॥

पृथक्-पृथक् वर्णनों में इस कवि रत्न ने उपमा रूपकों आदि का भी परमात्तम कथन किया है (पृष्ठ ७५३, ७७४, ८०१, ११३४, ११३५, १३०५, १४०५, १४१८ आदि)

प्रभात एवं सूर्य का चन्द्र ने कई बार वर्णन किया है (१३६६, १३६७, १२०५, १२२६) । दो एक स्थान पर योगियों की क्रियाओं का भी वर्णन है (१४५०, १२४५, १२४६) । पृथ्वीराज के गुणों तथा कीर्ति आदि का बहुत वर्णन कई बार किया गया है (१२२४, १२२५, १४५५ तेज और आकार का निर्णय, आदि) ।

इम कविरत्न ने शोभा को हर एक स्थान पर निहारता है और क्या देवता, क्या स्त्री, क्या सिंह, क्या मृगया, क्या युद्ध, क्या कन्नौजादि वर्णन सभी स्थानों और प्रातों में उसका ध्यान नहीं छोड़ा और कविता में उसे भली भाँति सन्निविष्ट किया (१४८२, १६२३, १६६७, १५७३ १५७४, ४५०, ५५२, ५७३, ५७८, ५७६, ५६६ आदि) ।

यह युद्ध प्रधान ग्रन्थ है अतः इसमें युद्ध का वर्णन बहुत बार और कितने ही प्रकार है (७०६, ७०८, ८१५, १२२५, १२२६, ११३५, ११३५, १३७५, १३७६, १३८१, १३८२ आदि) । चन्द्र ने युद्ध तो सत्य सत्य कहे हैं पर कवियों की विस्तार कारिणी प्रकृति के वश सेन संख्या में अत्युक्ति करदी है । जैचन्द्र एवं सुलतानों दल को गणना में इन्होंने ३० और १८ लाख मनुष्य कहे हैं जो सर्वथा असम्भव है ।

स्त्रियों के रूप, शृङ्गार, शोभा आदि का भी कई बार परमोत्तम वर्णन इस महा कवि ने किया है (५५०, ५६२, ५६६, ५७३, ६४५, ६४६, ६५२, ६५३, ७७६, ७८१, ८०१, ८०४, १०४२, १२४३, १०८४, १०८७, १२८१, १३०४, १३०५, १३४३, १४८२ आदि) ।

चन्द्र ने शिव का भी शृङ्गार अच्छा कहा है (१५७३, १५७४) । यह वर्णन और ऐसे ही ऐसे सैकड़ों अन्य वर्णन चन्द्र कवि ने रासो में बड़ी उत्तमता से किये हैं । पृष्ठादि का जहाँ हवाला है वह नागरी प्रचारिणी सभा वाली रासो की प्रतिका है । उदाहरण देने से लेख का कलेवर बहुत बढ़ जावेगा अतः हम थोड़े ही से उदाहरणों पर यहाँ सन्तोष करते हैं ।

उदाहरण ।

(पृथ्वीराज)—

भयो जन्म पृथ्वीराज द्रुग खर हरिय सिखर गुर ।
भयो भूमि भूचाल भगकिधस भसिय अरिनि पुर ॥
गढ़न कोट से लोट नीर सरितन बहु बहिय ।
भौचक भय भूमिया चमक चक्रित चित चहिय ॥
सुरसान थान खलभल परिय ग्रम्भपात भय ग्रम्भनिय ।
वैताल घोर विकसे मनह हुँकारत खह देव निय ॥
करिय नवनि कवि चन्द्र छन्द अन्नेक पट्टिकर ।
तूँ सुरपति सम कुँवर देव सामन्त समो वर ॥
अग्नि कन्हँ जल चन्द्र पवन गोइन्द प्रबल बल ।
धरा चन्द्र बल घोर तेज चामंड जलन खल ॥
रवि तेज कहर कारंभ सब चन्द्र अमृत आनू धनी ।
द्रुगपाल सबल सामन्त सब रहै दक्षि धरती धनी ॥
पीत वसन आरुहिय रत्न तिलकावलि माँडिय ।
छुटिय चंचल बाल अलक गुथिय तिर छँडिय ॥

(पृथ्वीदेवी)—

मौस फूल अनिवन्ध पास नग सेत रत्न विच ।
मनो कनक साखा प्रचंड काली उपन रुच ॥
मनु सोम मशयक राह होड कोटि भात सोभा गही ।
अदभूत द्रव्य मसि अडि गन्धो साख मुरंग भनावही ॥
असरा)— हरित कनक कांति कापि चपेक गोरी ।
रसित पद्म मंधा पुल्ल राजीव नेश ॥
उरज जलज मोभा नमि कोमं मरोज ।
धरन कमल हरती लीलया राजहंसी ॥

(सरस्वती)— शुक्राक्षर विहार सार सुबुधा अव्या युधा गोपनी ।
सेत पीर सरीर नीर गहिरा गौरी गिरा डोगनी ॥
पीता पानि मुयानी जानि दधिजा हंसा रमा आमिनी ।
लंघोजा चिह्नार भार जघना विघ्ना घना नासिनी ॥

(नाहराय सुता)— तन्मै स्याम सुरंग वाम नयनं मन्मथ वल्ली कला ।
मुदल धामय तेज दीपक कला तारुण्य लज्जो महां ॥
रूप रजित मजुमाल कलया आसंत पत्राबली ।
शब्दं लच्छन काम धीरज गुणै धन्यौ दुती दम्पती ॥

(विश्वेश्वर वेश्या)— वेभ्या वदित भूप रूप मनसा शृङ्गार दारावली ।
सोय सूरति लज्जि अचिद्ध गुनं बेली मु कामावली ॥
का धर्मै कवि उक्ति जुक्ति मनय प्रैलोक्यम साधन ।
मेख बाल निरत्त उष्ट रिद्रुम का मोद जीनोरवर ॥

चन्द वरदाई जैसा भाषा का वाग्बिम्ब आदि कवि था, वैसे ही मंमृत के आदि-कवि, महर्षि वाल्मीकि की भाँति वर्णन भी प्रायः पूर्ण और मनोहर करता था। अल्प प्रौढ़ता में चन्द का पद बहुत बढ़ा हुआ है और जितने विषयों के इस महाकवि ने उत्तम तथा पूर्ण वर्णन किये हैं उतने के किसी भा अल्प भाषा कवि ने नहीं किये। चन्द को जब रत्नों में रियायत से अपना पुराने कवि होने की कारण बड़ा स्थान दिया गया है, अतः उसको काव्य प्रौढ़ता ही के कारण उसे यह सम्मान मिला है। रामो भी हिन्दी का एक अमूल्य रत्न है और प्रत्येक हिन्दी शक्ति को इसे पहना चाहिये। इस लेख के भाषा सम्बन्धी भाग में मित्रशर यादू श्यामसुन्दरदास के एक उस लेख से भी महायता ली गई है, जो कि उन्होंने कृपया हमारे पास भेज दिया था।

“हिन्दी नवरत्न”

प्रकाशन—सन् १९६७, पृष्ठ संख्या ३१६ से ३४४ तक

हिन्दी ग्रन्थ प्रसारक सण्डली—प्रयाग

साहित्यवाचस्पति रायवहादुर बाबू श्यामसुन्दरदास जी० ए० पृथ्वीराज रासो

उस ग्रंथ के सम्बन्ध में बहुत वाद-विवाद चल रहा है, पर अभी तक कोई निश्चित सिद्धान्त नहीं स्थिर हुआ है। रायवहादुर महामहोपाध्याय डाक्टर गौरीशंकर हीराचंद ओझा तो इसको १६-१७ वीं शताब्दी की रचना मानते हैं और 'पृथ्वीराज-विजय' में चंद का कोई उल्लेख न मिलने से उसके व्यक्तित्व में भी सन्देह करते हैं। यदि 'पृथ्वीराज विजय' की अखंडित प्रति मिल गई होती तो इस उल्लेख की बात को प्रामाणिकता का आधार, पूर्णतया नहीं तो अंशतः अवश्य माना जाता। पर दुर्भाग्य से उसकी खंडित प्रति के ही प्राप्त होने का सौभाग्य अब तक प्राप्त हुआ है।

इधर एक नई स्थिति उपस्थित हो गई है, जो पृथ्वीराज रासो की वर्तमान लब्ध प्रतियों के विषय में एक जटिल प्रश्न उपस्थित करती है। मुनि जिनविजयजी ने अपने सम्पादित 'पुरातन प्रदग्ध संग्रह' (सिंधी जैन माला, पुष्प २) में पृथ्वी-राज और जयचंद विषयक प्रबन्धों में चार ऐसे छन्दों को दिया है, जिन्हें वे चंद-रचित बताते हैं और इस सिद्धान्त पर पहुँचते हैं कि "चंद कवि निश्चित तया एक ऐतिहासिक पुरुष था और वह दिल्लीश्वर हिन्दू सम्राट् पृथ्वीराज का समकालीन और उसका सम्मानित एवं राजकवि था। उसीने पृथ्वीराज के कीर्ति कलाप का वर्णन करने के लिये देशप्राकृत भाषा में एक काव्य का रचना की था, जो पृथ्वीराज रासो के नाम से प्रसिद्ध हुई "

उन चार छन्दों में तीन का रूपान्तर तो कश्मी नागरी-अचारिणी-सभा द्वारा प्रकाशित रासो में लग गया है। चौथे का पता अभी तक नहीं लगा है। ये चारों छन्द ये हैं—

(१) मूल

इक्कु बाण पहु बीसु लु पडँ कडँवासह मुक्कओ,
उर भितरी सडडडड डीर कम्बँ तरिचुककड ।
बीअंकारि संघोडँ मँमड सुमेसर नंदण ।
एहु सु गाहि दाहिग ओ खण्ड खुदइ सहरि वणु ।

कुड छटिअ साइ इहु लुमिउ बारउ पलकउ खल गुलह ।
न जायउ चदपेलहिउ किनिवि छुटउ इह पलह ।

'पृष्ठ ८६, पद्यांक (२५१)

रूपांतर

एक बांन पटुमौ नरैस कैमासह मुखौ ।
उर उधर धर हरयौ धीर कहलंतर चुक्यौ ॥
बियो बांन मंथान हन्यौ सोमेसर नंदन ।
गाढौ धरि निपलौ सनिध गढ्यौ संभरिधन ॥
धल छोरि न जाइ अमागरी गढ्यौ गुन गहि आगरी ।
इम नपै चंद वरदिया कहा निघटै इय प्रलौ ॥

रामो पृ० १४६६, पद्य २३६ ।

(२) मूल

अंगदु मंगोहि दाहिम ओ रिपुराय मयं करु,
'कूडु मयु मंग देव'मौ 'गडु जंकू (५!) मिलि जगारु ।
मंहनामी सिम्बधउ जइ सिम्बधउ पुग्गु,
जपइ चंदबलिदुहु 'मंगम परमधनवर सुभइ ।
'पहु पहुधिराय मंहमरि धनी संभरि सउणइ सोमोरिसि,
'कटवास निआस विसइ विंगु मंजिध दधि चदधौ मरिसि ॥

पृष्ठ ८६, पद्यांक (२५१)

अंगह मगद दाहिमौ देव रिपुराइ खयकर ।
कूरमन जिन करौ मिले जंकू वै जंगर ॥
मौ 'मिहनामा मुनौ 'गडु यरमारय सुभइ ।
'अंगमौ चंद विरेह बियौ कोइ गह न सुभइ ॥
प्रधिराज सुनवि संभरि धनी इह संभलि संभारि रिस ।
कैमास बलिष्ट बसीठ दिन म्लेच्छ अंध बर्यौ मरिस ॥

- रासो पृष्ठ २१८२, पद्य ४५६ ।

(३) मूल

• दिगदि लख सुखार • संचल पावलिअइ जमु • हय,
• अउइ • सय • मय • मत्त दनि • गजजलि • महामय,

वीस लक्ष पायक सफर फारकक धनुद्धर,
 लूसइ अरु बलु यान संल कुजाणइ तांह पर ।
 छत्तीस लक्ष नराहिवइ बिहि विनिडिओ हो किम भयड,
 जइचंद न जाणउ जलहु कड गयउ किमूउ किधरि गयउ ॥

पृष्ठ ८८, पद्यांक २८७ ।

रूपांतर

असिय लख तोखार सजउ पखर सायदल ।
 सहस हस्ति चवसठि गरुअ गजंत महावल ॥
 पंच कोटि पाइक सुफर पाटफ धनुद्धर ।
 जुध जुधान बार घोर तीन बंधन सद्धन भर ॥
 छत्तीस सहस रन नाइबौ विही क्रिमान ऐसो कियो ।
 जैचंद राइ कवि चंद कहि उदधि बुडि कै घर लियो ॥
 रासो, पृष्ठ २५०२, पद्य २१६ ।

(४) मूल

जइतचंदु चक्रवर्त्तु दवं तुह दूसह पयाणउ ।
 धरणि घसवि उद्वसइ पडइ रायह भंगारणओ ।
 सेसुमणिहि सकियउ मुक्कुहय तारसरि खंडिओ ।
 तुट्टओ सोहर धवल भूलि ज सुचियतणि मंडिओ ।
 वन्दहरिउ रेणु जसविगय सुकवि थ (ज) लहु सचचउ चवइ ।
 बग इंदु विंदु भुयजु अलि सदस नयण किय परिमिलइ ॥

पृष्ठ ८८-८९ ।

अब प्रश्न यह उठता है कि कौन किसका रूपांतर है ? क्या आधुनिक रासो का अपभ्रंश में अनुवाद हुआ या अथवा असली रासो अपभ्रंश में रचा गया था, पीछे से उसका अनुवाद प्रचलित भाषा में हुआ और अनेक लेखकों तथा कवियों की कृपा से उसका रूप और का और होगया तथा श्लोकों की भरमार होगई । यदि पूर्ण रासो अपभ्रंश में मिल जाता तो यह जटिल प्रश्न सहज ही में हल होजाता । राजपुताने के विद्वानों तथा जैन संग्रहालयों को इस ओर दृष्टिचित्त होना चाहिए ।

नागरी प्रचारिणी पत्रिका (त्रैमासिक) नवम्बर, काशी,

वर्ष १५, अंक ८ माघ १९६७, पृष्ठ ३४६-३४७ ।

डॉ० दशरथ शर्मा एम०ए०

(१)

पृथ्वीराज रामो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार

पृथ्वीराज रामो की कथाएँ बड़ा तक प्रामाणिक हैं— यह प्रान केवल भारतीय इतिहास के लिए ही नहीं, अपितु हिन्दी-साहित्य के इतिहास के लिए भी अत्यन्त महत्वपूर्ण है। इसमें सन्देह नहीं कि नागरी-प्रचारिणी सभा, काशी द्वारा प्रकाशित रामो वृत्तकाव्य सम्ग्रह अनेक चोपकों से पूर्ण है और उसमें अनेक ऐसी कथाओं का समावेश किया गया है, जो सर्वथा गलत हैं। इन अशुद्धियों का विमर्शन करा कर डाक्टर ब्लूजर, 'कविराज श्यामलदामजी एवं श्री गौरीशंकर हीराचन्द्रजी शोन्दा ने इतिहास और साहित्य के विद्याधियों एवं पंडितों का महत्व उपेक्षित किया है। परन्तु रामो के सप्त संस्करणों का न तो परिमाण ही एक लाख छन्द है और न इनमें इन सब कथाओं का समावेश ही है, जिनके आधार पर रामो को अनैतिहासिक दलताया जा रहा है। मेरे मित्र श्री अमरचन्द नाइटा के समूह की प्रति का परिमाण केवल दस हजार छन्द के लगभग है और बीकानेर की फाँट-लाइब्रेरी में तीन ऐसी प्रतियाँ उपलब्ध हैं, जिनका परिमाण एक लाख छन्द नहीं, बल्कि एक लाख अक्षर है। अब इनमें से मुख्य प्रति की नकल कर्मचन्द पन्नाधत के पुत्र की आज्ञा से हुई थी। इसलिए बहुत अधिक सम्भव है कि वह इन समय लिखी गई हो, जबकि कर्मचन्द महाराज सार्यासिंहजी का प्रधान सम्प्री था और उसका सब कुटुम्ब बीकानेर में ही विद्यमान था। नागरी प्रचारिणी सभा की प्रति, जिसे सम्पन्न १९४० का घतलाया जाता है, वास्तव में इतनी प्राचीन नहीं है। मेरे मित्र श्री नरोत्तमदास खायी के कथनानुसार उसका असली सम्पन्न १९४० पढ़ा जाना चाहिये।

समय और परिमाण दोनों को ही देखते हुए मैं बीकानेर की एक लाख अक्षर वाली प्रति को सबसे अधिक प्रामाणिक समझता हूँ। पृथा और समरसिंह का विवाह, राणा समरसिंह का शेरशुदीन गोरी के विरुद्ध युद्ध करते हुए मारा जाना, सोमेश्वर का भीम चौलुक्य के हाथ से बच, पृथ्वीराज का नाहड़ाय की पुत्री, दाहिना चामुण्ड की पुत्री और शरियना एवं हँसावनी आदि से विवाह मेवाती मुगल से युद्ध, ये तथा अन्य कई ऐसे आख्यायिका जिनके कारण रामो अनैतिहासिक समझ

जाता है, इस प्राचीन रासो में उपलब्ध नहीं है। इसमें केवल उन्नीस खण्ड हैं और मुख्य कथाएँ आदि इस प्रकार हैं:—

- १ ब्रह्मा के यज्ञ से माणिक्यराय चौहान की उत्पत्ति
- २ चौहानों की संक्षिप्त वंशावली, जो इस प्रकार है—
ब्रह्मा के यज्ञ से उत्पन्न माणिक्यराय चौहान

उसके अनेक उत्तराधिकारी

१ धर्माधिराज

२ धीसल

३ सारंग

४ आनल्ल

५ जयसिंह

६ आनन्द

७ सोम

८ पृथ्वीराज

३ भीम चालुक्य से आबू पर्वत एवं नागौर के निकट युद्ध।

४ कैमास वध।

५ संयोगिता-हरण एवं जयचन्द्र से युद्ध।

६ शहाबुद्दीन से अनेक बार युद्ध।

७ पर्वतीय राजा हांठुलीराय का विद्रोह।

प्रथम एवं द्वितीय खण्डों में वंशावली; चौथे पाँचवें में भीम से युद्ध; तीसरे, छठे, सातवें, आठवें, नवें दसवें, ग्यारहवें और बारहवें खण्डों में संयोगिता विषयक कथा, और बाकी सत्र में मुख्यतः—शहाबुद्दीन से युद्ध की कथा का वर्णन है। हम तिम्नलिखित पंक्तियों में इस बात का विचार करेंगे कि ये वर्णन तथा कथाओं आदि कहाँ तक ऐतिहासिक मानी जा सकती हैं।

(१) दीकानेर की इस प्रति में चौहान, सोलंकी, परमार, तथा प्रतिहारों के अग्नि कुण्ड से उत्पन्न होने की कथा का विस्तृत उल्लेख नहीं है। इसमें केवल इतना ही लिखा है—

ब्रह्मा जगत् उत्पन्न पूर । मानिकराड चहुआन सर ॥

अर्थात्-ब्रह्म के यज्ञ से प्रथम शूरवीर चौहान भाण्डवराय उत्पन्न हुआ । यह कथन वास्तव में सत्य है या असत्य, यह कहना नहीं है । परन्तु इतना कम से कम निश्चित है कि इस कथन से किसी प्राचीन शिलालेख या ऐतिहासिक वाक्य का विरोध नहीं है । प्रायः सभी ही, प्रथम चौहान को ब्रह्मा के यज्ञ से ही उत्पन्न मानते हैं । 'सुपन चारत के मग्नम सर्ग' में लिखा है कि ब्रह्मा ने पुष्कर में एक यज्ञ किया । निम्न की आराधना से उन्होंने सूर्य की तर्फ देखा और उससे प्रथम चौहान की उत्पत्ति हुई । अतः ब्रह्मा का यज्ञ ही प्रथम चौहान की उत्पत्ति का कारण था । श्री हम्मीर महाकाव्य की कथा भी इससे विशेष भिन्न नहीं है, इसमें लिखा है कि ब्रह्मयज्ञ के लिये भूमि हँदते हुए जब पुष्कर पहुँचे तो उनके हाथ का कमल गिर पड़ा । इसलिये उसी स्थान को शुभ मान कर ब्रह्मा ने वहाँ यज्ञ प्रारम्भ किया फिर राजाना द्वारा निम्न की आराधना का उत्पन्न होने पर उन्होंने सूर्य का स्मरण किया । उससे एक अत्यन्त तेजस्वी पुरुष उत्पन्न हुआ । यही प्रथम चाहमान था । इस प्रकार हम्मीर महाकाव्य भी ब्रह्मा के यज्ञ से ही प्रथम चाहमान की उत्पत्ति का कारण बताता है । श्रीश्रीराज विजय महाकाव्य भी पुष्कर की रक्षा के लिए ही चाहमान की उत्पत्ति परवर्ता है और इस काव्य के अनुसार भी त्रि-पुष्कर केवल जल से परिपूर्ण ब्रह्मा के तीन यज्ञ उत्पन्न थे । यदि हमारी भाषा की प्रति प्रचलित अग्नि बरा की कथा देवी वा कम से कम यह कहती कि चौहानों की उत्पत्ति ब्रह्मा के यज्ञ कुण्ड से या अर्जुन पर्वत पर हुई तो हमें उसे अतिहासिक बतलाने का पूर्ण अधिकार था । ब्रह्मा के यज्ञ से चौहानों की उत्पत्ति बतलाने पर हाँ यदि उसे अतिहासिक ठहराया जाय तो यह दाव चौहान वंश के प्रामाणिक से प्रामाणिक शिलालेखों और काँचों पर भी आधारित किया जा सकता है ।

(२) अब हम बरावली को तर्क मुद्धन हैं । भाण्डवराय का नाम भाय सभी स्थानों और कुछ पुराने शिलालेखों में प्राप्त है । उसका बराबर धर्माधिराज सम्भवतः राजा चामुण्डराज है । उसने नरवर के भगवान विष्णु का मन्दिर बनवाया था । अतः अत्यन्त धर्मप्रेम होने के कारण ही उसे धर्माधिराज पदना मिली होगी । उसका पुत्र विमहराज नृवीर्य वास्तव में कामो एवं मदान्ध था । सम्भवतः १३४० से पूर्व रचित चौहानों की वंशवली में भी उसे खो लम्पट बताया गया है । सराग उसके पुत्र श्रीश्रीराज का नाम दो सन्त है । उसका पुत्र आलहर या और इमीक

था और इसीका दूसरा नाम जयसिंह था। इन दोनों को भिन्न मान कर रासो के संस्करण कर्ता ने अवश्य गलती की है। परन्तु बहुत सम्भव है कि मूल रासो में यह गलती न रही हो। आनन्दराज अर्णोराज है। उसका पुत्र सोम या सोमेश्वर और पौत्र पृथ्वीराज तृतीय था। जगदेव, विग्रहराज चतुर्थ, अमर गांगेय और पृथ्वीराज द्वितीय के नाम छूटना विलकुल स्वाभाविक है; क्योंकि वे पृथ्वीराज के बाप-दादा नहीं, बल्कि पितृव्य आदि थे। शिलालेखों में प्रायः यह बात देखी गई है कि राजाओं के बाप-दादा के नाम तो दे दिये जाते हैं; किन्तु बाको सब नाम नहीं दिये जाते। अतः वंशावली के आधार पर भी रासो को अनैतिहासिक मानना उचित नहीं है। माना कि हमारे लिये तो इतना ही पर्याप्त है कि वह जहां तक पहुँची है, वहां तक ठीक ही है और शिलालेख आदि के विरुद्ध नहीं जाती। उसमें न तो 'कलतू' नामों की भरमार है और न झूठा विस्तृत वर्णन।

(३) भीम चौलुक्य और पृथ्वीराज के परस्पर कलह की बात भी अकाट्य है। 'पृथ्वीराज विजय महाकाव्य' के वर्णन से सिद्ध है कि पृथ्वीराज के मंत्री कदम्ब-बासादि चौलुक्यों को अपना शत्रु समझते थे। 'पार्थपराक्रम व्यायोग' से यह सिद्ध है कि पृथ्वीराज ने भीम चौलुक्य के मातहत आवू के राजा धारावर्ष पर आक्रमण किया था^१। इसलिए आवू के लिए या आवू के निकट दोनों राजाओं में युद्ध होना सिद्ध है। रासो में सलख परमार का नाम मिलता है। बहुत सम्भव है कि वह राजा विक्रमसिंह का पुत्र हो, जिसे सं० १२०२ के लगभग कुमारपाल ने आवू की गद्दी से उतार दिया था।^२ चौलुक्य विरोधी चौहान संभवतः उसे अब भी आवू का सचवा अधिकारी समझते थे। आवू का तत्कालीन राजा धारावर्ष चौलुक्यों के मातहत था और उसे गद्दी से उतार कर सलख अर्थात् विक्रमसिंह के पुत्र या किसी निकट सम्बन्धी को यदि पृथ्वीराज ने आवू की गद्दी पर बैठाने का प्रयत्न किया हो तो कोई आश्चर्य नहीं। धारावर्ष और पृथ्वीराज के युद्ध का प्रभाव तो प्राप्य ही है। परन्तु वह युद्ध किस कारण से हुआ—यदि यह हम मालूम करना चाहें तो सम्भवतः रासो की कथा हमारी कुछ सहायक हो। नागौर के निकट चौलुक्यों के विरुद्ध युद्ध का कोई स्पष्ट प्रमाण नहीं मिलता। परन्तु चरलू नामक वीकानेर रियासत के एक ग्राम में कुछ शिलालेख मिले हैं, जिनमें लिखा है कि आहड़ और अन्यराक नामक दो चौहान सरदार सम्वत् १२४१ में नागपुर अर्थात्

नागौर को लड़ाई में मारे गये। बहुत सम्भव है कि यह युद्ध पृथ्वीराज और भीम चौलुक्य के बीच में ही हुआ हो। जिनपाल उपाध्याय^८ रचित खरतरगच्छ पट्टावली में भी पृथ्वीराज और भीम चौलुक्य के युद्ध का स्पष्ट निर्देश है। संवत् १०४४ में भीम चौलुक्य के सेनापति जगदेव प्रतिहार ने मालवा पर आक्रमण किया था। उसी समय सपादलक्ष अर्थात् अजमेर राज्य का एक संघ तीर्थ यात्रा के लिये गुजरात पहुँचा। धार्मिक विद्वेष के कारण तद्देशीय एक दण्ड नायक ने बने लूटना चाहा और जगदेव की अनुमति चाही। सेनापति ने इस बात की स्पष्ट शर्तों में यह कहते हुए मनाही की कि अभी मैं बड़ी मुश्किल से पृथ्वीराज से सन्धि कर पाया हूँ। यदि तुमने सपादलक्ष के संघ से छेड़छाड़ की तो तुम्हें गंधे के पैर में सी दिया जायगा। भीम और पृथ्वीराज के बीच में युद्ध का इससे अधिक स्पष्ट और क्या प्रमाण मिल सकता है?

(४) कैमास-वध की कथा भी प्रमाण रहित प्रतीत नहीं होती। पृथ्वीराज विजय महाकाव्य में कदम्बवास अर्थात् कैमास का पृथ्वीराज का प्रधान मंत्री बतलाया गया है। सोमेश्वर की मृत्यु के बाद उन्हीं ने अजमेर-राज्य का सुप्रबन्ध किया था। जिनपाल उपाध्याय रचित खरतरगच्छ पट्टावली में भी मण्डलेश्वर कैमास का बतलेश है। जब पद्मभूम और श्री जिनपति सूरि का शास्त्रार्थ हुआ तब पृथ्वीराज की अनुपस्थिति में वही सम्भाषित माना गया था। इसलिए इतना तो स्पष्ट ही है कि कैमास को अजमेर राज्य में बहुत ऊँचा पद-प्राप्त था। अब रहा उसके वृष का प्रश्न। सो भी अब भाव्य हो चुका है। लगभग तीन वर्ष पूर्व मुतिराज श्री जिनविजयजी ने पुरातन प्रबन्ध समग्र नामक एक ग्रन्थ प्रकाशित किया है। इसके सबसे पुराने आदर्श का संवत् १२२८ ई। परन्तु अन्य कारणों से जिनविजयजी का अनुमान है कि पृथ्वीराज प्रबन्ध सम्भवतः संवत् १०६० के आस-पास लिखा गया था। यद्यपि मैं इस विचार से सर्वथा सहमत नहीं हूँ^९, तथापि इतना तो कम से कम निश्चित है कि उसमें दिये अपभ्रंश अवतरणों की भाषा 'जैतभी रा छन्द' आदि ग्रन्थ को भाषा से कई सौ वर्ष पुरानो है। ये अवतरण निम्नलिखित हैं—

इवहु बाणु पृथ्वीमु जु पडं कइवातड मुक्कओ ।

अ भितरि बहदडिउ धीर कइयति चुम्कट ॥

घोअं करि संधीऊं ममइ सूमेसर नन्दण ।

एहु सु गडि दाहिमओ खणइ सई भरि बणु ॥

कुड छंडि न जाइ इहु लुब्धिउ वारह पलकउ खल गुलह ।

न जाएऊं चन्दवत्तहिउ विन विछुहई इह फलह ॥

अगहुम गहि दाहिमओ रिपुराय खयंकरु ।

कूइ सन्त्र सम ठवओ एहु जंयूय मिलि जगगुरु ॥

सह नामा सिक्खवऊं जई सिक्खिविउं बुक्कई ।

जंपइ चन्दवत्तहिउ मउफ परमवखर सुक्कई ॥

पहु पहुविराय सईभरिधणी सयंमरि सउणइ संभरिसि ।

कईवास विआस विसट्टविणु मच्छिबंघिवडूओं मरिसि ॥

ये अग्रतरण रासो से लिए गए हैं और किसी न किसी रूप में रासो के प्रायः सभी संस्करणों में मिलते हैं। इससे कैमास-वय आख्यान का सत्यना और रासो की मूल प्रति की प्राचीनता—ये दोनों ही बातें उत्तम रूप से सिद्ध की जा सकती हैं। नैणसी की ख्यात में एक खीची सरदार के लिए ऐसी ही कथा दी गई है¹⁰। वह पृथ्वीराज का ही सामन्त था। इससे भी यह सिद्ध है कि जनता परम्परा से यह बात जानती था कि पृथ्वीराज की किसी प्रेयसी से उसके किसी सामन्त का अनुचित प्रेम था। उसने उसे या तो मार डाला, या मार डालने का प्रयत्न किया।

(५) संयोगिता हरण और जयचन्द के यज्ञ की कथा इसी प्रकार काल्पनिक समझी जाती है। परन्तु यदि यह कल्पना भी मानी जाय तो कम से कम चार सौ वर्ष से अधिक पुरानी है। माना कि जयचन्द के शिलालेखों में इस यज्ञ का वर्णन नहीं है, परन्तु जिस यज्ञ का विध्वंस हुआ हो, उसका भला वर्णन कौन करेगा? जयचन्द्र के शिलालेखों में पृथ्वीराज या उससे शत्रुता का कही नाम भी नहीं है। परन्तु 'पुरातन प्रबन्ध संग्रह' में छपे हुए जयचन्द्र प्रवन्ध में इसका स्पष्ट उल्लेख है। शिलालेखों का किसी विषय में मौन होना इस बात का साक्षी नहीं कहा जा सकता कि वह बात हुई ही नहीं। हमें कई बातें शिलालेखों से और कई सभ सामयिक साहित्य से मिला करती है। संयोगिता हरण और जयचन्द्र से युद्ध की कथा कम से कम अकबर के समय में काफ़ी प्रसिद्धि प्राप्त कर चुकी थी। अकबर के प्रसिद्ध मन्त्री अकबरनामा एवं आइने-अकबरी के लेखक अबुलफजल ने इस

विषय का अत्यन्त रोचक वर्णन दिया है। हम 'राजस्थानी' के पाठकों के लिए उसका अनुवाद उपस्थित कर रहे हैं। "कथा प्रसिद्ध है कि हिन्दुस्तान का सम्राट राजा जयचन्द राठोड़ इस समय दिल्ली में राज्य कर रहा था और दूसरे राजा कुट्ट हर्द तक उसका प्रभुत्व स्वीकार करते थे। वह राजा भी इतना उदार हृदय था कि इरान और तुरान के निवासी उसके यहाँ मौजूद रहते थे। उसने अपने चक्रवर्तिन के परिचायक यज्ञ करने का निश्चय किया और उसके लिये तैयारियाँ शुरू कर दीं। उस यज्ञ का नियम था कि सेनाई का मन काम राजा लगाना ही कर और राजा का यहाँ उस समय रसोई बनाना और आग जलाना भी उनके तत्कालिक कार्य का एक अंग था। उसने यह भी बतल दिया था कि एकत्रित राजाओं में सबसे बड़ा शूर व्यक्ति को उसकी कन्या विवाह दी जायगी। राजा पिथौरा ने इस उत्सव में भाग लेने का निश्चय किया था, परन्तु उसका एक दरबारी अकस्मात् कह उठा कि चौहानों का स्वतन्त्र राज्य रहते हुए राठोड़ राजा का यज्ञ करने का अधिकार नहीं है। इससे प्रभावित राजा का पैतृक गर्व जग उठा और उसने यज्ञ में न जानना निश्चय किया। राजा जयचन्द ने उस पर आक्रमण करने का विचार किया, परन्तु उसका मंत्रियों ने उसका की निकट तिथि और युद्ध में समय लगाने का ध्यान दिलाते हुए उसे आक्रमण करने से रोक दिया। यज्ञ को सम्पूणतः बनाने के लिये राजा पिथौरा की स्मृतिमूर्ति बनाई गई और उसे द्वार-दरवाज के स्थान पर रखा गया। इस समाचार से कुट्ट हाऊर राजा पिथौरा ने बेरा बदन, और ५० चुने हुए सामन्त लेकर यज्ञ में पहुँचा। वह मूर्ति को उठा लाया, बहुत से आदमियों को मार डाला और शीघ्रता से वापस आया। इस साहसिक कार्य का गुनकर जयचन्द का पुत्रा नादिका दूसरे की प्राग्दत्त ५, प्रभोराज से प्रेम करने लगी और उसने दूसरे आदमी से विवाह करना मजूर न किया। इस व्यवहार से रुष्ट होकर उसके पिता ने उसे राजमहल से निकाल दिया और उसके लिये एक अलग महल बनवाया। इस समाचार से उन्मत्त होकर पिथौरा उस से मित्र बनने का निश्चय कर वापस लौटा। यह इन्तनाम किया गया कि चन्द जो बाबुल के बन्दिनों की बग़दारी करने वाला था जयचन्द की की स्मृति करने के बहाने उसका दरबार में पहुँचे और राजा कुट्ट नुतिन्दा साथिया सहित उसका सेवक बन कर जाय। प्रेम ने इस निश्चय का कार्य में परिणत कर दिया, और इस चातुर्य पूर्ण उपाय एवं अति शायिनी

वीरता के सहारे उसने अपनी इच्छा पूर्ण की और शूर वीरता के अनेक आश्चर्य-कारी कार्य कर अपने राज्य में पहुँचा। उसके सौ सामन्त अनेक रूप धारण कर उसके साथ गये थे। उन्होंने राजा को भगाने में मदद दी और उसका पीछा करने वालों को हराया गोविन्दराम गहलोत ने सर्व प्रथम युद्ध किया और बहादुरी से लड़ता हुआ मारा गया। उसने सात हजार शत्रुओं का संहार किया। तदनन्तर नरसिंहदेव, चान्द पुण्डी, सरधौल सोलंको और अपने दो भाइयों सहित पाल्हेण देव कछावाहा पहले दिन की लड़ाई में आश्चर्यकारी वीरता के कार्य कर युद्ध में काम आये और बाची सब सामन्त भी खेत रहे। चान्द और उसके दो भाइयों महित राजा दुलहिन को दिल्ली लाया और तमाम संसार उसके इस कार्य से आश्चर्य चाकित हो गया।”

इस अवतरण को पढ़ने के बाद कौन यह कहने का साहस कर सकता है कि पृथ्वीराज रासो की रचना या संयोगिता हरण की कथा की कल्पना सत्रहवीं या सोलहवीं शताब्दी में हुई होगी? यदि किसी को इससे भी अधिक इस प्रमाण की आवश्यकता हो कि रासो का स्वरूप प्रायः ऐसा ही होगा जैसा कि बीकानेर वाले संक्षिप्त संस्करण में मिलता है तो वह ‘सुजन चरित’ के निम्नलिखित अवतरण का अवलोकन करे। यह ग्रन्थ सम्भवतः आइने अकबरी से कुछ घण्टे प्राचीन ही है; और रासो का सोलहवीं शताब्दी में क्या रूप रहा होगा इस बात का निर्धारण करने के लिए तो मैं इसे अत्यन्त उपादेय समझता हूँ। ‘सुजन चरित’ की कथा संक्षेप में इस प्रकार है:—

“एक बार जब पृथ्वीराज नगर से बाहर बिहार भूमि में वास कर रहा था प्रतिहारी ने आकर निवेदन किया कि कान्यकुब्ज से आई हुई एक स्त्री आपका दर्शन करना चाहती है। आज्ञा प्राप्त कर उसने उस स्त्री को अन्दर बुलाया। प्रश्न पूछने पर नवागन्तुक स्त्री ने निवेदन किया, “नौलाख असवारों के स्वामी कान्य-कुब्जेश्वर के कान्तिमनि नामक एक अत्यन्त सुन्दर कन्या है, पिता के पास बैठी हुई कान्तिमती ने एक बार चारणों के मुख से आपका यश सुना। स्वप्न में भी एक बार उसे आपके दर्शन हुए। तब ही से खाना पीना सब भूल कर आप ही की चिन्ता में मग्न है। पूछने पर कुछ उत्तर नहीं देती, कभी स्वयं ही आपका नाम रटा करती है। भाग्य भी उसके अत्यन्त प्रतिकूल हो रहा है। उसका पिता अभी एक अन्यराजा को अपना जमाई बनाना चाहता है। इससे अत्यन्त व्याकुल होकर कान्तिमती ने

जब तक आप चार योजन जॉयगे तब तक मैं अरेला ही जयचन्द की सेना का सामना करूँगा।" इस प्रकार सब योजनों को सामंतों ने अपने चीन में बांट लिया। वे सामंत वास्तव में दानवों के अवतार थे और युद्ध में मृत्यु प्राप्त कर अपने अमली स्वरूप में पहुँचना चाहते थे। पहले ज्ञानय ने अपनी प्रतिज्ञा के अनुसार ही कार्य किया। पृथ्वीराज के इन्द्रग्रन्थ पहुँचते पहुँचते बहुत थोड़े सामंत ही शेष रह गये। इसके बाद पृथ्वीराज ने जयचन्द से घोर मग़ाम किया। जयचन्द युद्ध में हार गया और पृथ्वीराज को विजय लक्ष्मी और बपू दोनों ही प्राप्त हुई।

इन दोनों अवतरणों को देखते हुए प्रायः सभी कह सकते हैं कि—

- (१) रासो अकबर के समय वर्तमान था।
- (२) मुसलमान और बंगाली दोनों ही उसे ऐतिहासिक ग्रन्थ समझते हैं।
- (३) अयुज फ़जल की दृष्टि में रासो का ऐतिहासिक महत्त्व फरमी तथारिक्तों से कम नहीं था।
- (४) इस ऐतिहासिक महत्त्व को देखते हुए यह भी स्पष्ट है कि पृथ्वीराज रासो उस समय भी प्राचीन ग्रन्थ समझा जाता था और इसे १६ वीं या १७ वीं शताब्दी का ग्रन्थ मानना मूल है।
- (५) अब हम शाहजुहान से युद्ध के बारे में विचार करते हैं। यह तो सभी मानते हैं कि पृथ्वीराज की शहाजुहान मोरो से युद्ध हुआ था, परन्तु रासो में लिखा है कि पृथ्वीराज ने उसे हर एक बार हराया और पकड़ कर भी छोड़ दिया। पृथ्वीराज के कई होकर गजनी जानें और अँचा होने पर भी शब्द बेघा बाण द्वारा मुलतान को मारने की कथा भी रासो के प्रायः सभी पाठक जानते हैं। इन कथाओं में कहां तक तथ्य है, यह इतिहास लेखकों के लिए विचारणीय प्रश्न है। १४ वीं शताब्दी में रचे हुए श्री हम्मीर महाकाव्य में लिखा है कि पृथ्वीराज शकाधिराज को पकड़ कर अपनी जगती में ले गया और कुछ समय बाद उसे बड़िया बढ़िया बस्त्र देकर छोड़ दिया। उस प्रकार पृथ्वीराज ने मुलतान को कई बार पकड़ा और कई बार छोड़ दिया। त्रिदिव्यधर १ द्वारा प्रकाशित 'पुरातन प्रबंध संग्रह' में लिखा

है कि पृथ्वीराज ने मुहम्मदगोरी को सात बार युद्ध में हराया आइने-अकबरी में अबुलफजल ने प्रायः पृथ्वीराज रासो ही की कथा दी है। उसने लिखा है कि पृथ्वीराज अपनी सुन्दर स्त्री के प्रेम ही में कैसा रहता था। जब एक साल वीत चुका तो सुलतान शहाबुद्दीन ने राजा जयचन्द से मेल कर लिया और एक बड़ी सेना सहित उस देश पर आक्रमण किया और बहुत से स्थान ले लिये; परन्तु किसी की इतनी हिम्मत नहीं होती थी कि वह जाकर राजा के सामने सब मामला पेश करे। अन्त में चन्द महलों में पहुँचा और उसने राजा को युद्ध के लिए उकसाया; परन्तु राजा अपनी पूर्व विजय के घमण्ड में था और थोड़ी सी सेना लेकर रवाने हुआ। उसके सामने मारे जा चुके थे और जयचन्द उसके विरुद्ध था। राज-भक्त चन्द वहाँ भी पहुँचा और उसने सुलतान को इस बात के लिए राजी कर लिया कि वह पृथ्वीराज की धनुर्विद्या का कौशल देखे। सुलतान ने उसकी राय मान ली और राजा ने सुलतान को बाण से मार दिया। नौकरों ने राजा और चन्द पर हमला किया और उनके टुकड़े-टुकड़े कर डाले। सुर्जनचरित की कथा भी इसी से मिलती जुलती है। उसके रचयिता ने भी लिखा है कि जब पृथ्वीराज ने मुहम्मदगोरी को सात बार पकड़ा और छोड़ दिया और आठवीं बार उसने पृथ्वीराज को पकड़ लिया और गजनी ले जाकर अन्धा कर दिया। बाकी कथा प्रायः आइने-अकबरी के समान ही है। इसमें भी चन्द का नाम दिया गया है, जिससे स्पष्ट है कि आइने-अकबरी और सुर्जनचरित इन दोनों की कथाएँ उस समय में प्रचलित रासो ली गई हैं। रासो और इन पुस्तकों की कथा की समानता से प्रायः सब ही देख सकते हैं।

यह बहुत सम्भव है कि मुहम्मदगोरी अनेक बार हारा हो। मुसलमान तबारीखों में ऐसा नहीं लिखा है, परन्तु जब तमाम हिन्दू पुस्तकें इस विषय पर एक मत हैं तो उन्हें भी झूठा किस प्रकार बतलाया जाय। सुलतान के पृथ्वीराज के हाथ से मारे जाने की कथा के विषय में एकमत का अभाव है। हमीर महाकाव्य के अनुसार पृथ्वीराज गजनी ले जाकर मारा गया। पुरातन-प्रबन्ध सग्रह के अनुसार प्रतापसिंह नामक एक पुराने मंत्री के कहने से राजा ने सुलतान की एक लोह मूर्ति पर निशान लगाया। निशाना ठीक लगा, परन्तु इससे सुलतान को कोई हानि नहीं हुई। यह तो केवल प्रतापसिंह का षडयन्त्र था। राजा पकड़ा जाकर मारा गया। मुहम्मद गोरी के संसामयिक ग्रन्थ ताजुलमासीर से भी किसी ऐसे षडयन्त्र का

मान होता है। उसमें लिखा है कि पृथ्वीराज युद्ध में पकड़ा गया। अब उसे कुछ समय के लिये मुक्त किया गया तो उसने सुलतान के विरुद्ध पट्टयन्त्र किया और इसी कारण वह कत्ल कर दिया गया। सम्भव है कि मूल रासो के रचयिता को भी यह कथा मालूम हो परन्तु रासो तो आविर्कार काव्य ही है, उसमें यदि दुष्ट सुलतान को दण्ड न दिलाया जाता तो काव्य की सुन्दर पूर्ति न होती। उत्तररामचरित आदि के ग्रन्थकार इस बात से परिचित थे कि सीताजी अन्त में पृथ्वी में समा गई थीं, परन्तु उन सब गाथाओं के अन्त में सीताजी को श्री रामचन्द्रजी से मिलन दिखलाया गया है। सुर्जनचरित्र का कर्ता अन्धी तरह जानता था कि पृथ्वीराज गजनो में मारा गया, परन्तु उसने लिखा है कि चन्द पृथ्वीराज को सुलतान के बंध के बाद दिल्ली ले आया और अनेक वर्ष तक वहाँ सुख और शान्ति से राज्य किया। रासो के रचयिता को भी सम्भवतः सब बात मालूम हो। उसे शायद मालूम होगा कि पृथ्वीराज ने एक लोढ़ मूर्ति पर बाण चलाया था और उस पट्टयन्त्र के कारण वह मारा गया, परन्तु उसने ऐसा लिखना शायद उचित न समझा हो, किन्तु यह केवल अनुमान ही है। पाठक इस विषय में जैसा उचित समझें वैसा सिद्धान्त बनावें।

(७) पर्वतराज हाटुलीराय हमोर के विद्रोह के प्रमाण भी अनुपलब्ध नहीं हैं। हाटुलीराय पञ्चाव आदि का शासक माना गया है। उसका असली नाम सम्भवतः विजयदेव था। तबकालेनासिरी के अनुवाद के टिप्पणों में रैवर्टी ने जम्मू राजाओं की तबाराख से अनेक अवतरण दिये हैं। उनसे स्पष्ट है कि जम्मू के राजा ने शहाबुद्दीन गोरी का साथ दिया था। पञ्चनद मुसलमानों के हाथ में था, इसलिये हाटुलीराम से इस राजा का ही निर्देश हो सकता है। जम्मू की तबारीख में लिखा है कि बराबडी की दूसरी लड़ाई में पृथ्वीराज का मुख्य सेनापति गोविन्दराय, विजयदेव के पुत्र नरसिंहदेव से हाथ से मारा गया। यह कहना कठिन है कि इस तबारीख की सब बातें ठीक हैं। परन्तु इतना तो अवश्य निश्चित है कि जम्मू में एक ऐसा परम्परागत ऐतिहासिक है कि जम्मू के राजाओं ने पृथ्वीराज के विरुद्ध शहाबुद्दीन का साथ दिया था। मेरी धारणा है कि यही स्वदेश विद्रोही राजपूत राजा, रासो का हाटुलीराय है।

उपर की पंक्तियों में हमने बीकानेर के पृथ्वीराज रासो के महत्त्व सम्बन्ध

के प्रायः सभी विषयों पर विचार किया है। हमें उसकी चौहानों की उत्पत्ति-कथा इतिहास-विरुद्ध प्रतीत नहीं होती, वंशावली भी ठीक-ठीक ही है और चौहान चौलुक्य संघर्ष का आधार भी कुछ सच्ची कथाएँ प्रतीत होती हैं। संयोगिता-स्वयंवर और शहाबुद्दीन के पकड़े जाने की कथाएँ कम से कम सौलहवीं शताब्दी से बहुत प्राचीन हैं। कैमास वध, हादुल्लीराय के विद्रोह के लिए भी प्रमाण अनुपलब्ध नहीं है, और आइनेअकबरी, सुर्जनचरित, एवं पुरातनप्रबन्ध संग्रह के अवतरणों की सामग्री एवं भाषादि का विचार करते हुए हमें यह कहने में संकोच नहीं हो सकता कि मूल रासो काफी पुराना ग्रन्थ था और उसका आख्यान-भवन काफी सजवूत ऐतिहासिक युनियाद पर बना हुआ था। बीकानेर में प्राप्त रासो, दूसरी प्रतियों से अधिक प्राचीन और प्रामाणिक है, पर वह भी चोपकों से रहित नहीं है। अभी रासो की प्रतियों के शोध की पर्याप्त आवश्यकता है और मुझे विश्वास है कि बीकानेर वाली प्रति से काफ़ी पुरानी बातयाँ कभी न कभी राजस्थान के ही किसी कोने में मिलेंगी। पृथ्वीराजविजय महाकाव्य चौहानों के इतिहास का बहुत अच्छा साधन है, परन्तु मूल रासो सम्भवतः उससे कहीं अधिक सम्पूर्ण और ऐतिहासिक तथ्यों से पूर्ण पाया जायगा।

टिप्पणियाँ—

१. इस प्रति के विशेष परिचय के लिये हिन्दी साहित्य सम्मेलन, १९३६ के प्रकाशित होने वाले कार्य-विवरण में लेखक का लेख देखें।
२. ऊपर वाला लेख, एवं अमरचन्द्रजी नाहटा का राजस्थानी, भाग ३, अङ्क २ में 'पृथ्वीराज रासो और उसकी हस्तलिखित प्रतियाँ' नामक लेख देखें।
३. पृथ्वीराजविजय महाकाव्य, सर्ग ५, श्लोक ६८।
४. प्रबन्धकोश के अन्त में दी हुई वंशावली।
५. एकादश सर्ग।
६. गायकवाड ओरियन्टल सिरीज में प्रकाशित इस नाटक की प्रस्तावना।
७. जिनमण्डनगणि रचित कुमारपाल प्रबन्ध, दुर्गाश्रम महाकाव्य, और सं० १२०२ का धारा वर्ष का लेख।
८. उपाध्याय ने संवत् १२६२ में षट्सानक नामक वृत्ति की रचना की।
९. प्रबन्ध में पृथ्वीराज के भाई का नाम यशोराज मिलना उसकी अत्यधिक प्राचीनता की संदिग्ध बनाता है।

१०. अर्थात् इस प्रकार है —

राजा पृथ्वीराज चौहान की राणी सुन्दरदे कोटियाणी आनि पनि मे म्हर रिता के
ना आन बैठी थी, उसक रिता न म्हाद् (गोंव) की पहाड़ी पर चुड़ी क लिए वह मरु
ननका दिया । वह इतना उंचा था कि उसमें चलता हुआ दीपक अत्रिमें में नज़र आता था ।
कोटियाणी की आगमन सुन्दरदेव से होण्डा । सुन्दर ने अपने बाय छ उस म्हाल तक एक सुग
सुन्दरई तिल में टाकर वह कोटियाणी क म्हाल में आग जाला करता था । एक बार पृथ्वीराज की
दूतों गनी अर्थादनी दहिवाणी ने उस दीपक को देखकर अनुमान बाधा कि वहा अत्रय कोई
मर्द जाना जना होवेगा और उसन वह माल बनि म कही, तब अत्रने चौकी क घड़े पर सवार
होकर पृथ्वीराज अचानक सुन्दरदे के म्हाल की क्यौंछी पर जा पहुँचा और घोड़े से उतर पडा ।
द्वारापाल ने राणी के पाग कतर पहुँचाई, इतने में पृथ्वीराज भी म्हाल में पहुँच गया, सुन्दर-
देव तो तत्काल सुरग क बाग में चलता बना, पानु उमरो वॉर का जोडा वहां रह गया । प्रमन
को जब पृथ्वीराज न वह जोडा देला तो सुन्दरदे से पूछा कि घर रिमना है, और म्हा कीम मर्द
आता है । चौकी दर ती वर टालम-टोल का उता देती रही, प तु जब देला रि सब कह बिना
न चलता तो म्हा कह दिया कि वहा सुन्दरदेव मौचो आता है । वह सुनकर पृथ्वीराज पीछा
अत्रन की लौंग और दूसरे दिन ती इतिहस नामुवदराज की पीछ दहर शायल की तक लौंगवो
पर बिदा बिदा । (प्रमनाम, पृष्ठ १८४६)

११. कई मगनों पर कवल म्हानुवाद कहा जा सकता है ।

१२. त्रैंग, आधेअकवरी, भाग२, पृष्ठ ३००—३०१ ।

१३. मर्ग १०, श्लोक ११—१२७ ।

राजस्थानी भाग ३, अंक ३, जनवरी १९४०, कलकता

(त्रैमासिक)

पृष्ठ १ से १६ तक

(२)

पृथ्वीराज रासो की एक पुरानी प्रति और उसकी प्रमाणिकता

पृथ्वीराज रासो की अनेक हस्तलिखित प्रतियां मेरे देखने में आई हैं। कई बहुत लम्बी और कई बहुत छोटी हैं। प्रतियां जितनी पुरानी हैं उतनी ही छोटी और जितनी नई प्रायः उतनी ही बड़ी हैं। इससे स्पष्ट है कि रासो आरम्भ में दीर्घकाय ग्रन्थ नहीं था। अनेकस्थानों में अनेक कवियों ने उसमें इधर-उधर की सामग्री भरकर उसकी ऐतिहासिकता को प्रायः नष्ट कर दिया है। यह भी सम्भव है कि रासो को ऐतिहासिक रूप में प्रख्यात देख कर अनेक राजाश्रित चारणों ने उसमें अपने संरक्षकों की महिमा गान इतस्ततः लगा दिया हो। रासो की भाषा भी एक सी नहीं है, कहीं काफ़ी प्राचीन और कहीं बिलकुल नवीन है। रासो में प्रक्षिप्त भाग कितना है, यह बतलाना आसान काम नहीं है। परन्तु प्रक्षिप्तांश की मात्रा का कुछ साधारण ज्ञान निम्नलिखित तालिका से हो जायगा—

प्रति	समय	पृ० सं०
(१) बीकानेर—कोर्ट लाइब्रेरी की रामसिंह के समय की प्रति	लगभग १६५५ सं०	४००४
(२) नाहटा संग्रह की प्रति	१७६२ सं०	१०३६०
(३) नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित	१७३२ सं०	१,००,०००

अतः बीकानेर पुस्तकालय की प्रति को ही सबसे प्राचीन मानना उचित होगा और उसका विषय-विश्लेषण ही मैं आपके सम्मुख रखूँगा। इस पुस्तक के केवल १६ खंड हैं और ग्रन्थ-संख्या एक लाख नहीं, चार हजार है।

प्रथम खण्डः—

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| (१) गणेशवन्दन । | (३) शिववन्दन । |
| (२) सरस्वती वन्दन । | (४) दशावतार वन्दन । |

दशावतार वन्दन में कंस-वध पर्यन्त कृष्ण चरित सम्मिलित है। भाषा कहीं-कहीं बिलकुल नवीन है। उदाहरण—स्वरूप कुछ पद्य नीचे दिये जाते हैं—

- (क) सुनौ तुम चंपक चंद चकोर, कहौ कहँ स्याम सुनौ खगमोर ।
कियो हम मान तज्यो उन संग, सखो नहीं गर्व रखी नहीं रंग ॥

अन्यथा नैव पिप्यति, द्विजस्य वचनं यथा ।
प्राप्ते च जुगुप्सोनाथे, संयोगिता तत्र गच्छति ॥

चतुर्थ खण्ड—

- (१) भोला भीम द्वारा आयु-विजय ।
- (२) सनख पँथार द्वारा शङ्खानुदीन गोरो का पकड़ा जाना ।

पंचम खण्ड—

- (१) अमरमिह द्वारा वैशाम-वशीकरण ।
- (२) भीम द्वारा नागौर-प्रदण ।
- (३) चंद द्वारा दुर्गा स्तुति ।
स्तुति के श्रुत में लिखा है “वृषिका । अयं मत्र स्तुति—
संप्राप्त काले रूपाय भूपाल द्वारे । विजयाय स्मरणं कृत्वा गच्छे ।”
- (४) वशीकरण का दूर होना और वैशाम द्वारा भीम का पराजय ।

षष्ठ खण्ड—

- (१) जयचंद द्वारा यज्ञारम्भ ।
शुद्धीराज का उत्तर इन शब्दों में दिया है—

‘जानर्हित एक जुगिनी पुरेस जयमंथ बस प्रथ्वी नरेस ।
निहुँ बार साढ घडिय जेन भजिया मुरपति भीमसेन ।
मभरि मुदेश सोमेशमुत्त दानगति रूप अयतार घुत्त
तिडि कथ सीम किम उग्य होय ।’

- (२) मयोगिता द्वारा शुद्धीराज-चरण की प्रतिज्ञा । मयोगिता के लिये गंगा-तट पर महल की रचना ।

मंड के प्रायः अन्त में मयोगिता द्वारा कहलाया हुआ यह श्लोक है ।

‘मवादेच विनोदेच, देव देव तिरच्छति ।

अन्य मानैव प्राणैव, आणोसोमे दिलोस्वर ॥’

सातम खण्ड—

- (१) वैशाम का कर्णाटी से गुप्त प्रेम के कारण वध ।
- (२) शुद्धीराज का चंद वन्दाई से प्रश्न और भेद का प्रकाशित होना ।

जिन छंदों का उल्लेख 'पुरातन प्रबंध-संग्रह' को प्रति में जिनविजयजी ने किया है वे इस प्रति में इस प्रकार हैं:—

“एकु बान पुहुमी-नरेस कैंवास हि मुकौ ।
 उर उपर खर हन्यो वीरु कण्णहंतर चुकौ ॥
 दियो बान संधान हत्यौ सोमेसर नंदन ।
 गहौ करि निग्रह्यौ पन्यौ रड्यौ संभरि-नंदन ॥”

अष्टम खंड—

- (१) सम्वत् ११५१ में कन्नौज के लिये प्रस्थान ।
- (२) गंगा पर पहुँचना और उसकी प्रशंसा ।
- (३) जयचंद के द्वार पर चन्द का पहुँचना ।

नवम खंड—

- (१) चन्द का जयचन्द द्वारा स्वागत ।
- (२) चन्द के यह कहने पर कि पृथ्वीराज के सिवाय अभ्य सभ राजा उसके वशीभूत होंगे, जयचन्द का रोष ।
- (३) कर्णाटी का प्रवेश और पृथ्वीराज को देख कर घूँघट करना ।
- (४) पृथ्वीराज का पहचाना जाना और लड़ाई का आरम्भ ।
- (५) पृथ्वीराज और संयोगिता का परस्पर दर्शन एवं विवाह ।

दशम खंड—

- (१) पृथ्वीराज को पकड़ने का प्रयत्न ।
- (२) पहले दिन सात सामन्तों का मारा जाना ।

एकादश खण्ड—

- (१) सोलह सामन्तों का दूसरे दिन मारा जाना ।
- (२) पृथ्वीराज के मुख्य कार्यों की गणना, मुहम्मदगोरी भीमचालुक्य आदि की पराजय ।

द्वादश खण्ड—

- (१) भयानक युद्ध ।
 - (२) तीस सामन्तों और संयोगिता सहित पृथ्वीराज का दिल्ली प्रवेश ।
- इस प्रति के अनुसार युद्ध तीन ही दिन हुआ, न कि दस दिन । युद्ध

का वर्णन पर्याप्त है, परन्तु दूसरी रासो की प्रतियों के समान अत्यधिक नहीं।

त्रयोदश खण्ड—

- (१) पृथ्वीराज और सयोगिता का विधिपूर्वक विवाह।
- (२) नैत खभ का आरोपण।
- (३) धीर पुं धीर द्वारा शहाबुद्दीन का पकड़ा जाना।
- (४) पंड ऋतु गृ गार वर्णन।

चतुर्दश खण्ड—

- (१) चामु डराय सामंत का वध मोचन।
- (२) शहाबुद्दीन से युद्ध के लिये सामन्तों की भ्रमण।

पचदश खण्ड—

शहाबुद्दीन और पृथ्वीराज के दलों की प्रारम्भिक लड़ाई एवं व्यूह रचना।

षोडश खण्ड—

पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन गोरी का युद्ध।

सप्तदश खण्ड—

यागिनी चित्तह गढ़ रूपेण सयोगिता प्रति शूर समर पराक्रम वर्णनम्।

अष्टादश खण्ड—

- (१) शूर सामन्त पराक्रम वर्णन।
- (२) पृथ्वीराज का पकड़ा जाना।
- (३) बालधरीदेवी के स्थान में चंद कवि से धीरभद्र की भेंट।

नवदश खण्ड—

- (१) चंद का रूप बदल कर गजनी जाना।
- (२) अपने पृथ्वीराज को देख कर चंद बरदाई द्वारा उसके पूर्व वीर कृत्यों का वर्णन।
- (३) गोरी को आग्रह सुनते ही पृथ्वीराज का बाण चलाना और मुक्तान का वध।

(४) चंद और राजा का मरण—

प्रति के अंत में ये प्रकृतियाँ हैं—

“मंत्रीश्वर मंडन तिलक वच्छ वंश सुरताण

करमचंद सुत करमचंद भागचंद्र खज्जाण

लिखियो सही—पृथ्वीराज-चरित्र

पढ़तां सुख संपत्ति सकल सुख होवे मित्त”

करमचंद वच्छायत धीकानेर-नरेश महाराज श्री राम (य) सिंहजी के के मंत्री थे। इनका देहांत संवत् १६५७ में हुआ और वे संवत् १६४७ के लगभग धीकानेर छोड़ चुके थे। उनके पुत्र १६७६ में काम आए। इसलिए हमारी प्रति कम से कम सं० १६७६ से पूर्व की है। बहुत संभव है कि वह मंत्रीश्वर करमचंद के समय में ही लिखी गई हो। प्रति में प्रक्षिप्तांश की मात्रा और भाषा के भिन्न-भिन्न स्वरूप देखते हुए कहा जा सकता है कि रासो उस समय तक काफी पुराना हो चुका था। इससे पूर्व भी संभव है कि रासो के कई संस्करण हो चुके हों। जिन पद्यों का उल्लेख ‘पुरातन प्रबंध-संग्रह’ की भूमिका में श्री जिन विजयजी ने किया था, वे हमारी प्रति में मिलते हैं और बहुत संभव है कि प्राचीनतर प्रतियों में विलकुल वसी रूप में वर्तमान हों।

हम ऊपर बतला चुके हैं कि इसमें दी हुई वंशावली विशेष अशुद्ध नहीं है- रासो को प्रायः निम्न लिखित कथानकों के कारण कृत्रिम एवं जाली बतलाया जाता है:-

(१) अग्निवंशी क्षत्रियों की उत्पत्ति-कथा।

A.

(२) पृथावाई और राणा संग्रामसिंह^१ का विवाह।

(३) भीम के हाथ सोमेश्वर की मृत्यु।

(४) दाहिमा चावंड की बहिन शशिप्रता एवं हंसावती आदि अनेक कन्याओं से पृथ्वीराज का विवाह।

१ सं० टि० A. रासो में सर्वत्र पृथाकुमारी का विवाह समरसी के साथ होना लिखा है, यहाँ संग्रामसिंह भूल से लिखा जाना प्रतीत होता है।

हमारी प्रति में इन सब कथाओं का अभाव है। सोमेरवर की स्त्री को अनांगपाल की पुत्री अचरय बतलाया गया है। परन्तु संभव है कि वे शुभीराज को विमाता हों। दिल्ली के बीसलदेव के अचीन होने पर भी तोमर राजाओं का वहां रहना संभव है। जिनपाल कृत 'धरतरगन्ध पट्टावली' में संवत् १२२३ के लगभग मदनपाल नामक एक राजा का नाम दिल्ली के शासक-रूप में मिलता है। मम सामयिक ग्रन्थ होने के कारण यह पट्टावली अत्यन्त प्रामाणिक ग्रन्थ है। अतएव इसके आधार पर निश्चिन रूप से कहा जा सकता है कि संवत् १२२० के बाद भी दिल्ली चौहानेतरवंश के शासन में थी।

इसी संस्करण की एक और प्रति राज्य-पुस्तकालय में वर्तमान है। यदि कुछ और प्राचीन प्रतियों को ढूँढ कर अमली रासो का संस्करण निश्चला जाय तो इतिहास का अत्यन्त उपकार होगा। मैंने मन् १६२७ में इस ग्रन्थ को पहले देखा था। इसके बाद अनेक हस्तनिर्मित प्रतियाँ देव चुका हूँ। परन्तु मुझे इसके समान प्रामाणिक एवं प्राचीन कोई दूसरी प्रति नहीं मिली है। यदि कोई मज्जन अन्य प्राचीन प्रतियों को मूचना दें, तो इन पंक्तियों का लेखक अत्यन्त अनुगृहीत होगा।

ता० प्र० (वैसासिक) पत्रिका बनारस [नवीन संस्करण भागवत]

वर्ष ४४, अंक ३, कार्तिक सं० १९६६ पू० २७५-२८२।



(३)

पृथ्वीराज रासो

पृथ्वीराज रासो को हिन्दी साहित्य का महाभारत कहा जाय तो अत्युक्ति न होगी। यह हिन्दी की शतसाहस्रिकी संहिता है और इसमें वही इतिहास, कान्य एवं नीति का विचित्र सम्मिश्रण है। महाभारत के विषय में विद्वानों का अनुमान है कि इसका परिमाण किसी समय केवल ८,००० श्लोक रहा होगा; पृथ्वीराज रासो के विषय में यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि आरम्भ में यह अत्यन्त अल्पकाय था।

‘रासो’ के अब तक चार रूपान्तर मिल चुके हैं: एक लगभग एक लाख ग्रन्थ (छंद) का, जिसका काशी-नागरी-प्रचारिणी सभा प्रकाशन कर चुकी है, दूसरा लगभग दस हजार ग्रन्थ (छंद) का, जिसका सम्पादन सम्भवतः लाहौर में हो रहा है, तीसरा चार हजार ग्रन्थ (छंद) का जिसका इतिहास एवं भाषा शास्त्रादिक विषयक प्रस्तावनाओं सहित मैने एच मेरे मित्र प्रोफेसर मीनाराम रङ्गा ने काशी-नागरी-प्रचारिणी सभा के लिए सम्पादन किया है और चौथा इससे भी लगभग आधे परिमाण का, जिसका सम्पादन प्रोफेसर नरोत्तमदास स्वामी एवं अगरचन्द नाहटा कर रहे हैं। रासो के मूल स्वरूप का परिमाण कितना था यह बतलाना कठिन है। किन्तु सम्भवतः यह अल्पकाय ही था और उसको भाषा अपभ्रंश थी। इस बात पर सर्व प्रथम जोर देने का श्रेय मुनि श्री जिन विजयजी को है। इनका निम्नलिखित कथन ‘रासो’ के प्रत्येक विद्यार्थी द्वारा पठनीय एवं मननीय है^१।

“हम यहाँ पर एक बात पर विद्वानों का लक्ष्य आकर्षित करना चाहते हैं, और वह बात यह है कि इस संग्रह^२ गत पृथ्वीराज और जयचन्द विषयक ग्रन्थों से यह ज्ञात हो रहा है कि “चन्द कवि रचित पृथ्वीराज रासो”, नामक सुप्रसिद्ध महाकाव्य के कर्त्तृत्व और काल के विषय में जो कुछ पुराविद् विद्वानों का मत है

१. ‘पुराननप्रबन्ध-संग्रह,’ प्रस्तावना, पृष्ठ ८-९।

२. संग्रह = ‘पुरानन प्रबन्ध संग्रह’। जयचन्द और पृथ्वीराज विषयक ग्रन्थों की मुनिजी सम्मत १२६० की रचना मानते हैं।

कि "यह ग्रन्थ मनुष्या ही रचनायटी और १७वीं शताब्दी के आसपास बना हुआ है" यह मत सर्वथा सत्य नहीं है। इस सप्तह के उक्त प्रकरणों में जो प्राकृत भाषा पद्य [पृष्ठ ८६, ८८-८९ पर] उद्धृत किये हुए मिलते हैं, उनका पता हमने उक्त रासो में लगाया है और इन चार पद्यों में से तीन पद्य यद्यपि विवृत रूप में, लेकिन शब्दशः उनमें हमें मिल गये हैं। इससे यह प्रमाणित होता है कि चन्द्र कवि निश्चिन्तया एक ऐतिहासिक पुरुष था और वह दिल्लीपर हिन्दू सम्राट् पृथ्वीराज का समकालीन और उसका सम्मानित एक राजकवि था। उसी ने प्रथोराज के कीर्तिकलाप का वर्णन करने के लिये देश्य प्राकृत भाषा में एक काव्य की रचना की थी जो प्रथोराज रासो के नाम से प्रसिद्ध हुई। "

हम यहां पर पृथ्वीराज रासो में उपलब्ध विवृत रूप वाले इन तीनों पद्यों को प्रस्तुत सप्तह^१ में प्राप्त मूल रूप के साथ साथ उद्धृत करते हैं, जिससे पाठकों को इनकी परिवर्तित भाषा और पाठ भिन्नता का प्रत्यक्ष बोध हो सकेगा।

प्रस्तुत सप्तह में प्राप्त पद्य पाठ

इक्कबाणु पट्टीसु जु पड कइवासह मुक्कओ

उर भितरि खडहडिउ धार कवख तरि चुक्कउ ।

बीअ करि सधीउ भमड सुमेसर नदण ।

एहु सु गहि दादिमओ म्पड सुइ सइभरिबणु ।

पुह छाडि न जाड इहु लुम्भिउ वारउ पलकउ तल गुलह ।

न जाणउ चइ बलहिउ किं न वि छुइइ फलइ ॥

पद्य ८६ पद्यांक (२५५)

अगहु म गहि दादिमओ रिपुरायसयकर,

कूहु मनु मम ठवओ एहु जयूष (प १) मिलि जागरु ।

सह नामा सिक्कवउ जइ सिक्किसिउ गुज्जइ,

जपई चदबलिह मज्ज परयवसर सुज्जइ ।

पहु पहु विराय सइभरिधणी सवमरि सउणइ समरिसि,

कडरास विआस विसहविणु मच्छिबधिद्धओ मरिसि ॥

पृष्ठ वेही, पद्यांक (२७६)

त्रिणिह लक्ष तुषार सवर पावरी अडं जसु हय,
चउदसय मयमत्त दंति गंजति महामय ।
वीसलक्ख पायक्क संपर फारक्क धणुद्धर,
लहू सडु अरु वलु यान संख कु जाणइ तांह पर ।
छत्रस लक्ष नरादिवर विहिचिनडिअों हो किम भयर,
जयचन्द न जाणउ जलहुकइ गयउ कि मूष कि धरिगयउ ॥

पृष्ठ ८८, पद्यांक (२८७)

पृथ्वीराज रासा में प्राप्त पद्य-पाठ ६*

एक दान पहुमो कैमासह मुक्कौ ।
उर उपर यरह ज्यौ वीर कर्षतर चुक्यौ ॥
वियौ दान संधान हन्यौ सोनेसर नन्दन ।
गादौ करि निग्रह्यौ पनिब गह्यौ संभीर धन ॥
थल क्षोरि न जाइ अभागरौ गाइयौ गुन गहि अगारौ ।
इय जपै चंदबरहिया कहा निघट्टै हय प्रलौ ॥

रासौ पृष्ठ १६४६, पद्य २३६

अगह मकह दाहिमौ देव रिपुरार पयंकर ।
कूरमंत जिन करौ मिले जंभू बै जंगर ॥
मो सहनामा सुनौ एह परमारथ सुज्झै ।
अप्ये चंद विरह वियौ कोइ एह न बुझै ॥
प्रथिराज सुनवि संभर धनी इह सभलि संभारि रिस ।
कै मास वलिष्ठ वसीठ तिन म्लेच्छ बंध बध्यौ मरिस ॥

रासौ, पृष्ठ २१८२, पद्य ४७६

असिम लष्य लोषार सजउ पप्पर सायइल ।
सहस हरित चबसट्टि गरुअ गज्जन्त महावल ॥

१. सुनिजी ने यह पद्य पाठ काशी नाम्नी प्रकाशिका के बृहत् संस्करण से लिया है ।

अन्य संस्करणों में भी ये लुप्य प्राप्त है ।

पच कोटि पाडक सुख पारक घनुदर ।
 जुध जुधान वर वीर तोन बन्धन मदनभर ॥
 छत्तीस महस रन नाइथौ मिहि ग्रिभ्यान ऐसौ किनौ ।
 जैचन्द राठ कविचन्द कहि उद्दि बुदि कै घर लियौ ॥

रासो, प्रष्ट १०७, पद्य २१६

‘इसमें कोई शक नहीं है कि ग्रन्थीराज रासो नामका जो महाकाव्य वर्तमान में उपलब्ध है - मना बहुत बड़ा भाग पीछे से उना हुआ है। उसका यह वनावटी हिस्सा इतना अग्रिम और रिक्त है और उसमें मूल अंश की रचना का अंश इतना अल्प और वह भी इतनी विरुद्ध दशा में है कि साधारण विद्वानों को तो उसके पार में किसी प्रकार की कल्पना करना भी कठिन है। मालूम पड़ता है कि मूल रचना का बहुत कुछ भाग नष्ट हो गया है और जो कुछ अब शेष रह है वह भाग की कृष्टि से इतना भ्रष्ट हो रहा है कि उसको ग्राह्य निकालना साधा रूप काल नहीं है। मन भर वनावटी मोती व डेर में से मुट्ठी भर सच्चे मोतियाँ को ग्राह्य निकालना जैसा दुष्कर कार्य वैसा ही इस सजालास श्लोक प्रमाण वाला विशाल वनावटी पन्नों के विशाल पुंज में से चन्द्ररवि के बनाये हुए हजार पाच सौ अस्त-वस्त पद्यों का कुछ निकालना कठिन कार्य है। तथापि जिस तरह अनुभवी परोक्ष परिश्रम करने, लाखों भूत मोतियों में से मुट्ठी भर सच्चे मोतियों का अलग दृष्ट करना है, उसी तरह भाषा शास्त्र मर्मज्ञ विद्वान् इन लाख वनावटी श्लोकों में से उन अल्प सरस सच्चे पद्यों को भी अलग निकाल सकता है जो वास्तव में कवि चन्द के बनाये हुए हैं।”

मेरी तरह स्वर्गीय डाक्टर श्री श्यामसुन्दर दास भी मुनिजी के इस युक्ति युक्त कथन से सर्वथा सहमत थे। अल्पकाय रूपान्तरों के अध्ययन से मेरी यह धारणा और भी सुस्पष्ट होगई है कि मूल रासो न तो जाली ग्रन्थ था और न उसकी रचना सन् १६०० के आस पास हुई थी। उस पर जो अनैतिहासिकता का आरोप किया जाता है, वह प्रायः उससे बृहत् एव स्थूलकाय संस्करण के आधार पर है। रासो के अल्पकाय रूपान्तरों में ऐतिहासिक अशुद्धियों की यह भयङ्कर भरमार नहीं है। कई बार विद्वानों ने रासो का अथ समझने में भी भूल की

१ इस विषय पर विरुद्ध निवेदन के लिए इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली- नामकी प्रचारिका पत्रिका और राजस्थानी में मेरे लेख देखें।

है, और अपनी निजी भ्रान्ति के कारण रासों में अनेक भ्रान्तियों का दर्शन किया है। काशी नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित रासो सार भी इन भ्रान्तियों के लिये किसी अंश में उत्तरदायी है^२।

महामहोपाध्याय डाक्टर गौरीशंकर हीराचन्द ओमा इतिहास के प्रकांड विद्वान् हैं। किन्तु उनके कई आक्षेप अशुद्धान्तर्गत की भित्ति पर आश्रित होने के कारण निर्मूल हैं, कई पिछली-तीन-चार सदियों की जोड़-तोड़ के आधार पर किये गये हैं, और कई हेत्वाभासयुक्त हैं।

स्थूलकाय रासो में चौहानों, प्रतिहारों, परमारों और चौलुक्यों की उत्पत्ति अग्निकुण्ड से मानी गई है। बहुत संभव है कि यह कथा परमारों के शिलालेखों या इन्तकथाओं से ली गई हो। रामायणान्तर्गत पहलवादि का उत्पत्ति कथा भी कुछ ऐसी ही है^३। धीकानेर के लघु रुपान्तर में इस लक्ष्मी-चौड़ी कल्पनाप्रसूत कथा का अभाव है। उसमें चौहानों की उत्पत्ति के विषय में केवल निम्नलिखित पंक्ति है—

ब्रह्मा न जग्न्य अपन्न मूर । मानिक राइ बहुब्रान सूर ॥

यह कथन पृथ्वीराज विजय महाकाव्य, हम्मीर महाकाव्य, सूर्जन चरित्र काव्य आदि के कथन से असंगत नहीं है। पृथ्वीराज विजय महाकाव्य ने पुष्कर को प्रथम चाहमान का उत्पत्ति-स्थल माना है। उसी पुस्तक के अनुसार पुष्कर ब्रह्मा का प्राचीन यज्ञकुण्ड था। सूर्जन चरित्र के सप्तम सर्ग में लिखा है कि ब्रह्मा ने पुष्कर में यज्ञ करते समय विष्णु की आशंका से सूर्य की तरफ देखा। इसी से प्रथम चौहान की उत्पत्ति हुई।

हम्मीर महाकाव्य की कथा भी प्रायः ऐसी ही है। कम से कम ब्रह्मा के यज्ञ से चौहानों की उत्पत्ति को स्वीकार करना रासो को जाली नहीं ठहरा सकता। बाकी रहा सोलंकिओं, प्रतिहारों और परमारों की उत्पत्ति का प्रश्न। यह स्पष्टतः

२ इस पहलू पर उदयपुर के राज मोहनसिंह जो विशेष काय कर रहे हैं। इस विषय पर 'राजस्थान मारता' में शीघ्र ही उनका लेख प्रकाशित होगा।

३ इस विषय में 'राजस्थानी', भाग ३, अङ्क २, पृष्ठ ५३ पर मेरा 'अग्निवर्णियों और पृथ्वी' की उत्पत्ति कथा में समानता नाम का लेख देखें।

उपर की जोड़-तोड़ है। चाहे वे सूर्य बशी रहे हों या चन्द्रवशी, मूल रामो वा उनसे कोई सम्बन्ध नहीं है। लघु रूपान्तर उनकी व्यक्ति के विषय में एक भी शब्द नहीं लिखते। स्थूलकाय रासो उन्हें अग्निवशी लिखे तो लिखता रहे।

पृथ्वीराज विजय से सिद्ध है कि पृथ्वीराज ने अनेक विवाह किये थे। रासो में यदि उनका कुछ वर्णन हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं है। स्थूलकाय रासो में अवश्य बहुत कुछ जोड़ तोड़ है। उसके नाहराय की पुत्री, दाहिमा चावड का चरन, शशिप्रता और हसाप्रती से विवाह का वर्णन सर्वथा प्रक्षिप्त हैं। न तो लघु रूपान्तरों में ये कथाएँ दी गई हैं और न इतिहास के आधार पर उनका समर्थन किया जा सकता है। किन्तु सयोगिता के स्वयंवर का सभी रूपान्तरों में विशद वर्णन है, सयोगिता का प्रेम रासो की आत्मा उसका मुख्य अंग है। ओम्नाजी इस कथा को भी मन्नादन्त मानते हैं किन्तु वास्तव में क्या यह पबन कल्पना प्रसूत है? ओम्नाजी की उक्ति उन्हीं के शब्दों में इसी प्रकार की जा सकती है जयचन्द घटव दानो राजा था। उसके कई वरतन दान पत्रों से पाया जाता है कि उसने प्रसंग-प्रसंग पर अनेक भूमि दान विषय। यदि उसने राजसूय यज्ञ किया होता तो उस महत्त्वपूर्ण अवसर पर वह बहुत अधिक दान करता। परन्तु उसके सम्बन्ध का न तो कोई दान पत्र ही मिला और न किसी शिलालेख या प्राचीन पुस्तक में उसका उल्लेख है। इसी तरह पृथ्वीराज और जयचन्द की परस्पर लड़ाई और सयोगिता-स्वयंवर का कथा भा ऐतिहासिक नहीं है। गालियर के तबरा राजा वोरमक दरबार के प्रसिद्ध कवि नयचन्द्र ने वि० स० १४६० के आसपास 'हम्मीर महाकाव्य' बनाया, जिसमें पृथ्वी राज का विस्तृत वर्णन दिया है और उसी की रची हुई 'रामायनी' नाम की नाटिका में उसने जयचन्द्र का उसका नायक बनाया है जिसकी प्रशंसा में लगभग दो प्रष्ट उसका विशेषण र दिये हैं। इन दोनों पुस्तकों में पृथ्वीराज और जयचन्द्र का पारस्परिक लड़ाई, राजसूय यज्ञ और सयोगिता के स्वयंवर का उल्लेख तक नहीं है। उसमें स्पष्ट है कि वि० स० १४६० तक ये कथाएँ प्रसिद्धि में नहीं आई थीं।"

१. सर्ग ६, श्लोक ६५।

२. मूल लेख में मूल से 'जयचन्द' लिखा है।

३. नौगोत्रमय स्मारक सप्रष्ट, पृ० ५८।

किन्तु ये युक्तियाँ विशेष जोरदार नहीं हैं। प्रायः हर एक इतिहास एवं तार्किक यह जानता है कि किसी घटना के वर्णन का अभाव यह सिद्ध नहीं करता कि वास्तव में नहीं हुई। इसके अतिरिक्त राजसूय यम पूर्णतः संपन्न भी तो नहीं हुआ। इस भग्न यज्ञ की डाँड़ी पीटने में क्या आनन्द था ? प्रशस्तिकार तो केवल अपनी जीत के राग अलापा करते हैं। हम्मीरमहाकाव्य में यदि पृथ्वीराज के जीवन की मुख्य घटनाएँ दी होती ता उसको मौन गवाही भी कुछ महत्व रखती। किन्तु न तो उसमें पृथ्वीराज के गुहपुर पर और न वुन्देलखण्ड पर किये हुए आक्रमण का ही वर्णन है और ये दोनों घटनाएँ पृथ्वीराज के जीवन में अत्यन्त महत्वपूर्ण थीं। हम्मीरमहाकाव्य ने गुजराती नर्तकियों का अच्छा वर्णन किया है। किन्तु उसमें पृथ्वीराज द्वारा गुजरात पर किये हुए आक्रमण के लिए एक भी पंक्ति नहीं है। ऐसी पुस्तक में जयचन्द्र से युद्ध का भी निर्देश न हो तो आश्चर्य ही क्या है। रही, रम्भामञ्जरी उसकी प्रामाणिकता तो हम्मीरमहाकाव्य से भी कम है। उसे वास्तव में हम्मीरमहाकाव्य जयचन्द्र की कृति ही मानना भूल है।

लगभग सं० १२७० के लिखित पृथ्वीराजप्रबन्ध का यह अनुवाद पढ़ें।

“इधर पृथ्वीराज के स्वर्गस्थ होने पर जयचन्द्र ने वधाइयाँ आरम्भ की। घर-घर में घृत से उद्भ्रमर का चालन शुरू हुआ। बाजे बजने लगे। मंत्री राज-कुल में न जाता। किसी ने कहा देव, पृथ्वीराज का मरण मंत्री को अच्छा न लगा। “इस प्रकार चौथे दिन मंत्री दरबार में पहुँचा। राजा ने कहा, मंत्री बहुत दिन बाद दिखाई दिये।” (उसने उत्तर दिया), महाराज राज कार्य में व्यग्र होने के कारण मैं नहीं आया। महाराज यह खड़खड़ कैसी हो रही है; राजा ने कहा— “क्या तुम नहीं जानते कि पृथ्वीराज मर गया है ? इस तरह के बैरी के मरने पर क्या वधाइयाँ नहीं होती ? मंत्री ने उत्तर दिया, “उसके मारे जाने का हर्ष ठीक है या विपाद ?” राजा ने कहा “इसका क्या मतलब ?” (मंत्री ने कहा) “दरवाजे के लोहे के किवाड़ और अगला होती है। जब अगला टूट जाती है, किवाड़ अलग-अलग हो जाते हैं, उस समय किले से क्या लाभ ? इसी तरह महाराज, आपके लिये पृथ्वीराज अगला के समान था। उसके मरने पर घर में सूतक रखना उचित है या वधाइयाँ आरम्भ करना ? वधाइयों को जाने दो। जो आज पृथ्वीराज की दशां हुई हैं वही कल हमारी होगी।”

अकर के समय मयोगिता मयबर और ग्रन्थीराज पत्र जयचन्द्र के पार
भरिक कलह की क्या पर्याप्त प्रसिद्धि प्राप्त कर चुकी थी। अकर के प्रसिद्ध मंत्री
अयुक्तजल और मुनिचरित के जगन्नी कवि चन्द्रशेखर ने इनका अत्यन्त रोचक
वर्णन किया है। उन दोनों अवतरणों के आधार पर 'राजस्थानी' के पृष्ठों में
इसी विषय पर लेख लिखता हुआ मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा था कि—

- (१) रामों अकर के समय वर्तमान थे।
- (२) सुलमान और जगन्नी दोनों उन्ने ऐतिहासिक ग्रन्थ समझते थे।
- (३) अयुक्तजल की दृष्टि में रामों का ऐतिहासिक महत्व फारसी तथ्याओं
से कम न था।
- (४) इन ऐतिहासिक महत्व को देखते हुए यह स्पष्ट है कि ग्रन्थीराज रामों
अकर के समय में प्राचीन ग्रन्थ समझा जाता था। इसे १६ वां
२७ वीं शताब्दी का ग्रन्थ मानना भूल है।

इस विषय में थोड़ा भी भ्रम नहीं है। 'ग्रन्थीराजविजय' के अन्तिम सर्ग
में मयोगिता के अन्तिम सर्ग का निर्देश है।

हम रामों के लघु रूपान्तरों में दिये हुए सब घटनाक्रम को शुद्ध नहीं
मानते, किन्तु वह स्थूलतया रामों के घटनाक्रम का तरह निरा-निरावार नहीं है।
मूल रामों सम्भरत ग्रन्थीराज के समय लिखा गया था। तीनसौ-चारसौ वर्ष
का समय अत्यन्त दूर का था। पत्रने के लिये पर्याप्त था, उसने इसकी कथा
पत्रों में किन्तु लघु रूपान्तरों में हम अब भी उसके प्राचीन एवं असली रूप
का आभास प्राप्त कर सकते हैं। लघु रूपान्तरों के प्रथम और द्वितीय खण्डों में
बशाबली चौथे पाँचवें में भीम से युद्ध, तीसरे छठे सातवें आठवें, नवें, दसवें,
ग्यारहवें और बारहवें खण्ड में स्यामिनी विषयक कथा और बाकी सब में मुख्यतः
राहुवहीन से युद्ध की कथा का वर्णन है। ये सभी बातें साधारण हैं।

रामों के अनुसार भीमदेव चौलुक्य ने चौहानों से दो युद्ध किये, एक नागौर
में और दूसरा आवू में। चाहे इन युद्धों के विषय में हुई बातें अशुद्ध भी हों, तो भी

१ इसे १९०६ ई. में अनुसूचित 'अष्टमेश्वरचरित', भाग २, पृष्ठ ३००-३०१। मुनिचरित,
कॉ. १०, श्लोक ११-१२। हिन्दी साहित्य के निबन्ध (राजस्थानी भाग ३, अंक २,
पृष्ठ ८-१०) पढ़ें।

इतिहास के आधार पर कम से कम यह तो सिद्ध किया जा सकता है कि इन स्थानों में चौहान और चौलुक्यों में महान् संघर्ष हुआ था। 'राजस्थान भारती' के भाग के प्रथमाह्न में मैंने चर्च (श्रीकानेर राज्य) के दो शिलालेख प्रकाशित किये हैं। इनमें 'विष्णुदत्त देवसरा (?) आहड़ और अम्बराक नाम के चार मोहिल सरदारों के नाम सात होते हैं। इनमें से प्रथम की मृत्यु वि० सं० १२०० (११४३) और अन्तिम की वि० सं० १२४१ (ई० सं० ११८४) में हुई थी। आहड़ और अम्बराक के विषय में इन देवलियों से पता चलता है कि वे नागपुर (नागौर) की लड़ाई में मारे गये थे।^१ मोहिल राजपूत चौहानों के अन्तर्गत थे। नागपुर सपादलक्ष साम्राज्य के प्रधान नगरों में से एक था। क्या यह सम्भव नहीं कि ये चौहान वीर अपने स्वामी पृथ्वीराज के पक्ष में नागौर में भीमदेव के विरुद्ध लड़ कर स्वर्गस्थ हुए हों ?

'पृथ्वीराज विजय' के वर्णन से स्पष्ट है कि चौहान भीमदेव को अपना शत्रु समझते थे। सम्बन् १२३५ में शहाबुद्दीन गोरी ने भारतवर्ष पर आक्रमण किया। उस समय पृथ्वीराज को गद्दी पर बैठे ज्यादा अर्सा नहीं हुआ था। मुसलमान नङ्गल नगर पर कब्जा कर गुजरात की तरफ बढ़ रहे थे।^२ इस समय स्वदेश हित की दृष्टि से चौलुक्यों से मेल-जोल करना अत्यन्त आवश्यक था, तो भी कदम्बवास (कैमास) ने पृथ्वीराज को निम्नलिखित शब्दों में राय दी थी—

राजनवसरो नायं रुपां भाग्यनिधेस्तव ।

किं क्रमेलकमक्षेपुतादर्यः फणिसु कुप्यति ॥ ४ ॥

तिलोत्तमामिधोदिश्य रसामतिमनोरमाम् ।

मुन्दोपमुन्दमङ्गयाते स्वयं नन्दयन्ति शत्रवः ॥ ५ ॥

'हे राजन्, आप भाग्यनिधि हैं। यह आपके कोप के लिये (उचित) अवसर नहीं है। क्या गरुड़ उन साँपों पर क्रुद्ध होता है, जो ऊंटों द्वारा खाने योग्य हों।

'जिस तरह मुन्द्र और उपमुन्द्र तिलोत्तमा के लिये नष्ट हो गए थे, उसी तरह तुम्हारे शत्रु इस मुन्दरी पृथ्वी के लिये लड़-भिड़ कर नष्ट हो जायेंगे।'

यह तीस वलन एक-दो दिन को न थी। प्रध्वीराज तो गद्दी पर आया ही था। इसलिए यह निश्चय है कि प्रध्वीराज ने पिता सोमेस्वर को चोलुकों के हाथ पर्याप्त क्षम उठाना पड़ा था। यह उनके हाथ मारा न गया सही, किन्तु पराजित अवश्य हुआ था और यही ऐतिहासिक तथ्य रासो में वर्णित सोमेस्वर और भीम देव के युद्ध का आधार है। इस पराजय का कुल निर्देश मदन-प्रसन्न के भग्न रिला लेख में भी है।

“रामो मे लिखा है कि प्रध्वीराज ने भीमदेव का वध कर अपना पिता की मृत्यु का बदला लिया। यहाँ फिर पार्श्वोत्पन्न करियों ने पराजय को वध में बदल दिया है। प्रध्वीराज ने चोलुकों से युद्ध किया और उन्हें हराया भी। यह घात प्रध्वीराज के समकालीन जैन पंडित जिनपाल की ररवर गण्डपट्टावलि से सिद्ध है। सम्वत् १०४४ में ररवरगण्डाचार्य जिनपतिसूर ने आशापल्ला के दण्डनायक अमयड के गुप्त प्रगुष्ठाचार्य को शत्रुार्थ में हराया।

उमसे नाराज होकर दण्डनायक ने जिनपति मूरि और उनके सच को तग करने का निश्चय किया और मालव देश में स्थित गुजरात के प्रधान के पास यह लिख कर भेजा, “इस देश में अत्यन्त घनी सपादलक्ष के लोगों का एक सघ आया है। आपकी आज्ञा हो तो राज्य के घाटों के लिये दाने का प्रवण्य करूँ।” इतना सुनते ही जगदेव अत्यन्त क्रुद्ध हुआ और उसने पेशकार से यह उत्तर लिगवाया, “मैंने अब यही मुखिल से पृथ्वीराज से सन्धि का है। इसलिये यदि तुमने सपादलक्षीय किसी आदमी पर हाथ डाला तो तुम्हें गधे के पेट में सो दिया जायगा।” गुजरात के एक शिलालेख में भी जगदेव प्रतिहार और पृथ्वीराज के युद्ध का निर्देश है।”

आयू क वारे में भी चौहानों और चालुक्यों में बहुत दिन से कसमकस चल रही थी। कुमारपाल चालुक्य ने आयू क राजा विक्रमसिंह का गद्दी से उतार कर उसी वंश को दूसरी शाखा में गद्दीनशीन किया था। यह असम्भव नहीं है कि परच्युत शाखा के प्रतिनिधियों ने प्रध्वीराज का आश्रय लेकर उसकी अनुपम सेवाएँ की हों। प्रध्वीराज के समय धारावर्ष व परमार आयू में राज्य करता था। यह

१. ‘म विषय पर विशेष विवेचन के लिये ‘रूखीदयन पण्डीकरी’ में जगदेव प्रतिहार पर और ‘इतिहास कल्लस’ में पृथ्वीराज तृतीय पर लेख के लेख देख।

चौलुक्य भीमदेव का सामन्त था। उस पर आक्रमण करना एक प्रकार से भीमदेव पर ही आक्रमण करना था। शिलालेखों में और पृथ्वीराज विजय के उपलब्ध भागहा में चौहान परम्परा संघर्ष का वर्णन नहीं है; किन्तु धारावर्ष के छोटे भाई प्रह्लादन ने स्वरचित 'पार्थ विजय' में स्पष्ट लिखा है कि पृथ्वीराज ने रात्रि के समय धारावर्ष की फौज पर छापा मारा। यही आक्रमण और पदच्यु परमारों का पृथ्वीराज के यहाँ शरण लेना सम्भवतः आवू विषयक रासो की युद्ध कथा का आधार बना है। अपभ्रंश भाषा में रचित मूल रासो में इस कथा का ठीक स्वरूप क्या था, यह बतलाना कठिन है।

यह तो सभी जानते हैं कि शहाबुद्दीन गौरी से युद्ध की कथाएँ निराधार नहीं हैं। किन्तु उन पर विशेषतः दो कारणों से आक्षेप किया जाता है। मुसलमान इतिहासकारों ने पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन गौरी के केवल दो युद्धों का वर्णन किया है। रासो में दी हुई युद्धों की संख्या कहीं अधिक है। रासो में शहाबुद्दीन की मृत्यु के विषय में यह कथा दी है—“शहाबुद्दीन पृथ्वीराज को कैद कर गजनी ले गया। वहाँ उसने उसकी आँखें निकलवा लीं। फिर चन्द कवि योगी का वेप धारण कर गजना पहुँचा और उसने सुल्तान से मिल कर उसको पृथ्वीराज की तीरंदाजी देखने को बलुक किया। पृथ्वीराज ने चंद के संकेत के अनुसार शब्दवेधी बाण चलाकर सुल्तान का काम तमाम कर दिया। फिर चंद ने अपने जूड़े से छुरी निकाल कर उससे पेट चीर कर वह छुरी पृथ्वीराज को दे दी, जिससे उसने भी अपना पेट काड़ डाला। इस प्रकार तीनों की मृत्यु हुई।” यह कथा ऐतिहासिक दृष्टि से ठीक नहीं है।

ये आक्षेप किसी अंश तक ठीक हैं। किन्तु संवत् १४६० के लगभग रचित हमीरमहाकाव्य में शहाबुद्दीन के पराजयों की संख्या सात दी है और यह भी लिखा है कि पृथ्वीराज ने उसे पकड़ कर छोड़ दिया था।

‘रास’ श्रव्य काव्य था। लोगों में प्रचलित धारणाओं का उसमें धीरे-धीरे समाविष्ट होना स्वाभाविक था। इसके अतिरिक्त चौहानों और गौरियों में ही अधिक युद्ध होना भी संभव है, यद्यपि उनमें स्वयं पृथ्वीराज ने भाग लिया

हो। सन ११५५ से सन ११६१ तक मुसलमानों ने अपने निकटतम राज्य पर दो ही बार चढ़ाई की हो, ऐसा निश्चिन् प्रतीत नहीं होता। मुर्जनचरित में शाहबुद्दीन और प्रथीराज की मृत्यु कथा प्रायः रासो की रथा से मिलती जुलती है। यह ऐतिहासिक ऋद्धि से अशुद्ध ही है किन्तु दोनों ही सर्था निराधार नहीं है। शाहबुद्दीन गौरी के समय के इतिहासकार हसननिजामी ने लिखा है कि युद्ध में पराजित प्रथीराज को सुल्तान ने छोड़ दिया, किन्तु प्रथीराज ने उसके विरुद्ध पद्म्यत्र किया और इस अपराध के दण्ड स्वरूप मारा गया। हसननिजामी ने पद्म्यत्र के विषय में हमें अन्वकार में रखा है। किन्तु जिननिजयजी द्वारा सम्पादित पुरातन प्रबन्ध मद्रह में पद्म्यत्र का गौरा इस प्रकार दिया है—

‘सुल्तान ने राजा को पकड़ लिया, सोने की बेड़ियों से जकड़ कर वह उसे दिल्ली लाया और बोला— ‘राजा यदि मैं तुम्हें जीता छोड़ दूँ तो क्या करोगे?’ राजा ने कहा, ‘मैंने तुम्हें मान वार छोड़ दिया, क्या तुम मुझे एक बार भी न छोड़ोगे?’ इधर राजा के इनरने के स्थान के सामने सुल्तान सभा में बैठा करता। राजा रिक्त होता (राजा का दयाराज) प्रधान उसके पास आया, ‘मन्त्रा राज क्या करें। यह भाग्य की करतूत है। राजा ने कहा, यदि मुझे धनुष और बाण दो तो मैं इसे मार डालूँ।’ उसने उत्तर दिया, ‘ऐसा ही कहना।’ फिर सुल्तान के पास जाकर निवेदन किया ‘आप यहाँ न बैठें।’ सुल्तान ने वहाँ अपने स्थान पर एक लोहे का पुतला रख दिया। राजा को धनुष बाण दिया गया। राजा ने बाण छोड़ा। लोहे के पुतले के दो टुकड़े हो गए। राजा ने धनुष छोड़ दिया (रहने लगा) मेरा काम न बना और वाई मारा गया। इसके बाद सुल्तान ने उसे रात में डाल कर पथरों से मरवाया। सुल्तान ने कहा— ‘इसका मूल प्रथी पर पड़ने से भगल होगा।’ इसी तरह (प्रथीराज) मारा गया। सन् ११८६ में वह भगल हुआ।’

मुनि जिननिजयजी इस प्रबन्ध को सम्भवतः १२६० में रचित मानते हैं, मूल रासो में कथा का रूप सम्भवतः कुछ ऐसा ही रहा होगा। तब सौ चार सौ वर्ष में कथा वर्तमान स्वरूप में पहुँच जाना आश्चर्य की बात नहीं है।

लघु रूपान्तर के सप्तम खंड में कैमास वध का वर्णन है। मुनि जिनविजयजी द्वारा उद्धृत पद्यों से स्पष्ट है कि यह कथा मूल रासो से ली गई है। कैपम्वास, कंश्वास या कदम्बवास अपने समय का प्रसिद्ध व्यक्ति था। जिनपाल रचित खरतर-गच्छ पट्टावली में उसे मंडलेश्वर के नाम से संशोधित किया गया है। संवत् १२३६ में वह राजा की अनुपस्थिति में उसका प्रतिनिधित्व करता था। पृथ्वीराज प्रबन्ध ने उसे पृथ्वीराज का प्रधान माना है। चौलुक्य भीमदेव के विरुद्ध हम उसकी सलाह का उल्लेख कर चुके हैं। सोमेश्वर की मृत्यु के बाद वह पृथ्वीराज का एक रूप से संरक्षक और राजमाता कपूरदेवी के दाहिने हाथ के समान था। पृथ्वीराज विजय में उसकी भूरि-भूरि प्रशंसा की गई है।

ऊपर लिखी बातों से स्पष्ट है कि रासो की, विशेष कर उसके लघु रूपान्तरों की कथाएँ ऐतिहासिक दृष्टि से निराधार नहीं हैं, किन्तु 'रासो' के अव्यकाव्य होने के कारण कई जगह इतनी परिवर्तित हो गई हैं कि उनमें से ऐतिहासिक तथ्यों को ढूँढ़ना अत्यन्त कठिन है। यह कार्य नभी सम्पन्न हो सकता है, जब हम रासो समुद्र का मन्थन कर उसमें मूल रासो को अमृत की तरह उद्धृत कर सकें। इस महान् कार्य के लिये रासो के पुनः पुनः सम्यक् अनुशीलन की आवश्यकता है। 'रासोसार' का आधार ग्रहण करना व्यर्थ है। उसमें कठिन स्थलों को कई स्थानों पर छोड़ दिया है, कई स्थानों में उनका उटपटांग अर्थ किया गया है। रासो के सब रूपान्तरों के सुसम्पादित संस्करण भी इस कार्य के लिये आवश्यक हैं। इनके आधार पर सब रूपान्तरों में मिलने वाले पाठों पर विशेष ध्यान दिया जाय। इससे बढ़कर कसौटी भाषा है। यदि भाषा अपभ्रंश के अग्निकट ही तो बहुत सम्भव है कि वह मूल रासो से ही कुछ परिवर्तित रूप में ली गई हो। इतिहास भी उस घटना का समर्थन करे तो हमारी मूल पाठ विषयक धारणा प्रायः निश्चय रूप ग्रहण कर सकती है। ऐसे स्थलों को हम पुनः अपभ्रंश का रूप देकर जाचें तो और भी अच्छा होगा। यह कार्य दुष्कर होने पर भी असाध्य नहीं है, इसी को सिद्ध करने के लिए लेखक एवं प्रोफेसर मोनीराम रंग ने 'राजस्थान भारती के प्रथमाङ्क' में रासो के बीकानेरी लघुतम रूपान्तर से जयचन्द के राजसूय-यज्ञ विषयक प्रकरण का अपभ्रंश प्रकाशित किया है। विद्वद्गण उसे पढ़ें और उस कार्य को अग्रसर करने का प्रयत्न करें।

(४)

सम्राट् पृथ्वीराज चौहान की रानी पद्मावती

पृथ्वीराज रासो और पृथ्वीराज विजय में दिल्ली के आन्तम हिन्दू सम्राट् पृथ्वीराज चौहान के अनेक विवाहों का उल्लेख है। एक में सामान्यतः और दूसरे में विस्तार से^१, किन्तु इनके आधार पर प्रायः निश्चित रूप से यह बताना सम्भव है कि ये विवाह बड़ा वास्तव में किस कुमारी से और किस सम्यन्त में हुए। 'पृथ्वीराज विजय' अत्यन्त प्रामाणिक होते हुए भी दृष्टान्त अपूर्ण ग्रन्थ है। उसमें एक विवाह का भा पूरा वर्णन नहीं मिलता। और रही रासो की पूर्णता, वह तो इतिहास की दृष्टि से अपूर्णता से भी गई थीनी है। विशेषतः रासो के कुछ 'व्याकरण' में कल्पित इतिहास की टक्की भरमार है कि यद्यपि शोक के पाद भी उसमें से रास्य बस्तु की निहालता अत्यन्त न सही, कठिन तो अवश्य है। इन आधार समुद्र में मोती कम, फकड़ अधिक हैं।

पृथ्वीराज का एक विवाह काम्यकुन्द—नरेश जयचन्द्र की पुत्री सयुक्ता से हुआ था, यह हम अग्र्यतः सप्रमाण सिद्ध कर चुके हैं^२। दूसरा विवाह शायद पद्मावती नाम की राजकुमारी से हुआ हो। रासो में लिखा है यह समुद्र-शिखर-दुर्ग के राजा विजय पाल की पौत्री थी। एक सूत्र से पृथ्वीराज का पृथान्त सुन कर वह उस पर अचरित होगई। दादा ने कमाऊ न राता कुमुदमणि से बतकी सगाई का। किन्तु पद्मावती तो इससे पूर्व ही अपना इदय पृथ्वीराज को दे चुकी थी। वह दूसरे से किस तरह विश्वास करती। सूर्य के हाथ मदेश भोजकर उसने पृथ्वीराज को समुद्र शिखर सुलाया। उधर कुमुदमणि को भी चारात पहुँची। नियत ममय और स्थान पर पहुँच कर पृथ्वीराज ने पद्मावती का हरण किया और अपने शत्रुओं पर विरोधियों को परास्त करता हुआ दिल्ली आपम जा पहुँचा।

हमें यह मानने में कोई आपत्ति नहीं कि रासो का यह कथानन किसी अंश में निरा कल्पित है। पूर्व दिशा में समस्त समुद्र शिखर नाम के दुर्ग का अस्तित्व ही

१. दले पृथ्वीराज विजय, १०, रासो में पृथ्वीराज के अनेक विवाहों का वर्णन है।

२. रासो के अनेक न्याय ठीक हैं। इनके विषय में श्री जयचन्द्र नाहरा के शोध का लक्ष्य रहें।

३. रास्यार्थन गाँधी, खण्ड १, भाग २-३, पृष्ठ २१-२७।

न था। बहुत संभव है कि पद्मावती 'समय के रचयिताने' तूफ की कथा भी प्रचलित लोकाख्यानों, जायसी के पद्मावती या कल्कि पुराण से ली हो^१ किन्तु पद्मावती स्वयं कल्पित न थी; यह मानने के लिये हमारे पास अब कुछ अन्य प्रमाण हैं।

पृथ्वीराज की मृत्यु संवत् १२४६ में हुई। इससे परवर्ती २४० वर्षों में चौहान अपने इतिहास को बहुत कुछ भूल भी गये हों तो भी उसकी मुख्य घटनाएँ उन्हें विस्मृत न हुई होंगी। पद्मावती का पृथ्वीराज से विवाह कुछ ऐसा ही घटना थी; उसने पृथ्वीराज के जीवन क्रम को बदल दिया, उससे कई ऐसे कार्य करवाएँ जिस की लोगों को पृथ्वीराज से विशेष सम्भावना न थी। कान्हड़दे प्रबंध के मुख्य विषय से उसका कुछ संबंध न होने पर भी, शायद इसी कारण से चौहान राजा अज्जैराज का आश्रित कवि पद्मनाभ पद्मावती के बारे में कुछ शब्द कहे बिना न रह सका।

कान्हड़दे ग्रन्थ में मुख्यतः अलाउद्दीन और कान्हड़दे चौहान के अनेक युद्धों का वर्णन है। अलाउद्दीन की पुत्री सिताई मुसलमान जाति और शत्रु-कुल में उत्पन्न होने पर भी कान्हड़दे के पुत्र बीसमदे चौहान से प्रेम करती है। यह प्रेम जन्मजन्मान्तरगत है। अपने छठे जन्म का वर्णन सिताई इन शब्दों में करती है—

सोमसिरि घरि छट्टी बार पृथ्वीराज लीधु धवतार ।
 पाहलण नइधरि हूँ कूँयरी पद्मावती नामिइ अवतरो ॥२०४॥
 तिरिण अवतारि पाप आचरिउ गाइअ विणसी कामण करिउ ।
 साधिउ मंत्र गर्भ गाइ निइ, चित्त विकार हुउ राय जिइ ॥२०५॥
 राय बसि कीधु लोपी लाज, हन्या प्रधान निग मिऊंराज ।
 घाघर नदीतीर रा साहाबुद्दीन सुरताणि हणिउ ॥२०६॥
 सती धर्मिराय ऊधारउ अगनि प्रवेश अयोद्धा करिउ^२ ।

१. जिस रूपमें हमें अब प्राप्त प्राप्त है, उसे हम एक कवि की कृति नहीं मान सकते। पद्मावती समय स्वयं शायद एक कवि की कृति हो।

२. साहित्य सन्देश (दिसम्बर, १९५१) में इस विषय पर 'आदिपद्मावती' नाम का पैरा लेख देंगे।

३. कान्हड़दे प्रबंध, तृतीय खण्ड।

इस अन्तरण के आधार पर हम यह कह सकते हैं कि कान्हडदे प्रबन्ध की रचना के समय अर्थात् सन् १४०५ में, लोग प्रवीराज की रानी पद्मावती के नाम से परिचित थे वह अत्यंत सुन्दर रही होगी प्रवीराज उस पर कुछ समय (शायद कुछ विरामित के बाद) इतना अनुरक्त हुआ कि सामान्य जन यह समझने लगे कि उसने राजा पर मोह जादू या टोना किया है। शायद प्रवीराज के प्रधान (कर्मचारी या कैमाम) के वय में उसका कुछ हाथ था।

यह पद्मावती पाहण की पुत्री थी प्रबन्ध ने पालहण की राजपूत शाखा और उसके स्थान का उल्लेख नहीं किया है। शायद यह आवू के राजा धारावर्ष परमार का छोटा भाई प्रल्हादन या पहलण हा, जिसके नाम पर पालहणपुर या पालनपुर नाम का नगर अब तक विद्यमान है। हम ऊपर बता चुके हैं कि कान्हडदे प्रबन्ध के अनुसार पद्मावती किसी राज्य-प्रधान के हनन का कारण बनी थी और उसने इस कार्य से बाह्यमान राज्य को अत्यधिक क्षति पहुँचा दी। पृथ्वीराज रासा में प्रायः यही बात हमें आवू के परमार राजा की पुत्री, प्रवीराज की रानी, इन्द्रिनी के विषय में मिलती है। कैमाम को दण्ड दिलाने वाली बही थी और सम्भव नहीं कि वास्तविक जीवन में रानी इन्द्रिनी और पद्मावती एक ही रही हो? उनका प्रथमकरण सम्भवतः उस समय हुआ होगा जब चारण और भाट चौहान इतिहास को बहुत अग्र में भूल चुके थे इससे उन्हें इन्द्रिनी को आवू के राजा सल्लव की पुत्री और जैत परमार की बहन बनाना पड़ा। यद्यपि प्रवीराज की गद्दी नशीनी से लगाकर मृत्यु के बहुत पहले तक आवू का राजा (प्रल्हादन या पालहण का) बड़ा भाई धारावर्ष था, और शायद इसी से पूर्व दिशा में उन्हें समुद्रशिवर नाम के ऐसे दुर्ग की कल्पना करना पड़ी जिसने विषय में इतिहास कुछ नहीं जानता साहित्य की नज़र में रासा में पद्मावती समय बहुत सुन्दर है, किन्तु अपने सत्य और अस्त्य के अविवेच्य समिश्रण के कारण ऐतिहासिक के लिये यह प्रायः निरर्थक है। 'रही की ई ट कही का रोड़ा, भानमती ने कुनचा जोड़ा' वाली कहावत का चरितार्थ करने वाला हम से अच्छा उदाहरण शायद ही ऐतिहासिक को अन्य मिले।

(५)

पृथ्वीराज-रासो सम्बन्धी कुछ विचार^A

हम कुछ १६ वर्षों से इस ग्रन्थ का कुछ न कुछ अध्ययन करते रहे हैं और इसकी ऐतिहासिकता और समय के विषय न कुछ नवीन विचार भी नागरी प्रचारिणी-पत्रिका, इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली और राजस्थानी के पाठकों के समक्ष उपस्थित कर चुके हैं^१ लगभग एक वर्ष पूर्व श्री नागरी-प्रचारिणी-सभा काशी ने हमें चौकानेरीय प्रति के सम्पादन का कार्य सुपुर्द किया था । इसके फलस्वरूप इसका और परिशीलन करने पर हम जिन परिणामों पर पहुँचे हैं, उन्हें यहाँ प्रकाशित कर रहे हैं । हमें पूर्ण निश्चय है कि कुछ समय के पश्चात् सभी हिन्दी संसार इससे सहमत होगा ।

रासो के तीन संस्करण हैं; सबसे बड़ा लगभग १,००,००० ग्रन्थ का है, जिसे श्री नागरी-प्रचारिणी-सभा काशी प्रकाशित कर चुकी है, दूसरा लगभग १०,००० ग्रन्थ का है, जिसकी कई प्रतिया प्राप्त हैं और तीसरा सज्जित चौकानेरी संस्करण है, जिसका परिमाण लगभग ३५०० ग्रन्थ है । अंतिम प्रति के संस्कर्ता जयपुर नरेश महाराजा मानसिंह के भाई राजा सूरसिंह कच्छवाह के आश्रित कोई चन्द्रसिंह कवि थे^२ ।

A ता० दशरथ शर्मा ने अपने इस निबन्ध लेखन में प्रो० मीनाराम रंगा का नाम भी उल्लिखित किया है । अतएव यह दोनों ही विद्वानों द्वारा लिखित संयुक्त निबन्ध है—सम्पादक

१. नागरी प्रचारिणी पत्रिका खंड ४४ पृष्ठ २७५-२८२, राजस्थानी भाग ३ अंक ३ पृष्ठ १-१६, इण्डियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली का खंड १६, पृष्ठ ७३८-७५० ।

२. प्रथम वेद उद्धारिण । नम मच्छह तनु विद्रुठ ।
दुसिय बीर नाराह । धरनि उद्धारि जस लिननउ ।
कौमारिक भइश । जन्म उद्धारि सुर सज्जिय ।
कूरम सूर नरेश । हिन्दु हृद उद्धारि रथिय ।
रघुनाथ चरितु हनुमंत कृत । भूप भोज उद्धारि जिमि ।
पृथ्वीराज सुजस कवि चन्द्र कृत । चन्द्रसिंह उद्धारि इमि ।

मुनि जिनप्रियवर्जी द्वारा उद्धृत—शुभीराज विषयक अपभ्रंश पत्र^१, मूर्जन चरित और आइने अकबरी में दी हुई कथा की रामो की कथा से^२ समानता और रामो की अनेक ऐसी बातों से, जिन्हें नवीन शोध मनु्य सिद्ध करती है, यह निश्चित है कि हमारे वर्तमान रामो का मूल आधार कोई शुभीराज विषयक अपभ्रंश काय था। यह इतना जनप्रिय सिद्ध हुआ कि अन्य कवि शनै शनै अपनी रचनाओं को उसमें सम्मिलित करते गये और अन्ततोगत्वा उसने महाभारत के समान अपना नवीन वृहद् आकार धारण किया। अकबर के समय इसी कथाएँ मय प्रचलित थीं, परन्तु कुछ अव्यवस्थित रूप में। इस महान् दुर्गल सम्राट् के समय इतिहास-प्रणयन कुछ जोर पर था। बीकानेर राज्य की मर्ग मध्य कथात इसी समय लिखी गई थी। आइने-अकबरी में दिये हुए विवरणों के लक्षण भी सम्भवतः कुछ ऐतिहासिक मामलों की आवश्यकता हुई होगी। इसी कमी की पूर्ति के लिए यदि राग्याभिन कवियों और दरबारियों ने रामो की कथाओं के सङ्कलन के लिए प्रयत्न किया हा तो कोई आश्चर्य नहीं।

बाहानेरीय सरस्वरण की एक प्रति के अन्त में लिखा है कि जिस प्रकार हनुमन् प्रणीत रघुनाथ चरित का राजा भोज ने उद्धार किया था, 'उसी प्रकार चन्द्रहुत शुभीराज के मुखा का कवि चन्द्रसिंह ने उद्धार किया' और वास्तव में बात कुछ ऐसी ही थी। अनेक कवियों ने अनेक रूप से शुभीराज रामो के उद्धार करने का प्रयत्न किया। जिसकी जितनी कथा मिली, उसका समग्र किया और अक्षरिष्ट का सम्भवतः तत्कालीन कवियों की सहायता से पूर्ति की। चन्द्रसिंह की प्रति लगभग सन् १६९० में लिखी गई होगी^३। इसके लघुकाय में अधिक क्षेत्रों

१ पुरातन प्रबन्ध सम्राट् आन्नापूरक वक्तव्य पृष्ठ ६।

२ इन पाठों के पूर्ण विवेचन के लिए भाग १ में निरुद्ध इतिहास हिस्सागत कर्नाटकी और राजस्थानी में हमारे लक्ष्य देखें।

३ पृष्ठ २ देखें—

४ इस प्रति के अन्त में ये शब्द हैं—

मन्त्रीपुत्र मन्दन मिलक वन्द्य बग सुताप ।

अन चन्द सुत कमचन्द भाव्य द्र सन जाण ॥

के लिए स्थान नहीं था, अतः इसकी कथा में स्वभावतः दूसरे संस्करणों की कथाओं से कम अशुद्धियाँ हैं। इसमें चौहानों की उत्पत्ति का अत्यन्त संक्षिप्त वर्णन है और वंशावली में केवल ८ नाम हैं। पृथ्वीराज के अनेक विवाहों की कथाएँ भी इसमें नहीं हैं।

यह मानना कि रासो सबेथा जाली ग्रन्थ है या इसमें कोई सत्य ही नहीं है, महान् भूल है। इसकी कथाओं के ऐतिहासिक आधार पर हम 'राजस्थानी' के प्रश्नों में कुछ प्रकाश डाल चुके हैं। बीकानेरीय प्रति के निम्नलिखित कथानकों में तो सत्य का पर्याप्त अंश है:—

१ पृथ्वीराज और भीमदेव चोलुक्य का युद्ध पायें पराक्रम व्यायोग नामक नाटक के मिलने के बाद विद्वानों को निश्चय होगया है कि पृथ्वीराज ने चोलुक्यों से युद्ध किया था, क्योंकि पृथ्वीराज का विरोधी आवू का राजा धारावर्ष चोलुक्य भीमदेव द्वितीय के आश्रित था। जिनपाल रचित खरतरगच्छ पदावली में भी लिखा है कि सं० १२४४ से कुछ पूर्व ही इस चोलुक्य चाहमान संघर्ष की समाप्ति हुई थी। चरलू नामक बीकानेर रियासत के ग्राम में कुछ शिलालेख मिले हैं जिनमें लिखा है कि आहड़ और अचराक नाम के दो चौहान सरदार सं० १२४१ में नागोर की लड़ाई में मारे गये। रासो में वर्णित है कि नागोर में भोलाभीम और पृथ्वीराज में महान् युद्ध हुआ था। सम्भवतः उपर्युक्त चौहान इसी युद्ध में धराशायी हुए हों।

२- कैमास वध— यह कथा मूल रासो से ली हुई प्रतीत होती है। इसलिये इसमें सत्य का पर्याप्त अंश होना संभव है।

३- जयचन्द और पृथ्वीराज का युद्ध— आईनेअकबरी, सुर्जन-चरित, प्राचीन-जयचन्द-प्रबन्ध एवं तत्सामयिक राजनीतिक स्थिति से यह निश्चित है कि जयचन्द और पृथ्वीराज में पर्याप्त शत्रुता थी। सयोगिता हरण की कथा भी नवीन नहीं है। संभव है कि यह पृथ्वीराजविजय के अवशिष्ट अन्तिम सर्ग की तिलोत्तमा का अवतार— धारण करने वाली राजकुमारी हो।

उस कारण लिखियो सही पृथ्वीराज चरित ।

पढ़ना सुख संपत्ति सकल ... सुख होवे मित्र ।

मंत्री कर्मचन्द अकबर के प्रधान मनसबदार बीकानेरराजपूति महाराजा रायसिंहजी के मंत्री थे ।

१. जिनविजयजी द्वारा उद्धृत अपभ्रंश के पद्यों में कैमास वध का वर्णन है ।

४- मुहम्मदगोरी से युद्ध- मुसलमानों वचारीयों में मुहम्मदगोरी और प्रथीराज के केवल दो युद्धों का वर्णन है, किन्तु हम्मौरमहाकाव्य, पृथ्वीराजप्रबन्ध, मुजिनचरित और आदित्य-चरित में रासो के सम्मान, इनके अनेक युद्धों का उल्लेख है, रासो मुजिन-चरित आदि ग्रन्थों में लिखा है कि 'अथे प्रथीराज ने चन्द्र के उक्तमाने पर अपने धारण द्वारा मुहम्मदगोरी का वध किया। यह कथन सर्वथा निराधार नहीं है। प्रथीराज प्रबन्ध में भी इस घटना का कुछ अन्य रूप में वर्णन है'। उसका अनुसार प्रथीराज ने मुहम्मदगोरी को मारने का प्रयत्न अवश्य किया, परन्तु उसे सफलता प्राप्त नहीं हुई, क्योंकि मुहम्मदगोरी ने अपने सम्मान में बादशाहों वस्त्रों से मुर्जिजन पर एक लोह की मूर्ति को बैठा दिया था^१। मुहम्मदगोरी के सप्तसप्तमिक ग्रन्थ ताजुलमासीर में भी इस बात का कुछ अल्प वर्णन है^२। इस घटना का सत्यता को सिद्ध करने के लिए कुछ अन्य अज्ञात प्रमाण भी उपलब्ध हैं। ये ग्रन्थ प्रकाशित किये जायेंगे।

५-पृथ्वीराज और परमान का युद्ध—^३ इसके लिए मदनपुर के दो तीन पक्ष राखे केवल दो स्रोत प्राप्त हैं। यदि ये न मिलते तो सम्भवतः आधुनिक ऐतिहासिक परम्परा से युद्ध का सर्वथा अनैतिहासिक ही सम्झते। ऐतिहासिक परम्परा से प्राप्त कथाओं को कुछ महत्त्व न देना कहाँ तक ठीक है यह इसीसे ज्ञात हो सकता है। चौलुक्य आदि जातियों से पृथ्वीराज के युद्ध के प्रमाण भी अभी प्राप्त हुए हैं। इन बातों को ध्यान में रखते हुए क्या यह उचित न होगा कि विद्वान् लोग रासो की कथाओं को सरथा अनैतिहासिक और जाली कहने के स्थान पर कुछ दिन और प्रतीक्षा करें। सम्भवतः उन्हें कोई नया अभिलेख मिलजाय और यदि न भी मिले तो अधिक से अधिक उन्हें यहाँ कहने का अधिकार है कि कथा अनुमानतः ठीक है, किन्तु उससे लिए कोई शिलालेख या ताम्रपत्र प्राप्त नहीं है।

१. आदित्य चरित, मुजिन-चरित आदि में दत्ता पूर्ण वर्णन है।

२. पुरातन-प्रबन्ध सप्त पृष्ठ = ७।

३. History of India as told by its our Historians II, Page 215.

४. इस घटना का सत्यता बीकानेरवासी से नहीं, अन्तिम सामान्य रूप से पृथ्वीराजरासो की अन्य प्रतियों से है।

६—पृथ्वीराज की वंशावली— रासो के इस समय प्राप्त होनेवाले संस्करण में वंशावली सर्वथा शुद्ध नहीं कही जा सकती। इसमें तीन पृथ्वीराज के स्थान पर एक पृथ्वीराज, चार वीसलदेव के स्थान पर एक वीसलदेव और अनाक के स्थान पर आनन्द नाम के राजा का बख़्श है। चौकानेरीय प्रति में दिये हुए अन्य पाँच नामों की संगति के लिए इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली में प्रकाशित हमारा लेख देखें। यहाँ इतनाही कहना पर्याप्त होगा कि ये नाम हमें किसी न किसी रूप में चौहान अभिलेखों में उपलब्ध हो सकते हैं।

पृथ्वीराजविजय में पृथ्वीराज प्रथम द्वारा चौलुक्यों के वध का वर्णन है। रासो में कन्दपट्टा प्रबन्ध में यही कथा विकृत रूप में पृथ्वीराज तृतीय के समय में रच दी गई है। रासो में लिखा है कि वीसलदेव का विवाह एक अत्यन्त सुन्दर पंवार राज-कन्या से हुआ था। इससे उसे अत्यधिक प्रेम था। वीसलदेव रासो में इस राज्य-कन्या का नाम राजमती दिया गया है। योजोल्या के शिला-लेख से ज्ञात होता है कि विमहराज तृतीय की रानी नाम वास्तव में राजदेवी था। इसी प्रकार पृथ्वीराज और वीसलदेव विषयक अनेक कथाओं के उद्धरण दिये जा सकते हैं। रासो में वीसलदेव को अत्यधिक स्त्री-रूप देखा गया है। प्रबन्धकोष के अन्त में दी हुई वंशावली से ज्ञात होता है कि वास्तव में यह ऐसा ही था और उसने एक पतिव्रता स्त्री के सतीत्व को भ्रष्ट किया था^१। यह कथा वास्तव में वीसलदेव चतुर्थ की नहीं, अपितु वीसलदेव तृतीय की है।

चौकानेरीय प्रति के प्रथम व द्वितीय खंडों में वंशावली; चौथे-पाँचवें खंड में भीम से शुद्ध, तीसरं, छठे, सातवें, आठवें, नवें-दसवें, और बारहवें खंडों में संयोगिता विषयक कथा और बाका सब में मुख्यतः मुहम्मदगोरा से युद्ध की कथा का वर्णन है। ये सब इतिहास-सिद्ध बातें हैं, किन्तु इनमें बाह्य सामग्री कितनी आगई है, यह मालूम करने के लिये अत्यन्त परिश्रम की आवश्यकता है। हम चौकानेरीय प्रतियों के आधार पर रासो के संक्षिप्त संस्करण को प्रस्तुत कर रहे हैं परन्तु यह तो केवल कार्य का आरम्भ मात्र है। इसका असली स्वरूप तो अनेक वर्षों के सतत परिश्रम के बाद ही मालूम हो सकेगा। भाषा-विज्ञान की कसौटी पर कस कर हर एक नवीन छंद को अलग करना, प्राचीन पद्यों के अपभ्रंश रूप देना और उन्हें अपने ठीक स्थान पर बैठाना कोई सरल कार्य नहीं है। भगवान की दया रही तो हम यकाशक्य उस कार्य-संपादन का भी प्रयत्न करेंगे।

श्री अजरचन्द नाहटा—

पृथ्वीराज रासो और उसकी हस्तलिखित प्रतियाँ*

१-उपक्रम—

हिन्दी साहित्य सत्सर में 'पृथ्वीराज रासो' बहुत प्रसिद्ध काव्य ग्रन्थ है। इससे रचना काल के सम्बन्ध में विद्वानों में काफी विवाद चल रहा है। एक ओर श्री सोहनलालजी पट्टया, चाचूरयामसुन्दरदासजी, मिश्रबन्धु एवं पं० मधुरा-प्रसादजी दीक्षित आदि महाशय इसकी प्राचीनता के पक्ष में हैं, तो दूसरी ओर कविराज रामलालदासजी, कविराज मुरारीदासजी, महामहोपाध्याय गौरीशङ्करजी ओझा एवं श्री रामकुमारजी चर्मा आदि सम्प्रति इसे जाली और अर्थाचीन सन् १६०० के लगभग का, मिट्ट पत्रों का प्रयत्न करते हैं। अन्तिम निष्पत्ति अभी तक नहीं हो सका है। मेरा विचार है कि दोनों ही पक्षों के विद्वानों ने निर्णय का जो मार्ग अवलम्बन करना चाँहिये था, वह अवलम्बन नहीं किया और इसी से यह प्रश्न अभी तक उभो का उभो विवाद अस्त ही पड़ा है।

मेरे ज्ञान से निर्णय का सबसे अशुभ मार्ग होगा रासो की उपलब्ध सम्प्रति-यों की पूर्ण शोध एवं उनकी बारीकी से छान छान। अभी तक 'रासो' के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा गया है, वह अगरीप्रचारिणा ममा द्वारा प्रकाशित बात के आधार पर ही लिखा गया है। भाषा और ऐतिहासिक बातों का विश्लेषण भी उसी के आधार पर किया गया है और इस बात में उभय पक्ष के विद्वान् सहमत

→ साहित्य क्षेत्र में प्रवेश करने के कुछ समय बाद ही हमें रासो की एक सुन्दर एवं प्राचीन प्रति उपलब्ध हुई। इस साधारण औरिफैटल हॉलव के ओपनर क्लारसोसासो जैन ने "आत्म-नन्द" नामक ग्रन्थिष्ठ पत्र में एक किर्ति प्रकाशित की। जिसमें लिखा था कि रासो की प्रतिवा मिलित के पास है, व हमें सूचित करें। इस किर्ति को पढ़कर हमने अपने समूह को प्रति की सूचना उन्हें पत्रा समुप दे दी। उसे पाकर सन् १९३४ के अगस्त में वे बीकानेर पधारे और हमारे ही महा दारें। आते समय वे अपने नलित्र लाइनेरी की प्राचीन प्रति की रोटीप्राक प्रतिजिरी भी

हैं कि वर्तमान में जो रासो नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित है, उसमें चोपक भाग बहुत है। अतः रासो की हस्तलिखित प्रतियों का अन्वेषण परमावश्यक प्रतीत होता है। इसीलिए प्रस्तुत निबन्ध में इस दिशा में कुछ प्रयत्न किया जाता है।

२-रासो का परिमाण-

पाठकों को विस्मय होगा कि जहाँ नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित रासो ६६ समय, १६३०६ छन्द, एवं लगभग एक लाख श्लोक प्रमाण वाला है, वहाँ हमें उपलब्ध प्रतियों में से तीन प्रतियों में तो रासो का प्रमाण केवल ३५०० श्लोक के करीब हो है। इसी से आप अनुमान लगा सकते हैं कि तिल का ताड़ कैसे हो गया। हमारे संग्रह की प्रति में ४६ समय^१, ३३०६ छन्द और ग्रन्थाग्रन्थ ११ हजार के करीब है। चोकांनेर के ज्ञान भंडार की प्रति में समय संख्या-४२, ३ छन्द संख्या २६४७ और श्लोक प्रमाण ११ हजार के करीब है। इस प्रकार हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि उपलब्ध प्रतियों में ही परस्पर आकाश पाताल का सा अन्तर है। रासो की प्राप्त प्रतियाँ के आधार पर शताब्दी बार तीन संस्करण उपलब्ध होते हैं।

(१) सतरहवीं शताब्दी का लिखित संक्षिप्त संस्करण, जिसकी तीन प्रतियाँ चोकांनेर राजकीय पुस्तकालय में हैं। इसमें समय संख्या १६ और ग्रन्था-ग्रन्थ ३५०० हैं।

(२) अठारहवीं शताब्दी का लिखित मध्यम संस्करण-इसकी तीन प्रतियाँ लाहौर के ओरियंटल कॉलेज में, चोकांनेर के बड़े ज्ञान भंडार में और हमारे निजी संग्रह में हैं। इनमें समय संख्या ४५, ४६ तथा ग्रन्था-ग्रन्थ ६ से १२ हजार है।

अपने साथ लाये थे, जिसका परिचय यथा स्थान दिया गया है। हमने उई चोकांनेर स्टेट लाइब्रेरी की पत्र बड़े ज्ञान भंडारस्थ रासो की प्रतियों का निरीक्षण कम्पा दिया। हमारी प्रति की तो वे कुछ समय के लिये अपने साथ ही लाहौर लेगये। तभी से हमारा ध्यान रासो की ओर आकृष्ट हुआ।

गत वर्ष श्री जिनकिशोरजी द्वारा सम्पादित 'पुरातन प्रकल्प संग्रह' की प्रस्तावना को पढ़कर पृथ्वीराज रासो की हस्तलिखित प्रतियों का परिचय संग्रह करने की अभिलाषा हुई। (प्रस्तावना में रासो के सम्बन्ध में बहुत ही महत्व का कथन है, उपरोक्त होने से उसे इस लेख के अन्त में उर्वी

(२) उन्नीसवीं शताब्दी और उसके बाद का विस्तृत साक्षरणा-बोकि मुद्रित रामो एवं अन्यान्य प्रतियों में है ।

नागरी प्रचारिणी मभा आदि में स० १६४०-४२ की लिखित जो प्रतियाँ बचायी जाती हैं, उनको पुनः परीक्षा करना आवश्यक है ।

प० मथुराप्रसादजी ने लाहौर कॉलेज वाली प्रॉप को असली रामो माना है और उसका कारण एक मात्र यही बतलाया गया है कि रामो में इसका अर्थ "सत्त महत्त" यानी सत्त हजार उतलाया है और उस प्रति की श्लोक संख्या आर्या छन्द के हिसाब से ७ हजार के करीब ही है । पर पहली बात तो यह है कि ग्रन्थों की श्लोक संख्या मगर अनुष्टुप छन्द में ही ली जाती है । उन्होंने 'सत्तह' शब्द से आर्या छन्द लिया है, पर यह कष्ट कल्पना ही प्रतीति होती है । दूसरी बात जिम्मी भी मौखिक रूप से चले आये हुए ग्रन्थ का जब कि वह बहुत समय पीछे लिखा गया हो, प्रमाण परा सिनना कठिन है । बीरानेर वाली प्रतियों

का लो प्रमाणित करत है । इस मुनिश्री का अनिश्चय केवल शलो के प्राचिन पद्यों का दर्शन हो (प्राचिन) । शीप्रती ८० मयुगशताद्री द्वारा संशोधित रासो के प्रथम सर्ग की एक प्रति देखने में आता है । एक मुख पुष्ठ पर 'असली पुरानीमा' शब्द देखकर हमारी दृष्टि अगिलाप को और प्रेरणा मिली । फलतः हमारे सपष्ट की बात नराम की तथा बीरानेर राष्ट्रीय पुस्तकालय की नतीन प्रतियों का परिचय मिल लिया । रात्र-पुस्तकालय के मुखों की एक निम्न मुखी म रामो की अन्य दो प्रतियों का पता चला, पर उस समय के प्रतियाँ अवलोकनार्थ न मिल सकने के कारण यह कार्य यो ही पड़ा रहा । दूसरे रात्र पुस्तकालय में दो प्रतियाँ बीर की मिलकर और धौनोत्तम दासजी स्वामी ने हम लक्ष को शीघ्र ही लिख देने की प्रेरणा की । अब अभी तक मैं जिनकी प्रतियों का परिचय सप्रष्ट कर सका हूँ, इस निबन्ध में प्रकाशित कर रहा हूँ । आता है कि अन्य विद्वान् भी इसी प्रकार रामो की अन्यान्य प्रतियों का परिचय शीघ्र ही प्रकाशित करने का कष्ट उठावेग । इसका द्वारा रासो के सम्बन्ध की कुछ भी समझाए गए हुए हो तो मैं अपना परिग्रम सफल समझूँगा ।

१-समय-मंड का अध्याय या सर्ग ।

२-२० अक्षरों का अनुष्टुप श्लोक होता है । ठीकी प्रमाण से इलाक संख्या या प्रत्या-ग्रन्थ प्रकाश माना जाता है ।

में जो प्राचीनतर है, श्लोक संख्या इससे आधी, लगभग ३५०० ही है। अतः उस प्रति को असली मानना ठीक प्रतीत नहीं होता।

श्रीयुक्त ओम्नाजी महोदय ने जदुनाथ के 'वृजविलास' नामक सं० १८०० के आस-पास के रचित ग्रन्थ के आधार से रासो का परिमाण १०,५०० श्लोक का लिखा है और उसी प्रमाण के आधार पर उन्होंने यहां तक लिख दिया है—यह भी नहीं कहा जा सकता कि पहले शुद्धीराज रासो का मूल ग्रन्थ उसके वर्तमान परिमाण से बहुत छोटा था; परन्तु पीछे से बढ़ाया गया है।^१ पर उनका यह कथन उचित नहीं है; क्योंकि हम प्रत्यक्ष देखते हैं कि बीकानेर स्टेट लाइब्रेरी की प्रतियाँ ३५०० श्लोक परिमाण वाली हैं, एवं अन्य प्रतियों में रासो का परिमाण १० हजार श्लोक के लगभग मिलता है। अतः पहले छोटा था, पीछे से बढ़ाया गया, यह बात तो निर्विवाद रूप से प्रमाणित है। हां ओम्नाजी का कथन यहीं तक प्रमाण हो सकता है कि सं० १८०० के लगभग रासो का परिमाण एक लाख पांच हजार श्लोक परिमाण तक बन चुका था।

चंद कवि के वंशज नानूरामजी के मतानुसार भी रासो का परिमाण ३-४ हजार श्लोक प्रमाण का ही था।

रासो की सबसे प्राचीन प्रति

दाबू श्यामसुन्दरदासजी ने नागरी-प्रचारिणी-पत्रिका, भाग १, पृ० १३८ में लिखा है कि "संवत् १६४० से पहले की लिखी हुई शुद्धीराज रासो की प्रति अब तक कहीं नहीं मिली है।" उन्होंने अपने हिन्दी भाषा और साहित्य नामक ग्रन्थ के पृ० २२७ में लिखा है कि "संवत् १६४१ की लिखी शुद्धीराज रासो की एक प्रति काशी-नागरी-प्रचारिणी सभा के संग्रह में है। चंद के मूल छंदों का यदि कहीं कुछ पता लग सकता है, तो वह संवत् १६४२ वाली प्रति से ही लग सकता है।" यह प्रति सम्भवतः बही है, जिसका श्यामसुन्दरदासजी ने नागरी-प्रचारिणी सभा में होना बताया है और उन्हीं के सह सम्पादन से प्रकाशित रासो में एक जगह "हमारे पास की सं० १६४७ वाली पुस्तक" लिखा है। इन उद्धारणों से सं० १६४० से १६४७ की लिखित तीन प्रतियों का पता चलता है। ओम्नाजी

१. 'शुद्धीराज रासो का निर्माणकाल' शोधिकलेस में जो कि नागरी प्रचारिणी पत्रिका भाग १०,

एवं कोशलेसब इमारक संग्रह के पृ० २६-२६ तक में प्रकाशित है।

महोदय सय से प्राचीन प्रति स० १६४० की बतलाते हैं। पर नागरी प्रचारिणी मभा वाली सन् १६४० की प्रति के सम्बन्ध में नरोत्तमदासजी स्वामी इस प्रति के सन् १६४० की लिखित होने में सन्देह करते हैं और उसके स० १७४० को लिखित होने का अनुमान करते हैं। येमी हालत में इन तीनों का पुन बारीकी से अवलोकन किया जाना चाहिए।

नई खान के अनुसार रामा की सय से प्राचन प्रति, चट कवि के बराबर नानूरायजी र पाम स० १४५५ की लिखित है, पर जब तक हम स्वयं उसे न देखते, हमें उसका उक्त समय की लिखित होने में सन्देह है। प्रो० रामाकान्तजी के लिखे अनुसार उसका परिचय हम ने यथास्थान दिया है, पर जिनके अपलोकन में हजारों हस्त लिखित प्रतिया आई हैं, ऐसे ओमजी आदि प्राच्य-लिपि-विशारदों द्वारा इसका निर्णय होना आवश्यक है। रेऊचो, गङ्गलोटजी आदि स्थानीय विद्वानों का कर्तव्य है कि उसका आदि अत एव मध्य के पत्रों का फोटो लेकर समय, ध्वनिदि पारचय र साथ प्रकाशित करें, ताकि याहूर के विद्वानों को भी उस सम्बन्ध में विचार करने का मौका मिले। श्रीयुत हरप्रसाद जी रामा की नानू राम जी ने जो महाकाव्य लिखवाया था, यदि वह उस स० १४५५ वाली प्रति से लिखवाया गया हो तो अवश्य ही वह उस समय की लिखित नहीं है, क्योंकि उसकी भाषा बहुत पिछली है।

हमें उपलब्ध प्रतिया में तो बीकानेर राज्य पुस्तकालय की दो प्रतिया ही सय से प्राचीन प्रतिया हैं, जिनका लेखन समय स० १६७० के करीब है।

रचयिता और उद्धारक

रामा के एक पत्र पुस्तक जल्हन हाथ है चलि गङ्गन नृप काज" के आधार पर यह कहा जाता है कि रासो का पिछला भाग जल्हन ने बनाया है। इस प्रकार "चन्द नन्द उद्धरिय विमि" के पद्यानुसार रासो का उद्धार कवि चन्द क पुत्र (जल्हन) ने किया, यह भी कहा जाता है। पर हमें प्राप्त प्राचीन प्रतियों में पहला पद्य तो है ही नहीं और दूसरे पद्य में "चन्द नन्द" के स्थान "चन्द्रसिंह उद्धरिय

१ यथा—एक पट्टर में सबन सारे, लोक हतार पाच तह मारे।

२ 'जल्हन' शब्द पुरातन काल में सप्रद गत अथवा चन्द रचित जो पद्य मिलते हैं, उनमें भी आया है।

लिनि" . स्पष्ट लिखा मिलता है । अतः उद्धारकर्त्ता का नाम 'चन्द्रसिंह' ही विशेष प्रामाणिक प्रतीत ठहरता है । जरा गहराई से विचार करने पर ज्ञात होता है कि उद्धार करनेवाला कविचन्द्र का पुत्र नहीं हो सकता; क्योंकि उद्धार तो किसी ग्रन्थ के नष्ट प्रायः या बिखरे हुए हिस्से के संग्रह करने को कहते हैं और वह ग्रन्थ रचने के कुछ अरसे के बाद ही होना संगत कहा जा सकता है ।

सं० १६१७ की लिखित उदयपुर राजकीय भण्डार की प्रति के एक पद्य के आधार पर बाबू रामनारायणजी दूगड़ ने लिखा है कि "चन्द्र के छन्द जगह जगह पर बिखरे हुए थे, जिनको महाराणा अमरसिंह ने एकत्रित कराया" । पर यह बात केवल उसी प्रति के पाठ के विषय में कही जा सकती है । क्योंकि अमरसिंहजी का राज्य काल सं० १६२३ से १६७६ तक का है और रासो की प्रातयां इससे पहले की उपलब्ध हैं एवं सं० १६७० के लगभग की लिखित धीकानेर राज्य पुस्तकालय की प्रतियों में उक्त प्रति के उद्धार सूचक दोनों पद्य नहीं पाये जाते ।

५ रासो की भाषा

प्रकाशित रासो की भाषा लेकर भी रासो की अर्धज्ञान ठहराने का प्रयत्न किया गया है । पर "पुरातन प्रबन्ध संग्रह" में रासो के जो पद्य मिले हैं, उनकी भाषा तेरहवीं शताब्दी की अपभ्रंश ही है । अतः रासो की मूल भाषा के उदाहरण मिल जाने से अब वह प्रश्न उस रूप में नहीं रहता । मौखिक रूप से चले आते हुए भाषा ग्रन्थ में भाषा का रूपान्तरित होना स्वाभाविक ही है । अतः सम्भव है ७८ पद्यों जैसी भाषा रासो की अब उपलब्ध प्रतियों में न मिले । फिर भी प्राचीन प्रतियों में भाषा का रूप प्रकाशित रासो से अवश्य ही अच्छा मिलेगा । ज्यादा पिछली भाषा के जो पद्य हैं, वे तो प्रक्षेप, क्षेपक, छन्दों को अलग करने पर स्वयं भिन्न हो जायेंगे । प्राचीन प्रतियों में फारसी शब्द भी उतने अधिक नहीं मिलते ।

६ प्रक्षेपकर्ता

यह तो सब सम्मत बात है कि रासो में कई प्रकार की भाषा एवं शैली के पद्य प्रक्षेपित मिलते हैं, जिनसे स्पष्ट है कि वर्तमान रासो की रचना में कई व्यक्तियों का हाथ है । पर वे कौन-कौन थे और कब हुए यह कहना असंभव है

क्योंकि यह बहुत लोक प्रिय काव्य ग्रन्थ है। जिसके पास गया उसी ने ही उसका शुद्ध न कृप भाषा सम्बन्धी रूपान्तर एवं कुछ पद्य अपनी ओर से नये मिला कर उसके प्रभाव में वृद्धि की ही है। बाबू श्यामसुन्दरदासजी ने अपने "हिन्दी भाषा और माहिर" ग्रन्थ के पृष्ठ २२२ में एक प्रक्षेप कर्ता का वर्णन इस प्रकार दिया है —

‘जोत महुँवा लोय कर, दिल्ली आनि सुपथ्य ।

ज ज कित्तवला बटी, मल्लैसिह जस काय ॥

इस दोहे का स्पष्ट अर्थ यह है कि जिस प्रसार कीर्ति बढ़ती गई उसी प्रकार मल्लैसिह यश को बढ़ता गया। मल्लैसिह पञ्जूनराय के लड़के का भी नाम था, पर यहाँ उससे कोई प्रयोजन नहीं जान पड़ता है कि मल्लैसिह नामक किसी कवि ने इस रासो में अपनी कविता मिला कर भिन्न भिन्न सामग्रियों का यश वर्णन किया अतएव यदि स्वेच्छा मिलाने के लिए हम और किसी के नहीं तो मल्लैसिह के अवश्य अनुपृहीत हैं।

पृ० मथुराप्रसादजी अपने लेख (सरस्वती भाग २५, पृष्ठ ४४२) में लिखते हैं कि “इसमें सन्देह नहीं कि रासो का अधिकारा भाग प्रतिभ है। यह प्रक्षेप पन्द्रहवीं अथवा सोलहवीं शताब्दी में या अथ समय में किया गया है। इस प्रक्षेप क करने वाले का नाम बधिराज था क्योंकि प्रतिभ दोहों में कई स्थानों पर कवि राज पद मिला है” पर बधिराज का नाम न होकर विशेषण होना विशेष सम्भव है।

रासो की प्रतियों का वर्गीकरण पर कसौटी पर कसने पर न मालूम और कितने ही प्रक्षेपों का पता चलेगा

७ सकलन काल

पुरातन प्रबन्ध सग्रह मत शृङ्गीराज एवं चन्द के प्रबन्धों से स्पष्ट है कि चन्द कवि शृङ्गीराज का द्वार भट्ट था। अतः समकालीन था और उसके कथित ४ पद्य भी उक्त प्रबन्धों में मिलते हैं। अतः यह भी प्रमाणित है कि उसने रचना भी अवश्य की थी। वर्तमान रासो में उक्त पद्या के मिल जाने से यह भी सिद्ध हो गया है कि वह रचना रासो की ही है। अब केवल प्रश्न यही रहता है कि रासो के वर्तमान रूप का क्या सकलन हुआ। हमने सम्ग्रन्थ में एक मत तो यह है कि राजा अमर-

सिंह के समय में यह संकलित किया गया पर यह तो निम्नोक्त कारणों से तथ्यहीन प्रतीत होता है : हां, उदयपुर वालो प्रति के मूल आदर्श वाला पाठ उनके समय में संकलित कहा जा सकता है।

(१) गुजराती कवि प्रेमानन्द (सं० १६३६ से १७३४) कृत “कृन्तीप्रसन्नाख्यात” ग्रन्थ में रासो के सम्बन्ध में पद्य मिलता है—

“भारत समुं अमाणा, रासा ना तमासा भालो,
कर्यां भारत क्षेत्रण, आरत ऊबेखिये ॥
पृथ्वीश प्रशंसा कथी, मानरो नुं मोधुं तेमां,
प्रेमानन्द नी कविता, भविता री पेखिये ॥
ब्राह्मण थी भाट थया, वंशज विधिना आतो !
कवीश्वर ना पिता थी, चन्द मन्द देखिये ॥

प्रेमानन्द के समय में रासो की प्रसिद्धि गुजरात में फैल चुकी थी तो इसका संकलन इनसे बहुत पहले का होना चाहिये। इस पद्य में रासो को भारत के समान प्रमाणा वाला कहा गया है।

(२) ‘हस्तलिखित हिन्दी पुस्तकों का संक्षिप्त विवरण’ ग्रन्थ के पृष्ठ ४१ में चन्द छन्द वर्णन की महिमा नामक गंग भाट के ग्रन्थ का परिचय इस प्रकार दिया है—

“नि०का०सं०१६२७, लि०का०सं०१६२६, वि० बादशाह अकबर को गग कवि का चंद वरदाई के रासो की कथा सुनाने का वर्णन दे० (न०८४)।

इस ग्रन्थ को देखना चाहिए. यदि यह ठीक हो तो, रासो का संकलन काल सं०१६२७ के पूर्व सिद्ध ही है।

(३) हमारे संग्रह की सं०१७६२ की लिखी प्रति में भविष्यवाणी के रूप से चौथे खंड में निम्नोक्त पद्य पाया जाता है—

सोलाह सै सतीतरे,^१ विक्रम शाक बिलीत ।
दिल्ली धर बितोर पति, ले रिपु जबर जोति ॥२२॥

१ जब यह घटना सं०१६०७ में नहीं घटी तो पिछले लिपि-लेखकों ने पाठ “सतरह सै सतीतरे” लिख दिया। प्रकाशित रासो में सतरह सै का पाठ है।

स० १६०० के लिये जब यह गविष्यवाणी की गई है तो रासो का संकलन इससे पूर्व ही होना चाहिए।

(४) बीरानेर के राजकीय पुस्तकालय की प्राचीन ३ प्रतियां मूल दो आदर्शों की प्रतिनिधि प्रतात होती हैं न- ३४ की मूल प्रति जिसके आधार से उनकी नकल हुई है भिन्न थी और न० ३ एव जिन्हा नम्बर वाली प्रति में कई स्थानों पर पाठ मुटक रह गये हैं। मम्मय है उसकी मूल प्रति प्राचीन होने से उनमें पाठ नष्ट हो गया हो। अतः उस मूल प्रति को उससे कम से कम सौ वर्ष पुरानी भी मानली जाय तो भी रामा का संकलन स० १५७० से पूर्व ही हो जाना विशेष सम्भव है।

(५) श्रीगुरु श्रीभोजी ने अपने 'श्रीबीराज रासो का निर्माणकाल' नामक लेख में लिखा है कि 'हमारी सम्मति है कि वह ग्रन्थ वि० स० १६०० के आस पास बत्ता X X X भाषा की दृष्टि से भी रामा वि० स० १६०० के पूर्व का सिद्ध नहीं हो सकता।' पर जैसा कि ऊपर बताया जा चुका है, रासो का संकलन इस समय से पूर्व का ही होना चाहिये एव भाषा मन्धा प्रश्न का भी जैन मुनियों की कृपा एव श्री चित्तिचरणी के परिश्रम से जा ४ प्राचीन पद्य मिले हैं, इससे सहज समाधान हो जाता है क्योंकि उन पद्यों की भाषा श्रीबीराज के समय की ही है एवं प्राचीन प्रतियों में भाषा प्रकाशित रासो से बहुत अंश में प्राचीन मिलती है। हा, उन पद्यों जैसा भाषा राजा प्रति अथा तत्कालीन नहीं है। इसका तो यही कारण होता है कि पहले यह काव्य मौखिक रूप से चला आता था। अब उसमें समयानुसार फेर फार होता गया और इससे रूपान्तरित एवं प्रच्छेदों की वरती से बत मान अवस्था हो गई। फिर भी प्राचीन ४ पद्यों में से तीन पद्यों के रूपान्तरित अवस्थामें वर्तमान प्रकाशित रासो में मिल जाने के कारण उसकी रचना तो उसी समय की माननी पड़ेगी। संकलन भी १६-० से तो पूर्व ही हो गया था।

यह भी सम्भव है कि संकलन एक से अधिक स्थानों एवं व्यक्तियों द्वारा हुआ हो, अर्थात् जहाँ-जहाँ रासो का प्रचार था, जिन्हे जैसा स्मरण था या सुना वैसा ही समझ कर लिया।

८ ऐतिहासिक दृष्टिकोण

यह वा मैं पूरा कह ही चुका हूँ कि रासो में ऐतिहासिक अशुद्धियों जो कुछ बतलाई जाती हैं, उनमें से बहुतों का समाधान तो प्रतियों का बारीकी से निरीक्षण

कर मूल पाठ अलग कर लेने पर हो जायगा एवं शेष जो रहेंगे, उनको अन्य साधनों से भी परीक्षा करनी पड़ेगी।

यद्यपि रासो का ऐतिहासिक विश्लेषण करने का हमारे लेख का विषय नहीं है, फिर भी एक दो बातों पर कुछ प्रकाश डाल दिया जाता है।

चन्द बरदाई ने पृथ्वीराज द्वारा शहाबुद्दीन का कई बार पकड़ा जाना लिखा है; किन्तु इतिहास में ऐसा होना एक ही बार माना जाता है। इसके सम्बन्ध में हमें मिश्रबन्धुओं का यह मत विशेष ग्राह्य प्रतीत होता है कि इतिहास विशेष-कर मुसलमानों के कथन पर द्यते हैं, जिनमें अपना अपमान दधाने को मुसलमानों की हार का कम लिखा जाना संभव है; क्योंकि जैन ऐतिहासिक ग्रन्थों से कविचन्द के कथन की पुष्टि होती है। 'पुरातनप्रबन्धसंग्रह' गत पृथ्वीराज प्रबन्ध में लिखा है "एवं बार ७ बद्धाबद्धा मुक्ताः" + नृपति प्राह मयात्वं सप्त वारान् मुक्तस्त्वं मामेकवलमपि न मुञ्चसि।

सं० १४०५ में राजशेखर सूरि रचित प्रबन्ध कोप में लिखा है "विंशति-वार बद्ध रुद्ध सहाबदीन सुरत्राण मोक्ता पृथ्वीराजोऽपि बद्ध" (वस्तुपाल प्रबन्ध पृ० १७ जिन्नविजयजो संपादित संस्करण में)।

समरसी-पृथा विषाह आदि को लेकर भी आपत्ति उठाई जाती है; किन्तु बीकानेर राजकोय पुस्तकालय की तीन प्रतियों में यह सम्बन्ध भी नहीं मिलता, इसी से यह धारणा होती है कि चन्द का मूल अंश बहुत कम था। पीछे वालों ने प्रक्षेप कर उसे भाषा एवं इतिहास की दृष्टि से भ्रष्ट बना दिया है।

रासो का सबसे अधिक ऐतिहासिक आलोचना^१ एवं परीक्षा श्रद्धेय ओझाजी महोदय ने की है, वह बहुत ही विद्वत्तापूर्ण है, पर हमारे खयाल से उनका यह

१. इसकी कुछ प्रत्यालोचना पं० मथुराप्रसादजी अपने "पृथ्वीराज रासो और चन्द बरदाई" (सरस्वती भाग २५, पृ० ४५२) शीर्षक लेख में की है। अन्त में वे लिखते हैं कि 'ओझाजी ने कतिपय ऐतिहासिक घटनाओं का विरोध दिखाते हुए अपने लेख में रासो को अर्वाचीन सिद्ध करने का भी यत्न किया है। जिन-जिन घटनाओं का वे उल्लेख करते हैं, वे घटनाएँ हमारे पास के रासो में नहीं हैं। उदाहरण के लिये वे कहते हैं कि बीसलदेव का पाटन पर चढ़ाई करना आदि नागरी प्रचारिणी सभा की

लिखता कि "मोमेश्वर के देहान्त के समय (वि० स० १७३६) में श्रीबीराल बालक था" ठीक नहीं है, क्योंकि जिनपति मूरिजी के शिष्य जिनपालोपाध्याय रचित 'सरतरंगानन्द गुर्जाली' में महाराजा श्रीबीराल की समा में स० १७३६ में श्री जिनपति मूरिजी एवं पद्मप्रभ का बड़ा शास्त्रार्थ हुआ, उसका विस्तार से वर्णन है। उससे भगट है कि उस समय के पूर्व वा महाराजा श्रीबीराल ने बड़ी भारी सेना के साथ भरतखंड देश को विजय की थी और शास्त्रार्थ के समय में भी उन्होंने जो कुछ सम्भाषण किया है, वह युवा अवस्था का ही सूचक है। अतः स० १७३६ में उनका जन्म कहना युक्ति संगत नहीं प्रतीत होता।

अतएव हमारी सम्मति में श्रीबीराल का जन्म स० १७२० माना जाता है, यह ठीक नहीं है। जन्म स० १७१८ के लगभग होना चाहिए।

६ उपसंहार

ऊपर जो कुछ विचार किया गया है, वह केवल दिशा सूचन रूप ही समझे निर्णायक नहीं। निर्णय तो तभी होगा, जब हम प्राप्त प्रतियों को सामने रख उन पर गम्भीर विचार करेंगे। अब अब हमारा यह आश्चर्य कर्त्तव्य हो जाता है कि रामो के मूल स्वरूप की प्राप्ति के लिए विशेष प्रयत्नशील हों, वह प्राप्ति कैसे हो सकती है, इसके विषय में भी मैं अपने विचार प्रकट कर देना आवश्यक समझता हूँ।

तब तो रुढ़ हुए रामो में लिखा है, जो तत्कालीन छिछालेख के समस्त विरुद्ध है, इत्यादि। लेकिन हमारे पास के रोगे वाले रामो में पाठ्य पर चढ़ाई आदि की घटना का वर्णन नहीं है, अतः कह सकते हैं कि छपे हुए उक्त रामो में प्रक्षेप है। अब पुष्पराज की माता का नाम, श्रीबीराल का जन्म सम्वत् आदि त्रिज-त्रिज घटनाओं का उन्होंने विरुद्ध में उल्लेख किया है, वे सब घटनाएँ हमारे पास के रोगे वाले रामो में नहीं हैं और न हमारे पास के रामो में फारसी शब्द हैं। ओमानो कहते हैं कि रामो में दशमाष्ट फारसी शब्द हैं, इनका भी पूर्ववर्तन खण्डन हमारी इस पुस्तक के प्रकाशित होने ही स्वयं हो जाना।

हमें श्री दीक्षिणी का यह कथन सर्वथा में ठीक नहीं प्रतीत होता।

मेरे विचार में रासो के मूल असली स्वरूप की प्राप्ति तीन उपायों से हो सकती है (१) प्राप्त प्रतियों में जितनी अधिक संप्रद की जा सकें, एकत्र कर उन प्रतियों का वर्गीकरण कर लिया जाय। प्राचीन एवं शुद्ध प्रतियों को मुख्य स्थान देकर अवशिष्ट प्रतियों के लेखन समय के नोट के साथ पाठान्तर एवं प्रक्षिप्त पद्य भी संप्रह कर लिये जाय। (२) फिर उन पद्यों की भाषा की दृष्टि से परीक्षा की जाय, शब्दों एवं प्रत्ययों पर विचार कर प्राचीन एवं ग्रामाणिक पाठ छांट-छांट कर अलग कर लिया जाय। (३) छंदों^१ के विषय में भी ध्यान रखा जाना चाहिये कि उस समय कौन कौन से छन्द प्रयुक्त होते थे। कौन कौन से छन्द कितने पीछे के ग्रन्थों में व्यवहृत पाये जाते हैं।

इनमें पहला कार्य तो प्रतियों के संग्रह एवं वर्गीकरण द्वारा ही हो सकता है। अवशेष दोनों कार्यों में जैन ग्रन्थ विशेष सहायक होंगे; क्योंकि रासो के समय के रचित जैनतर ग्रन्थ इस समय प्रायः उपलब्ध नहीं से हैं, तब जैन ग्रन्थ पचासों की संख्या में विद्यमान हैं उस समय के आसपास के उपलब्ध हैं। उनसे भाषा एवं छन्दों की तुलना करने में विशेष सहायता मिलेगी। आशा है हिन्दी साहित्य महा-रथी विद्वान् रासो के पुनरुसम्पादन की ओर शीघ्र हो ध्यान देंगे।

१० प्रति परिचय

अब जिन जिन प्रतियों का पता चला है, उन सबका संक्षेप में परिचय आगे दिया जाता है—

(क) वीकानेर राजकीय पुस्तकालय की प्रतियाँ—

इसमें 'रासो' की गुटकाकार ७ प्रतियाँ हैं, जिनमें एक में केवल महोवा का समय तथा अन्य एक में 'वीर खण्ड' मात्र है। अवशेष पांच प्रतियों में 'रासो' लगभग पूर्ण रूप से मिलता है। इन पांच प्रतियों में भी तीन प्रतियों का पाठ तो एक समान ही है। ये प्रतियाँ एक दूसरे की प्रतिलिपि जान पड़ती हैं; अतः इन तीनों का परिचय एक साथ दिया जाता है।

१. पुरातन प्रबंध संग्रह के रासो के जो ४ पद्य मिलते हैं; वे चारों छप्पय छंद में हैं। छप्पय छन्द में रचित प्राचीन कृतियों में से १. जिनदत्त सूरि सृति-खरतर पद्यावली (सं० १.१७०-७१ लि०) गुरु गुण षटपद, खरतर गुरुगुणवर्णन छप्पय, जिनदत्तसूरिगुणवर्णन आदि हमारे संपादित ऐतिहासिक जैन काव्य संग्रह एवं चौदहवीं शताब्दी का उपदेश माला छप्पय प्राचीन गुर्वर काव्य संग्रह में प्रकाशित है।

न० १ यह प्रति ७४७ इन्च के साइज की है। इसके ५ पत्रों से प्रारम्भ होकर १०१ पत्रों में रासो समाप्त हुआ है। प्रत्येक पृष्ठ में १२ से २० पंक्तियाँ एवं प्रत्येक पंक्ति में लगभग ३० अक्षर हैं। अक्षर भड़े पर पाठ ठीक है। अन्त का एक रूपक, जो कि न० २ और न० ३ वाली प्रतियों में मिलता है, इसमें नहीं है, पर इसमें पहले का रूपक लिख कर जगह छोड़ा हुआ है और पूर्याद्विती सूचक वृद्ध भी नहीं लिखा गया है। अतः स्पष्ट है कि यह रूपक लिखना बाकी रह गया है। उसके बाद भिन्नाक्षरों में लिखित निम्नोक्त पुष्पिका का है—

“मन्त्रीवरमहान्तिलक वन्द्य वंश भर भाण ।

करमचन्द्र मुन करम बड भागवत खब जाण ॥ १ ॥

तसु कारण लिखियो सही, गृध्नीराज चरित्र ।

पदता सुख सपति सरल, मन सुख होवै मित्र ॥ २ ॥

॥ शुभमस्तु ॥

न० २—यह ७४६ साइज की गुटवाकार प्रति है। इसमें आदि के ७ पत्र नहीं हैं तथा आदि अन्त के कई पत्र गुट-गुट स्थित हैं। १२५ पत्रों में रासो समाप्त हुआ है। प्रत्येक पृष्ठ में १३ से १४ लाइनें हैं और प्रत्येक पंक्ति में २० से २७ तक अक्षर हैं। प्रति अष्टादशवीं शताब्दी की लिखी हुई है। अन्त का पुष्पिका-लग्न इस प्रकार है—

इति श्री गृध्नीराज रासो समाप्त । शुभमस्तु । किन्वाणमस्तु धीरस्तु साह
श्री नरसिंह मुत नरहरदास पुस्तक लिखावत । श्री पथा न० ४००४
(१४००४ ?)

जात्रिम पुस्तक टुटवा, ताउसं लिखतं मया ।

अदि शुद्धिमविशुद्ध वा, मम दापं न दीयते ॥

लिखत मयेन उदा, ब्रह्मानापुर मध्ये ।

न० ३—१०॥४६॥ साइज की गुटवाकार प्रति। आदि के ५ पत्र नहीं हैं, ८४ पत्रों में रासो समाप्त हुआ है। प्रत्येक पृष्ठ में १६ से १८ लाइनें एवं प्रत्येक लाइन में ३० से ३७ तक अक्षर हैं। प्रति की अवस्था अच्छी है एवं सप्तदशवीं शताब्दी में लिखी गई प्रतीत होती है।

“महाराज नृप सूर सुव. कूरभ चन्द उद्धार ।

रासौ पृथ्वीराज कौ राख्यौ लागि संसार ॥

शुभंभवतु ॥ कल्याणमस्तु ।

यह प्रति जिस मूल-आदर्श से लिखी गई है उसमें कुछ पाठ नष्ट होगया प्रतीत होता है. तभी इस प्रति में कहीं-कहीं पाठ-त्रुटक के लिए स्थान छोड़ा हुआ है । नं० २ वाली प्रति इस प्रति को प्रतिलिपि प्रतीत होती है ।

उपरोक्त तीनों प्रतियों में रासो का आदि भाग त्रुटित है । नं० १ वाली प्रति में रासो का प्रारम्भ उन्हीं दो श्लोकों द्वारा होता है, जो कि कुछ फेर-फार के साथ पण्डित मथुराप्रसादजी दीक्षित सम्पादित पृथ्वीराज रासो के प्रथम समय में हैं, उसमें जैसा कि ऊपर कहा गया है, अन्त का रूपक लिखते समय छूटा हुआ है. जो नं० २ और नं० ३ प्रति में इस प्रकार मिलता है:—

प्रथम वेद उद्धरिय यभ मच्छह तनु किन्त ।

द्वितीय बार बाराह धरनि उद्धरि जसु लिन्नौ ।

कौमारीक भट्टेस बम्भ उद्धरि मुर सखिय ।

कूरम सूर नरेस हिंदु हद उद्धरि रखिय ॥

रघुनाथ चरितु हनुमन्त कृत. भूप भोज उद्धरिय जिमि ।

पृथ्वीराज मुजसु कवि चन्द कृत. ‘चन्द्रसिंह’ उद्धरिय इमि ॥१४॥

इस अन्य रूपक से स्पष्ट है कि प्रस्तुत रासो चन्द्रसिंह का उद्धार किया हुआ है । यह चन्द्रसिंह कौन एवं कब हुआ, यह विद्वानों को अन्वेषण करना चाहिये ।

उक्त तीनों प्रतियों के अनुसार रासो की ग्रन्थ संख्या कोई ३५०० श्लोक प्रमाण होती है । उनमें रासो १६ समयों में समाप्त हुआ है जिनमें से पहले, सातवें और अन्त के समय का नाम तीनों ही प्रतियों में लिखा नहीं पाया जाता । अवशेष समयों के नाम तीनों प्रतियों की पृष्ठ संख्या के साथ नीचे लिखे जाते हैं । रूपकों की संख्या, नन्दर का क्रम तीनों ही प्रतियों में क्रम बढ़ न होने से नहीं दी जा सकी ।

प्रतियों के पृष्ठोंक—

नं० १	नं० २	नं० ३	समय संख्या	समय नाम
१४	१७	१४	१-२	वंशोत्पत्ति, द्रव्य लाभ, दिल्ली राज्याभिषेक ।
१६वी	२०	१६वी	३	संयोगिता उत्पत्ति, सकल कला पठनार्थ द्विज द्विजी गंधर्व गंधर्वी संवाद ।
१८	२५	१८वी	४	सामंत मल्लख पावार हस्तेन गोरी साहायदी निग्रह ।
२३वी	३२वी	२०वी	५	कैवाम मन्त्रिण भोमदेव पराजय
२७	२८	२६	६	यज्ञ विध्वंस, पृथ्वीराज वरणाथ संयोगिता नियम
३६	५८	३३वी	८	जयचन्द द्वारा संप्राप्त ।
४५		४१वी	९	जयचन्द संवादो संजोगिता विवाह ।
४६	७०वी	४४वी	१०	अष्टमीशुके प्रथम दिवस जुद्ध वर्णन ।
४६	८४	५०वी	११	नौमी शनिवार द्वितीय दिवस युद्ध वर्णन ।
६२वी	६३	५४वी	१२	दशमी रविवारे तृतीय दिवसे जुद्ध वर्णन ।
६६	१०४	६० वी०	१३	कनकवज्रतः दिलियां पुनरागमन सामन्त धीर पुरहीर हस्ते गोरी महावदी निग्रह पटारितु वर्णन ।
७७वी. ११८	६६		१४	चारदराइ सावत बंध मोचनं गोरी साहायदी जुद्धार्थ सर्व सावंत मन्त्र ।
८२	१२५	६६ वी०	१५	जालंधरे देवी स्थाने हाहुलीराइ हम्मीरेन व्याजेन चन्द कवि निरोधनं अथ च पृथ्वीराज गोरीसहाय दीनयो युद्धार्थ सेना समागमे युद्ध व्यूह रचन ।
८६	१३१	७२	१६	पृथ्वीराज गोरी सहायदीनयो युद्ध तदवगत जालंधरे देवी स्थाने महेश प्रतिवीर मन्त्र, जज्ञ वेताल योगिनी नौ सवाद ।
९०	१३५	७५	१७	पृथ्वीराज गोरी सहायदीनयो युद्धांतर्गत योगिनी विल्ल गृध्र रूपेण संयोगितां प्रत्यागत्य सूर समूह पराक्रम वर्णन ।

६५बी० १४६ ७६ १८ पृथ्वीराज गोरी सहायदीनयो युद्ध तदंतर्गत योगिनी
वीर विमाई रूपेन संयोगिता प्रति सूर सासंत पराक्रम
वर्णन राज्ञो ग्रहण कथन अथ च जालंधरे देवी
स्थाने चन्द्र कविना वीरभट्टेण समागमं ततो मुक्का
इन्द्र प्रस्थान गमन :

समय नामादि मूल प्रतियों में शुद्धाशुद्ध जैसे लिखे मिले हैं, वेसे ही
ऊपर लिखे गये हैं, जिससे प्रतियों की मूल अवस्था का भी ज्ञान हो सके। नं० ४-
साइज १२x८, पत्रों पर संख्यात्मक नम्बर नहीं पर गिनने पर २६७ होते हैं।
प्रत्येक पृष्ठ में लाइनें १७ से १८ एवं प्रत्येक पंक्ति में अक्षर ३५ से ४२ तक हैं।
कई पत्र अस्त व्यस्त बंधे हुए हैं, उनका पूर्वापर सम्बन्ध नहीं मिलता। अक्षर
अच्छे हैं, प्रति दीमकों द्वारा भक्षित है। आदि के बहुत से पत्र तो बहुत ज्यादा
नष्ट हो चुके हैं, पीछे के क्रमशः कम भक्षित हैं। समयों की संख्या लिखी नहीं
मिलती। भिन्न-भिन्न प्रसंगानुसार सर्ग विभाजित हैं; पर उनके भी संख्यात्मक
नम्बर नहीं लिखे गये अतः रूपकों की संख्या के साथ सर्ग या खंडों के जो नाम
लिखे मिलते हैं, उनकी सूची नीचे दी जाती है:—

पत्रांक	रूपक संख्या	सर्गनाम
१३	१७०	कटा हुआ। आदि संगलाचरण में कवित्तः— प्रथम सुमर
३०	२६४	दसायतार वर्णन नाम द्वितीय खंड ॥ २ ॥
३४ ए	४४	पारहार नाहरराय पराजय—पृथ्वीराज विवाह वर्णन
३७ ए	१४	मुगल पराजय
३६ ए	२१	संयोगिता पूर्वजन्म कथा संपूर्ण। इति० राजा प्रियी दिल्ली किल्ली कथा वर्णन प्रस्ताव त्रितीय खंड
३८ ए	२४	दिल्ली दान समय
४४	७६	चामंडराय वि
५८	२१७	भौरासाई पराजय कैमास विजय
६२	४७	सलुल जुद्ध विज (य)
६७	५६	पृथ्वीराज इच्छन्ति विवाह संयोगिता श्रोतानुराग वर्णन
७१ ए	४५	वरुण मुंजल कथा वर्णन
७३	२८	पोपै पातिसाह ग्रहन

से २८ तक हैं, अवशेष प्रसंगों को केवल "प्रस्ताव" रूप से सूचित किया है। नीचे रूपकों एवं पद्याष्टों के साथ खंड-प्रस्तावों को सूची दी जाती है:—

पद्याष्ट	रूपक संख्या	खंड-प्रस्ताव नाम
२३	११	छात्र प्रबन्ध समाप्त
२४	२२	खेवदापाद युद्ध वर्णन
२५	१७	महाबाहु युद्ध
२६	२१	क्रम पञ्चम प्रथम जुद्ध द्योग दुनीया जुद्ध बालकाराद खेवदा द्वितीय जुद्ध सुलितान नागौर आयौ सु मलेनीय पचड्यो पाति साहनै इति पचदशोपाध्यायः ॥ ग्रन्था गं० १७५ ॥
३०	५७	इल्ति विवाह शुक्शुकी वाक्य पश्चात् दूतता संयोगिता प्रतिव्रत नाम षोडशं खंड प्र० श्लोक २००१० (?)
३०	३१	सोमेसर राजाजमुनांगते बरुण दूत सामंत इनयौ युद्ध वर्णन नाम सप्तदशो खंड ॥ १७ ॥ श्लोक सख्या ६०
३३	१०	आखेट के मौलिकी मारंगदे हस्तेन मुगल ग्रहणो नाम अष्टा- दशम खंड । १८ । श्लोक ४२
३५	१८	परिवार पीप जुद्ध विजय पीप हस्तेन गौरी ग्रहणो नाम एकोनविंशतितमो खंड । श्लोक ११८
४०	६२	समरसी रावल सोमंत प्रवान वधयो परस्पर वार्ता पंगु सामंतति युद्ध वर्णन नाम विंशतितम सर्गः श्लोक २००१०
४३	४६	रावलसमरमी मन भ्रमर मद्रश वर्णन जैचन्द समरमी जुद्ध वर्णनो नाम एको विंशतितमो खंड श्लोक १५०१५
४५ बी	१८	राठौर निड्डुर दिल्ली आगमनं करनाटी पात्र कथा वर्णन । द्वाविंशति खंड ।
४६	६५	जुद्ध विजय भोराराइ भोयदे वधनो चतुर्विंशतितमो खंड ।
- ५१	२७	रावल समरसी पिया विवाह वर्णन पटविंशति तमो खंड ।
५२ बी	२७	रण्यभोर हमावती विवाह नाम सप्त विंशति तमो खंड ।
५६	७५	राजा पृथ्वीराज युद्ध विजय बालुकाराय वधनो पश्चात् संजो- गिता प्रति दूतीय परस्पर वार्ता नाम अष्टाविंशतितमो खंड ।
६२ बी	४८	भोराराइ विजय सोमेस वधनो पश्चात् पृथ्वीराज राज्याभिषेकं

तिलकं दत्तं नाम त्रयोविंशतितम खंड ।

७३	१५४	भीर दंधनो नाम षट् विंशतितमो ध्याय
७६	३८	राजा षट् वन आखेटक रमनचूक नाम प्रस्तावः
७८	२०	मुद्गल कथा वर्णन नाम प्रस्ताव ।
८० बी	१६	पुष्करनी दाहिनी विवाह प्रस्ताव ।
८५ बी	४८	सनगपाल दिली दान माधो भट कथा पातिसाह महन नाम प्रस्तावः ।
८९ बी	१३९	राजा सनंगपाल दिली दान माधो भट कथा पातिसाह महन नाम प्रस्तावः ।
१०४	६३	देवगिर जुद्ध नाम प्रस्ताव ।
११४	८८	रेवातट पातिसाह महर्ण ।
१२३ बी	१८	सनंगपाल दिली आगमनं फिरे दूरी तप सुसजन नाम प्रस्ताव ।
१३०	४८	घघर नदी की लराई, कह पातिसाह महन नाम प्रस्ताव ।
१४४	१५४	हंसावती नाम प्रस्ताव ।
१५३	७०	इंद्रावती करहेत्तरां राव समरसी जुद्ध नाम प्रस्ताव ।
१५८	६०	इन्द्रावती विवाह सामंत विजय नाम प्रस्ताव ।
१६४ ए	३६	आखेटक मधे जैत राव पातिसाह महन नाम प्रस्ताव ।
१६७ ए	३९	राजा पानिमहन कांगुरा विजैकरन नाम प्रस्ताव ।
१७३ बी	७९	तोडर पातिसाह महन नाम प्रस्ताव पहाडराव जुद्ध ।
१७६	२८	पञ्जन विजय नाम प्रस्ताव ।
१७६ बी	४८	चंद द्वारिका जात्र नाम प्रस्ताव ।
१८७	७६	षट् मद्धे कैमास पातिसाह महने नाम प्रस्ताव ।
१८५	८६	हांसी प्रथम जुद्ध संपूर्ण ।
२०८	११३	हांसी जुद्ध जुद्ध नाम प्रस्ताव ।
२१८ बी	१४२	संजोगिता पूर्व जन्म नाम प्रस्ताव ।
२२६	७८	सुक वर्णन नाम प्रस्ताव ।
२३०	५५	संजोगिता नेमा आचरनो नाम प्रस्ताव ।
२३७	१७	दिल्ली वरनन नाम प्रस्ताव ।
२४१	५७	जंगम सोफे कथा सिवपूजा नाम प्रस्ताव ।
२४६	५४	षट् रिति वर्णन ।
२५६	१०१	शुक वर्णन विलास नाम प्रस्ताव ।

२६७	११६	राजा आलेखक पल आप नाम प्रस्ताव ।
२७०	११६	राज समरमी दिली महाय नाम प्रस्ताव ।
२८६	११०	राजकु अर औरयनमा पटाभिषेक दिली नगर गौरी साहाव गौरि परन प्रिजै माहाव पातिसा कथव करन परम्पर जुद्ध जुरन । दिली जेहर जरन राजा औरयनमी मरन राजा लैचद श्री गंगाभरन नाम प्रस्ताव सपूर्ण । शुभ मजनु । मथेन राखेवा लिखत ।
२९०	११६	मेधाती मु गल कथा नाम प्रस्ताव ।
३०४	११७	इदुनि विजय नाम प्रस्ताव ।
३१५		सौगर प्रिनेत्र विजय पातिसाह प्रहलो नाम सप्तदश मर्ग १७ समाप्त ।

कुल रूपक २६६६

न० ६—जिसमें पत्र ६८ से १४४ में केवल “महा को मनो” छह आया है, प्रत्येक पृष्ठ में लाइनें ८६, पत्र पक्ष में २३/२४ अक्षर हैं । मुद्रिका लेख से ज्ञात होता है कि यह प्रति स० १६२४ को दैशात कृष्ण ८ वां तिथी गई थी ।

न० ७—जिसमें केवल “पराखंड” ही है । इसमें कोई १०×६ आकार के ६६ पृष्ठ हैं । प्रत्येक पृष्ठ में १४ पक्षिया और प्रत्येक पक्ष में १५ से २० तक वर्ण हैं । भाषा इसकी विशेष अर्थात्कीन प्रतीत होती है । यह श्रेष्ठापाटी के सीकर नगर में स० १६१० में लिखी गई थी । इसका आदि—अन्त भाग उस प्रकार है—

आदि—श्री गणेशाय नमः ॥ मारदाय नमः ॥ अथ शुद्धी
राज रामो पीरा को गड लिप्यते ॥ दोहा ॥ सुमरी देवी मारवती
गवरी पुत्र गणेश ॥ वपाणु चहुँवान कुल अछिर है वपदेरा ॥ १ ॥
पर दिधि पोडस वास नृप पीयूष शकर अस । दिजै छक चहुँवान
वै पश मयो अवतस ॥ २ ॥

अन—येक धनुष्य अर येक मनि, लई कवर श्रीधीराज ।

अजै चह्यौ दिली लीयन, तवरन करन अकाज ॥

मीर गरन छहिन सुघर, धन लीयौ वरपाय ।
दिल्लो सीर छत्रह फिरन, ध्वाजद्वोन वरपाय ॥
धनि पोथल सोमेश धनि, धनि वरदई चंद ।
जिनकी कीरति उचरी, इंद्र मुनिद्र कुनिद्र ॥

इति श्री कवि चंद विरंचिते अजमेरी पंड प्रथीराज रासो
संपूरण समापनाः भीती फगण वदि ६ मंगलवार समत १६१०
लीखतं विजैराज वारठ पालावत सीकारं मध्ये ॥ श्रीरस्तु ॥ कला
यमस्तु ॥ श्री

(ख) अभय जैन पुस्तकालय, बीकानेर की प्रति

हमारे निजी संग्रह में १६० पत्रों की पुस्तकाकार सुन्दर प्रति है। बीच बीच में तथा नीचे के किनारे उद्देश्य भक्षित है। फिर भी पाठ बहुत कम नष्ट हुआ है। प्रति का साइज १३॥१५॥ इंच है। प्रत्येक पृष्ठ में पंक्तियों ३४ से ३६ (एक पत्र में ४६ भी हैं) और प्रत्येक पंक्ति में लगभग ३२ से ३४ अक्षर हैं। अंत्य पुष्पिका लेख इस प्रकार है:—

“संवत् १७६२ वर्षे मार्गशीर्ष मासे शुक्ल.....
तोलीयासर ग्रामे बालक श्री पुन्योनय गणि शिष्य.....
.....श्रीरस्तु ॥ शुभम् ॥”

समर्थों के नाम रूपक संख्या के साथ नीचे लिखे जाते हैं—

पत्राङ्क	समय संख्या	रूपक संख्या	समय नाम
५ ए	१	६६	आदि प्रबन्ध मंगलाचरण वंशावलि वर्णन प्र० ३०० (३८५)
१० ए	२	१३५	पृथ्वीराज दुहा दाखव सम्बन्ध वंशावलि, राजा जन्म कथा वर्णन प्र० ३०० (३७५)
१४ ए	३	११३	दशावतार वर्णन प्र० ३३६ (३६६)
१५ ए	४	२३	राजा स्वप्न कथा, दिल्ली किल्ली कथा प्र० ८५
१६ ए	५	८५	गौरी पातिसाह पृथ्वीराज प्रथम युद्ध वर्णन प्र० ३३६ (४२५, ३६७)
२४ ए	६	१११	भूमि स्वप्न सगुन कथा पृथ्वीराज युद्ध विजय पातिसाह प्रह्लो धनागम प्र० ३७२

- २६ अ ७ ४८ पहिलार नाहरराज पराजय, शुद्धीराज विजय विरह
प्र० १४४
- २७ अ ८ १५ गुगल पराजय शुद्धीराज विजय । प्र० ५०
- २८ अ ९ ३८ मज्जागिता पूर्व जन्म कथा वर्णन । प्र० १००
- २९ बी १० ७१ कान्हू पाटी यन्त्रन कथा । ग्रन्थामन्थ २००
- ३० बी ११ ८१ बीर वरदान कथा
- ३१ बी १२ ६६ दिल्ली राज्याभिषेक युद्ध विजय पातिसाह चामरहराय
हस्तेन प्रहण । प्र० ४५०
- ३२ बी १३ ५८ विजयपाल दिग्विजयकरण सयोगिता उत्पति मदन युद्ध
वधनी गद्दे मरन कथा पठनार्थ दुजदुजी गन्धर्व गन्धर्वी
सनाइ प्र० १०४
- ३३ अ १४ १४८ भोराराइ भीमगदे पराजय मरि वैमास विजय । प्र० १००
- ४६ अ १५ ४५ शुद्धीराज विजय वामार सलख हस्तेन गौरी सशवरी
प्रहण प्र० प्र० १७५
- ४७ अ १६ ५८ इलनि विवाह गुरु गुकी वाक्य-परचान् दूत सजोगिता
पतिव्रत प्र० २००
- ५४ बी १७ ३३ सोमेश राजा जमुना गते वरुण दूत सामन्त इभयो युद्ध ।
प्र० १८ ।
- ५५ अ १८ १० आलेटक सोलकी सारग हस्तेन मुगल प्रहण । प्र० ५६
- ५६ बी १९ ७८ पोव युद्ध विजय, पोव हस्तेन गौरी प्रहण प्र० २००
- ५६ बी २० ६० समरभी राजल सुप्रति प्रधान थार्ता, मरु सामन्त नियुद्ध
वर्नन । प्र० ४४०
- ६२ बी २१ ४७ राजल समरभी मन भ्रमर सप्तश वर्णन जैचन्द समरभी
युद्ध वर्णन । प्र० १५०
- ६३ अ २२ १८ कर्णाटी पात्र कथा वर्णन, नमिहराय दिली आगमन ।
प्र० ८०
- ६५ अ २३ ४८ भोराराइ विजय सोमेश वधनो परचान् शुद्धीराज राज्या
भिषेक तिलक दत्त । प्र० १७०
- ६७ ना २४ ६५ शुद्धीराज विजय भोराराइ भीमगदे वध प्र० १००
- ६८ बी २५ ३६ शसिब्रता विवाह, युद्ध विजय । प्र० २००

७१ ए	२६	२७	रावल समरसी पिथा कुवरि विवाह वर्णन प्र० ६५
७२ बी	२७	२७	रणथंभोर हुआवती विवाह वर्णन
७६ बी	२८	७२	पृथ्वीराज युद्ध विजय, चालुकाराय वधनो पश्चात् संयोगिता अति दूती परस्पर वार्त्ता प्र० ३५०
८० ए	२६	६०	चामुण्डराय बेडी, मन्त्रा कैमास वध । प्र० ३१५
८२ बी	३०	५२	पृथ्वीराज राजा पानीपथं मृगया वर्णन, चन्द कन्दार संवादो राजा पृथ्वीराज युद्ध विजय, तूअर पाहारखां हस्ते पातिसाह ग्रहण प्र० २१५-
८७ बी	३१	६८	कनवज (गमन) वर्णन जैचन्द द्वारे संप्राप्तो प्र० ३२५ ।
६४ ए	३२	१४७	राजा नवचंद संवादे चन्द्र आपाढौ वर्णन पृथ्वीराज प्रगटन । प्र० ५५० । क० १६४६ प्र० ७२६२
६८ बी	३३	६१	प्रथम लंगरीराउ युद्ध वर्णन संजोगिता विवाह ।
१०३ बी	३४	६८	आष्टमी शुक्ले प्रथम दिवसे उदिय पगार युद्ध वर्णन ।
१०७ बी	३५	७१	नवमी शनिवासरे द्वितीय दिवसे जुद्ध वर्णन ।
११० ए	३६	४४	अस्मिन् समये राजा पृथ्वीराज सौरौ प्राप्त ।
१११ ए	३७	१६	दशमी रविवारे तृतीय दिवसे युद्ध वर्णन ।
११३ बी	३८	६८	राजा सुयज्ञ विध्वंसनं कनवज्जत दिल्लीपुर आगमनं संजोगिता पाण्ड्यग्रहणो राजसभा सुखचरित्र । कुल २६६१
१२२ बी	३६	१३४	धीर हस्तेन पातिसाहि ग्रहन
१२३ बी	४०	२४	कालन भीर सौदागर हस्तेन धीर पुंहीर वध ।
१२६ ए	४१	३४	पट रिति वर्णन ।
१३५ बी	४२	१६७	पृथ्वीराज स्वप्न कथा, रावल समरसी आगमनं, चामुण्डराय वध मोचनं पश्चात् सूर सामत वर्णन, रैणकुमार दिल्ली स्थापनं ।
१४६ ए	४३	१७३	इति श्री जालंधर देवी स्थाने हाहलिराइ हमीर व्याजेन चंद कवि निरोधनं । अथ पृथ्वीराज गोरी साहावदीन जुद्धार्थ सेना समागमे गृहव्यूह रचनं पश्चात् जालंधर देवी स्थापने महेशं प्रति वीरभद्र यज्ञ वैताल योगिनीनां संवाद ।

- १४६ बी ४४ ४५ पृथ्वीराज गोरी साहजदीन युद्ध वर्णन ममनी गिदनी मजोगितामे सूर सामत पराक्रम, परस्पर कथन वीर आगमन ।
- १४३ ए ४४ ६७ पातिसाह युद्ध वर्णन, वत्समये वीर निमाइ सजोगितामे मूर सामत पराक्रम वर्णना मजोगिता सूत्र मडल आगत, पृथ्वीराज प्रहल परचान् जालन्धर देवी स्थाने चद कविना वीरमद्र परभार वार्ता कथन चन्द्रमोहन चन्द्र दिल्ली आगमन ।
- १९० बी ४६ १६७ दिल्लीन फ गजनपुर आगत गोरी साहि चन्द्र कविना उभय परस्पर वार्ता कथन रा..... ज हस्तोन गोरी साहजदीन ।

कुल रूपक ३३०६

हमारे समय के एक अन्य फुट कर पत्र में, जो कि अट्टारइवी रावाब्दी का बिना हुआ प्रतीत होता है, रासो के सन्तों के नाम रूपक सख्या के माथ लिखे मिलते हैं । उसकी नकल भी नीचे दी जाती है:—

आदि प्रवन्ध	१०४	पृथ्वीराज आरेखक सोलगी सारंग हस्तोन	१११
दशावतार	२१३	पटिहार पीपा युद्ध विजय पातिसाह समै	२८
दिल्ली किल्ली	२३	ममरसी रावच प्रधान	६१
प्रथम युद्ध वर्णन	२५	जैचद्र समरसी युद्ध व (रान)	४६
भूमि स्वप्न	१४५	कर्णदी कथा निहर दिली आगमन सम	१७
पटिहार नाहरखा	४८	पृथ्वीराज तिलक	४८
मुगल पराजय	१४१	भीमदे युद्ध पृथ्वीराज विजय समै	६७
सजोगिता पूर्व अन्त ३८		शशिप्रत समै	३६
दिल्ली राज्याभिषेक	६०	राजन समरसी वि०	४७
मजोगिता अन्त	१५८	हसावती बिबाह	३७
भोराराइ भीमदे	२५६	बालुधराय पात सा० वि	७७
पनार सत्तव हले	२११	मंत्री कैमास कथा	८३
गोरी साहि प्रहल	४४	पाणीपंथ केदार कथा	८६
शुक्र शुकी वाक्य	२०६	कनवज रो समइया	१६८
प्रद्वन्न विबाह	२४		

सोनेश यमुनागते दूत सामंत ३४

(ग) बृहद् ज्ञान भण्डार—बड़ा अष्टाश्रय वीकानेर की प्रति—

उपरोक्त जिन प्रतियों का परिचय दिया गया है, वे सभी गुटका-कार प्रतियाँ हैं, पर बड़े ज्ञान भण्डार की प्रस्तुत प्रति पत्राकार है। इसकी पत्र संख्या १२४ + ७ + ७ + २ कुल १४५ है। प्रत्येक पृष्ठ में २०।२१ पंक्तियाँ, एवं प्रत्येक पंक्ति में अक्षर ६० से ६४ तक हैं। इस प्रति का लेखन सं० १७३६ वेलासर में प्रारम्भ होता है और सं० १७४० के वैशाख सुदि १ को पूनलसर में पत्र १२४ तक समाप्ति होती है। इसके पश्चात् ७ पत्र सं० १७४० वै० शु० ६ को रङ्गवी में लिखे गये हैं। इसके लेखक खरतरगञ्जीव यति बिनयराज शि० सकलदर्प शि० भागचन्द्र थे। समय आदि की नामवली इस प्रकार है:—

पत्राङ्क	समय	रूपक संख्या	समयनाम
६	१	१२५	आदि प्रबन्ध, वंशावली
११	१	६४	दशावतार
१२	३	२१	राजा स्वप्न दिल्ली किल्ली
१७	४	११८	भूमि स्वप्न सुगन कथा, पृथ्वीराज युद्ध विजय, पातिसाह ग्रहन
१६	५	४५	पडिहार नाहरराय पराजय, पृथ्वीराज विवाह
१६ बी	६	१४	मुगल पराजय सातवर्ष समय नहीं
२५	८	६२	दिल्ली राज्याभिषेक, पृथ्वीराज युद्ध विजय, मुगल पराजय, चामंडराय हस्तेन गोरी ग्रहन
२७	९	५६	संयोगिता उत्पति कला पठन।
३६	१०	१५८	भोराराइ भीमंगदे पराजय, मंत्रि कैमास युद्ध।
३८	११	५०	पृथ्वीराज विजय, पमार मलख हस्ते गोरी ग्रहन। प्र. ७००
४१	१२	६५	इच्छन्ति विवाह, संयोगिता पतिव्रता।
४२	१२	३०	सोमेसर जमुनागते वरुण दूत सामंत समय छ।

४३	१३	१०	आखेटक सोलंकी सारंग हस्तेन मुगल ग्रहण । प्र० ८००
४५	१४	२८	परिहार पीपा युद्ध विजय ।
४८	१५	६३	समरसो रावल सामंत उभय गार्चा, पंग सामंत युद्ध ।
५०	१६	४३	जंचंद समरसो युद्ध ।
५१	१७	१६	राठौड जोडर दिल्ली आगमन
५३	१८	३८	भोराराइ विजय सोमेश बघ, पृथ्वीराज राग्यामिपेक ।
५५	१९	६५(?)	भोराराइ भीमगदे बघ ।
५८	२०	४०	समिप्रता विवाह, युद्ध विजय ।
५९	२१	२३	रावल समरसो पिथा रिशह ।
६०	२२	२७	रणथभोर हंसावती विवाह ।
६४	२३	६८	चालुखराय बघनो मयोगिता दूती दासाँ
६५	२३	८०	सजोगिता पूय जन्म कथा ।
६८	२४	८८	मन्त्री कैमास बघ ।
७१	२५	४३	तु यर पाहाउलां हस्तेन गोरी ग्रहन ।
७३	२६	६३	कनवज वर्णन, जयचंद द्वारे प्राप्त ।
७८	२७	१३१	चद भट सवाद, पृथ्वीराज प्रगट ।
८०	२८	८४	लगराराइ युद्ध वर्णन, संजोगिता विवाह ।
८४	२९	६७	अम्दमी शुके युद्ध ।
८७	३०	७१	नवमी रानिगारे युद्ध ।
			३१ थां समयानही ।
८९	३२	४३	पृथ्वीराज सोरो प्राप्त ।
९०	३३	२१	दरामी रविगारे युद्ध ।
९२	३४	५५	राज सूयस विध्वंसन दिल्ली आगमन ।
९९	३५	१२९	धीर पु डीर युद्ध विजय ।
१००	३६	२१	कलन भीर सौदागर हस्तेन धीर पुं डरीक बघ ।
१००	३७	८	षट ऋतु वर्णन ।
१०८	३८	१६७	राजा स्वप्न कथा, समरसो आगमन, सूर, सामन्त, रैण्डुमार दिल्ली स्थान ।
११८	३९	१६५	जालधर देवी स्थाने ।

१२१ ४० ४१ पृथ्वीराज गोरी युद्ध वीर विभाई आगमन ।

१२४ ४१ ६६ सूर सामंत पराक्रम-वर्णन, दिल्ली आगमन ।

कुल छन्द २६४७

संवत् १७४० वर्षे मिति वैशाख सुदि १ दिने पूनलसर मध्ये पूर्णी कृतं ।
समयं । श्री ॥

१३१-४२-१५५ राजनपुर आगतं गौरी चंद उभय वार्त्ता, पृथ्वीराज हस्ते
गौरी बध ।

कुटकर पत्र—

पत्र ७ रूपक २४ वसंत वर्णन ।

॥ २२ संयोगिता पूर्व जन्म कथा दुतीचे स्थानके ।

पत्र ५ रूपक ८४ पातिसाह प्रथमारंभ समीप श्रोतां नगे पृथ्वीराज पातिसाह प्रथम
युद्ध ।

पत्र ५ रूपक १०४ द्वितीया समीलो ।

रूपक सर्व २७४५

अन्य प्रतियों से इस प्रति में आदि अन्त भिन्न प्रकार है, अतः यहां दिया
जाता है—

आदि— सुमंगलमूलध्रुव वीर सुनहु इक्षवर धरम उभयो ।

त्रिलरमी पति पुर वरणगत मुखपत सुभ्यो ॥

कृसम रंग भारही सफल, उक्ति अलंब आभीर ।

रस दरसन पारस मै आस असन कवि कीर ॥ १ ॥*

× × × × ×

अंतः— सत्त सहस रासौ रसिक, कहौ चंद विरुदाई ।

पठत सुनत श्रीपति जयौ, भट्ट जपत्तवि नाय ॥ ५५ ॥

प्रथम वयर भंजन मनह, दुजसाई चद्दार ।

लोक जोग कितीय कहै, सुक्रीय चंद सुद्वारि ॥ ५६ ॥

(घ) ओरियन्टल कॉलेज लाहौरी, लाहोर की प्रतियाँ ।

करीब ५ वर्ष पूर्व ओरियन्टल कॉलेज के चाइस चान्स्लर डा० जी० सी० वूलनर ने श्रीमान् बनारसीदासजी जैन, एम. ए. महोदय को वीरानेरस्थ पृथ्वीराज रासो की प्रतियों का निरीक्षण करने के लिये हमारे यहाँ भेजा था, तब श्री बनारसीदासजी अपने साथ रासो की एक प्राचीन प्रुटित प्रति की रोटोफाफ नकल भी लाये थे, उसी को प० मधुराप्रसादजी दीक्षित अमचौ पृथ्वीराज रासो मानते हैं और उन्होंने इस प्रति के आधार से एक सटीक संस्करण भी प्रकाशित किया है। अतएव उक्त प्रति का परिचय देना अत्यावश्यक समझ कर बाबू बनारसीदास को पत्र लिखा था। उन्होंने उक्त लाइब्रेरी को प्रतियों का परिचय जो लिख भेजा है, वह यहाँ उषो का लोको उद्धृत किया जाता है—

(१) न० ४४५५-१०१ उच्च लग्ना, ४३ इंच चौड़ा, कागज पुराना बारीक आदि के ४ प्रस्ताव तो अखण्ड हैं फिर ग्रीच-ग्रीच में पत्र नष्ट होगये हैं। अंतिम पत्र ६२ हैं। ४६ या ४७ प्रस्ताव हैं। जहाँ प्रिथ्वीराज ने घान वेध किया है, ६३ वा प्रष्ट किमी दूसरी प्रति का प्रवीत होता है, क्योंकि उसका लेख किसी दूसरे हाथ का है, तथा पिछले पत्र के साथ प्रसंग नहीं बनता। देखने में ३०० वर्ष पुराना होगा इस समय ५० पत्र विद्यमान हैं। प्रायः इसका जितना पाठ है वह सब प्रकाशित प्रति में मिल जाता है। अनुमानतः १०० छन्दों के लगभग प्रकाशित प्रति में नहीं मिले। अधिक ध्यान से मिलाने पर उनसे भी बहुत से मिल जायेंगे। इस प्रति में समय प्रायः इतने ही हैं, जितने आपकी प्रति में, कम में कुछ भेद है। पाठ प्रायः वही है प्रकाशित प्रति में बहुत कुछ प्रक्षेप है, सो इसमें नहीं। (प्रति पृष्ठ में पंक्ति २०-२३ एवं प्रत्येक पंक्ति में अक्षर ४१ से ५३ तक हैं।)

बड़े पाठवाली एक प्रति अभी दो वरम हुए खरीदी गई है। यह पोथी के आकार की है। माटा कागज है ११½ इंच लग्ना और १० इंच चौड़ा, ७०० पत्र हैं। कुछ जाली है। दो प्रकार के लेख हैं। २६ पंक्ति, प्रति पंक्ति ३०-३२ अक्षर हैं। कुछ समय स० १८२५ में पूज्य ऋ० देवीचन्द माणकचन्द ने लिखे हैं। कुछ समय स० १८४८ में किसी दूसरे हाथ के लिखे हैं। समयों की संख्या ६० से अधिक है। कम छपी हुई प्रति से कुछ थोड़ा भिन्न है। पाठ साधारणतया प्रकाशित से मिलता है। परन्तु अक्षरों में काफी अन्तर है।

(३) पद्मावती व्याह तथा महोत्सव समय की एक फुटकर प्रति भी है। इनके अतिरिक्त बिलायत में १० के करीब प्रतियाँ हैं, मगर वे सब अर्वाचीन हैं, कोई सौ डेढ़सौ सालके अन्दर की है। प्राचीन प्रति शायद कोई नहीं। हमारे वाली अधूरी प्रति आपकी प्रति से पुरानी प्रतीत होती है।'

(४)—बम्बई की रावल एशियाटिक सोसाइटी की प्रतियाँ -

यहाँ के सूचीपत्र में जो कि प्रो० बेल्लण्कर ने तैयार किया है, रासो की २ प्रतियाँ. एवं रासो के गुजराती अनुवाद की १ प्रति का उल्लेख अवलोकन कर प्रो० बेल्लण्कर महोदय को उनका परिचय लिख भेजने के लिए लिखा गया था। प्रत्युत्तर में आपने दो प्रतियों का आदि-अन्त भेजा है, इसका आवश्यक अंश नीचे दिया जाता है।

(१) प्रति नं० २०३५—

आदि—अत्र पृथ्वीराजरासके मते मुगल कथानक भाषा लिख्यते। "सुवसि देस सोमेस" इत्यादि।

अन्त—सुनहि सूर कविचन्द मान। इति श्री कविचन्द विरचिते पृथ्वीराज रासके सामन्त जुद्ध नाम प्रस्ताव सम्पूर्ण (पत्र १७१)।

(२) नं० २०३४, पत्र ५६२, परिचय प्राप्त नहीं हुआ।

(३) नं० २००४ पत्र ५८ पृथ्वीराज रास सारांश भाषा व लिपि गुजराती।

आदि—पृथ्वीराज रासानो सारांश भाषा तरजुमो। मकरन्द मकवाणाना समय थी लिख्यो छे।

पृथ्वीराज ना सर्वे सामन्त. सुराने दले घणा देश जीत्या तेज्येइ यादव कुलना मकरन्द मकवाणा, मनसा परदेस जीतवानी इच्छा थइ, पछे एणे सर्वे सामन्तो ने कह्यो × × इत्यादि।

अन्त—संवत् साते वावने, यलि पचमी बुधवार।

पाटीधर पीथड पड़े, दत्त आपण दातार। ११

सन् ७३० रेणुकाए सखार्जुनादिकनु, सीतारा...
 रावणादिकनु लक्ष्मीए समुद्र यलोपता दानपोनु, संयोगताए
 हिन्दु तुरकानु, चारे मोटी मारी देमिए अगतार धरि ने
 मपर भर्या छे, भारत रामायण ने जेथे चन्द कविनो रासो
 जाणयो, अमरसिंह पड्या पछे दिल्ली तरकाओं ने हाथ गई।
 छतिसगढ़ माथी... छतिसगढ़ ना हिन्दु जबर थया
 तेथी तरका ने हाथ पालण दियो नथी।

(च) सुमेर लाइब्रेरी जोधपुर की प्रतियाँ—

(१) न० ७०४० पृथ्वीराज रासो अपूर्ण, पत्र ३०६

(२) न० १६१३५ पृथ्वीराज रासो पत्र १२०, प्र० ५०००
 सं० १२१० लिखित।

(छ) अन्य उल्लेख—

श्रीगुरु रामकुमारजी वर्मा एम० ए० महोदय द्वारा लिखित "हिन्दी
 साहित्य का आलोचनात्मक इतिहास" नामक ग्रन्थ के पृ० ७६ पर
 रासो की सात प्रतियों का उल्लेख हुआ है, जिनमें दो तो पीकनेर
 स्टेट लाइब्रेरी न० १ न० २ की हैं, जिनका परिचय इस लेख में
 विस्तार से दिया गया है। अवशेष ५ प्रतियों का उल्लेख इस
 प्रकार है—

अभी तक रासो की निम्नलिखित प्रतियाँ प्राप्त हो सकी हैं—

१—बैदला (The Bardla) की प्रति

२—रायल एशियाटिक सोसाइटी में सुरजिन कर्नल टॉड की प्रति

३—कर्नल काल्फील्ड की प्रति

४—बोटलियन प्रति

५—आगरा कालेज की प्रति

"यही पाँचों प्रतियाँ प्रामाणिक मानी गई हैं।"

(ज) इसी प्रकार हस्तलिखित हिन्दी पुस्तकों की खोज की रिपोर्टों
 (सन् १६०० से १६११ तक की) के आधार से बाबू श्यामसुन्दर-

दामजी ने नागरीप्रचारिणीपत्रिका भाग १५, पृ० १३८ पर इस प्रकार लिखा है—

“सबसे महत्व की पुस्तक जिसका विवरण इस वर्ष की रिपोर्ट में दिया गया है “पृथ्वीराज रासो” है। इसकी तीन प्रतियों का इस वर्ष पता चला, जिनका लिपि-काल क्रमशः संवत् १६४०, १८५६ और १८७८ है।

संवत् १६४० से पहले की लिखी हुई पृथ्वीराज-रासो की प्रति अब तक कहीं नहीं मिली है × × इस अवस्था में यह कहा जा सकता है कि पृथ्वीराज रासो की सद्य से प्राचीन प्रति जिसका अब तक पता चला है. संवत् १६४० की लिखी है। इसमें ६४ समय हैं—लोहानो आज़ानवाहु समय, पद्मावती व्याह समय, होली कथा समय, महोवा समय और वीरभद्र समय इस प्रति में नहीं है। दुःख की बात है कि यह प्रति कहीं-कहीं से खंडित है।”

(भ) हस्तलिखित हिन्दी पुस्तकों का संक्षिप्त विवरण—

भा० १ (सं० १६००-१६११ तक) के पृ० ८६-६१ रासो की प्रतियों का निम्नोक्त विवरण मिलता है— दे० (छ० १४६ तक) क-५६ लि० का० सं० १८७८ ख-४७ ख-४८ लि० का० सं० १६२५, ख-४४ख-४३ ख-४२ क ६३ लि० का० सं० १६४० ख-४१ लि० का० सं० १८७६, ख-४०, लि० का० १८७६. ख-३८, ख-३६, लि० का० सं० १८७६, ग-७१, ख-४५, ग-२७५, क-५६, इ ११६।

संकेत—क=सन् १६०० की रिपोर्ट। कङ=सन् १६०४ की रिपोर्ट

ख=सन् १६०१ की रिपोर्ट : ज़=सन् १६०६-७८ की रिपोर्ट

ग=सन् १६०२ की रिपोर्ट

इसके पश्चात् और भी प्रतियों का पता खोज में लगा होगा, पर हिन्दी ग्रन्थों के खोज की रिपोर्ट हमारे पास न होने से न तो उपरोक्त प्रतियों का परिचय ही दिया जा सका. न पीछे अन्य प्रतियाँ प्राप्त हुई हैं, उनका ही हमें पता है। ना० प्र० सभा को सब ही प्रतियों की छान-बीनकर परिचय शीघ्र ही प्रगट करना चाहिये।

(ब) चन्द कवि के वंशान (1) नेनूरामजी के पास रामो की दो प्रतियाँ हैं— जिनमें एक मध्यत् १४४५ की लिखित कही जाती है, उसमें सम्ग्रन्थ में श्री० रमाकान्त त्रिपाठी, एम० ए० महोदय ने चन्द के मारवाडी अंक के पृ० १४६ में 'महाकवि चन्द के वंशधर' शीर्षक लेख में लिखा है—

"नेनूरामजी के पास रामो की दो प्रतियाँ भी हैं। मैंने दोनों को देखा है। एक प्रतिलिपि तो कागज स्याही तथा अक्षरों को देखते हुए काफी पुरानी ज्ञात होती है। उसे वे चन्द के पुत्र मल्ल दूत चलाते हैं। क्योंकि जैसी कि परम्परा से यह जन श्रुति चली आई है, जब चन्दवरदाई महाराजा पृथ्वीराज के साथ चले थे, तब उन्होंने रामो का अग्रणी श्वर अपने पुत्र मल्ल का पूरा करने के वदोश्य में माँपा था। अस्तु प्रतिलिपि, जैसा कि नीचे दिये हुए लेख से ज्ञात होगा जो उसमें मिलता है, सभ्यत् १४४५ में की गई थी।"

"मन्वत् १४४५ वर्षे ररद अतौ आश्वनमासे शुक्लपक्षे अद्यात् घटी १६ चतुरथी दिवसे लिखत श्री मरतरगन्धधिराजे, पण्डित श्री रूपजी लिखत। चेल श्री मोभाजा रा। कपासन मध्ये लिपिद्वित।"

× × रासो की प्राचीनता के विषय में तो नेनूरामजी रा भी यह कहना है कि उसका अधिकतर अंश प्रचिन्न है, जो कि १६ वीं शताब्दी के आस-पास जोड़ा गया है।

रही यह बात कि उसका कितना अंश चन्द का लिखा है और कदा तक मल्ल ने उससे बनाने में सहयोग दिया, इसके विषय में मल्लजी ने मुझे अपनी मल्ल-कृत रासो की प्रति में चे पत्र दिगाए थे—

दाहा— दहति पुत्र कवि चन्द के, सुन्दर रूप सुजान।

एक मल्ल गुण बावरो, गुण समन्द सखि मान ॥ १ ॥

आदि अन्त लमि अन्त मन बनि गुरनी गुनराज।

पुस्तक नल्लन हत्तदे, चाल राजन कविराज ॥ २ ॥

उमै सत्त नव रस गुण, किच पूरन गुरु तन्त।

रासो नाम उद्विद्युत, गदौ मन्त मन सन्त ॥ ३ ॥

बिना प्रति के स्वयं देखे हमें तो उसकी भाषा एवं लेखन-प्रशस्ति पर से विश्वास नहीं होता कि यह प्रति ठीक १४५५ की लिखित है। विद्वानों को इस पर शीघ्र ही प्रकाश डालना चाहिये व प्रतिलिपि के आदि अन्त पत्र का फोटो प्रकाशित करना चाहिये।

(ट) बायूरामनारायण दूगड़ अपने 'पृथ्वीराजचरित्र' की भूमिका (पृ० ८६) में लिखते हैं कि "उदयपुर राज्य के ब्रिक्टोरिया हाल के पुस्तकालय में रासो की जिस पुस्तक से मैंने यह सारांश लिखा है, उसके अन्त में यह लिखा है कि चन्द के छन्द जगह-जगह पर बिखरे हुए थे, जिनको महाराणा अमरसिंह ने एकत्र कराया।" इस प्रति का पुष्पिका लेख इस प्रकार है—

सन् १६१७ रा वर्षे मासोत्तम मासे भाद्रपद मास
तो कृष्णपक्षे तिथि ॥ ६ ॥ बुधे लिखति श्री उदयपुर मध्ये
महाराणाजी श्री श्री श्री १०८ श्री मत्स्यसिंहजी विजयराज्यै
लिखित व्यास अंशरनाथ चन्द्रनाथ मन्थानी पड़ापलीवाल
खीमराय श्री निवासजी री भैमपुरी मध्ये श्री हजरमें लखाखी
श्री रस्तु कल्याणमस्तु शुभं भवतु।

(इति श्री विवाह सम्यो संपूर्ण)

(ट) रासो के छेपक भाग पर विचार करते हुए बाबू श्यामसुन्दरदास जी ने ना० प्र० प० भाग १, पृ० १४० में एक और प्रति का परिचय दिया है—“सन् १६०१ की खोज में एशियाटिक सोसाइटी बंगाल के पुस्तकालय में एक प्रति 'पृथ्वीराज रायसा' की मिली। यह दो जिल्दों में बँधी है और इसका लिपिकाल संवत् १६२५ है। पहले खण्ड का नाम 'महोबाखण्ड' और दूसरे का 'कन्नौज खण्ड' है। इसके प्रत्येक 'समय' के अन्त में कर्ता की जगह चन्द बरदाई का नाम दिया है, पर विशेष जाँच करने पर यह ग्रन्थ न तो पृथ्वीराज रासो ही ठहरा और न कर्ता चन्द बरदाई सिद्ध हुआ। पहले खण्ड में अगल्हा-ऊदल की कथा तथा परमारदेव और पृथ्वीराज के युद्ध का सविस्तार वर्णन है। दूसरे

खण्ड में सयोगिता के स्वयंवर, अपहरण, विवाह आदि तथा पृथ्वीराज और जयचन्द के युद्ध का विस्तार के साथ वर्णन है। जिस घात का वर्णन चन्द के वर्तमान सेपक पूर्ण रासो में एक दो समयों में आ गया है, उसे इस प्रति में दो बड़े-बड़े खण्डों में ममाप्त किया गया है और मारी कृति चन्द के मिर मड दी गई है।^१

११ पुरातन प्रवन्ध सप्त की प्रस्तावना का इस विषय में सम्बद्ध महत्त्वपूर्ण अवतरण

“हम यथा पर, एक जात पर विद्वानों का लक्ष्य आकर्षित करना चाहते हैं और यह बात यह है कि इस संप्रद गत पृथ्वीराज और जयचन्द विषयक प्रवन्धों से हमें यह ज्ञात हो रहा है कि चन्द कवि रचित पृथ्वीराज रासो नामक हिन्दी के सुप्रसिद्ध महाकाव्य कृतृत्व और काल के विषय में जो कुछ पुराविद् विद्वानों का यह मत है कि ‘यह ग्रन्थ समूचा ही बनाबटी है और १७ वीं सदी के आस-पास में बना हुआ है’ यह मत सत्य सत्य नहीं है। इस संप्रद के वन्त प्रकारणों में जा ३-४ प्राकृत-भाषा पद्य (८६, ८८, ८९, ९१) उद्धृत किये हुए मिलते हैं उनका पता हमने उक्त रासो में लगाया है और इन ४ पद्यों में से ३ पद्य, यद्यपि विकृत रूप में, लेकिन शब्दशः उसमें हमें मिल गये हैं। इससे यह प्रमाणित होता है कि चन्द कवि निश्चिततया एक ऐतिहासिक पुरुष था और वह दिल्लीश्वर हिन्दू सम्राट पृथ्वीराज का समकालीन और उसका सम्मानित एवं राजकवि था। उसी ने पृथ्वीराज के कीर्तिकलाश का वर्णन करने के लिये देश्य प्राकृत भाषा में एक काव्य की रचना की थी, जो पृथ्वीराजरासो के नाम से प्रसिद्ध हुई।

हम यहाँ पर, पृथ्वीराज रासो में उपलब्ध विवृत रूपवाले इन तीनों पद्यों को प्रस्तुत संप्रद में प्राप्त मूल रूप के साथ उद्धृत करते हैं, जिससे पाठकों को इनकी परिवर्तित भाषा और पाठ-मिन्नता का प्रत्यक्ष बोध हो सकेगा।

प्रस्तुत संप्रद से प्राप्त पद्य पाठ

इक्कु बाणु यहू बीसु जु पदं कडं बासह मुक्कओ
नर भितरी खड्गहिउ धीर कखतरि चुक्कउ।
बीअ वरि सघोउं भंगइ सूमेसर नदण।
एहु सु गडि दाहिमओ खण्ड मुइइ सईभरिबणु।

पृष्ठ छंडि न जाइ इहु लुम्बिउ वारइ पलकउ खल गुलह ।
न जांगउ चन्द बलहिउ किं न वि छुट्टइ इहकलह ॥*

पृष्ठ. ८६, पद्यांक (२५५)

पृथ्वीराज रासो में प्राप्त पद्य पाठ

एक धान पड़मी नरेस कैमासह मुक्यौ ।
उर नपर शरहन्थौ वीर कर्णंतर चुक्यौ ॥
बियो धान संधान हन्यौ सोमेसर नन्दन ।
गाहौ करि निप्रछौ पनिव गह्यौ संभरि धन ॥
थल छोरि न जाइ अभागरौ गाह्यौ गुन गहि आगरौ ।
इम जंघै चन्दबरदिया कहा निघट्टै इह प्रलौ ॥

रासो, पृष्ठ १८६६, पद्य २३६

अगहु म गहिदाहिमऔ रिपुराय खवं करु,
कूहु मंत्रु ममठवओ एहु अंचूच(प?)मिलि जगगुरु ।
सहनामा सिक्खवउ जइ सिक्खिबिउं सुजमई,
जंपइ चंदवलिट्टु मज्झ परमक्खर सुजमइ ।
पहु पहुविराय सईभरि धनी सयंभरि सउणइ समिरिसि,
कईवास विआस विसट्ट विणु मच्छि बधिवद्धओ भरिसि ॥

पृष्ठ बही, पद्यांक (२७६)

अगह मगह दाहमौ देव रिपुराइ पयंकर ।
कूर मंत जिन करौ मिले जंबू वै जगर ॥
मो सहनामा सुनौ एह परमारथ सुजमै ।
अण्यै चंद खिरह बियो कोइ एह न बुजमै ॥
पृथ्वीराज सुनवि संभरि धनी इह संभलि संभारि रिस ।
कैमास बलिष्ठ बसीठ बिन म्लेच्छ बंध बंध्यौ मरिस ॥

रासो, पृष्ठ २१८२, पद्य ४७६

त्रिहि लक्ष तुषार सबल पापरिअई जसु हय,
 चउदसय मयमत्त दति गज्जति महामय ।
 बीस लक्ष पायक सभर फारफ धनुदर,
 लूसहु अरु बलु यान सख कु जाणइ ताँह पर ।
 छत्तीस लक्ष नराहबड विहिनिनिहिऔ हो किम भयर,
 सइचद न जाणउ जल्लुकइ गयउ कि मूउ कि धरि गयउ ॥

पृ० मन, पद्यांक (२८७) ३

असिय लख तोषार सज्जह पणपर सायदल ।
 महस हसित चवसटि गरुअ गज्जंत महाबल ॥
 पच कोटि पाइक सुकर पारक धनुदर ।
 जुध जुधान वार बीर तोन बधन सद्धन भर ॥
 छत्तीस मरुअ रन नाइषी विदी न्निम्मान ऐसो कियौ ।
 जैचद राइ कवि चद कहि बद्धि घुडि कै धर लियौ ॥

1

रासो पृ० २५०२, पद्य २१६

इसमें शक नहीं है कि पृथ्वीराज रासो नामक जो महाकाव्य वर्तमान में उपलब्ध है, उसका बहुत बड़ा भाग बीछे से बना हुआ है। इसका वह बनावटी हिस्सा इतना अधिक और विस्तृत है और इसमें मूल रचना का अंश इतना अल्प और वह भी इतनी विकृत दशा में है कि साधारण विद्वानों को तो उसके बारे में किसी प्रकार की कल्पना करना भी कठिन है। मालूम पड़ता है कि मूल रचना का बहुत कुछ भाग नष्ट हो गया है और जो कुछ अवशेष रहा है, वह भाषा की दृष्टि से दृढ़ता अष्ट हो रहा है कि उसको खोज निकालना साधारण काये नहीं है। मनमर बनावटी मोती के ढेर में से मुट्ठा भर सच्चे मोतियों को खोज निकालना जैसा दुष्कर काये है, वैसा ही इस सवा लाख श्लोक प्रमाणवाले बनावटी पद्यों के विशाल पुंज में से चंद कवि के बनाये हुए हजार पांच सौ अस्त्र व्यस्त पद्यांशों को ढूँढ़ निकालना कठिन काये है। तथापि, जिस तरह अनुभवी परीक्षक, परिश्रम करके लाख भूटे मोतियों में से मुट्ठी भर सच्चे

मोतियों को अलग छोट सकता है। उसी तरह भाषा-शास्त्र मर्मज्ञ विद्वान् इन लाख श्लोकों में से उन अल्प सख्यक पद्यों को भी अलग निकाल सकता है, जो वास्तव में चंद कवि के बनाये हुए हैं।

हमने इस महाकाव्य ग्रन्थ के कुछ प्रकरण, इस दृष्टि से बहुत मनन करके पढ़े तो हमें इसमें कई प्रकार की भाषा और रचना पद्धति का आभास हुआ। भाषा और भाषा की दृष्टि से इसमें हमें कई पद्य ऐसे दिखाई दिये, जैसे छाछ में मक्खन दिखाई पड़ता है। हमें यह भी अनुभव हुआ कि काशो की नागरी प्रचारिणी सभा की ओर से जो इस ग्रन्थ का प्रकाशन हुआ है, वह भाषा-तत्त्व की दृष्टि से बहुत ही भ्रष्ट है। उसके सम्पादकों को रासो की प्राचीन भाषा का कुछ विशेष ज्ञान रहा हो, ऐसा प्रतीत नहीं हुआ। बिना प्राकृत, अपभ्रंश और तद्भव पुरातन देश्य भाषा का गहरा ज्ञान रखते हुए इस रासो का संशोधन, सम्पादन करना मानो इसके भ्रष्ट कलेवर को और भी अधिक भ्रष्ट करना है। इस ग्रन्थ में हमें कई गाथाएं दृष्टि गोचर हुईं, जो बहुत प्राचीन होकर शुद्ध प्राकृत में बनो हुई हैं; लेकिन वे इसमें इस प्रकार भ्रष्टाकार में छपी हुई हैं, जिससे शायद ही किसी विद्वान् को उनके प्राचीन होने का या शुद्ध प्राकृतमय होने की कल्पना हो सके। यही वृथा शुद्ध-संस्कृत श्लोकों की भी है। संपादक महाशयों ने, न तो भिन्न-भिन्न प्रतियों में नाम पाठान्तरों को चुनने में किसी प्रकार की सावधानता रखी है, न छंदे छोटे पाठों का प्रथक्करण करने की कोई चिन्ता की है; न कोई शब्दों या पद्यों का व्यवस्थित संयोजन या विश्लेषण किया गया है, न विभक्ति अथवा प्रत्यय का कोई नियम ध्यान में रखा गया है। सिर्फ 'वाटशं पुस्तके छट्रं ताटशं लिखितं मया', वाली इक्ति का अनुसरण किया मालूम देता है।

मालूम पड़ता है कि चन्द कवि की मूल कृति बहुत ही लोकप्रिय हुई और इसलिये ज्यों-ज्यों समय बीतता गया त्यों-त्यों उसमें पीछे चारण और भाट-लोग अनेकानेक नये-नये पद्य बना कर मिलाते गये और उसका कलेवर बढ़ाते गये। कथानुकण्ठ प्रचार होते रहने के कारण मूल पद्यों की भाषा में भी बहुत कुछ परिवर्तन होता गया। इसका परिणाम यह हुआ कि आज हमें चन्द को उस मूल रचना का अस्तित्व ही विलुप्त-सा हो गया मालूम दे रहा है! परन्तु जैसा कि हमने ऊपर सूचित किया है, यदि कोई पुरातन भाषाविद् विचक्षण विद्वान्, यथेष्ट

ठीक मानूस पड़ता है। क्योंकि अमरसिंह प्रथम का काल सहर्ष का युग रहा। फिर भला अमरसिंह प्रथम को रासो की समस्त सामग्री को, जो निगरी हुई थी, सुसम्पादित करने का अवकाश कहा था ? वास्तव में तत्कालीन ऐतिहासिक सामग्री के संकलन के प्रयत्न पर विचार करने से यह स्पष्ट है कि अकबर के समय राजाओं ने अपने प्राचीन गौरव को प्रकट करने वाले इतिवृत्त को सप्रहीत करवाने का प्रयत्न किया था। रयातों सप्तक राजकीय इतिवृत्त ग्रन्थों का लिखा जाना अकबर के समय से ही प्रारम्भ हुआ था। रासो के ऐतिहासिक ग्रन्थ के रूप में प्रसिद्धि के कारण उस समय भिन्न भिन्न स्थानों और भिन्न भिन्न व्यक्तियों द्वारा रासो का उद्धार या संकलन हुआ। रासो के लघु संस्करण में कूरमन्त्रीय मूरसिंह के पुत्र चन्द्रसिंह ने इस संस्करण का उद्धार किया, स्पष्ट लिखा है—

महाराज भूप सूर सुय, कूरमचन्द उद्धार ।

रासौ प्रथीयराम कौ, राखौ लागि ससार ॥

× × × ×

कूरम मूर नरेम हिन्दु हृद उद्धारि रक्खिय ।

रघुनाथ चारसु हनुमन्त कृत भूपभोज उद्धारिय जिमि

पृथ्वीराज सुचसु कवि चद कन, चन्द्रसिंह उद्धारिय रमि ॥

‘मु० नैणसी री रयात’ के अनुसार आमेर कच्छवा महाराज मानसिंह के छोटे भाई मूरसिंह और उनके पुत्र चन्द्रसिंह (चादसिंह) थे। उनका समय भी यही (अकबर काल) पड़ता है। लघुतम रवान्तर की सरन् (१६६५) की लिखी हुई प्रति बीकानेर के महाराजा रामसिंह के छोटे भाई भाण के पुत्र भगवानदास के पठनार्थ लिखी है। इन सत्र पाठों पर विचार करते हुए जब बीकानेर वालों ने लघु संस्करण का उद्धार करवाया तो तत्कालीन उदयपुर वाले महाराणा अमरसिंह प्रथम ने रासा का लिखे हुए पद्या को सप्रहीत करवाया हो, यह बहुत अधिक सम्भव और समीचीन है। अमरसिंह प्रथम को रासो के सुसम्पादित करने का अवकाश कहा था ? लिखना भी विचारपूर्ण नहीं। क्योंकि महाराणा ने रासा का स्वयं सम्पादित किया यह न तो कहीं लिखा है और न सम्भव है। चाहे वह अमरसिंह प्रथम हो, चाहे द्वितीय हो। उनके तो आदेश से ही यह काम हुआ। इसका पद्य में भी स्पष्ट उल्लेख है ‘दित श्री मुख आइस दियो’ काम तो करने वाले करते हैं राजाओं को तो आज्ञा ही काफ़ी है और आज्ञा देकर अमरसिंह प्रथम ने यह कार्य करवाया।

बृहद् संस्करण के उद्धारक अमरसिंह द्वितीय तो उसके पहले की लिखी हुई प्रतियाँ मिलने और एक में 'जगतेरा' पाठ मिलने से सर्वथा अमम्भव ही है, पर जैसा कि मैंने अनुमान किया है 'जगतेरा' पाठ भी पीछे का होकर अमरेश पाठ प्राचीन हो तो अमरसिंह प्रथम ही उद्धारक माने जाने चाहिये। उसकी पुष्टि बृहद् संस्करण के कुछ खण्डों की प्राचीन प्रतियों के प्राप्त होने से होता है। माणव्यरुचिजी की रासो-प्रति के मध्यवर्ती कुछ पत्र ही मिले हैं, पूरी प्रति नहीं मिली। पर उसकी लिपी में पड़ी मात्रा (पृष्ठ मात्रा) का प्रयोग होने से वह १७ वीं शताब्दी के पीछे की तो नहीं होनी चाहिये। इसी प्रकार लंदनवर्ती टॉड कलकशन की सं० १६६२ वाली प्रति में कुछ खण्ड ऐसे मिले हैं, जो जघुतम और मध्यम रूपान्तर से पृथक्ता रखते बृहद् संस्करण के अधिक समीप है। इन दोनों प्रतियों का लेखन मेवाड़ में ही हुआ था और इससे हमें बृहद् संस्करण के उद्धार के सूत्रों की प्राचीनता का स्पष्ट पता चल जाता है। अर्थात् जगत्सिंह से पहले भी बृहद् संस्करण के कुछ खण्ड लिखित रूप में प्राप्त थे। ऐसी दशा में अमरसिंह प्रथम का इस संस्करण का उद्धारक होना अधिक सम्भव व सङ्गत हो जाता है।

कमठानजी और कुछ दूसरे विद्वानों ने पुरातन प्रबन्ध संग्रह में प्रकाशित पृथ्वीराज लजचन्द प्रबन्ध का रचनाकाल सं० १५२६ लिखा है, वह भी सही नहीं है। वास्तव में वह पाठ प्रति का लेखन काल है, रचना काल की प्रति के अन्त में स्पष्ट लिखा है—“संवत् १५२८ वषं मार्गसिर १४ सोमे श्री कोरण गच्छे श्री सावदेवसूरीणां शिष्येण मुनि गुणवर्द्धनेन लिपिकृतः। मु० उद्य रोज योग्यं” अर्थात् सं० १५२८ के मार्ग शीर्ष १४ सोमवार के दिन कोरण गच्छीय श्री सावदेवसूरी के शिष्य मुनि ने गुणवर्द्धन मुनि उद्यराज के लिये लिखी।

मुनि जिनविजयजी ने इस प्रति का परिचय देते हुए लिखा है कि “प्रति का समस्त अवलोकन करने पर ज्ञात होता है कि यह पूरी प्रति मुनि गुणवर्द्धन की लिखी हुई नहीं है, इसकी लिखावट दो तीन तरह की मालूम देती है। प्रथम पत्र से लेकर १५ वें पत्र की आरम्भ की दो पंक्तियों तक की लिखावट किसी दूसरे के हाथ की है और उसमें भी दो तीन की कलम मालूम देती है और उससे आगे की मुनि गुणवर्द्धन के हाथ की है। प्रति का लेख कुछ अव्यवस्थित और प्रायः अशुद्ध है। कहीं-कहीं त्रुटि भी है। कई स्थलों पर लिपिकर्ता ने अक्षरों तथा पंक्तियों की पूर्ति के लिए ‘.....’ इस प्रकार के अक्षर शून्य की जगह रख

छोड़ी है। सातवें पन्ने की दूसरे पृष्ठ पर ता पूरी चार-पाँच पंक्ति इस प्रकार खाली रखी हुई है। इससे दो बातें सूचित होती हैं, एक तो यह कि यह पूरी प्रति एक साथ और एक हाथ से नहीं लिखा गई। इसका आरम्भ किसी दूसरे के हाथ से हुआ। दूसरी बात यह है कि इसका मूल आदर्श भी कोई एक ही सङ्गठन होकर जुदा दो-तीन सग्रह होने चाहिए। सिमाय इसके, मूल आदर्शों में से कोई प्रति ऐसी भी मालूम देती है, जो त्रुटि या खण्डित हो। ऐसा होना यह घात करता है कि वह प्रति तालपत्रात्मक होनी चाहिए और उसका कुछ नष्ट-भ्रष्ट और कोई पत्र विलुप्त हो गया होना चाहिए। ताल पत्र लिखित पुरातन ग्रन्थों में प्रायः ऐसा होना रहता है। उनके उद्धार स्वरूप जो पीछे से कागज पर ग्रन्थ लिखे गये, उनमें ऐसे खण्डित या त्रुटि भाग की सूचना करने वाले अनेक रिक्त स्थान, जैसे उन ग्रन्थ में देखे जाते हैं। इसके उपरान्त यह प्रति भी बहुत जीर्ण दशा को प्राप्त होगई है।

मुनिजी के उपरोक्त प्रति परिचय से यह स्पष्ट है कि पृथ्वीराज रासो के जो पद्य पृथ्वीराज और जयचन्द प्रबन्ध में मिले हैं, उनका रचना काल तो प्राचीन है ही, पर लेखन काल तो १५२८ से पहले का ही है। क्योंकि ये दोनों प्रबन्ध पत्र पत्र १२ व १४ में लिखे मिले हैं और मुनि जी की सूचनानुसार १५ वें पत्र के बाद के पत्र उससे कुछ न कुछ पहिले होंगे, जिसका पूर्ति १५८८ में गुणरत्न ने लिख कर की। मुनि का कथनानुसार इस प्रति का आदर्श ताडपत्रीय प्रति हो तो निस्सन्देह इन पत्रों का लेखन समय १३-१४ वीं शताब्दी तक पहुँच जायगा। इनकी भाषा भी उसी समय की है। अतः विद्वान् लोग इन ग्रन्थों का जो १५२८ रचना काल निर्देश करते हैं, वह भ्रामक है नमश उपलब्ध प्रति का लेखनकाल है, ग्रन्थों का रचना काल नहीं।

साहित्य सन्देश आगरा (मासिक) नवम्बर १९५५,

वर्ष १७, अङ्क ५, पृ० २०१-२०२ एर २०७।

नरोत्तमदास स्वामी एम०ए०

सम्राट् पृथ्वीराज के दो संत्री

लन्दन में भारतमंत्री का इण्डिया ऑफिस नाम का जो दफ्तर है, उसमें संस्कृत भाषा के प्राचीन हस्तलिखित ग्रन्थों का विशाल संग्रह है। उस संग्रह में कवि लक्ष्मीधर का बनाया हुआ “विरुद्ध विधि विध्वंस” नाम का एक स्मृति ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ के अन्त में ग्रन्थकर्ता ने अपने वंश का संक्षिप्त परिचय दिया है, जिससे मालूम होता है कि ग्रन्थकर्ता अजमेर और दिल्ली के चौहानवंशीय नरेश सोमेश्वर के मंत्री स्कन्द का वंशज था। यह स्कन्द और सका पुत्र सोढ दोनों सोमेश्वर के मंत्री रहे। सोढ के दो पुत्र हुए, जिनके नाम स्कन्द और वामन थे, जो सोमेश्वर के पुत्र और उत्तराधिकारी पृथ्वीराजचौहान (सुप्रसिद्ध राय पिथौरा) के क्रमशः सेनापति और अमात्य थे। ग्रन्थकर्ता इनमेंसे वामन का पीत्र, अर्थात् उसके पुत्र मल्लदेव का पुत्र था। इस प्रशस्ति से पृथ्वीराज के सम्बन्ध की कुछ नयी बातें प्रकाश में आती हैं अतः उसे यहां पर उद्धृत करते हैं:—

ब्राह्मणा ब्राह्मणा जाता जाता ये गुण सागराः
नागरा नागराजार्हं हारोथानर्हयद्वरः (१) ॥१॥
तदन्वेद्यऽष्ट गोत्राणामष्ट गोत्रान्नति श्रिताम्
मध्याद् गोत्रेशसंशुद्धे गोत्रेऽजायत काश्यपे ॥२॥
श्रीमदानन्दनगर स्थाने स्थानेश्वराभिधः
पंडितो यः स्वविद्याभिश्चतुर्दिविदुषोऽजयत् ॥३॥

१. इण्डिया ऑफिस हस्तलिखित ग्रन्थ नं० १,४५ (Collection of Colerbooke)
देखिये इंग्लिश एंगलिस रचित कैटेलग आफ दि संस्कृत मेन्स्यूकपुस इन दि लाइब्रेरी आफ
दि इण्डिया ऑफिस, भाग ३, पृष्ठ ४८६-४८९ (नम्बर १,५७७) ग्रन्थ का लिपिकाल
सम्बत् ११८२ चैत्रपुदी ४ मृगौ है।

श्रीसदानन्दनगरे नागरेभ्यो गृहाय य
 सप्तमिशति विप्रेभ्य प्रददौ सपरिच्छदान् ॥७॥
 पण्मुप पदसु तर्केषु चतुर्वेदी चतुर्मुख
 भीमासा-मासल-प्रभो योऽभुत्तस्यान्ययेऽभवत् ॥८॥
 स्कन्द स्कन्दपितु अत्तानन्दकन्दस्त्वमन्धवी
 शाकंभरीशितु सोमेश्वर-देवस्य भूमृत ॥९॥
 साधिविप्रदिकामात्वोऽरात्यौघ करि वेसरी
 मोदस् तस्य सुतोऽसोढ शत्रुमिस्तत्पदेऽभवत् ॥१०॥
 तस्य पुत्रायभूता द्वौ भूतान्भूत कीर्त्तितौ
 स्कन्द-वामन नाम्ना तावाप्रातावनीमतौ ॥११॥
 मर्मात्यपद ताभ्या ७वींराजोऽदन् मुदा
 सेनाधिपत्य स्कन्दाय प्रदाय च सुखी स्थित ॥१२॥
 सेनापतित्व स्कन्दाय प्रदाय धृतशस्त्रये
 महादेव मुनायातिष्ठपूवा भूपरत् (१) ॥१३॥
 साधिविप्रदिकान् पद सपाय वामने
 स्कन्दो राजेऽपितानन्दोऽस्वीन् नित्य कुतु रुक्ककान् ॥१४॥
 सदा स दानानि ददौ द्विजेभ्य दण्डनायक
 या बाध्यपरिणीतायात् तस्य ॥वैवाहिक इदम् ॥१५॥
 स्कन्द स्कन्देति वर्येषु वर्यमानेऽत्र नागरे
 ब्राह्मण कोऽपि कोपेन क्षपिताधरमुक्त्वा ॥१६॥
 स्कन्द स्कन्देति उदय कि मित्रा प्रतिशस्त्रन्
 मदीय-हृदये नायमप्यर्थ स्कन्द राडिका ॥१७॥
 श्रुत्य ते नागरा प्रोचुर यत्न यात्वा तद्विभे
 वद द्विजैः वचन यद्यस्ति तव योग्यता ॥१८॥
 कोपात्सपादलक्षे द्वादशे शाकभरी पुरीम्
 श्राप्य विप्रो राजकुलान्गयान्त दण्डनायकम् ॥१९॥
 गतेऽन्यसगरे स्कन्दे निद्राव्यसनसन्न धी
 व्यापादिवस्तुम्रै स राणा जीरन्मृतो युधि ॥२०॥

हरिराजमथो राज्ये शाकंभर्या निवेश्य सः
 स्कन्दस्तत्र क्रियत्कालं स्थित्वा तुर्याश्रमं श्रितः ॥१८॥
 द्रम्भाणां लक्षविंशत्या विंशत्यश्च शतैः समम्
 वामनः सकुटुंबोऽणहिल्लपाटकमाढ तु ॥१९॥
 मल्लदेवोऽभवत्तस्य पुत्रः पुत्रवतां वरः
 सुभापितावली-कर्त्ता भर्त्ता भूतलवर्त्तिनाम् ॥२०॥
 सहस्र संख्या साहित्ये लक्ष्यलक्ष्य संख्यया
 कौटिल्याद्यर्थशास्त्रेषु कौटिशो यन्मतिर्मता ॥२१॥
 स श्रीदेवीति नाम्नात्मनाम्नातां परिणीतवान्
 लक्ष्मीशवत्ततो लक्ष्मीधरोऽभूद् वरधीधरः ॥२२॥
 भगवद्बोध-भारत्याख्य श्रीपाद-प्रसादतः
 आसादित सदानन्दाऽश्वैत ज्ञानानुभाषकः ॥२३॥
 श्रीमति श्रीशवदणहिल्लपाटक पत्तने
 मल्लदेवः सहामात्यसभ्यः स्मृत्यादि निर्णये ॥२४॥
 वेदान्त समृति सिद्धान्त श्रान्तः स्वान्नःकवेः पथि
 पांथोऽप्रतिमरासाख्यं महाकाव्यं चकार यः ॥२५॥
 प्रत्यक्षीभूत भारत्येवितः (!) स्मार्तं महत्तमः
 विरुद्ध-विधि-विध्वंसं व्यवधानमुग्ध युद्धये ॥२६॥

ग्रन्थ श्री हस्तलिखित प्रति के अन्त में एक पत्रा है, जिसकी लिपि अपेक्षाकृत बहुत हाल की है। उसमें उल्लिखित श्लोकों का गद्य भावानुवाद दिया हुआ है। उसे हम यहाँ पर अनुवाद सहित उद्धृत करते हैं—

नागराः ब्राह्मणाः अष्टगोत्राः, तेषां मध्ये काश्यपगोत्रे नागरवंशे काश्यां स्थानेश्वर-नामा पंडितः चतुर्दिक्ष् पंडितान् जित्वा सप्तविंशति-संख्यक नागर ब्राह्मणेष्वभ्यः सपरिच्छदान् गृहान् ददौ ।... तदन्वये स्कंद...। शाकंभरी देशाधिय सोमेश्वर नाम्नोराज्ञः सांघि विग्रहिकामात्यो जातः, तस्यपुत्रः सोढः सोऽप्यमात्यः । तस्य पुत्रौ द्वौ स्कंद-वामन-नामानौ । तद्देशीय-राजा पृथ्वीराज-नामा स्कन्दाय सेनाधिपत्यं वामनाय सांघिविग्रहिकामात्यं च दत्त्वा स राजा स्वस्थो जातः । ततः स्कंदः तुरुष्ककान् अवधीत । ततः अन्यसंगरे गते स्कन्दे राजा निद्राव्यसन्न मन्दधीः स तुरुष्कै र्वर्यापादितः । पुनर्हरिराज नामानं शाकंभर्या संस्थाप्य स्कंदः चतुर्थाश्रम-

माश्रित । वामनस्तु विंशताधिक प्रिशल्लक्ष द्रव्यै सह अणुहिल्लषाटकमगान् । तत्पुत्रो मल्लदेव येन सुभाषितावली कृताऽप्रति (म) रामाख्य काव्य च । शास्त्रे कोटिशो मत यथ्य । तेन श्रीदेवी विनाहिता । तस्या तत्सुतो लक्ष्मीधरोऽभूत् । स एव भगवद्बोधभारती शिष्य अद्वैतज्ञानानुमावक स एव विरुद्धविधिविध्वंसनामान ग्रन्थ मकरोत् । पञ्चाग्र ग्रन्थ ॥

[नागर ब्राह्मणों के ८ गोत्र हैं । उनमें वाश्यय गोत्रीय नागर वंश में] स्थानेश्वर नामका पंडित हुआ । उसने चारों दिशाओं के पंडितों को जीत कर^१ काशी में मत्ताइस नागर ब्राह्मणों को सजे-सजाये घर दान में दिये । उससे वंश में रत्न हुआ । वह शाकभरी देश के अधिपति सोमेश्वर नामक राजा का माधिविप्रदिक-अमात्य हुआ । उसका पुत्र सोढ हुआ । वह भी अमात्य हुआ । उससे-रत्न और वामन-नाम के दो पुत्र हुए । उस देश के राजा पृथ्वीराज ने रत्न को सेनापति का और वामन को माधिविप्रदिक-अमात्य का पद दिया और निश्चिन्तता प्राप्त की । तब रत्न ने तुर्कों को मारा । इससे पीछे जब रत्न किसी कुंवर युद्ध पर गया हुआ था, तब निःशस्त्र से मन्दबुद्धि वाले राजा को तुर्कों ने मार डाला । फिर हरिराज की शाकभरी के सिंहासन पर बिठाकर रत्न सन्यासी होगया । वामन त्रिसल्लाख त्रिमहजार द्रव्य लेकर अणुहिल्लषाटक को चला गया । उसका पुत्र मल्लदेव हुआ जिसने सुभाषितावली और अप्रतिमराम नामक काव्य रचा । शास्त्र में उसकी बुद्धि करोड़ों प्रकार से स्थित है । उसने आदेवी से विवाह किया । उससे उसका लक्ष्मीधर नामक पुत्र हुआ । वही भगवद्बोधभारती का शिष्य और अद्वैतज्ञान का विवेचन करता है । उसीने विरुद्ध विधिविध्वंस ग्रन्थ लिखा । वही यह ग्रन्थ है ।

ग्रन्थकर्ता का समय पृथ्वीराज से अधिक दूर नहीं । अतः उसका यह कथन कि उसके पितामह, प्रपितामह आदि अजमेर के चौदावें के मंत्री रहे प्रामाणिक समझा जाना चाहिए । आश्चर्य की बात है कि इन मंत्रियों का उल्लेख अन्यत्र कहीं किसी ग्रन्थ या आभिलेख में नहीं मिलता । संभव है कि ये लोग साधारण मंत्री रहे हों ।

राजस्थानी (जै या) कलकत्ता, भाग ३ अंक ३, जनवरी १९५०, पृ० ४४-४८

^१ मूल श्लो० में राही की जाह आनन्द नगर (आनन्द ना बदनगर) है ।

पृथ्वीराज रासो के लघु रूपान्तर का उद्धारकर्ता

(१)

पृथ्वीराजरासो के इस समय चार रूपान्तर उपलब्ध हैं^१ । उनका संक्षिप्त वर्णन इस प्रकार है—

(१) बृहत् या बड़ा रूपान्तर— इसकी प्रतियाँ उदयपुर में मिलती हैं । काशी की नागरी-प्रचारिणी-सभा में भी इसकी प्रति है । सभा द्वारा प्रकाशित संस्करण इसी बृहत् रूपान्तर का है । इसकी जिन प्रतियों पर लेखन-काल दिया है वे सभी अठारहवीं शताब्दी या उसके बाद की लिखी हुई हैं^२ ।

(२) मध्यम रूपान्तर— इसकी एक प्रति पंजाब विश्व विद्यालय में, एक अयोधर के साहित्य-सदन में और एक श्री अमरचन्द नाहटा के संग्रहालय में है । इसके प्रथम सर्ग को सोलन राजगुरु श्री मथुराप्रसाद दीक्षित ने टीका सहित छपवाया है । इसकी प्रतियाँ भी अठारहवीं शताब्दी की हैं ।

(३) लघु या छोटा रूपान्तर— इसकी तीन प्रतियाँ बीकानेर राज्य के अनूप-संस्कृत-पुस्तकालय में तथा एक प्रति श्री अमरचन्द नाहटा के पास है, जो उन्हें फतहपुर (शेखावाटी) से मिली थी । इनमें से फतहपुर की प्रति सं० १७२८ की लिखी है । बीकानेर वाली प्रतियों में संवत् नहीं है, पर उनमें से एक बीकानेर के प्रधान मन्त्री कर्मचंद वच्छावत के पुत्र भागचंद के लिए लिखी गई थी जिसका देहान्त संवत् १६७० के लगभग हुआ था । अतः यह प्रति १६७० के पूर्व की होनी चाहिये । दूसरी दोनों प्रतियाँ और भी प्राचीन जानपड़ती हैं । उनमें से एक में पृष्ठ मात्राका भी प्रयोग है । तीनों प्रतियाँ सत्रहवां शताब्दी की हैं, इतना तो निश्चित है ।

१. इन रूपान्तरों की खोज, उनके पृथक्करण और वर्गीकरण का श्रेय रास्थानी साहित्य के सुप्रसिद्ध अनुसंधान और अनुशीलन-कर्त्ता श्री अमरचन्द नाहटा को है । इस विषय में राजस्थानी, भाग २, अंक २ में 'प्रकाशित नाहटाजी का पृथ्वीराज रासो और उसकी हस्तलिखित प्रतियाँ' नामक लेख देखिये ।

नागरी प्रचारिणी सभा की प्रति को सं० १६४२ की लिखी बताया जाता है । हमने उस प्रति को देखा था । हम समझते हैं कि वह १६४२ की नहीं, किन्तु १७४२ की या जैसा कि अधिक संभव है, १८४२ की लिखी है ।

इस रूपान्तर का संपादन हो चुका है और वह शीघ्र ही कारी की नामरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित होगा।

(४) लघुतम रूपान्तर—इसकी प्रति गुजरात के धारखोज गाय निवासी वारठ पयु-बचा के पास है। इसकी प्रतिलिपि श्री नाहटाजी के संप्रदाह में है। इसका लेखन-काल सन् १६६७ ई। यह गीक नेर के महाराजा रत्नासिंहजी के पुत्र और महाराजा रायसिंहजी के छोटे भाई भाण के पुत्र राजा भगवानदास के लिए लिखी गयी थी। इस रूपान्तर की भाषा अपेक्षा-वृत्त अधिक प्राचीन है। इसमें अध्यायों का विभाजन नहीं है अर्थात् आरम्भ से अन्त तक एक ही अध्याय है। इसकी ग्रन्थ सत्या लिपिशर ने १३-० श्लोक प्रमाण की है। इस प्रकार यह रूपान्तर उस समय के आस-पास लिखे गये राम साहित्य के साथ मेल खाता है इसमें बीच-बीच में गण भी हैं।

(२)

जान पड़ता है कि रासा आरम्भ में बहुत दिनों तक मौखिक रहा। उसका मूल रूप सम्भवतः बहुत दृढ़ था, जैसा कि रूपान्तर न० ४ का है। धीरे-धीरे उसमें वृद्धि होती गई। आगे चलकर यह निरंतर गया और अस्त व्यस्त हो गया। अन्तर के शासन काल में उसने द्वार और संप्रदाह का प्रयत्न किया गया। लघुतम और लघु-रूपान्तरों की प्रतियाँ इसी काल की हैं। लघु-रूपान्तर का द्वार कछवाह चम्पूनिह ने किया। जीकानेर के तत्कालीन महाराजा रायसिंहजी को विद्या और साहित्य से बड़ा प्रेम था। उनके निरुक्त सम्बन्ध भी विद्या प्रेमी थे, उनके छोटे भाई पृथ्वीराज डिगल के प्रमुख काम माने गये। रामो का संप्रदाह होने पर रायसिंहजी ने तुरन्त अपने लिये उसकी प्रतिलिपियाँ प्राप्त की। उनके विद्या प्रेमी मंत्री कर्मचन्द ने अपने पुत्र के लिए उसकी प्रतिलिपि करवाई। लघुतम रूपान्तर की प्रति रायसिंहजी के छोटे भाई भाण के पुत्र भगवानदास के लिये करवाई गई थी।

(३)

बृहत् रूपान्तर का सङ्ग्रह महाराणा अमरसिंह दूसरे के समय में हुआ

जिनका शासन-काल सं० १७५५ से १७६७ तक है^१ इस रूपान्तर की कई एक प्रतियों के अन्त में यह छप्पय मिलता है ।

गुन मनियन रस पोइ चंद कवियन कर दिद्विय ।
 छंद गुनी तें तुटि मंद कवि भिन-भिन किद्विय ॥
 देस-देस विखरिय मेल गुन पार न पावय ।
 उहिम करि मेलवत आस विन आलय आवय ॥
 चित्रकोट-रांन अमरेस जप हित आमुख आपस द्यौ ।
 गुन बीन-बीन करुना उदधि लखि रासौ उहिम कियौ^२ ॥

(४)

जैसा कि ऊपर कहा गया है, रासो के लघु-रूपान्तर का उद्धारक कोई कछवाहा चन्द्रसिंह था । इस रूपान्तर की प्रतियों के अन्त में नीचे लिखा छप्पय मिलता है । तथा इनमेंसे एक में नीचे लिखा दोहा भी है ।

प्रथम वेद उद्धारिय शंभ मख्खह तनु किन्नर ।
 दुतिय वीर घाराह धरनि उद्धारि जमु लिन्नर ॥
 कौमारीक भवेस धम्म उधरि सुर सखिअय ।
 कूरम सुर नरेस हिंद हद उद्धारिय रविअय ॥
 रघुनाथ-चरित हनुमंत कृत भूप भोज उद्धारिय जिम ।
 प्रथिराज-सुजस कवि चंद कृत चन्द्रसिंह उद्धारिय इम^३ ॥

- १ श्री श्यामसुन्दरदास आदि विद्वान् रासो के बृहत् रूपान्तर के उद्धारक महाराणा अमरसिंह को, अमरसिंह प्रथम मानते हैं, जिनका शासनकाल सं० १६५३ से सं० १६७६ तक था । हमारी सम्मति में यह ठीक नहीं । इस रूपान्तर की उदयपुर में जितनी प्रतियाँ मिली हैं, उनमेंसे कोई भी अठारहवीं शताब्दी के पंचम दशक के पहले की नहीं है, अविवांश उससे भी काफी पीछे की है ।
- २ श्री मोतीलाल मेनारिया—राजस्थान में हिन्दी के हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज, पृष्ठ ६२, श्यामसुन्दरदास हिन्दी भाषा और साहित्य, पृष्ठ २२६ ।
- ३ बृहत् संस्करण की प्रतियाँ में भी यह छप्पय मिलता है, पर वहाँ चन्द्रसिंह की जगह 'चन्द्र-नंद' पाठ है । उस अवस्था में छप्पय की चौथी पंक्ति का कोई वृत्ति संगत अर्थ नहीं बैठता । फिर बृहत् संस्करण की प्रतियाँ बहुत पीछे की हैं । अतः लघु रूपान्तर का पाठ ही मान्य हो सकता है ।

महाराज जब सूर-सुव, कूरम चंद उदार ।
रासौ प्रथीयरज कौ राख्यो लागि ससार ॥

यह कछवाहा चंद्रसिंह कौन था? इस का पता नहीं चल रहा था? उक्त पद्योंसे केवल इतना ही पता चलता है कि यह कूरम या कछवाहा वंश का था और सूरसिंह का पुत्र था। उक्त दिन मेरा जाना बीकानेर राज्य के अनूप मस्जिद पुस्तकालय में हुआ वहाँ मेरे भूतपूर्व शिष्य श्री राजत मारफत से जो उस समय पुस्तकालय के उप-पुस्तकालय थे, इस विषय की चर्चा चल पड़ी। उस समय राजस्थान के इतिहास का सुप्रसिद्ध ग्रन्थ मुहम्मद नैयसी की ख्यात 'उन्हे हाथ में था, कौन्सल-गश हम लोग कछवाहा का प्रकरण देखने लगे। देखते-देखते इम्रि चादसिंह पर पड़ी। पूरा अनुच्छेद पढ़ने पर चादसिंह के पिता का नाम सूरसिंह मिला। यह सूरसिंह आमेर (जयपुर) के सुप्रसिद्ध महाराजा मानसिंह का छोटा भाई था। इस प्रकार चाँदसिंह महाराजा मानसिंह का भतीजा और अकबर का समकालीन सिद्ध हुआ। उक्त अनुच्छेद का हिन्दी अनुवाद नागरी-प्रचारिणी-मभा द्वारा प्रकाशित नैयसी की रपात से नीचे दिया जाता है*।

“सूरजसिंह भगवानदासोत बड़ा वीर था। बादशाह अकबर ने जन सीकरी का कोट बनवाया, तब सूरजसिंह का डेरा कोट की नींव पर था। उसने डेरा नहीं छोड़ा। बादशाह ने उसे कुछ न बहा और कोट को देदा करवा दिया। वह सदा बादशाह का सच्चा सेवक बना रहा। मोटे राजा की बेटी, जैत्रसिंह की बहन, जसोदाबाई का विवाह उसके साथ हुआ था, जो पति के साथ सती हुई। स्यालकोट में, जो दरया-अटक और पामंडे के बीच में है, शादमा सुल्तान से लड़ाई हुई। वहा से (पंजाब की) गुजरात भी पास ही है। शादमा हुमायूँ बादशाह का पोता, असकरी कामरा का बेटा और हिंदाल का भतीजा था। सूरजसिंह उसको मार कर सही-सत्तामव चला आया। पुत्र चाँदसिंह। चादसिंह के बेटे—अचलसिंह, शानसिंह अग्ररसिंह। अचलसिंह के पुत्र—मगरूप और राजसिंह।

* खंड दो पृष्ठ १७।

२. इस उद्धरण में सूरसिंह की जगह सूरजसिंह नाम आया है। राजस्थानी साहित्य से अपरिचित विद्वान् कदाचित् कहे कि दोनों को एक क्यों माना जाय। पर राजस्थानी साहित्य में सूरसिंह की

लघु रूपान्तर की सभी उपलब्ध प्रतियाँ इस चाँदसिंह के पीछे लिखी हैं।
अतः इस रूपान्तर का उद्धारकर्ता चंद्रसिंह यही चाँदसिंह था, इसमें संदेह के लिए
कदाचित् ही स्थान हो।

‘वरदा’ (प्राच्य-कला-निकेतन, द्वारा प्रकाशित शोधनिबन्ध) जयपुर।

संख्या १ श्रावण, २००३, पृष्ठ ३-६।

जगह सूरजसिंह या सूजा का प्रयोग साधारण बात है। बीकानेर के महाराजा सूरसिंह की अनेक
स्थानों में सूरजसिंह या सूजा कहा गया है।

और स्पष्ट प्रमाण के लिये मुद्रित स्थात का पृष्ठ १३ देखा जा सकता है, जहाँ वंशवृक्ष
दिया है। वहाँ मगवन्तदास के तीसरे पुत्र का नाम सूरसिंह दिया है।

अनूप संस्कृत पुस्तकालय की हस्तलिखित प्रति में सूरजसिंह की जगह सूरसिंह ही दिया है।

श्री उदयसिंह भटनगर एस०ए०

पृथ्वीराज रासौ संबंधी कुछ जानने योग्य बातें

रासौ पर किये गए आक्षेप अभी तक निरुत्तर हैं और इसकी मौलिकता पर किये गये संदेह विद्वानों में उसी प्रकार प्रचलित हैं। जहाँ कहीं रासौ का वर्णन आता है, वहाँ इसी प्रकार के मतों को उद्धृत कर काम चला दिया जाता है। इधर विश्व विद्यालयों में भी इसके अध्ययन तथा खोज का कोई प्रबन्ध अथवा प्रयास नहीं किया जाता है। इतना विराल कलेवर होने के कारण रासौ का 'पद्मावती समर' अथवा 'रावल समरसी समर' ही एस०ए० के पाठ्यक्रम में रखे जाते हैं। परीक्षा में आनेवाले प्रश्न भी बहुधा तैयार किए हुए नोटों के आधार पर ही होते हैं और ये नोट बहुधा आक्षेपों से ही सम्यन्ध रखते हैं। प्रश्न इसी प्रकार के होते हैं। रासौ डिङ्गल न होकर पिङ्गल क्यों? रासौ हिन्दी का आदि कान्य है। रासौ की मौलिकता, क्या चंद नाम का कोई कवि था? आदि...आदि।

जहाँ एक ओर इस प्रकार के प्रश्न हैं, वहाँ राजस्थान में दूसरी ओर एक कहावत भी प्रचलित है।

“सारो रासो गगड़ गयो।”

इसमें कितनी सच्चाई है। रासौ में मौलिकता अवश्य है; परन्तु आक्षेपों और भ्रष्टों के कारण गड़बड़ हो गई है। अब तक रासौ को सुधारने का कोई सफल प्रयत्न नहीं हुआ। हर्ष की बात है कि उदयपुर के कविराज श्री मोहनसिंहजी द्वारा इस पर सफल प्रयत्न किया जा रहा है, जो शीघ्र ही प्रकाशित होगा।

एतिहासिक दृष्टि से जब रासौ वाली सिद्ध किया गया तो उस पर किये गये आक्षेप इस सीमा तक पहुँचे कि मेवातो मुगल (सं० मुदागल) को मुगल (मंगोल मुसलमान) मान लिया गया। मुगल मुसलमान न होकर हिन्दू था। यह तो इतिहास प्रसिद्ध है कि उस समय मुगल लोग भारत वर्ष में नहीं आये थे। अतः रासौ में किसी मुगल का आना इतिहास विरुद्ध होता। अक्षेपकारों ने इस प्रकार हिन्दू राजा मेवातो मुदागलराय को मुसलमान ठहराकर अपने आक्षेपों में क्षेपक ही जोड़ा है—

“पृथ्वीराज भी कुछ समय बाद अजमेर चला और रातों-रात मुगल सेना पर उसने आक्रमण कर दिया। युद्ध में मुगल पराजित हुए। मुगल राना का ज्येष्ठ पुत्र वाजिदखाँ मारा गया और वह स्वयं कैद हुआ.....यह कथा भी कल्पित है.....वहाँ कोई राजा स्वतन्त्र नहीं था और मुगलों का तो क्या अन्य मुसलमानों तक का उस प्रदेश पर अधिकार नहीं था।”

कोशोत्सव-स्मारक संग्रह पृ० ४६।५७.

यह जानकर भी कि ‘मुगल’ का पूरा नाम ‘मुदागलराय’ था, उसको मुसलमान कल्पित कर लेना कितनी एतिहासिक भूल है और फिर उसके पुत्र का वाजिदखाँ नाम कल्पित कर लेना “रासौ विगाड़ देना” नहीं तो क्या हो सकता है ?

रासौ में दो तीन स्थानों पर मुगल शब्द का प्रयोग हुआ है। अन्य सत्र स्थानों पर (और अधिक स्थानों पर) ‘मुंगल’ शब्द आया है जहाँ ‘मुगल’ शब्द आया है, वहाँ भी छन्द की दृष्टि से अधिकतर ‘मुगल’ पाठ ही होना चाहिये। ‘मुगल’ का संस्कृत रूप ‘मुदागल’ (मुदागलराय) रासौ में भी मिलता है। इस प्रकार ‘मुदागल’ शब्दके तीनरूप रासौ में मिलते हैं, जो भाषा की दृष्टि से इस प्रकार है। सं० मुदागल, मुगल, मुंगल, मुगल

१. पढ़ि पत्र पिथ्य मुगल नरिंद ॥ ८ ॥ ३ । ३

२. मु गल दिसा विखाल ॥ ८ ॥ १७ । ६

३. जहाँ मंडल यही ॥ ८ ॥ ४ । ४

मुदागल के हिन्दू होने का यह प्रमाण है—

सेवासु मोही श्री नाथ पाई

तिह चरन चित्त लग्यौ सदांही ॥ ८ ॥ ८ । ४

रासौ में मुदागलराय के वाजिदखाँ नाम का कोई पुत्र नहीं मिलता

इस प्रकार ऐतिहासिक दृष्टि से रासो ब्राह्मी सिद्ध हो जाने पर उसकी भाषा की प्राचीनता पर भी आक्षेप किया गया कि वह भाषा उस समय की नहीं है।

“पठित चारण और भाट लोग अब भी कविता बनाते हैं और बहुधा ढिगल घोर रस की सुंदर कविता रचते हैं, अन्य रस की कविताएँ वे साधारण भाषा में रचा करते हैं। ढिगल भाषा में व्याकरण की व्यवस्था नहीं होती और शब्दों के रूप तथा रिभक्तियों के चिह्न पुराने ढंग के होते हैं।”

तो हिन्दी के विद्वानों की यह कहने का अवसर मिला कि “रासो की भाषा को राजस्थानी सिद्ध करने के लिए तथ्य का कोई आधार नहीं” क्योंकि “उसका कर्त्ता मध्यदेशीय निवासी था, राजस्थान का नहीं।”

साधारण भाषा का अभिप्राय पिंगल समझ कर यह कहा गया कि रासो न ढिगल में है और न पिंगल में। उनके मत से रासो की भाषा अव्यवस्थित अब रूप है पर सर्वत्र नहीं। दोहों और छंदों की भाषा में व्याकरण की व्यवस्था है। रासो में व्याकरण की अव्यवस्था का कारण ढिगल है। काशी-विश्वविद्यालय में पढ़ते समय मैंने ऐसे नोटों का संप्रह किया और जब आज मैं नोटों पर विचार करता हूँ तो मुझे आश्चर्य होता है। प्रश्न उठता है कि क्या पृथ्वीराज के समय में मध्य देश और राजस्थान की काव्य भाषा भिन्न थी, जब कबीर के समय में भी काव्य के लिए काशी तक एक ही ‘परिचमो भाषा’ जो कि आधुनिक राजस्थानी का ही प्राचीन रूप है, बोली जाती थी और काशी से पूर्व में ‘पूर्वी भाषा’ काव्य के लिए प्रयुक्त होती थी। यही कारण है कि कशी की रचनाओं में दोनों का प्रयोग मिलता है। दूसरा प्रश्न यह है कि रासो की भाषा को हम ढिगल कहें या पिंगल। ढिगल और पिंगल दोनों नाम यदि हम संस्कृत और अपभ्रंश पिंगलों से दूर रह रह कर सोचें—बहुत कुछ सम-सामयिक ज्ञात होते हैं। राजस्थानी में पिंगल का जो अर्थ लिया जाता है, वह पिंगल से भिन्नता प्रकट करता है। ऐसा मानते हुए भी कि रासो की भाषा न ढिगल है और न पिंगल। यह स्पष्ट है कि वह प्राचीन राजस्थानी है, क्योंकि चंद के मूल छंदों में वे तत्व वर्तमान हैं जो आधुनिक राजस्थानी के आधार हैं।

भाषा की दृष्टि से भी रासो की रचना स० १६०० के लगभग मानी गई है। उसका कारण स्पष्ट है। रासो में जन भाषाओं का प्रयोग हुआ है। वे लगभग

उसी के आस-पास की हैं। रासो में भक्तिकाल और रीतिकाल की भाषा और शैलियों का प्रयोग उसके प्रथम भाग में ही स्पष्ट हो जाता है। उसमें ढिंगल और पिंगल शैलियाँ भी वर्तमान हैं। परन्तु इनके अतिरिक्त भी रासो में एक भाषा है, और वह है चंद की भाषा। राजस्थानी के कई प्राचीन ग्रन्थों की विभिन्न प्रतियों में उनके रचना काल की भाषा से विकसित लिपिकाल की भाषा के रूप मिलते हैं। रासो में भी चंद की यह भाषा लिपिकाल के अनुसार विकसित होती चली आई है, जिसके उदाहरण स्वरूप आचार्य जिनविजयजी द्वारा उद्धृत वि० सं० १५०० के आस-पास के रासो के तीन छंद हैं। उनमें से एक यहां दिया जाता है।

मूल

“इक्कु बाणु पडुवीसु जु पइं कइंवासह मुक्कओ,
उर भितरि खडहडिउ धीर कखंतरी चुक्कओ ।
धीअं करि संधीअं भंमइ सोमेसर नंदण,
एणु मुगडिदाहिमओ खणइ खुइइ सइंभरिचण ।
फुडछंठि नजाइ इहु लविभ फरइ पलकउ खलुगुलह,
न आणउं चदवलदिउ किं न विछुट्टइ इ फलह ।”

परिवर्तित

एक वान पुहुमी नरेस केमासह मुक्क्यौ ।
उर उप्पर धरहण्यौ वीर कखंतरी चुक्क्यौ ॥
वियो वान संधान हन्यौ सोमेसर नंदन ।
गाढौ करि निप्रह्यौ खनिव गड्यौ संमरिघन ॥
थल छोरिन जाइ अभागरो गाड्यौ गन गहि आगरौ ।
इम जंपै चंद बरदिया कहा निचट्टे इम प्रलौ ॥

रासो पृ० १४६६ पद्य २३६

उपरोक्त छाप्यों में—

इक्कु बाणु	के स्थान में	एक वान
पडुवीसु (पडुवि+ईसु)	”	पहुमी नरेस
कइंवा सह	”	कैमासह
मुक्कओ	”	मुक्क्यौ

ककलतरि	"	कलतर
चुक्कथो	"	चुक्थो
धीअ	"	धीओ
समीउ	"	सधान
सुमेसर	"	सोमेसर
नदण	"	नदन
खणइ	"	खनिर
सइलरि	"	सभरि
छदि	"	छोरि
चइ बलहिइ	"	चदवरदिया
कि'नवि छुट्टर	"	फहानिघट्टे
इइफलइ	"	इयप्रलो

होगयेहैं। इसका कारण है—

१ लिपिकार ने प्रचलित रूपों को प्राचीन रूपों के स्थान में रक्ता, जैसे—
'इक्कुबाणु' के स्थान में 'एक बाण'।

२ उस काल की भाषा के संधि-नियमों के अज्ञान के कारण, जैसे—
पटुवीसु (पटुव+ईसु) के स्थान पर बहुगी नरेश।

३ शब्दों का अर्थ ठीक न बैठने के कारण, जैसे—'चन्दवलद्वि' के स्थान
में 'चन्दवरदिया'।

४ पाठ ठीक न बैठने पर, जैसे—'कि बवि छुट्टइ इइ फलइ' के स्थान में 'कसा
निघट्टे इय प्रलो'।

रासो के इन तीन व्याप्यों का लिपि-काल सन्त १६०० से पूर्व होने से ई
यह सिद्ध है कि इसकी रचना १६०० से पूर्व की है। यह कोई प्रमाण नहीं है
सकता कि पठिन चारण भाट डिगल में वैसी ही सुन्दर रचना करते हैं इसलि
रासो इस काल की रचना मानली जाय। संस्कृत में आज भी सुन्दर काव्य रच
होता है, इसका अर्थ यह नहीं हो जाता कि संस्कृत की प्राचीन रचनाएँ आज
रचनाएँ हैं।

डॉ० बूलर ने पृथ्वीराज के बन्दी राज का नाम पृथ्वीभट्ट बतलाया है,
के — र चन्द नाम का कोई कवि नहीं था। पृथ्वीभट्ट पृथ्वीराज के

दरबार में रहने वाले किसी कवि का उपाधि सूचक हो सकता है, नाम नहीं; क्योंकि उसका अर्थ पृथ्वीराज का भट्ट है। संस्कृत काव्य में इस प्रकार के नामों की प्रथा उस समय प्रचलित थी। रासो में भी इस प्रकार के कई नाम वर्तमान हैं। चन्द की जो वंशावली मिलती है उसमें कई नाम ऐसे हैं, जिनकी रचनाएँ रासो में मिलती हैं—उदाहरण के लिए—

इति त्रोटक छन्द सुमन्त गुरं। दिन सात पदायो हरि गंग कुरं “३० १०१।६४
इसमें ‘हरि’ से हरि चन्द ‘अथवा गंग’ से गंग चन्द अर्थ होगा। गंग अकबर का दरबारी भाट भी रहा है। जिसने अकबर को संवत् १६२७-२८ में रासो सुनाया था। अतः संभव है उसने ‘हरि’ (हरिचन्द) नामक कवि से त्रोटक छन्द की रचना सीखी हो और उसने अपने और से यह थोपक जोड़ दिया हो। ‘हरि’ से यदि ‘नरहरि’ का अर्थ लिया जाय तो ‘नरहरि चन्दी-‘जन’ संवत् १५६२-१६६७ अकबर का दरबारी कवि था, उसीको मानना पड़ेगा। ‘हरिचन्द’ चन्द का एक वंशज भी था।

पृथ्वीराज के ३२ लक्षणों का वर्णन रीतिकाल की शैली और भाषा में निम्न-लिखित पद्य में कवि ने अपना नाम देते हुए किया है—

पाथ विराजत सीस पर, जर कस जोति निहाय ।
मनो मेर के सीस पर, रह्यो अहूपति आथ ।

॥७५१॥३८१॥

ता पर तुररा सुभत अति, कहत साग कविनाथ ।
मनु सूरज के सीस पर, धिपन धर्यो धनुहाथ ।

॥७५२॥३८६॥

इसमें ‘सोमनाथ’ ‘सोमनाथ’ अथवा केवल ‘नाथ’ होगा। अथवा किसी ‘हरिनाथ’ नामक कवि ने उपरोक्त त्रोटक छन्द तथा इस छन्द की रचना की हो। ‘सोमनाथ’ के लिये तथा ‘हरिनाथ’ के लिये देखो रामचन्द्र शुक्ल कृत हि० सा० ३० पृष्ठ ३४१ और ३४४। सोमनाथ माथुर ब्राह्मण था और भरतपुर के प्रतापसिंह का आश्रित कवि का, जिसका रचना काल संवत् १७६० के आस पास है। नाथ कवि काशी का गुजराती ब्राह्मण था, जिसका रचना काल १८२६ के लगभग है। एक स्थान पर कुछ वर्णन में—

गुण कवि काव्य' ७३५५११३१७८ भी आगया है, जो गुणचन्द का घोषक है। गुणचन्द चन्द का ज्येष्ठ पुत्र था। तथा गुणचन्द जैन आचार्यों में कोई कवि हो गया है।

कई श्लोकों के अंत में (आगे या नीचे) 'चंद्र वर्णन करता है'— इस संकेत के वाक्य मिलते हैं और उमड़े नीचे ही चंद्र का छंद आ जाता है। इससे इसमें श्लोक जोड़ने और चन्द की रचना के अंश उसमें वर्तमान होना स्पष्ट प्रतीत होता है। चंद्र के छंद का प्रमाण यह है—

छंद प्रथम कविते जति । साटक गाह दुहध्व ॥

“ लघु गुरु महित स्तुतिह्य हि । पिबत अमर भरध्व ॥ १ । ८१ । ३७

इसके अतिरिक्त चंद्र ने जहां अन्य छंदों में वर्णन किया है, वहां उसने कह दिया है।

छन्द पद्वरी

उत्पतिवास मानन्त चन्द । पावरी छन्द ज्ञाने सु चन्द ।

११३८५ ३१६

श्लेषों में चन्द का नाम इस प्रकार आया है—

गुजगो

तु ही तन्त्र मन्त्र, कर्वाचन्द वाली । १८६६ ८७६४

इसी के नीचे चन्द का साटक छंद है—

वृद्ध नाराच

सुर सुदेह विद्वह । किंचि काव्य चन्दयं । १८७८६६

इस के नीचे चन्द का कवित्त है—

एक स्थान किसी 'नाल' (सम्भवतया नरपति नाल्द) का इसमें वर्णन आता है।

इति हनू फलय छंद । कल वरमि वरमि सुकन्द ।

नहि नाल पिबत जोर । दुह हूँ तो दुज तीय मोर ॥ २६।६५।५१

अतः १. रासो के सभी छंद जाली नहीं हो सकते।

२. चंद्र की जो वशावली मिलती है, उसमें कई ऐसे नाम हैं, जिनके नाम की रचनाएँ रासो में वर्तमान हैं।

३. महाराणा अमरसिंह तथा अकबर ने रासो के चित्रों को छंदों का संग्रह करवाया था। अतः उनके समय के कवियों की रचनाएँ इसमें होनी चाहिये। कुछ

नाम इसमें अवश्य मिलते हैं। उनकी भाषा और शैली के आधार पर रासो का बहुत सा अंश चोपक में चला जायगा।

४ अकबर कालीन भाषा और शैली की रचनाएँ इससे चोपक में हटाई जा सकती है। तथा उपरोक्त श्री मुनिजी के दिये गये कवित्त की भाषा के आधार पर चंद के छंद स्पष्ट किये जा सकते हैं।

५ इतिहास के भी कई अंश इस प्रकार चोपकों में चले जाने पर उसकी सचाई स्पष्ट होती है।

शोध पत्रिका, उदयपुर। चैत्र सं० २००६, भाग २, अंक १, पृष्ठ ५-११।

श्री परिडत भानरमल्ल शर्मा, जसरापुर

शेखावाटी के गिलालेख

शेखावाटी जयपुर राजगर्भान एक प्रान्त है। वहाँ आम्बेर जयपुर के षड्बाहा राजवंश की एक बलिष्ठ एव बहुमस्या विशिष्ट 'शेखावत शाखा' का अधिकार है। शेखावतों का अधिकार स्थापित होने के अनन्तर ही इस भाग का नाम शेखावाटी प्रसिद्ध हुआ। 'वाटी' पट्टी का नामान्तर है। उदयपुरवाटी, मु मुनूवाटी, नरहडवाटी, शिधाना-वाटी, मीकरवाटी, पतहपुरवाटी इत्यादि। वाटियों या पट्टियों के भिन्न भागों का एक सामूहिकता मूचक नाम 'शेखावाटी' है बासुर जो (अलवर राज्य में चला गया) तथा नाए अमरसर और खटेरों के इलाके भी पुरानी शेखावाटी के ही अंग हैं। कारण वहाँ शेखावत-वंश की ही प्रधानता है।

रामायण के समय में यह प्रदेश 'मरुक्षान्तार' के अन्तर्गत था और महाभारत काल में मत्स्य देश में इसकी गणना होती थी, त्रिमरी राजधानी होने का गौरव वर्तमान समय के बैराठ की प्राप्त था। तत्पश्चात् चोहानों के शासन-काल में

१. षड्बाहा वंश की गणान्त शाखा का मूल पुराने कागज़ के १३ वें अर्ध-शताब्दी राजा उदयकरण (विक्रम संमत् १४८३-१४८५) का प्रचारी प्रवीर राव शुला हुआ। निम्ने ख-बाहुनलसे अपनी सत्ता स्थापित की। राव शुला जयपुर राज्य के सम्पन्न वीरराव राव जाधा का समामयिक ४० समशील घोड़ा था।

२. बैराठ का हा प्राचीन नाम निराष्ट्र नगर है। इसी बैराठ की मनीषिनीनी एक पहाड़ी की चगन पर बौद्ध सम्राट् अशोक का सुदृग्या हुआ मिला लख मिल चुका है, जो विक्रम संमत् के प्राय २०० वर्ष पूर्व का है। यह खल 'मात्रू का गिलालेख' के नाम से प्रसिद्ध है। इस खल का महत्त्व इस बात में है कि इसमें बौद्ध ग्रन्थों के उन ७ स्थलों का हवाला दिया गया है, जिन्हें सम्राट् अशोक इस बौद्ध समझना था कि ला। उनकी ओर विशेष ध्यान दे।

इस प्रान्त का संपाद लेख* एवं अनन्त* नाम होना पाया जाता है। चोहाण, निर्वाण, मोरी, चंदेल और जोड़ इत्यादि क्षत्रिय वंशों के अतिरिक्त यहां कायम खानी और नागड़ पठान भी शासन कर चुके हैं। कायम खानियों के भुञ्जुनू और फतहपुर—दो राज्य थे और नागड़ पठानों का परगना 'नरहड़' था। अठारवीं शताब्दी के अन्तिम भाग में शेखावत वार शार्दूलसिंह और राव शिवसिंह ने जयपुर प्रतिष्ठाता महाराजाधिराज सवाई जयसिंह की सहानुभूति और सहायता से यहां अधिकार जमा कर अपने शेखावत उपनिवेश की सीमा बढ़ाई।

शेखावाटी* में जो पुराने शिलालेख मिले हैं, यहां उनका संक्षेप में परिचय देने का प्रयत्न किया जाता है:—

जिस समय अराक ने यह शिलालेख खुदवाया था, उस समय वह कदाचित् बैराठ के किसी संधाराम में रहता था। यह शिलालेख आजकल कलकत्ते में रक्खा हुआ है। (श्री जनार्दन भट्ट लिखित अशोक के धर्म लेख, अध्याय ५ पृष्ठ ४५)।

१. राक्षस ओम्हा—राजपूताने के विभिन्न भागों के प्राचीन नाम, पृष्ठ ५।

२. हर्षके पदाब्ज का शिलालेख श्लोक १६ वां (पवित्राफिया इंडिका भाग २)।

३. फरवरी, १९३५ में मेरे अनुरोध पर शेखावाटी के उन स्थानों की जो प्राचीन धार्मिक एवं ऐतिहासिक महत्त्व रखते हैं अथवा जहाँ पुराने शिलालेख हैं, यात्रा करने का प्रसिद्ध पुरा-तत्वविद् डाक्टर गौरीशंकरजी हीमाचन्द्रजी ओम्हा, डी० लिट् साहित्यवाचस्पति महोदय ने श्रम स्वीकार किया। खेतड़ी खंडेला और सीकर को क्रमानुसार केन्द्र बनाकर हम लोगों ने वह यात्रा की। खेतड़ी के तत्समयिक सुपरिटेण्डेंट मिस्टर जी० ए० कैरल (सम्प्रति लेफ्टिनेंट कर्नल), खंडेला बड़ा पाना के श्री कुम्हार (वर्तमान खंडेला बड़ा पाना के राजा साहब के पिता स्वर्नाधिराजा) प्रजापतिहजी और सीकर के उस समय के सीनियर आफिसर कैप्टेन डब्ल्यू टी, जेव एवं उनके सहकारी राव बहादुर पंडित गणेशशंकर राजाराम त्रिवेदीजी ने अपने इतिहासातुरागवश हमारी पार्टी की यात्रा के लिये समुचित व्यवस्था करने की कृपा की थी। इस लेख में वर्णित स्थानों के शिलालेखों को अपनी उसी यात्रा में मैंने प्राचीन-लिपि-पठन-पट्ट श्रद्धास्पदडाक्टर ओम्हाजी के साथ स्वयं जाँकर देखा है और इनकी छापें ली हैं।

हर्ष के पहाड़ का शिला लेख

सन् १८३४ ई० में डाक्टर जॉ० ई० रैंकिन तथा सार्जेंट ई० डोन ने सर्व प्रथम हर्ष-पहाड़ के शिव मन्दिर के इस शिला लेख को दृढ़ निश्चला और दोनों सज्जनों ने इसको अलग-२ टुकड़े लेकर सन् १८३३ ई० में बंगाल की एशियाटिक सोसायटी के पास भेजी। डाक्टर रैंकिन की प्रति यद्यपि रास्ते में फट पट गयी; किन्तु मि० डोन की बोपी ज्यों की त्यों रही और उसीको संपादनपूर्वक रेवरेंड डाक्टर मिल ने बंगाल एशियाटिक सोसाइटी के जर्नल के चतुर्थ खंड में प्रकाशित कराया। डाक्टर मिल के बाद यह शिला-लेख डाक्टर वर्जेस की सहायता से प्रो० कीलहार्न द्वारा सुमाराहित होकर एपिग्राफिया इंडिका (भाग २ पृष्ठ ११६ से १४०) में प्रकाशित हुआ।

हर्ष-पहाड़ के इस लेख की शिला ३॥ इंच मोटी और वर्गाकार है। शिला की चौड़ाई २ फुट ११ इंच और लम्बाई २ फुट १० इंच है। लेख कुल ४० पंक्तियों में है। शिला के चारों कोनों का कुछ अंश टूट गया है और दाहिने एवं बायें हासिये भी कुछ बिगड़ गये हैं। लेख के बीच के बारह तेरह अक्षर घिस जाने के कारण पढ़ने में नहीं आते शेष अंश अच्छी तरह पढ़ा जा सकता है। अक्षरों का आकार ५½ इंच और १ इंच के बीच है।

लेख के आरम्भ के अक्षर बड़े और अन्तिम भाग के सबसे छोटे हैं। बीच की पंक्तियों के अक्षर भी क्रमशः नीचे की ओर छोटे होते चले गए हैं। लेख को भाषा संस्कृत है। आरम्भ की ३३ पंक्तियों में पद्यबद्ध प्रशस्त

१. हर्ष का पहाड़—कन्या सीकर से दक्षिण पूर्व ७ मील की दूरी पर अवस्थित है। इस पहाड़ की ऊँचाई २६६८ फुट है। पहाड़ के नीचे 'हर्ष' नाम का एक छोटा सा गांव आबाद है। सीकर से पहाड़ के नीचे तक स्वर्णि राव राया गावसिंह बहादुर (सीकर) की बनायी हुई पक्की सड़क है और पहाड़ के अपर चढ़ने के लिये पुगने समय का सुरूा (फयर बनाया हुआ रास्ता) पहाड़ की चोटी पर प्राचीन महिमान्वित श्री हर्ष देव (शिव) के मन्दिर का मन्दाकोण है, जो चौहान-काल की शिल्प कला का नमूना है। उक्त शिला लेख भी इसी मन्दिर का है। इस समय सीकर के म्यूजियम में रक्ता हुआ है। सीकर के म्यूजियम की स्थापना मुख्यतः हर्ष के प्राचीन मन्दिर की ऋरीगरी के नमूनों को रक्षित रखने के लिये ही हुई है।

है, जिसका रचयिता कार्णिक का पुत्र वीरङ्ग है। प्रारम्भिक १२ श्लोकों द्वारा हर्ष नाम से भगवान शंकर की, उनके वास स्थान हर्ष पर्वत को, तथा पूजा के लिये निर्मित मन्दिर की प्रशंसा की गयी है। अनन्तर १३ से २७ वें श्लोक तक हर्ष (शिव) की आराधना कर यशस्वी एवं प्रतापी होने वाले चोहारा (चाहमान) वंशी राजाओं की वंशावली का वर्णन है, जिसके अनुसार पहला राजा गूवक (प्रथम) हुआ, जो बड़ा प्रतापी वीर था। गूवक का पुत्र चन्द्रराज, चन्द्रराज का गूवक (द्वितीय) और उसका चन्दन हुआ। चन्दन ने युद्ध में तोमर वंशी राजा रुद्रेण को पराजित किया। चन्दन का पुत्र वाक्पतिराज का सिंहराज हुआ। इसके विषय में कहा गया है कि यद्यपि इसने लवण नामक किसी राजा के साथ संधि कर लेने के कारण तोमरों के सेनापति तथा अन्य राजाओं को हटाया था, तथापि संभवतः यह युद्ध-क्षेत्र में पराजित होकर मारा गया। इसका पुत्र विग्रहराज राज्य का उत्तराधिकारी हुआ। जिस समय शिला-लेख तैयार हुआ, उस समय यही (विग्रहराज) राज्य का उत्तराधिकारी हुआ। इसके समय में इसके वंश का भाग्य फिर चमक उठा। इसका एक भाई दुर्लभराज था। सिंहराज के विग्रहराज के अतिरिक्त चन्द्रराज तथा गोविन्दराज नामक दो पुत्र और थे और एक भाई था, जिसका नाम वरसराज था।

अवशिष्ट श्लोकों का भावार्थ संक्षेप में इस प्रकार है:—अनन्त नामक देश में पञ्चार्थलाकुलाम्नाय^१ का विश्वरूप नामक एक साधु रहता था। उसका शिष्य प्रशस्त और प्रशस्त का शिष्य भावरत्न था, जिसका दूसरा नाम अल्लट था।

वह वार्गटिकान्य सत्कुल का ब्राह्मण अल्लट, हर्ष के निकटवर्ती रणपल्लिका^२ ग्राम से सांसारिक कुल-परम्परा को छोड़कर वहाँ बस गया था। वह आजन्म

१. 'पञ्चार्थलाकुलाम्नाय' शब्द को प्रो० कोलहार्न ने पञ्चार्थल-कुलाम्नाय का पर्यायवाचक समझा है। परन्तु डॉक्टर मण्डारकर कहते हैं कि, इसे 'पञ्चार्थलाकुलाम्नाय' समझना चाहिये। विश्वरूप लाकुलीश पाशुपत संप्रदाय का कोई साधु था। 'लाकुलाम्नाय' पद मैसूर के शिलालेख में आया है और पञ्चार्थ शब्द जो उसी में जुड़ा हुआ है, इस संप्रदाय के दर्शन के लिए प्रयुक्त होता हुआ पारिभाषिक शब्द है। इसे सायणाचार्य ने सर्वदर्शन संप्रदाय के लाकुलीश पाशुपत दर्शन नामक प्रकरण में स्पष्ट किया है।

२. वर्तमान समय का राणोली नामक गाँव।

ब्रह्मचारी, दिगम्बर, सत्यतात्मा तपस्वी और त्यक्तसंसार-मोह था। उसी शुभ बुद्धि केवल श्री हर्ष की आराधना में लगी रहती थी।

इसी अल्लट ने हर्षदेव का विभूतिमान मन्दिर बनवाया जिसमें कुछ दिनों के बाद यह शिलालेख समारोपित किया गया। अल्लट का उसने मकल्पित कामों को पूरा करने से पहले ही देहावमान होगया। इसलिये जिन कामों को उसने आरम्भ कर दिया था, उनकी पूर्ति उसके शिष्य भाग्योत ने की। अल्लट के इस मन्दिर का निर्माता वीरभद्र का पुत्र चण्डेशिय नामक शिल्पकार था। यह मन्दिर आपाढ़ शुक्ला १३ सन् १०१३ वां बनकर तैयार हुआ। अल्लट का देहावमान सन् १०२७ के अन्त में हुआ। उसी सृष्टि के समय सूर्य सिंह राशि पर था। शुक्ल पक्ष की तृतीया तिथि चन्द्रवार, शुभ योग एवं हस्त नक्षत्र था।

इस शिलालेख के लेखक ने चाद्रगास का प्रयाग न कर सौर—सक्रान्ति का व्यवहार किया है। इसने अतिरिक्त, ३३ वीं से ४० वीं पंक्ति तक एक तालिका^१ दी

१ इस तालिका के अनुसार वाम देने वाले राजाओं की नामावली उनके दिय हुए ग्रामों और क्षेत्रों के नामों के साथ या है।

सिहराज—	{ तृकूप परगने में—	(१) सिद्धगोड
	{ षडवद्र	(२) त्रैलोक्य (३) ईशानकूप
	{ सर वीर	(४) कागवल्लिका
		(५) वदमलात

दत्तराज—जवपुर नगर में
(राजा का भाई) वर्तमान जवपुर से दिय }

विग्रहराज	(१) छत्रवारा
	(२) शकरापुर

२ ग्राम

चद्रराज और	षडवद्र एवं
गोविंदराज	दर्भरक्ष परगने में दाग्राम
(विग्रहराज के पुत्र)	

सुधन	खटकूप परगने में	(१) मयूर पट्ट
वयनराज		(२) कोलिकूप

इसमें अतिरिक्त धार्मिक पुरुषों के द्वारा दान में प्राप्त निम्नलिखित ४ क्षेत्र (क्षेत्र) —

३ म मद्रापुरिका में—	(१) पिप्पल क्षेत्र
४ निम्बडका में	(२) दर्भटिका क्षेत्र
५ मरुपल्लिका में	(३) भाद्रक्षेत्र
६ हर्ष में	(४) लघुक्षेत्र

गई है, जिससे ज्ञात होता है कि आपाद शुक्ला १७ संवत् १०६० श्री हर्षदेव के मन्दिर के निमित्त किस राजा ने कौन कौन से ग्राम दिये - यह शिलालेख चोहान वंश के इतिहास की दृष्टि से बड़े महत्व का समझा जाता है ।

खंडेला के लेख

खंडेले में तीन पुराने तथा उल्लेखनीय शिलालेख हैं जिनमें सर्व प्रथम वर्णनीय वह है जिसकी लिपि अशोक के शिला लेखों की लिपि से बिल्कुल मिलती जुलती है । डा० ओम्ना के मतानुसार उसका समय ईसा से ३०० वर्ष पूर्व निर्धारित किया जा सकता है । इस शिला का दाहिनी ओर का हिस्सा टूट जाने के कारण लेखों का पूरा मतलब नहीं निकल सकता किन्तु ऐसा जान पड़ता है कि कोई व्यक्ति मूला के द्वारा बिपैले तीर से मार डाला गया था और उसकी स्मृति उसके शिष्य माहीस ने बनवाई ^१ ।

दूसरा शिला लेख खंडेले के एक महाजन के मकान में पाया गया । यह लेख संवत् ७०१ चैत्र शुक्ला (सन् ६४४) का एक पत्थर के टुकड़े पर खुदा हुआ है । लेख पद्यात्मक है और दाहिनी ओर के नीचे का हिस्सा घिस गया है । इस लेख में अर्धनारीश्वर शिव की स्तुति के अनन्तर लिखा है कि वैश्य जाति के विश्व-विख्यात दूसरे वंश में दुर्गाविद्धन का जन्म हुआ जिसने अपनी सम्पत्ति के द्वारा बहुत से ब्राह्मणों को सन्तुष्ट किया । उसका पुत्र गांगक और गांगक का पुत्र बोधा, बोधा का पुत्र आदित्यांग था । जिसने अर्धनारीश्वर का मन्दिर बनवाया । इसके बाद लिखा है कि प्रशस्ति दीक्षितभट्ट सत्यघोष ने बनाई और मण्डन ने इसकी खुदाई की ।

इस शिला लेख में वर्णित दूसरे वंश अब भी राजपूताने में प्रसिद्ध है । इस

१. खंडेला—शेखावत राजा रायसल दरबारी के ग्रंथों का टीकाई ठिकाना । समीपवर्ती रेलवेस्टेशन रेवाड़ी-फुलैरा-कोर्ट लाइन के 'कांबट' तथा "श्रीमाधोपुर" और जयपुर स्टेट रेलवे का "पलसाना" । खंडेला पुराना कस्बा है । खंडेलवाल महाजनों एवं ब्राह्मणों का विकास यहीं से है । यहाँ दो पाने हैं, बड़ा और छोटा । दोनों पानों के स्वामी राजा कहलाते हैं ।

२. राजपूताना म्यूजियम के कार्य की सन् १९३५ की रिपोर्ट ।

सम्बन्ध में डॉ० आर्मा (राजपूताना म्यूजियम अजमेर के कार्य की मन् १९३५ की वार्षिक रिपोर्ट में) लिखते हैं कि संप्रति हमर लोग अपने को भार्गव ब्राह्मण कहते हैं, किन्तु इस शिलालेख से स्पष्ट प्रकट है कि ईसा की ५वीं शताब्दी में दूसर गानदान वैश्य (धनिया) जाति में गिना जाता था। राजपूताना म्यूजियम की मन् १९३३-३४ की वार्षिक रिपोर्ट के नम्बर (४ वी) के शिला लेख में मैंने लिखा है कि हमर यशो यशोवर्द्धन का पौत्र और राम का पुत्र मण्डन 'थ्रेण्टी' अर्थात् सेठ या व्यापारी कहलाता था। शिलालेख में लिखित थ्रेण्टी पद की वैश्यजाति के लिये ही प्रयुक्त होती है।

गडोले का तीसरा शिलालेख विक्रम में सोलहवीं शताब्दी के अन्तिम भाग का है। यह यद्यपि पुराना नहीं है किन्तु चौदावें शताब्दी की निर्माण शाखा के शासन-समय से सम्बंध रखने वाला यह पहला शिला-लेख है और इसलिये महत्वपूर्ण है। इस लेख की तिथि फाल्गुन शुक्ल १३ सम्बत् १५७४ (सन् १५१८) है। इसमें लिखा है कि, कोल्हा के पुत्र अमवाल पृथ्वीराज, उस (पृथ्वीराज) के पुत्र राम और पाल्हा आदि ने सुलतान इब्राहीम लोदी के राज्य काल में इस राजड़ी का निर्माण कार्य आरम्भ किया। उस समय गडोले का शासन निर्माणवशी रायत माधूदेव था। यह कार्य १७ वर्ष के बाद मुगल बादशाह हुमायूँ के समय सम्बत् १५६० ज्येष्ठ शुक्ल में पूर्ण हुआ। लेख के काने पर ४० या यन्त्र खुदा हुआ है। लेख छिन्न-भिन्न हालत में है और यह गडोले से पञ्जसानी रेलवे स्टेशन को जाने वाले रास्ते पर (कच्चे से १५ भोजन व करोन) 'कालीनाथ' नामक चापड़ी की द्वावार में लगा हुआ है।

सकरायमाता के लेख

श्री सकराय' माता के स्थान में तीन शिलालेख हैं जिनमें सबसे पुराना लेख सम्बत् ७४६ द्वितीय आपादशुक्ल २ का है। इसके आरम्भ में देवीजी की स्तुति है और तदनन्तर श्री शकरादेवी का मण्डप बनाने वालों के नाम अंकित

१. सकरायमाता का स्थान स्थल से ५ कोस पर है। उदयपुर (शरावाटी) होकर भी रास्ता जाता है। शेखावाटी में यह सबसे प्राचीन मन्दिर सधनवृद्धाच्छादित दुर्गम पहाड़ी स्थल वृद्धदेवी (दो पर्वतों के बीच की घाटी) में है। किन्तु अब यात्रियों के यातायात से यिमे

किये गये हैं। मण्डप बनाने वालों में सबसे प्रथम धूसर (दूसर) वंश के श्रेष्ठी सेठ यशोवर्द्धन, उसके पुत्र राम, उसके पुत्र मण्डन तथा धरकट वंशी सेठ मण्डन, उसके पुत्र यशोवर्द्धन उसके पुत्र गर्ग और तत्पश्चात् किसी दूसरे धरकट वंश के भट्टीयक, उसके पुत्र वर्द्धन उसके पुत्र गण्णादित्य और देवल के साथ ही तोसरे धरकट वंशी शिव उसके पुत्र शंकर उसके पुत्र वेण्णवाक, उनके पुत्र गण्णादित्य आदि के नाम हैं। इन सब सेठों ने मिल कर भगवती शंकरादेवी (सकरायमाता) के सामने का मण्डप अपने पुण्य वृद्धि के लिए बनवाया। अन्त में सम्वत् ७४६ द्वितीय आपादशुक्ला २ का उल्लेख है।

सकराय माता के मन्दिर का दूसरा शिला-लेख निज मंदिर के उत्तरी भाग के बाहरी हिस्से में दीवार में लगा हुआ है। इस शिला-लेख के बीच का अधिकांश भाग बिगाड़ गया है, जिससे पूरा आशय नहीं निकल सकता। इसमें बच्छराज तथा उसकी स्त्री दयिका के नाम पढ़े जाते हैं। बच्छराज (बत्सराज) विग्रहराज का काका था, यह हर्ष के शिलालेख से सिद्ध है। इस जेख में शंकरादेवी के मंदिर के जीर्णोद्धार का वर्णन है और अन्त में संबत्सर ५५ माघसुदि ५ लिखा है। जान पड़ता है इस ५५ की संख्या के प्रारंभ के दो अंक (एका-१ और विन्दी-०) छोड़ दिये गये हैं। यह सम्वत् १०५५ होना चाहिये। कारण पूर्वो-ल्लिखित हर्ष का शिलालेख विग्रहराज के समय का सम्वत् १०३० का है।

हुण पत्थर, बाहरी दीवारें और प्रतिमाएँ ही पुरानी रह गई हैं। वर्तमान नया मन्दिर संवत् १६७२-८० में नवलगढ़ के सेठ राममोपाल भूरावल डांगायच खंडेलवाल महाराज की श्रद्धा पूर्ण उदारता से बना है। मन्दिर के अधिष्ठाता श्री गुलामनाथजी महाराज हैं। (लेख है कि इन नाथजी का अग्र देहान्त हो चुका, उनके शिष्य गद्दी पर बैठे हैं)। देवीजी के मन्दिर के पास ही श्री शंकरजी का मन्दिर भी पुराना है। मन्दिर से सट कर कल-कल-नाद करती हुई शंकरानदी बहती है। बड़ा सुन्दर एवं शांतिमय दृश्य है। इस प्रांत के पवित्र तीर्थ श्री लोहारमल की परिक्रमा में यह स्थान भी आता है। परिक्रमा प्रतिवर्ष माघकृष्णा १२ से अगावस्था तक लगती है। हजारों यात्री स्त्री-पुरुष, बृद्ध-युवा, धर्म-मानवा से प्रेरित होकर परिक्रमा करते हैं। परिक्रमा का क्रम श्री लोहारमल माहात्म्य में निर्दिष्ट है। मन्दिर से थोड़ी दूरी पर माताजी के नाम पर ही "सकराय" गाँव बना हुआ है। श्री हर्ष के शिलालेख में वर्णित 'शंकरायक' ग्राम यही है।

तीसरा शिला-लेख सम्बत् १०५६ का जान पड़ता है। इसमें प्रारम्भ के ३ अक्षर टटे हुए हिस्से में जाते रहे हैं। तीसरा अक्षर का होना चाहिए। क्योंकि उसकी दाहिनी ओर की गड़ी लकीर का कुछ अश-दिखायी देता है। लेख का आशय यह है—

सम्बत् (१०५) ६ श्रावण उदी १ के दिन (महाराजा) धिराज श्री दुर्लभराज के राज्य समय श्री शिवहरि के पुत्र तथा इसी के भतीजे (भ्रातृव्याक) मिद्धराज ने शकरादेवी का सङ्ग प्रनयाया। काम क्रिया सेनट के पुत्र आदिल ने जो देवी के चरणों में नित्य घणाम करता है। प्रशस्ति गोदी गुरुरूप के पुत्र देवरूप ने।

रेवासा के लेख

रेवासा^१ की मस्जिद के बाहरी आगम में ३ पत्थर लगे स्तम्भाकार पड़े हुए हैं। इन पर तीन धारों के स्मारक सूचक लेख खुदे हुए हैं। प्रत्येक लेख के शिरोभाग में घाडे परं चढ़े हुए धीर की मूर्ति बनी हुई है। ये तीनों पत्थर दूसरे स्तम्भों के साथ अन्यत्र से लाकर यहाँ ढाले गये हैं, ऐसा जान पड़ता है। अरक्षितारस्या में होने के कारण एक लेख तो त्रिगड भी गया है। ये तीनों ही शिलालेख चदेलों के हैं।

इसमें एक लेख मगसिरसुदी ११ सम्बत् १०५३ सन् (११८१) का है। इसमें लिखा है कि, राजेन्द्र प्रध्वीपालदेव के राज्यकाल में चदेल परगना (प्रतिगणक) के अन्तर्गत खलुयाणा गांव के चन्द्रवशी सिंहराज का पुत्र नानव चदेला दिवगत हुआ। उसी स्मृति जसराजक ने बनवायी।

इसके साथ के दूसरा शिलालेख भी एक लेख के समान का ही है। इसमें सैंकड़े के लिये सख्या छोड़ी हुई है। इस लेखमें भी यही लिखा है कि राजेन्द्र प्रध्वीपालदेव के राज्य-काल में दुर्लभदेव चदेला, जा चद्रवशी था, चन्देल परगने के खलुयाणा गांव में मर-ढाला गया और यह स्मृति आसन ने स्थापित की।

१ रेवासा, पराट की तलहटी में बसा हुआ एक पुराना कस्बा है। इससे प्रायः १॥ कोस के अन्तर पर 'गमपुर स्टेट' रेलवे का स्टेशन 'गोरिया' है। रेवासा नगर की ठपक के लिए भी प्रसिद्ध रह चुका है। चदेलों का सदर मुकाम यही बताया जाता है। इस समय पर खडले के दोनों पानी का आधिपत्य है। यहाँ श्रीकृष्णराज की मंदिर में दा या तीन धके ऐसे लग हुए हैं, जो १२ वीं शताब्दी के कहे जा सकते हैं। किसी ननाराम के बनाये हुए कुवे के पास बनी हुई एक ध्वजी भी पुरानी है। निम्न स्तम्भों पर खूब गहरी खुदाई है। डा० मन्गारकर के मतानुसार ये स्तम्भ १० वीं शताब्दी में दूर के नहीं हो सकते।

तीसरे लेख में उक्त खुलवाण गांव में चन्द्रवंशी सिंहराज के मारे जाने का उल्लेख है। इसमें भी संवत् के सैंकड़ों की संख्या छूटी हुई है।

चन्देला के इन शिलालेखों के संबंध में डाक्टर ओझा ने लिखा है कि राजपूताने में चन्देला वंश के यही तीन शिलालेख पहले-पहल मिले हैं। इन शिलालेखों की खोज से पहले चन्देला जिला अज्ञात था। इन लेखों से यह भी प्रकट है कि ये चन्देले अजमेर के प्रसिद्ध चोहान राजा, पृथ्वीराज के अधीनस्थ सामन्त थे और किसी युद्ध में मारे गए थे। राजेन्द्र पृथ्वीपालदेव अजमेर का प्रसिद्ध चोहान राजा पृथ्वीराज ही था।

इन लेखों के अतिरिक्त रेवासा में श्री आदिनाथ के जैन मंदिर में एक और उल्लेखनीय लेख मार्गशीर्षशुक्ल ५ गुरुवार संवत् १६६१ (सन् १६०४) का खुदा हुआ है। इसमें लिखा है कि रेवासा (रतिवासा) नगर में बादशाह अकबर के शासन-समय प्रजापालन-तत्पर कूर्मवंशावतंस महाराजाधिराज श्री रायसल के विजयराज्य में रायत गोश्रीय साह श्री देवोदास की प्रधानता में छावड़ा गोत्र के खंडेलवाल साह श्री कुन्ता, उसकी भार्या (कुनरी), उसके दो पुत्र, प्रथम पुत्र शील-शिरोमणि साह श्री जीती, उसकी दो स्त्रियां एक जसमादे और दूसरी हर्षमदे, उसका पुत्र चिरंजीव नानिगसाह, (कुन्ता के) द्वितीय पुत्र साह शिरोमणि साह नथमल-उसकी दो स्त्रियां-पहली नवरंगदे और दूसरी लाडमदे, जिसके पुत्र चिरंजीव द्वजमल इत्यादि-परिवार सहितने मण्डलाचार्य श्री जराःकीर्ति गुरु के उपदेश से श्री आदिनाथ-प्रासाद में पद्म शिलारोपण किया। इसमें साह जीतमल नथमल ने कर्मक्षय निमित्त यह चैत्यालय वंत्वाया। यह अभिलेख बादशाह अकबर के दरबारी महाराजाधिराज रायसल शेखावत के समय का है।

जीणमाता के लेख

जीणमाता^१ के मन्दिर के स्तंभों पर लेख खुदे हुए हैं। इसके अतिरिक्त सबसे पुराना लेख सं० १००६ का खेमराज की मृत्यु का एक शिला पर है, जो एक वीर का स्मारक सूचक है।

१. श्रीजीणमाताजी का मन्दिर रेवासा से दक्षिण करीब ३ कोस पहाड़ी के निम्न भाग में अवस्थित है। 'भट-बोरियों' का घना जंगल है। यात्रियों को ठहरने के लिए बहुत सी तिवानियां

दूसरा लेख २ भा मठप के स्तम्भ पर सं० ११६२ का परमभट्टारक महाराजा धिराज पृथ्वीराज (प्रथम) के समय का है। जिसमें मोहिल के पुत्र हठड द्वारा मन्दिर बनाए जाने का उल्लेख है।

दो लेख (तृतीय और चतुर्थ) परम भट्टारक महाराजाधिराज अर्जुनराज के समय के सवत् १११६ के हैं।

पाचवा लेख—सम्बत् १०३० का परम भट्टारक महाराजाधिराज श्री मोमेश्वर के समय का है। जिसमें लिखा है कि उदयराज के पुत्र अल्हण ने समा-मठप बनाया।

ये सभी लेख चौदावें राजाओं के शासन काल के हैं।

छठा लेख सम्बत् १३०० चैत्र सुदि ६ सोमवार का 'महमदसाहि' के राज्य समय का है। जिसमें लोनाली बश के ठा० देपति के पुत्र श्री बीनछा के द्वारा जीणमाता के मन्दिर (देहरा) का जीर्णोद्धार होने का उल्लेख है। इस लेख का 'महमदसाहि' का मुहम्मदशाह तुगलक होना चाहिए।

सातवा लेख सम्बत् १५०० भाद्रपदि २ सोमवार का है। इसमें माणिक भट्टारी क बशान ठा० ई(म)र दास क प्रमाण करने का उल्लेख है। माणिक भट्टारी माथुर कायस्थों की एक शाखा है।

आठवा लेख—सवत् १५३५ शके १२६६ आषाढसुदि १५ सोमवार का है जिसमें जीणमाताजी के मन्दिर क जीर्णोद्धार का वर्णन है।

श्रीर घनशाला बनी हुई है। वर्ष में दो बार, नवरात्रियों पर दर्शनार्थियों का मेला लगता है। 'जीण' शब्द 'जम्पती' का अपभ्रंश है। कहा जाता है देवीजी का यथार्थ नाम जम्पती माता है। देवी अष्टभुजी है। मन्दिर का समा-मठप प्राचीन है और अनुमान से वह दशवीं शताब्दी से इधर का बहो है। चौबीस चतुर पुरानी है। समा-मठप के स्तम्भों के नीचे बाल भागों पर लख खुद हुए हैं। देवकतन के तीसरी भाग में दो दीपक—एक घृत्त का और दूसरा तल का असद रूप से बलता है। उनका सच जयपुर दरबार से मिलता है। माताजी क पुजारियों क संकटों कुटुम्ब हैं, जो अपने को पाराशर ब्राह्मण कहते हैं। इनके साथ २ सामरिया शाप का एक चौहान भी मानाती के चढ़ाव का एक हिस्सदार है। जीण माता का यह स्थान इस समय मडेला की मारम निचाने खुद के अर्पण है। खुद के वर्तमान सरदार साधु चरित श्री ठाकुर भगलभिट्टी साहब हैं, जो अपने शिष्याभिराम, स्वधर्मनिष्ठा, एवं स्वनामि हितैषिता क लिये श्रेष्ठ हैं।

मुवाला का लेख

मुवाला^१ (सीकर) के जाट डालूराम पटेल के घर के चौक में रखे हुए एक स्तंभ पर ४ पंक्तियों का यह लेख अंकित है:—

ओंसंकच्छर शते ६२२ लौकिक वैशाख सुदि १५ धर्यसिंह पुत्र वासूक
लोकातरीभूतः ।

यह लेख भी स्मारक सूचक है । इसमें धर्यसिंह किस वंश का था, इसका उल्लेख नहीं है ।

रघुनाथगढ़ का लेख

रघुनाथगढ़^२ (सीकर) की धर्मशाला से थोड़ी दूर पर कूबे के पास एक 'तीर्थम्ब' है, जिस पर सम्वत् ११५० का चन्देल वंशी राजा के राज्य-काल का लेख खुदा हुआ है ।

इस लेख का उल्लेख करते हुए डॉ० भंडारकर कहते हैं कि यह लेख व्यक्त करता है कि, यहां की वे सब दन्त कथाएँ सत्य हैं, जो इस प्रदेश का किसी समय चंदेल राजपूतों के अधिकार में रहना बतलाती हैं ।

१. मुवाला सीकर इलाके का एक छोटा गांव है ।

२. रघुनाथगढ़ सीकर से उत्तर पूर्व १४ मील की दूरी पर है । जन साधारण में यह 'खोह' नाम से भी परिचित है । 'खोह' नाम का कदाचित् यह कारण हो कि दो पहाड़ियों से बनी हुई प्राकृतिक गुहा में यह अवस्थित है । सीकर के मृतपूर्व राज देवीसिंहजी ने यहां पहाड़ पर एक किला बनवाया । (उन्हीं के नाम पर किले का नाम देवगढ़ पड़ा) रघुनाथगढ़ में श्री रघुनाथजी के दो मंदिर हैं—एक किले पर और दूसरा गांव में । गांव में एक पुराना—द्वारा बनाया हुआ महादेव का मन्दिर है, जिसकी बनावट से यह १२ वीं शताब्दी का बना प्रतीत होता है । मन्दिर से कुछ दूर महिषासुरमर्दिनी की एक स्फटिकमयी प्रतिमा है । सीकर ने रघुनाथ गढ़ खंडेलावालों से लिया और खंडेलावालों ने शेखावतों की ही अन्यतम शाखाके 'टक्खेतों' से । अलखात्री के द्वारा दिये हुए पष्ठों में अब तक टक्खेतों की यादगार सुगन्धित है ।

नरहड का लेख

नरहड^१ में प्राप्त एक आठ पंक्तियों का शिलालेख जो इस समय बिड़ला कॉलेज (पिलानी) के संग्रहालय में रखा हुआ है—भार्गव वंशी १५ संवत् १२१५ का है। यह भी एक स्मारक सूचक लेख है। इसमें लिखा है कि श्री श्रीचन्द्र के पुत्र वील्हण का पुत्र ताल्हण स्वर्गलोक को गया। उसका देहरा परम महारक महाराजाधिराज श्रीमद्विग्रहराजदेव के राज्य-काल में श्री सोमदेव के द्वारा बनाया गया।

इस लेख के ऊपर भी स्वर्गीय वीर की मूर्ति खुदी हुई है।

१ नरहड चिबारा और पिलानी के बीच एक प्राचीन खोहाण काल का कस्बा है, जो अब एक गाँव के रूप में ही रह गया है। मुगल-शासन काल में यह नारनोल की सरकार के अधीन एक महाल (पगना) था, जिसके मालिक नागव पठान थे। लोदी पठानों की बादशाहत के समय नागव पठानों का नरहड पर अधिकार हुआ था। १८ वीं शताब्दी में अन्तिम मान में यह शाहूँलमिह शेखवंत के वंशजों के अधिकार में चला आता है। नरहड दूरत की "हाजिर ग़बरवार" की दरगाह की ज़िमागत के लिये मशहूर है।

(२)

चौहानों के अग्निवंशी कहलाने का आधार

चौहान क्षत्रिय अपनी वीरता के लिये भारतवर्ष के अतीत काल के इतिहास में बड़ी प्रसिद्धि पा चुके हैं। जिन वंशों को यहां सम्राट् के पद पर आरुढ़ होने का सौभाग्य प्राप्त हो चुका है, उनमें चौहान-वंश भी एक प्रमुख वंश है। दिल्ली के अन्तिम हिन्दू-सम्राट् वीरवर पृथ्वीराज, जिन ने मुहम्मद गोरी की प्रबल पराक्रांत सेना को सात बार लड़ाई के मैदान से भाग जाने के लिए बर्बंश किया था, इसी चौहान वंश के गौरव-रश्मि थे। अपने हठ के लिए प्रसिद्ध दृढ़ प्रतिज्ञा वीर हम्मीर चौहान वंश की ही विभूति थे, जिनने अलाउद्दीन खिलजी के हृदय को अपनी वीरता से विकम्पित कर दिया था। राजस्थान-इतिहास के अमर लेखक कर्नल जेम्स टॉड ने लिखा है—चौहान-वंश अग्नि कुलों में ही नहीं, प्रत्युत समस्त राजपूत जाति में सबसे अधिक वीर हैं। यद्यपि द्वासीस कुलों में से प्रत्येक की वीरता के बहुत काम लिखे जा सकते हैं, जो इतिहास के बहुसंख्यक और भिन्न-भिन्न वीरताओं की घटनाओं से पूरित पृष्ठों में किसी जाति के वीरों के चरित्र से कम न जचेंगे और यद्यपि 'राठोड़ों की तलवार' इस बात पर विवाद करने को तैयार होगी, तथापि परस्पर योग्यता का विचार कर पक्षपात-रहित निर्णय करने से चौहान लोग युद्ध-विषयक जीवन में सबसे प्रधान जान पड़ेंगे।

चौहानों की उत्पत्ति के सम्बन्ध में इतिहासज्ञ विद्वानों में बड़ा मत भेद पाया जाता है।

(१) पृथ्वीराज-रासो के अनुसार-आबू को अचल देख कर महर्षि वशिष्ठ ने प्रसन्न हो वहां जप तप पूर्वक निवास किया और अन्ध ऋषियों को यज्ञ के लिये बुलाया। यज्ञानुष्ठान का होना सुन कर वहां दानव लोग भी एकत्र होगये। ऋषियों ने अग्नि कुण्ड रच कर ब्रह्म क्रमे आरम्भ किया; परन्तु दैत्यों ने मूत्र, विषा, रक्त-मांसादि डाल कर यज्ञ को भ्रष्ट कर दिया। इस पर ऋषियों ने संतापित होकर वशिष्ठजी की सेवा में उपस्थित हो प्रार्थना की। वशिष्ठजी ने ध्यान लगा कर हवन किया, उससे प्रतिहार चालुक्य और परमार-उत्पन्न हुए। इन तीनों पुरुषों ने राजसों से युद्ध किया। फिर भी राजसों का उपद्रव शान्त न हुआ। तब वशिष्ठजी ध्यान लगा

फर फिर कुण्ड-रचना-पूर्वक स्त्रयं यज्ञ के लिए बैठे, जिसके प्रभाव से अग्नि कुण्ड से चाहुवान उत्पन्न हुआ । १

ऋषियों ने चाहुवान का स्वरूप चार हाथ, देकर उसको चाहुवान कहा और आशापूरा देवी का स्मरण किया कि चाहुवान को राक्षसों से युद्ध करने की शक्ति दे । देवी ने प्रत्यक्ष होकर चाहुवान को राक्षसों से युद्ध करने में सहायता दी । फलतः राक्षस लोग रसातल को भाग गये । देवी ने चाहुवान को आशा दी कि मुझे अपनी कुल-देवी मानो । तदनुसार चाहुवान ने देवी को अपने वश भर की कुल देवी मानना स्वीकार किया । देवी उन्हें यह देकर पधार गयी और वशिष्ठजी ने चाहुवान को आशीर्वाद दिया । २

(२) कर्नल टॉड ने भी पृथ्वीराज रासो के आधार पर ही चौहानवंश की उत्पत्ति लिखी है । परन्तु साथ ही उन्होंने अपनी कल्पना भी दौड़ायी है । वे कहते हैं—

“परमार, पड़िहार, चालुक या सोलकी और चौहान अग्निवशी हैं । उनके रूपक मय इतिहास की स्पष्ट व्याख्या करने से मालूम होता है कि, ब्राह्मणों ने अपनी तरफ से युद्ध करने के लिए उन अग्नि कुल जातियों का केवल संस्कार मात्र करके परिवर्तन किया था और इनके समस्त प्राचीन शिलालेख पाली लिपि में हैं; जो अहा बौद्ध धर्म का अधिक प्रचार था, वहां मिले हैं । इनमें उनको तुष्टा या तक्षक वंश का होना बतलाया है, अतएव अग्निकुल का इसी जाति में होने का

१ अनेककुंड द्विध अनल सज्ज उपगार सर,

रमलामन आसनह मंडि ज्योषवीत जुरि ।

चतुरानन स्तुतिसद मय उच्चार सार द्विध,

सुकरिकमवल बारि जुवति आह्वान मान दिध ॥

जा जनि पानि अन अहुति जत्रि मत्रि सुदुष्ट आह्वान कर,

वपज्यो अनल चहुवान तव चव सुरादु अस्तिवाह धरि ॥

सुज प्रचंड चव च्यार मुख, रक्त वन्न तन तुंग ।

अनल कुंड उपज्यो अनल चहुवान चतुरंग ॥

पूर्वभाज राहो, रूपक १३२-३, छंद २५५-६ ।

२ पृथ्वीराज रासो (काशी माधवी श्रवणशिखी समा द्वारा प्रकाशित), भाग पहला पृष्ठ ४६ से ११ तक ।

हमारा कथन पुष्ट होता है, जिस (जाति) ने ईसा के करीब दो शताब्दियों पहले भारत पर आक्रमण किया था । इसी समय के लगभग २३ वां बुद्ध पार्श्व भारत में प्रकट हुआ था^१ ।

इतिहास की कसौटी पर कसी जाने पर टॉड साहब की उक्त धारणा प्रमाण मूलक नहीं, किन्तु कल्पनाप्रसूत ही प्रतीत होती है । आप के मत से तत्काल जाति ने ईसा के दो शताब्दियों पहले भारतवर्ष पर हमला किया था, जिसका कि अग्नि-कुल-वंशधर है । परन्तु वहीं उसी समय पार्श्व का भारत में प्रकट होता आप बतलाते हैं । इसी से आपके मत का खण्डन हो जाता है । क्योंकि जैनियों के २१ वें तीर्थङ्कर पार्श्वनाथ, जिनको आपने बुद्ध लिखने की भूल की है, ईसाके ६५० वर्ष पहले उत्पन्न हुए थे, यह प्रमाणों से सिद्ध हो चुका है । इसके अतिरिक्त प्रसिद्ध पुरातत्त्वविद् रायबहादुर महामहोपाध्याय डा० गौरीशंकर हीराचंद ओझा के शब्दों में ब्राह्मणों ने अपनी तरफ से युद्ध करने के निमित्त अग्निकुल की इन जातियों का केवल संस्कार मात्र से परिवर्तन किया था ऐसा मानने के लिये कोई प्रमाण नहीं है और तुष्टा (त्वष्टा) शब्द से तत्काल मानना भी पूरा भ्रम है । इसका अर्थ तत्काल नहीं विश्वकर्मा है । परमार, पड़िहार, सोलंकी और चौहानों के प्राचीन शिलालेखों में कबका तत्काल-वंशी होना कहीं नहीं लिखा । केवल चित्तौड़ के पास के मानसरोवर के लेख में टॉड साहब ' त्वष्टा ' शब्द होना बतलाते हैं, परन्तु उस लेख का न तो इन चार वंशोंसे कोई सम्बन्ध है (वह लेख मोरियों का है) और न वह टॉड साहब के शुरु से ठीक ठीक पड़ा ही गया था^२ । अस्तु ।

(३) बून्दी के स्वर्गीय महाराजा रामसिंहजी बहादुर के आश्रित-कवि शिरोमणि कविराजा सूर्यमल्लजी ने भी अपने प्रसिद्ध ग्रन्थ ' वंशभास्कर ' में आवू के साथ-साथ संक्षेप में चौहानों की उत्पत्ति लिखी है । परन्तु वह भी अग्निवंश

१ टॉड राजस्थान इतिहास (खड्गनिलास प्रेस वांकीपुर द्वारा प्रकाशित) के ७वें प्रकरण पृष्ठ १००, ५०, ५० डाक्टर ओझा कृत शिष्णु नं० ६१ और ६२ ।

के सम्बन्ध में पृथ्वीराज-रासो की वर्णित कथा का ससृष्ट श्लोकयुक्त रूपान्तर ही है। पृथ्वीराज रासो में जहा वृत्तकृ को गालव ऋषि का शिष्य कहा गया है, वहा वराभास्कर के विद्वान् कर्त्ता ने उसे गोतम ऋषि का शिष्य लिख दिया है। इससे सिराय कथा भाग में कोई विशेष प्रभेद नहीं जान पड़ता। यह सब होते हुए भी कश्मिर सूर्यमल्लजी को यह जरूर मालूम था कि चौहानों को अग्निवशी मानने में मतभेद है। इसलिए उन्होंने वराभास्कर की प्रथम राशि के दशम मयूख में लिखा है—

अन्व अन्वयाय हि किते, वरन्त सौर वलानि ।

तेज तत्त्व एस्त्व करि, नहि विरोध तहँ जानि ॥

[अर्थात् कितने ही लोग अग्निवशी को सूर्यवशी कह कर वर्णन करते हैं, उसमें भी तेजस्त्व एक होने से (तेज रूप से सूर्य और अग्नि एक ही है) विरोध नहीं समझना चाहिये ।]

अथ मैं डाक्टर थोम्स का मत पाठकों के सामने रखता हूँ ।

(४) डाक्टर थोम्स चौहानों को अग्निवशी नहीं मानते^१ । कारण उन्हीं के शब्दों में सुनिये—

(फ) आनू पर अचलेश्वर के मंदिर में घुसते ही बाहर की तरफ दाहिनी ओर सिरौही राज्य पर देवडों का राज्य स्थापन करनेवाले राव लुभा का एक शिलालेख वि० स० १३७७ (ई० स० १३००) का लगा हुआ है। उसमें चौहानों की उत्पत्ति के विषय में यह लिखा है कि पृथ्वी पर सूर्य और चन्द्रवशी अस्त होगये तो वत्स ऋषि ने दोष-भय से ध्यान किया। वत्स के ध्यान और चन्द्रमा के योग से एक पुरुष उत्पन्न हुआ, जिसने चारोंफ दैत्यों को देखा और उनको अपने शस्त्रों से मार वत्स को सतुष्ट किया। यह पुरुष चन्द्र के योग से उत्पन्न होने के कारण चन्द्रवशी कहलाया ।

(ख) टॉड साहिब ने अपने 'राजस्थान ग्रन्थ' में चौहानों का गोत्रोन्चार इस तरह लिखा है—सामवेद, सोमवशी (चन्द्रवशी), माध्यन्दिनी शाखा, वत्सगोत्र, पंच प्रवर आदि ।

(ग) हम्मीर महाकाव्य में, जो ग्यालियर के तबरे वशी राजा वीरम के दरबार में रहने वाले जैन साधु नयनचन्द्र सूरि ने वि० स० १४६० (ई० स० १४०३)

के आस-पास बनाया था, लिखा है। ब्रह्माजी यज्ञ करने के निमित्त पवित्र भूमि की शोध में फिरते थे, उस समय उनके हाथ से पुष्कर (कमल का फूल) गिर गया। जहां पर कमल गिरा, उस भूमि को पवित्र मान वहीं यज्ञ का आरम्भ किया; परन्तु राक्षसों का भय होने से उसने सूर्य का ध्यान किया, जिस पर सूर्य मण्डल से एक दिव्य पुरुष उतर आया, जिसने यज्ञ की रक्षा की और निर्विघ्न समाप्त हुआ। जिस स्थान पर ब्रह्माजी के हाथ से पुष्कर (कमल) गिरा था, वह स्थान पुष्कर तीर्थ के नाम से प्रसिद्ध हुआ और सूर्य मण्डल से बुलाया हुआ जो वीर पुरुष आया था, वह चाहमान (चौहान) कहलाया और ब्रह्माजी की कृपा से महाराजा बनकर राजाओं पर राज्य करने लगा।

इन कारणों का उल्लेख करने के बाद अपने मत के समर्थन में ओम्हाजी कहते हैं—चौहानों के १०० से अधिक शिलालेख और तांबापत्र मिले हैं, जिनमें कहीं इनको अग्नि वंशी नहीं लिखा और न कहीं इनका वशिष्ठ से सम्बन्ध बतलाया गया। इसके विरुद्ध कई लेखों में इनका वत्स ऋषि से सम्बन्ध होना स्पष्ट पाया जाता है, जैसे कि मेवाड़ राज्य के बीजोल्या गांव के पास एक चट्टान पर खुदे हुए चौहान राजा सोमेश्वर के समय के विक्रम सं० १२२६ (ई० सं० ११७०) के लेख में चौहानों को वत्स के गोत्र का होना लिखा है और मारवाड़ के सूंघा पहाड़ पर के उपरोक्त देवी के मंदिर में लगे हुए जालोर के चौहान राजा चाचिकदेव के समय वि० सं० १३१६ (ई० सं० १२६३) के लेख में भी चाहमान का वत्स से सम्बन्ध होना स्पष्ट लिखा है। इस प्रकार वत्स ऋषि से इनका सम्बन्ध और वत्स ही गोत्र होने से कह सकते हैं कि, चौहानों का वशिष्ठ से कोई सम्बन्ध नहीं है और न वे अग्नि-वंशी हो सकते हैं।

चौहान, अग्निवंशी क्यों और कबसे कहलाये, इस सम्बन्ध में ओम्हाजी की सम्मति यह है कि ' वि० सं० १४६० (ई० सं० १४०३) के करीब हम्मीर महाकाव्य लिखा गया, जिसके कर्त्ता को, जो राजाओं के दरबार में रहने वाला था और जिसमें चौहानों के इतिहास का बड़ा ग्रन्थ लिखा, इनके अग्निवंशी होने का हाल मामूम न था अर्थात् उस समय तक ये अग्निवंशी नहीं माने जाते थे। उसके बाद वि० सं० १६०० (ई० सं० १५४३) के आसपास "पृथ्वीराज रासो" लिखा गया; जिसके कर्त्ता ने प्रथम इनको अग्निवंशी ठहरा दिया। पृथ्वीराज रासो के

कर्त्ता को राजपूताने का इतिहास मालूम नहीं था। काव्यदृष्टि से इसकी पुस्तक प्रशंसनीय हो सकती है, परन्तु उसमें जो इतिहास लिखा है, उसमें से थोड़ा हिस्सा ही ठीक है, बाकी सब कल्पित है। चौहानों के अग्निवशी माने जाने का शायद यह कारण हो कि पृथ्वीराज रासो के कर्त्ता को परमारों की उत्पत्ति की कथा मालूम होने से उसमें कुछ फेर-फार करके उसने चौहानों को अग्निवशी उद्हरा दिया हो, अथवा अजमेर का राजा अर्णोराज, जिसको आनाक, आना, आनलदेव और अग्निपाल भी कहते थे, बड़ा प्रतापी हुआ, जिससे संभव है, उसके वंशज अननोत या अनलवशी कहलाये हों और अनलअग्नि का नाम होने से पृथ्वीराज रासो के कर्त्ता ने या किसी अन्य ने इनको अग्निवशी लिए दिया हो और इसीसे इनका अग्निवशी होना सिद्ध हो गया हो तो आश्चर्य नहीं।”

अपना यह मत ओमाजी ने संवत् १६६८ तदनुसार सन् १६११ ई० में प्रकाशित 'सिरोही राज्य के इतिहास' में व्यक्त किया था। उस समय चौहानों को अग्निवशी न मान कर भी वे किस वंश के हैं, इस विषय में कोई स्पष्ट सम्मति भगद नहीं की थी, किन्तु उसके बाद की शोध में उन्हें कई शिलालेखों और दान पत्रों के अलावा डाक्टर वूजर का परिभमोपलब्ध 'पृथ्वीराज विजय' मिलगया, जिसका सम्पादन भा. उतने स्वयं किया है। इस महाकव्य की रचना काश्मीर के पण्डित जयानक ने अन्तिम हिन्दू-सम्राट् पृथ्वीराज चौहान के समय में ही की थी। इसमें चौहानों को जगह-जगह सूर्यवंशी बतलाया है*। अतएव प्रमाण परतन्त्र ओमाजी चौहानों को अग्निवशी न मान कर सूर्य वंशी ही मानते हैं।

प्रस्तुत विषय पर मुझे भी चौहानों की अन्यतम शाखा मदौरियों के इतिहास की खोज करने के प्रसंग में कुछ विचार करने का अवसर मिला है। मेरी राय में पृथ्वीराज रासो के रचयिता का अपने काव्य-ग्रन्थ में चौहानों की उत्पत्ति के सम्बन्ध में अपनी कल्पना से काम लेकर अपूर्वगिरि के यज्ञ की कथा रच डालना संभव है और यह भी संभव है कि परमारों की उत्पत्ति की कथा ही

* सिरोही राज्य का इतिहास, पृष्ठ १६१।

२ कांडु-रामचन्द्राकु, रघू च यदुधन्
पुत्राऽभवत् त्रिवर रथो कुलम् ॥

उसकी कल्पना का आधार हो। मैं भी श्री ओम्हाजी के उपस्थित किये हुए प्रमाणों के विचार से चौहानों को महर्षि वशिष्ठ से कोई सम्बन्ध नहीं मानता; परन्तु उनका वत्स-गोत्री होना केवल डॉड साहब ने ही नहीं, बल्कि शिलालेख^१ के आधार पर ओम्हाजी ने भी स्वीकार किया है और स्वयं चौहान भी अपने को अग्निवंशी वत्स गोत्री मानते हैं। यह वत्स गोत्र ही बतलाता है कि चौहानों का अग्निवंश से आदि और अविच्छिन्न सम्बन्ध है। अब इसके कारण पर विचार कीजिये।

हिन्दुओं के यहाँ ८ बड़े गोत्र-प्रवर्तक ऋषि हो गये हैं—(१) विश्वामित्र, (२) भृगु, (३) भारद्वाज, (४) गौतम, (५) अत्रि, (६) वशिष्ठ, (७) कश्यप और (८) अगस्त्य। इनमें से भृगु गोत्र की ७ शाखाओं (वत्स, विद्, आष्टिपेण, यास्क, मित्र-युव, वैव्य और शुनक^२) में से एक 'वत्स' शाखा है।

जब वत्स गोत्र के आदि पुरुष महर्षि भृगु बतलाये गये हैं, तब यह देखना चाहिए कि भृगु किस वंश के हैं। इसके लिए मनुस्मृति का बचन है—

इदमूचूर्महात्मानं अनल-प्रभवं भृगुम्^३।

इसमें भृगु का विशेषण अनल-प्रभव स्पष्ट है। इस सम्बन्ध में केवल मनुस्मृति ही नहीं श्रुति भी साक्षी देती है—

तस्य यद्वेतसः प्रथमं देदीप्यते तदसावादित्योऽभवत्। यद्वीतीयमासीद् भृगुः।

[अर्थात् उसकी शक्ति (रेतस्=वीर्य) से जो पहला प्रकाश (अग्नि) हुआ, वह सूर्य बन गया और दूसरा हुआ उसी का भृगु।

इसी प्रमाण से भृगु को 'अनल-प्रभव' कहा गया है। इस प्रकार भृगु, अग्नि-वंशी हुए और भृगु वंशी हुए वत्स। वत्स गोत्री हैं चौहान। अतएव चौहानों के अग्निवंशी कहलाने में कोई तात्त्विक आपत्ति दिखलायी नहीं देती। सूर्य भी अग्नि का ही एक भाग है। राजस्थान के महाकवि कविराजा सूर्यमल्ल जी मिश्रण के शब्दों में—

“तेज तस्व एकत्व करि नहिं विरोध तहं जाति।”

राजस्थानी, कलकत्ता (त्रैमासिक)

अक्टूबर १९३६, भाग ३, अंक २ पृ० १-८

१ आबू में अचलेश्वर के मन्दिर का राव लुभा का विक्रम संवत् १३७७ का शिलालेख।

२ गोत्र प्रवर निबन्ध कदम्बम्, भृगुकाण्डम्, पृ० २३-२४।

३ मनुस्मृति, अध्याय ५, श्लोक १।

श्री कुँवर देवीसिंह, मंडावा

सामंतसिंह ही रासो के समरसिंह और उसके बाद चित्तौड़ पर कुतूबुद्दीन का अधिकार

भारत के अन्तिम हिन्दू-सम्राट् बीरवर पृथ्वीराज चौहान हुए। इनकी वीर गाथाओं से भारत का चक्का बन्चा परिचित है। देश के अनेक राजा इनकी सामन्त श्रेणी में रहते थे। मेवाड़ में रावल समरसिंह जिनका विवाद, इनकी बहिन पुथाबाई से हुआ था। यह भी पृथ्वीराज के पास रहा करते थे। शाहजुद्दीन गौरी से लड़ाई के मैदान में, जब भारत सम्राट् का अन्तिम युद्ध हुआ तो रावल समरसिंह भी देश के लिए लड़ते हुए वीर गति को प्राप्त हुए। पृथ्वीराज के समय का विस्तृत विवरण, उनके राज कवि बीरबर चन्द बरदाई ने 'पृथ्वीराज रासो' नामक ग्रन्थ में लिखा है। उसके पश्चात् समय समय पर अन्य कवियों ने अपनी ओर से बहुत सा विवरण रासो में बढ़ा दिया। 'राजस्थान का इतिहास' के ले० मानवीय विद्वान् गौरीशंकर हीराचन्द ओमा ने अनेक कारणों से इस ग्रन्थ को ऐतिहासिक खोज के लिए अनुपयुक्त माना है। इन अनेक कारणों में से मेवाड़ के रावल समरसिंह का पृथ्वीराज की मृत्यु से १०६ वर्ष पश्चात् प्रस्तुत होना भी एक कारण है^१।

१. प० रामचन्द्र शुक्ल हिन्दी साहित्य का इतिहास पृ० ४१, 'डिगल में वीर रत्न' श्री मोतीलालजी मेनारिया पृ० ७।

ओम्नाजी मानते हैं कि मेवाड़ के रावल समरसिंह का पृथ्वीराज के सम-कालीन होना, पृथ्वीराज की बहिन पृथावाई से उनका विवाह होना और पृथ्वीराज के साथ तराई के द्वितीय युद्ध में विक्रम संवत् १२४६ ई० ११६२ में मारा जाना आदि सारी बातें गलत हैं। क्योंकि समरसिंह का अन्तिम शिलालेख वि० सं० १३, ६ ज्येष्ठ कृष्ण १० का कांकरोली स्टेशन से अनुमानतः ८ मील दूर दरीवा गाँव की खान के पास वाले माता के मन्दिर के स्तम्भ पर है। इस प्रकार पृथ्वी-राज और समरसिंह, जिस युद्ध में मारे गए, माने जाते हैं; उससे १०६ वर्ष पश्चात् समरसिंह का जीवित रहना शिलालेखों के सिद्ध होता है।

आम्नाजी यह मानते हैं कि पृथावाई का विवाह समरसिंह से होना 'पृथ्वी-राज रासो' और 'राज प्रशस्ति' महाकाव्य में भी मिलता है^१। परंतु उक्त पृथ्वी-राज बहिन का विवाह रायत समरसिंह के साथ होना किसी प्रकार संभव नहीं हो सकता है; क्योंकि ऊपर बताया जा चुका है कि सम्राट पृथ्वीराज की मृत्यु के १०६ वर्ष पश्चात् रावल समरसिंह प्रस्तुत थे। वे मानते हैं कि पृथावाई पृथ्वी-राज दूसरे की बहिन थी। पृथ्वीराज द्वितीय के तीन शिलालेख प्राप्त हुए हैं। संवत् १२२४-२५ और १२२६ तथा मेवाड़ के रावल सामन्तसिंह के समय के अभी तक दो शिलालेख प्राप्त हुए हैं। एक विक्रम सं० १२२८ फाल्गुन शुक्ला ७ का, जो झुँगरपुर सीमा से मिले हुए मेवाड़ के छप्पन जिले के जगत नामक गांव में देवी के मंदिर के स्तम्भ पर खुदा हुआ है, दूसरा वि० सं० १२३६ का झुँगरपुर राज्य में सोजल गांव से लगभग डेढ़ मील दूर, वीरेश्वर महादेव की दीवार में लगा हुआ है। इस परिस्थिति में यह दोनों कुछ समय के लिये समकालीन थे। इस प्रकार पृथावाई का विवाह मेवाड़ के राजा सामन्तसिंह से हुआ। ख्यातों में सामन्तसिंह के वजाय समन्तसिंह भी नाम मिलता है।^२ सामन्तसिंह और समरसिंह का नाम परस्पर बहुत कुछ मिलते हैं इसलिये एक स्थान पर दूसरे का व्यवहार हो जाता कोई आश्चर्य की बात नहीं है। झुँगरपुर की ख्यात में भी पृथावाई का सम्बन्ध सामन्तसिंह के साथ लिखा है।^३

१ राजभूताने का इतिहास ओम्ना भाग १ पृ० ४५८

२ राजभूताने का इतिहास ओम्ना भाग १ पृ० ४५८

३ राज प्रशस्ति सर्ग ३

इस प्रकार ओमाजी ने समरसिंह को पृथ्वीराज के समकालीन नहीं माना है। वह तो बिलकुल शिलालेखों से साफ है। उन्होंने यह माना है कि “रावल सामन्तसिंह का ख्यातों में नाम समन्तसिंह मिलता है।” समन्तसिंह और समरसिंह में सिर्फ ‘त’ और ‘र’ का ही फर्क है, जो किसी समय एक से दूसरे नमल करते समय ‘त’ के स्थान पर ‘र’ में बदल कर समरसिंह नाम प्रसिद्धि में आ सकता है। इससे साफ जाहिर होता है कि रावल सामन्तसिंह ही रासो के समरसिंह हैं।

ओमाजी राजपूताना के इतिहास में सामन्तसिंह का वर्णन करते हुए लिखते हैं—“अजमेर के चौहान राजा पृथ्वीराज द्वितीय (११७०-११९२) की बहन प्रथाबाई का मेवाड़ मेवाड़ के रावल समन्तसिंह (सामन्तसिंह) से हुआ।”

“इसके बाद वे लिखते हैं कि सामन्तसिंह से मेवाड़ का राज्य किसी शत्रु के छोन लेने पर उसने बागड़ में जाकर अपना नया राज्य स्थापित किया।”

इसका प्रमाण ओमाजी ने सामन्तसिंह के झूँगरपुर की सरहद से मिले हुए एक शिलालेख से दिया है। उन्होंने ऐसा मान लिया कि सामन्तसिंह से मेवाड़ का राज्य छूट जाने पर वह झूँगरपुर की तरफ गया, इसीलिए उसका वहाँ शिलालेख मिला। परन्तु वास्तव में मेवाड़ का राज्य उत्तरी बागड़ तक फैला हुआ था। कई इसके प्रमाण हैं। इसका सबसे ठोस प्रमाण भट्ट भट्ट दूसरे का वि०स० ६६६ सावण सुदि १ का शिला लेख है, जो प्रतापगढ़ से मिला है। इस शिलालेख को देखकर ओमाजी ने ‘राजपूताने’ के इतिहास में यह माना है कि भट्ट भट्ट दूसरे का राज्य प्रतापगढ़ तक फैला हुआ था। इससे यह साफ है कि जब भट्ट भट्ट के शिलालेख के प्रतापगढ़ में मिलने से वहाँ तक उसका राज्य माना जाता है। दूसरी तरफ सामन्तसिंह का शिलालेख झूँगरपुर में मिलने पर, उसका मेवाड़ छूटने पर उधर आना मानते हैं। यह बात बैठने वाली नहीं है।

ओमाजी की यह विचार-धारा मुहम्मद नैणसी की व्याव से हुई है। नैणसी ने लिखा है। “समन्तसिंह (सामन्तसिंह) ने अपने छोटे भाई कुमारसिंह की सेवा से प्रसन्न होकर उसे मेवाड़ का राज्य दे दिया। राणा को उपाधि दी।”

आगे वह लिखता है कि “चिचौड़ छोड़ कर रावल सामन्तसिंह ने वागड़ देश पर अपना अधिकार कर लिया।”

संवत् १५५७ का कुम्भलगढ़ के लेख में लिखा है कि “कुमारसिंह ने शत्रु को निकाल कर आधारपुर प्राप्त किया और खुद राजा होगया।” इस लेख के अनुसार नैणसी का यह लिखना कि सामन्तसिंह ने अपने छोटे भाई को राज्य दिया, गलत सिद्ध होता है।

ओम्हाजी ने इसमें से रावल सामन्तसिंह का वागड़ में जाना तो ले लिया और उसका जो कारण है कि प्रसन्न होकर चिचौड़ का राज्य अपने छोटे भाई को दे गए।” उसके लिये लिखते हैं कि:- “मुहयोंत नैणसी ने इस घटना के ५०० वर्ष बाद पुस्तक लिखी है, जिस कारण यह गलत लिखा गया।” एक पुस्तक के एक प्रसंग के आधे हिस्से को सही तथा आधे को गलत मानना तर्क संगत नहीं है। उसमें जो लिखा है कि उसने अपने छोटे भाई को राणा का खिताब दिया। यह भी गलत है। क्योंकि मेवाड़ का इतिहास जाननेवालों के लिये यह विलक्षण सिद्ध है कि मेवाड़ के स्वामी बापा से लेकर सामन्तसिंह, उसके छोटे भाई कुमारसिंह और इसके पश्चात् उसकी छटी पुस्त रत्नसिंह तक रावल ही कहलाये। राणा तो सामन्तसिंह के दादा कर्णसिंहके छोटे पुत्र माहप और राहप और उनके धंशज कहलाये। इन्हें सीसोदा की जागीर मिली थी। यह मेवाड़ के सामन्त थे। रावल रत्नसिंह के वि० सं १३६० में अलाउद्दीन से युद्ध करके निःसन्तान काम आजाने पर राणा शाखा में से हम्मीर ने चिचौड़ पर फिर से अधिकार किया और तब से ही मेवाड़ के स्वामी राणा कहलाने लगे।

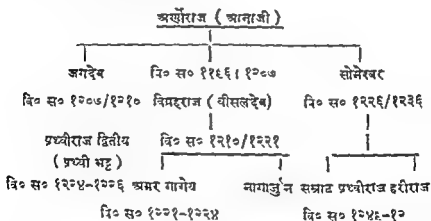
इन दोनों ही कारणों से हम नैणसी के इतिहास के प्राचीन भाग को प्रमाणित नहीं मान सकते। मालूम होता है कि ओम्हाजी ने सामन्तसिंह के मेवाड़ से वागड़ जाने का खयाल नैणसी की ख्यात से लिया। मेवाड़ के विस्तृत राज्य के कारण सामन्तसिंह का उत्तरी वागड़ की सीमा से जो शिलालेख मिला, उसे इस विचारधारा की पुष्टि-प्रमाण मान लिया।

ओम्हाजी ने पृथ्वार्ई को पृथ्वीभट्ट की बहिन माना है। पृथ्वीभट्ट के तीन शिलालेख प्राप्त हुए हैं। पहला १२२४ का, दूसरा १२२५ का तथा तीसरा १२२६ का। इसके पश्चात् सोमेश्वर १२३६ तक राजा रहे। १२३६ से १२४६ तक सम्राट्

प्रथ्वीराज रहे। प्रथ्वीराज द्वितीय के समय के दो वर्ष परचात सामन्तसिंह का प्रथम शिला लेख प्राप्त होता है। सोमेश्वर के यह पूर्ण समकालीन थे। सोमेश्वर महाराज आनाजी के द्वितीय पुत्र थे। इस लिये जब वे गँदी पर बैठे, उनकी अवस्था भी काफी थी। इससे यही प्रकट होता है कि प्रथावाई सोमेश्वर की प्रथ्वीराज से बड़ी लड़की होगी। पुरानी बातों के अनुसार भी यह प्रथ्वीराज की बहिन मानी जाती है। ओमाजी ने प्रथावाई को प्रथ्वीमट्ट की बहिन माना है। परन्तु उस की पुष्टि में कोई प्रमाण नहीं दिया है।

चौहान नरेशों का सम्बन्ध जानने के लिए नीचे आनाजी (अर्णोराज) से बनरा वंश वृत्त दिया जाता है।

अजमेर के चौहानों का वंश वृत्त।



ऐसा ओमाजी ने माना है कि 'सामन्तसिंह' से मेवाड़ का राज्य किसी रात्रु ने छीन लिया। मेवाड़ छूट जाने के परचात सामन्तसिंह ने बागड़ में जाकर नया राज्य स्थापित किया। इनके छोटे भाई कुमारसिंह ने अपना पैतृक राज्य वापिस छीना। ओमाजी ने इसका प्रमाण रावल समरसिंह के वि० स० १६४२ के लेख से दिया है। लेख इस प्रकार है 'उस (सोमसिंह) से कामदेव से भी अधिक सुन्दर शरीर वाला राजा सामन्तसिंह उत्पन्न हुआ। जिसने अपने सामन्तों से सर्वस्व छीन लिया। इसके पीछे कुमारसिंह ने इस प्रथ्वी को, जिसने पहिले कभी सुहिलवश का वियोग नहीं सहा था याने रात्र के हाथ में चली गई थी, फिर छीन

कर राजवंती बनाया^१ ।” इस लेख से यही विदित होता है कि सामन्तसिंह के पश्चात् कुमारसिंह ने मेवाड़ के राज्यको वापिस लिया। इससे यह कतई मालूम नहीं होता कि राज्य सामन्तसिंह के समय में गया या उनकी मृत्यु के पश्चात्। सामन्तसिंह का विवाह अजमेर के चौहानों के यहां हुआ था। इसलिए यदि सामन्तसिंह के समय में कोई शत्रु उनसे राज्य छीन लेता तो चौहान उनकी सहायता करते। परन्तु चौहान वंश के इतिहास में यह कहीं नहीं मिलता। चौहान उस समय बहुत शक्तिशाली भी थे। इन बातों को देखते हुए यह विचार होता है कि यह सामन्तसिंह सम्राट पृथ्वीराज के पास रहा करते थे। जो पृथ्वीराज तथा गौरी के अंतिम युद्ध में वीर गति को प्राप्त हुये। उनकी मृत्यु के पश्चात् शत्रुओं ने उनके पुत्र से मेवाड़ को छीन लिया। उस समय चौहान भी उनकी सहायता करने योग्य नहीं थे। उनके पुत्र छोटे होने के कारण यहां से बाहर चले गए। और उनके भाई ने शक्ति एकत्रित करके मेवाड़ को वापिस विजय किया।

ऐसा कोई प्रमाण अभी तक प्राप्त नहीं हुआ, जिससे यह कहा जासके कि सामन्तसिंह ने और उनके पुत्र जेतसिंह ने वागड़ प्रदेश को विजय किया हो। सामन्तसिंह के वि० सं० १२३६ का हजूरपुर राज्य में बोरेश्वर महादेव की दीवार में लगे हुए शिलालेख के कारण ओझाजी ने इनका वागड़ में (हूँगरपुर) जाना मान लिया है। परन्तु इनका वि० सं० १२२८ फाल्गुन सुद ७ का जगत नामक ग्राम का शिलालेख भी हूँगरपुर राज्य की सीमा से बहुत समीप है। इन दोनों शिलालेखों से तो बड़ी निश्चित होता है कि वागड़ का उत्तरी हिस्सा भी इनके समय मेवाड़ के अधिन था। उदयपुर राज्य के प्रसिद्ध तालाब जयसमुद्र के बाँध के निकटवर्ती वीरपुर (गानोड़ा) ग्राम में वि० सं० १२४२ कार्तिक शुक्ला १५ के दान-पत्र और हूँगरपुर के बड़ा दीवड़ा नाम के शिवमूर्ति के आसन पर वि० सं० १२५३ के लेख से यह साफ विदित होता है कि सं० ४२ से लेकर ५३ तक वहां गुजरात के सोलंकायों का अधिकार था। इससे यह तो साफ होता है कि सामन्तसिंह ने वागड़ में राज्य स्थापित नहीं किया। जगदीशसिंह गहलोत ने अपने राजपूताने के इतिहास में यह माना है कि सं० ३६ से ४२ तक सामन्तसिंह ने वागड़ में राज्य

किया हो और ४२ में सोलकियों के वागड़ छीन लेने पर सम्राट पृथ्वीराज के पास चले गए। वहाँ शाहबुदीन गौरी से लड़ते हुए धीर गति को प्राप्त हुए^१। परन्तु यह नहीं मान सकते कि पृथ्वीराज अपने बहनोई सामन्तसिंह का राज्य दिलवाने विना रह जाते, क्योंकि उम समय सारा हिन्दुस्तान सम्राट पृथ्वीराज की धाक मानता था। इन बातों से यह प्रतीत होता है कि यह पृथ्वीराज के साथ तराई के युद्ध में धीर गति को प्राप्त हुए। उनके परचात इनके हाथ से मेवाड़ का राज्य निरुल्ल गया।

ख्यातों में लिया है कि सामन्तसिंह के पौत्र सीहड़देव ने वागड़ को विजय किया। उनके लिखे लेखों में उनके महारावल और महाराजाधिराज की उपाधि मिलती है।

अब यह समस्या आती है कि मेवाड़ का राज्य किस शत्रु ने छीना। इसके विषय में महाराणा कुम्भा का १५१७ का कुम्भलगढ का लेख कहता है "सामन्त-सिंह राजा भूतल पर हुआ उसका भाई कुमारसिंह था; जिसने अपने राज्य छीनने वाले कोतू नामक शत्रु राजा को देश से निकाला। गुजरात के राजा को प्रसन्न कर आधारपुर प्राप्त किया और स्वयं राजा बन गया।"^२

कोतू कौन था? इसके विषय में ओमाजी लिखते हैं—यह नाडोल के राजा आवाखदेव का तीसरा पुत्र था। साहसो बार एवं उच्चाभिलाषी होने के कारण अपने ही बाहुशल से जालौर का राज्य परमारों से छीन कर चौहानों की सोनगरा शाखा का मूल पुरुष और स्वतंत्र राजा हुआ। सिराने का किला भी उसने परमारों से छीन कर अपने राज्य में मिला लिया था। चौहानों के शिलालेखों और ताम्रपत्रों में कोतू का नाम कीर्तिपाल मिलता है। परन्तु राजपूताने में यह कोतू नाम से प्रसिद्ध है। जैसा कि मुहम्मद नैणसी की ख्यात् तथा राजपूताने की अन्य ख्यातों में लिया मिलता है। उसका अब तक केवल एक ही लेख मिला है जो वि०स० १७१८ का दान पत्र है, उससे विदित होता है कि उस समय उसका पिता जीवित था। उसको बारह गाँवों की जागीर मिली थी जिसका मुख्य नाम नडुलाई था। कीर्तिपाल के पुत्र समरसिंह का शिलालेख १२३६ का जालौर में

मिला है। इससे स्पष्ट विदित होता है कि कीर्तिपाल इस समय से पहले मर चुका था। अगर कीर्तिपाल मेवाड़ छीनता तो चौहान उसको उससे वापस दिला देते। इसलिये ये शत्रु १२४६ के बाद का होना चाहिये। जब कि चौहान शक्ति दूट चुकी थी। पृथ्वीराज के पश्चात् दिल्ली पर गौरी का अधिकार हो चुका था। कुतुबुद्दीन ने अजमेर और रणथंभोर पर आक्रमण किये थे। मेवाड़ के ख्यातों से यह विदित होता है कि समरसिंह के तराई के युद्ध में मारे जाने के पश्चात् उनके बालक पुत्र के समय में कुतुबुद्दीन ने चित्तौड़ पर आक्रमण किया। राजमाता ने स्वयं युद्ध किया और अंत में कुतुबुद्दीन को पीछे हटना पड़ा। संभव है कि दूसरी बार कुतुबुद्दीन ने फिर आक्रमण किया हो। पिछले युद्ध के कारण मेवाड़ की शक्ति क्षीण हो चुकी थी। इसलिए इस बार कुतुबुद्दीन का मेवाड़ पर अधिकार हो गया हो। राजस्थानी में कुतुबुद्दीन भी कीतू हो सकता है। इसलिए मेवाड़ पर अधिकार करने वाला कीर्तिपाल चौहान नहीं था। वरन् यह कीतू—कुतुबुद्दीन ऐबक था। कुमारसिंह ने मेवाड़ इसी से वापस ली।

उस समय के राजस्थान के इतिहास को देखने से नाडौल, जालौर के चौहान वंशों की ताकत का जब मेवाड़ के गुहिल वंश की शक्ति से तुलना करते हैं, तो यह प्रश्न और भी साफ हो जाता है। इसलिए इस गुत्थी को सुलझाने के लिये इन दोनों ताकतों का अवलोकन करना आवश्यक है।

पहले नाडौल और जालौर के चौहान वंश पर दृष्टि डालते हैं। साँभर के चाक पतिराज (प्रथम) के छोटे पुत्र ने साँभर से जाकर नाडौल में अपना राज्य स्थापित किया। यहाँ के पाँचवें शासक महेन्द्र के समय में गुजरात के सोलंकी दुर्लभराज ने इस पर चढ़ाई की^१। इसने अपनी पहिल का उसके साथ विवाह करके आक्रमण को बचाया। सूचे के शिलालेख में नाडौल के सातवें शासक बालप्रसाद के लिए लिखा है कि उसने “भीम के चरणों को पकड़ने के बहाने, दवा कर, कृष्ण को उसकी कैद से छुड़ा दिया।” इस लेख से सिद्ध होता है कि बाल प्रसाद गुजरात के सोलंकीयों का सामन्त था^२। उसका खयाल है कि इसके पिता अणहिल के समय में, सोलंकी भीम के सेनापति विमल शाह ने

१ हथूदी का लेख श्लोक ११ वां। मा० प्रा० रा० भा० १ पृ० २८७।

२ रा० ६० श्री० भाग १ पृ० २१६, मा० प्रा० रा० रेड भाग १ पृ० २८८

जो चढ़ाई की; उस समय नाडौल उनके मातहत होगया। दसवें शासक जो जोरलदेव के विषय में सू'पा के लेख में लिखा है कि वह अण्डिल्लपुर में मुख से रहता था। इससे यह सिद्ध है कि वह गुजरात के सोलंकिओं का सामंत था। उसके परचात बारहवें शासक अश्वराज के वर्णन में मिलता है कि उसने मालवे के युद्ध में जयसिंह की बहुत मदद की जिससे जयसिंह उस पर बड़ा प्रसन्न हुआ। इसके समय का एक शिलालेख वि० स० १२०० का यही से मिला है; इससे यह स्पष्ट प्रकट होता है कि इसके समय में नाडौल के चौहानों ने, सोलंकिओं की अधीनता पूर्णतया स्वीकार करली थी। इसके पहले कई शासकों ने गुजरात की सेना से मुकाबले भी किये। नाडौल के १४ वें शासक आनन्ददेव का छोटा पुत्र कीर्तिपाल था। इसने जालोर में जाकर अपना नया राज्य स्थापित किया। यह नाडौल के चौहान राज्य की छोटी शाखा थी। इसके पीत्र उदयसिंह के समय में जालोर और नाडौल के राज्य आपस में मिल गये थे। उदयसिंह उसका शासक था। इस पर मेवाड़ के जैत्रसिंह ने चढ़ाई की और उसे युद्ध में परास्त किया।

अब हम पाठकों के सामने उस सदी के मेवाड़ के गोहिल वंश का भी परिचय देते हैं। मेवाड़ के शासक... (द्वितीय के राज्य की सीमा उत्तरी बागई तक फैली हुई थी)। यह उस समय के मिले हुए शिलालेखों से ज्ञात होता है। उसके पुत्र अन्हट्ट का वर्णन अब देखते हैं तो ज्ञात होता है कि उसकी राज्य-व्यवस्था बड़े सुंदर ढंग से शारंगों से घनाए हुए नियमों के अनुसार थी। उसके पुत्र के लिये शिलालेखों में लिखा है कि वह कलाओं का आधार, धीर, विजय का निवास-स्थान, सत्रियों का क्षेत्र, शत्रु दुष्ट का नाश करनेवाला, बैभव का भवन एवं विद्या का वेदी था। उसके परचात शक्ति कुमार और अवाप्रसाद के समय में भारत की दो बड़ी हुई शक्तियों के आक्रमण मेवाड़ पर हुए और वे थे मालवा के शासक मुंज। इसने शक्ति कुमार को परास्त किया। उसके परचात अवाप्रसाद के समय में सांभर के

१. भारत के प्राचीन राजवंश भाग १ पृ० २६३

२. रा० ६० ओ० भाग १ पृ० ४६१।

३. रा० ६० ओ० भाग १ पृ० ४२५।

४. रा० ६० ओ० १ पृ० ४२६।

५. रा० ६० ओ० १ पृ० ४२८।

चौहान राजा वाकपतिराज (द्वितीय) ने आक्रमण किया । इन दोनों ही युद्धों में मेवाड़ की पराजय हुई । उसके पश्चात् शुचिवर्मा ने शक्ति को संगठित किया । जिसके लिए लेख में समुद्र के समान मर्यादा का पालन करनेवाला, कर्ण के सदृश दानी तथा शिव के तुल्य शत्रु को नष्ट करने वाला लिखा है ।^१ इसके पीछे प्रसिद्ध शासक हंसपाल हुआ, जिसके विषय में चेरी के कलचूरी शिलालेखों में प्रसंग वशात् वर्णन मिलता है; जिनमें लिखा है कि गुहिलोत वंश में हंसपाल राजा हुआ; जिसने निज शौर्य से शत्रुओं के समुदाय अपने आगे झुकाया^२। कल चूरियों के भेराघाट के शिलालेख में हंसपाल के पुत्र वैरीसिंह के लिये लिखा है कि उसके चरणों में अनेक सामन्त सिर झुकाते थे । उसने अपने शत्रुओं को पहाड़ों की गुफाओं में भगाया और उनके नगर छीन लिये^३। इससे कुछ पुश्तों बाद सामन्तसिंह हुआ । उसके धारे में आबू पर देतवाड़ा गाँव के तेजपाल के बनवाए हुए लूणा-सही नामक नेमिनाथ के जैन-मन्दिर के शिलालेख से यह मिलता है कि सामन्तसिंह ने गुजरात के राजा को परास्त किया^४। इस सामन्तसिंह से तीन पीढ़ी पश्चात् मेवाड़ का शासक जैत्रसिंह हुआ । उसने नाडौल और जालौर के चौहान, मालवे के परमार, गुजरात के राजा त्रिभुवनपाल और दिल्ली के सुल्तान शम्शुद्दीन अलतमस और नासिरुद्दीन महमूद को युद्धों में परास्त किया^५।

ऊपर नाडौल और जालौर के चौहान-वंश का मेवाड़ के गुहिल वंश से संतुलन दिखाया गया है, जिससे यह सिद्ध हो जाता है कि जालौर के चौहानों की ताकत बहुत छोटी थी । वे सदा ही गुजरात के सोलंकियों के सामन्त रूप में रहे । दूसरी तरफ मेवाड़ के गुहिलों की शक्ति बहुत बढ़ी हुई थी । उन्होंने गुजरात के सोलंकियों तक को परास्त किया है । ऐसी परिस्थिति में यह मानने में नहीं आ सकता कि सामन्तसिंह जैसे शक्तिशाली शासक को कीर्तिपाल जैसा एक

१ भावनगर प्राचीन शोध संग्रह पृष्ठ २२ ।

२ एपीग्राफीका इन्डिका जिल्द २ पृ० ११ ।

३ एपीग्राफीका इन्डिका जिल्द २ पृ० १२ ।

४ पृ० ६० जिल्द ५ पृ० २११ ।

५ पृ० ६० जिल्द १६ पृ० ३४६ ।

छोटा सा सामन्त परास्त कर सके, इसलिए यह साफ है कि महाराणा कुम्भा के शिलालेख का कीनू-कीर्तिपाल चौदान नहीं है।

सूधा पर्वत के चौदान शिलालेख में नाटौल और जालौर के शासकों का पर्याप्त वर्णन है। उसमें इनके बड़ादुरी के कार्यों की प्रशंसा की है। परन्तु उसमें कीर्तिपाल के चित्तौड़ पर अधिकार करने का कहीं वर्णन नहीं है। जहाँ कि उसमें छोटी-छोटी विजयों को भी प्रशंसा की है, तो उसमें चित्तौड़ जैसे प्रसिद्ध राज्य पर कीर्तिपाल के अधिकार होने का हाल नहीं है। यह बात ऐसी है कि वो सिद्ध कर देती है कि कीर्तिपाल ने चित्तौड़ पर अधिकार नहीं किया, वरना उस लेख में ऐसी प्रसिद्ध विजय लिखे दिता नहीं रहते।

उपरोक्त समस्त उद्धरणों को देखने के पश्चात् यह निर्विवाद सिद्ध हो जाता है कि सामन्तसिंह के पश्चात् चित्तौड़ पर अधिकार करनेवाला व्यक्ति कीनू-कुतुबुद्दीन ऐबक था। रासो में जो हमें समरसिंह का वर्णन मिलता है, वह मेवाड़ के शिवदास का सामन्तसिंह है न कि समरसिंह। जैसा कि कुछ विद्वानों ने मान लिया था, पृथ्वीराज का विवाह समन्तसिंह (सामन्तसिंह) के साथ ही हुआ था।



श्री गङ्गाप्रसाद कमठान

पृथ्वीराज रासो के बृहद् संस्करण के उद्धारक पर पुनः विचार

ओझाजी ने रासो का रचना काल सं० १६०० के आस-पास अनुमानित किया है, पर डा० मोतीलाल मेनारिया ने रासो का रचनाकाल सं० १७०० के बाद का बतलाया है। श्री अगरचंद नाहटा के मतानुसार भीण्डर, कानोड़ और गल्लण्ड की बृहद् संस्करण के रूपान्तर की प्रतियों का काल-क्रम संवत् १७३४, १७४६ और १७३१-३२ है। किन्तु अन्तिम गल्लण्ड की प्रति का लेखन समय सदिग्ध है। अतः भीण्डर वाली प्रति का समय स्वामी नरोत्तमदास के विचारानुसार सं० १७३१-३२ माना जाना चाहिए।

नाहटाजी के अनुसार विद्या-भवन कांकरोली से प्राप्त प्रति (सं० १७४६ से ५०) में बृहद् संस्करण के उद्धारक जगतेश का नाम है—

‘चित्रकोटि रान जगतेश त्रिप हित श्री मुख आईस दियो।

गुन विनि विनि करुणा उदधि लिखि रासो उद्यम कियो ॥”

वे लिखते हैं, इस पद्य में सुप्रसिद्ध ‘अमरेश’ पाठ की जगह ‘जगतेश’ पाठ है। यह मेनारियाजी के सं० १७०० के बाद रचे जाने के मत को खण्डित करता है। क्योंकि वे सं० १७६० की लिखित प्रति में अमरेश पाठ देख कर रासो के इस संस्करण के उद्धारक को पहला अमरसिंह मानना निश्चया धारणा मानते हैं। इस सम्बन्ध में नाहटाजी के मन्तव्य इस प्रकार है—‘वास्तव में तो जगतेश व

अमरेश दोनों के समय से रासो का रचना-काल नहीं माना जाकर वृहद् संस्करण का संकलन उद्धारण, लिपि-काल माना जा सकता है । २—और इस संस्करण के उद्धार या पाठों को समक्ष करवाने वाले कांकरोली की प्रति के अनुसार महाराणा जगतसिंह थे ।

रासोकार पृथ्वीराज का सम-सामयिक था । मुनिराज जिनविजय ने 'पुरातन प्रबन्ध समूह' नामक एक प्रबन्ध में जयचन्द्र प्रबन्ध की चर्चा की है, जिसमें चन्द्र रचित चार दृश्य उद्धृत हैं । इस पुस्तक का रचना काल सं० १५२८ है । इससे सिद्ध होता है कि चन्द्र की कृति रासो के फुटकर कवित्त सं० १५२८ से भी पूर्व प्रसिद्धि प्राप्त कर चुके थे ।

केवल यही नहीं महाराणा राजसिंह के काल में लिखी 'राज प्रशस्ति' महाकाव्य में रासो का उल्लेख मिलता है ।^१

ततः समरसिंहाख्यः पृथ्वीराजस्य भूपतः ।

पृथारया भगिन्यास्तु पतिरित्यति हार्दतः ॥ २४ ॥

×

×

×

भाषा रामा पुस्तकेऽस्य युद्धस्योक्तास्ति विस्तरः ॥ २७ ॥

—तृतीय सर्ग

राजप्रशस्ति के लेखन की क्रिया का आदि और अन्त वि० सं० १७१८ से ३२ तक हुआ । इससे ज्ञात होता है कि सं० १७१८ से पूर्व रासो लोक-जीवन में घुल मिल कर जनता के कण्ठ का हार (चाहे फुट कर कवियों के रूप में ही हो) बन गया था ।

"यही नहीं १७ वीं शती में रासो में वर्णित कथा बहुत प्रसिद्धि पा चुकी थी और सं० १७०५ में रचे गए 'जसवन्त उद्योत' में रासो का एक प्रसिद्ध व दल्लेखनीय प्रन्थ के रूप में निर्देश पाया जाता है ।" (श्री अमरचन्द्र नाहटा^२) इससे विदित होता है कि सं० १७०५ से पूर्व रासो का निर्माण हो चुका था ।

१. मेवाड़ की वर्तमान राजधानी उदयपुर में राजसिंह ने राजसमूह सरोवर का निर्माण कराया ।

इसके भी चौको बौध पर भारत भर में सब से बड़ा महाकाव्य 'राजप्रशस्ति' उत्कीर्ण है ।

२. साहित्य सन्देश का अङ्क, अप्रेल १९५५ ।

साथ ही चन्दवंशज कवि यदुनाथ ने करौली के यादव राजा गोपालपाल (गोपालसिंह) के राज्यकाल अर्थात् वि० सं० १८०० के आसपास 'धृतविलास' में वंश परिचय देते हुए रासो की ग्रामाणिकता पर प्रकाश डाला है ।

“एक लाख रासो किए, सहस्र पञ्च परिमाण ।

पृथ्वीराज नृप को सुखस, जाहर सकल सुजान ॥”

यह कथन इस सत्य का पोषक है कि रासो का आविर्भाव सं० १८०० से कई शतीपूर्व हो चुका था ।

परन्तु बृहद् रूपान्तर के उद्धारक के सन्बन्ध में अभिनव प्रकाश डालने वाली रासो की एक हस्तलिखित प्रति हमने आज से चार वर्ष पूर्व सरदार डमरावसिंह के ग्रन्थालय में देखी थी, जिसमें बृहद् संस्करण के उद्धारक का नाम—‘अमरेश द्वितीय’ है—

“चित्रकोट अमरा द्वितीय नृप.

हित श्रीमुख आयस द्यौ ।

गुन दिन दिन करुणा उदधि.

लिखि रासो उद्विग्न कियौ ॥”

इससे नाइटाजी के उस मत का खण्डन हो जाता है कि "सम्भव है, सम्वत् १७६० में जब अमरसिंह के समय बाजी प्रति लिखी गई, तब उसमें जगतेश के स्थान पर अमरेश पाठ परिवर्तित कर दिया हो या अमरेश पाठ प्राचीन हो और जगतेश परवर्ती पाठ हो तो अमरसिंह पढ़ला होना चाहिए।" इन सब बातों से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि रासो का विराट रूप न होकर सूक्ष्म रूप में सं० १५२८ से पूर्व विद्यमान था। अर्थात् रासो के निखरे पद्यों का आविर्भाव काल १५ वीं शताब्दी से आगे चला जाता है।

साहित्य सन्देश, आगरा।

भाग १६ अंक १२,

जून १९५५ ईस्वी

पृ० ४५२-४५२

कृष्णदेव शर्मा एम.ए. सिद्धांत शास्त्री, देहरादून

क्या पृथ्वीराज रासो जाली है

'हिन्दी साहित्य का इतिहास' के प्रसिद्ध ले० आचार्य रामचन्द्र शुक्ल 'पृथ्वीराज रासो' के विषय में लिखते हैं, 'यह पूरा ग्रन्थ वास्तव में जाली है। भाषा और साहित्य के जिज्ञासुओं में किसी काम का यह ग्रन्थ नहीं है।' रासोकार महा कवि चंदबरदाई के बारे में आपका मत है "चंद नाम का कोई कवि पृथ्वीराज का सम समकालीन नहीं था। यदि कोई चंद नाम का कवि पृथ्वीराज के दरबार में था तो 'यह काश्मोरी कवि' जयानक के पश्चात् रहा होगा। अधिक सम्भव यह जान पड़ता है कि पृथ्वीराज के पुत्र गोविन्दराज अथवा उनके किसी वंशज के समय में चंद नाम का कोई कवि था और उसने उनके पूर पुरुष पृथ्वीराज का वंश वर्णन करने के लिये रासो की रचना की।" प्रो० रामकुमार वर्मा, राय बहादुर गौरीशंकर हीराचन्द ओझा आदि कतिपय अन्य विद्वान् भी 'रासो' को जाली मानते हैं।

दूसरी ओर हिन्दी साहित्य के प्रसिद्ध प्रवर्द्धक रायबहादुर डा० श्यामसुन्दर दासजी साहित्य-वाचस्पति 'हिन्दी भाषा और साहित्य' में लिखते हैं—"चंद बरदाई नाम के किसी कवि का पृथ्वीराज के दरबार में होना निश्चित है और यह भी सत्य है कि उसने अपनं आश्रयदाता की गाथा विविध छंदों में लिखी थी। पृथ्वीराज रासो हिन्दी के कुछ अतृप्त काव्यों में से है। पृथ्वीराज रासो धीरे गाथा काल की सबसे महत्त्वपूर्ण रचना है। भाषा की जटिलता से यह ग्रन्थ कुछ दुरुह हो गया है, अन्यथा राष्ट्रीय अस्थान के इस काल में यह बड़ा ही उपयोगी होता। श्री सूर्यकांत शास्त्री, प्रो० मुंशीराम शर्मा आदि अनेक अन्य विद्वान् इसी मत के समर्थक हैं।

किसी निर्णय पर पहुँचने से पूर्व उपर्युक्त दोनों मतों की गंभीर समीक्षा अनिवार्य है। प्रश्न उठता है 'जाली' शब्द का अर्थ क्या है? सामान्यरूप से जाली

उम पुस्तक या लेख को कहते हैं जिसको वास्तव में जिस व्यक्ति ने लिखा हो, उसके स्थान पर किसी अन्य का नाम लेखक रूपमें दिया गया हो। यदि ऐसा है तो सत्य रामचन्द्र शुक्ल के शब्दों में, “पृथ्वीराज रासो ‘जाली’ नहीं है क्यों कि वे ‘जयानक’ के आने के पश्चात् चन्द्रदाई के अस्तित्व की संभावना मानते हैं। दूसरा अर्थ ‘जाली’ का यह है कि लेखक जिस काल का वर्णन कर रहा है उस काल में विद्यमान न होते हुए भा उस काल में विद्यमान होने का दावा कर।” यह दूसरी संभावना भी श्री शुक्लजी ने प्रकट की है, परन्तु ऐसा करते समय उन्हें यह ध्यान नहीं रहा कि इतिहास पृथ्वीराज की मृत्यु के पश्चात् दिल्ली के सिद्धासन पर कुतुबुद्दीन ऐबक को प्रतिष्ठित मानता है। यदि शुक्ल जी के शब्दों को ध्यानपूर्वक विचार जाय तो विदित होगा कि यह पूरा प्रथम वास्तव में जाली है। जिसने के पश्चात् जो कुछ उन्होंने लिखा है उससे प्रतीत होता है कि उस घरे में उनकी मृत स्थिति नहीं हो पाया था। इतना ही नहीं उनके दिये हुए कई उदाहरणों से भी यह पुष्ट होता है कि ‘रासो’ तथा ‘रासोशर’ जाली नहीं बसली है। सो कैसे ?

आचार्य जी ने ‘जयानक’ वृत्त ‘पृथ्वीराज विजय’ से निम्नलिखित श्लोक उद्धृत किया है—

“तनयचन्द्र राजस्य चन्द्रराज इमा भवन्”

सगृह यस्तु वृत्ताना मित्र व्यधात् ॥”

वे कहते हैं “यह यमक से जिस चन्द्रराज करि की ओर संकेत है वह चन्द्र-दाई नहीं, किन्तु चन्द्रक करि है, जैसा कि चैमोंद ने माना है।”

श्लोक का अर्थ—

चन्द्रराज का पुत्र चन्द्रराज के ही समान हुआ। उसने सुवृत्तों का समूह सुवृत्तों के समान किया। उसके पश्चात् शुक्ल जीने रासो की निम्न लिखित पंक्तियाँ उद्धृत की हैं—

पुस्तक जल्हन हत्य दै चलि गज्जन नृप काज’

रघुनाथ चरित्र हनुमत मत्त

भूप भोज नृद्धरिय जिमि ।

पृथ्वीराज सुजस कवि चंद

कृत चंद—नद नृद्धरिय जिमि ॥

अर्थात् चंद कवि पुस्तक को जलहने के हाथ में देकर राजा के कार्य के लिये गजनी चले गये ।

जिस प्रकार हनुमानकृत रघुनाथ चरित को भोज राजा ने पूछे किया उसी प्रकार कवि चंद कृत पृथ्वीराज रासो को चंद्र के पुत्र ने पूरा किया ।

ऊपर लिखित अवतारों को सावधानी से अवलोकन करने पर विज्ञ पाठकों को स्पष्ट विदित हो जायेगा कि जयानक ने चन्द्रवरदाई को ही चंद्र-राज कह कर रासो की पंक्तियों की पुष्टि की है, विरोध नहीं । रासोकार महाकवि सम्राट पृथ्वीराज के सखा, सामंत एवं मंत्री थे । इन्हीं सम्राट ने 'ज्वाला' देश का राज्य दिया था जैसा कि सूरदासजी ने लिखा है ।

तासु बंस प्रसंस में भौ चंद चारु नबीन ।

भूप पृथ्वीराज दीन्हों तिन्ह ज्वाला देस ॥

अंतः काश्मिरी कवि के लिये यह उचित था कि यह सम्राट के राजकवि चंद्र को चंद्रराज कह कर सम्बोधित करता । उस चंद्र में 'क' अक्षर अपनी ओर से बढ़ा कर चन्द्रक नामक किसी अन्य के अस्तित्व का कल्पना करना खोजतान के सिवाय और क्या हो सकता है ? सच तो यह है कि चोमैंद्र का 'चंद्रक' जयानक का 'चंद्रराज' तथा प्रसिद्ध चंदवरदाई एक ही व्यक्ति हैं । प्रायः रासो कार चंद्र कवि कहा जाता है । अतः यह हो सकता है कि लिखने में चंद्र के स्थान पर चंद्रक लिखा गया हो अथवा चंद्र के स्थान पर चंद्रक लिखने की भूल होगई हो । इन पंक्तियों पर विचार करने पर यह विचार प्रतीत होता है कि उपरिलिखित भारतवर्ष में चंद्रकवि के अस्तित्व एवं सम्राट पृथ्वीराज के समकालीनत्व का खडन नहीं करता वरन् प्रबल पुष्टि करते हैं । इस सिलसिले में यह भी स्मरण रखना चाहिये कि जयानक के पृथ्वी राज विजय की संपूर्ण प्रति अभी अनुपलब्ध है । खंडित प्रति के आधार पर चंद्र के अस्तित्व से इनकार करना उचित नहीं ।

यह कल्पना भी ठीक प्रतीत नहीं होती कि पृथ्वीराज चौहान के बाद के होने वाले किसी कवि जिसका नाम चंद्र नहीं कुछ और रहा हो इस विशाल ग्रंथ की रचना करके अपने स्थान पर चंद्र का नाम डाल दिया हो जैसा कि अनेक पंडितों ने छिपि मुनियों के नाम से पुराण तथा अन्य कल्पित ग्रंथों की रचना की

है, क्योंकि यह कल्पना तभी साकार ठहर सकती, जब कि पहले हम किसी प्रसिद्ध तथा महान् कवि चन्द्र के अस्तित्व को स्वीकार करें, और फिर उस पूर्ववर्ती तथा असली महाकवि चन्द्र का समय गुजरीराज के काल के अतिरिक्त अन्य क्या माना जायेगा ?

इसके अतिरिक्त जगन्निष्ठ का 'आल्हा रूढ' विन्तामणि द्वारा सशोधित कल्याणदाद की प्रति माहित्य लहरी में दिये हुए मूल के स्वराश परिचायक पद, टॉड राजस्थान लेखक कनल टाड तथा जनश्रुति के आधार से भी चन्द्र एव गुजरीराज की समकालीनता प्रष्ट होती है।

रासो को अप्रामाणिक मानने के निम्नलिखित कारण भी पताये जाते हैं—

- १ इसमें इतिहास सम्बन्धी अनेक भ्रातियाँ हैं, जो शिलालेखों से ज्ञात होती हैं।
- २ इसरी तिथियाँ पूर्णतया अशुद्ध हैं।
- ३ इसमें १० प्रतिशत ऐसे उर्दू और फारसी शब्दों का प्रयोग हुआ है, जो चन्द्र के समय में प्रयुक्त नहीं होते थे।

भाषा अनुस्वारात है और उसमें स्थिरता नहीं है।

इन बातों के विरोध में मिश्रबन्धुओं ने डॉ० श्यामसुन्दरदास से अनेक बातों में सहमत होते हुए निम्नलिखित प्रमाण उपरिस्थित किये हैं—

१—इतिहास सम्बन्धी भ्रातियों के तीन कारण हैं।

(क) चन्द्र ने अपने स्वामी का अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन किया है। कवि के लिए यह स्वाभाविक था।

(ख) जो भ्रातियाँ मालूम पड़ती हैं वे, भ्रातियाँ नहीं हैं, क्योंकि ना० प्र० सभा की ओर से प्रकाशित कुछ तत्कालीन पट्टे परवानों से उनकी पुष्टि होती है।

(ग) यदि व शास्त्र में भ्रातियाँ हैं, तो स्लेफों के कारण हो सकती हैं।

२— तिथियों के विषय में मिश्रबन्धु यह कारण देते हैं कि रासो में जो ६० वर्ष कम पड़ते हैं, उसमें प्रकट होता है कि उन्होंने माधारण विजयीय सन् का प्रयोग नहीं किया है। उसमें किसी ऐसे सन् का प्रयोग हुआ है, जो विजयी सन् से ६० वर्ष कम है। यह आनन्द संवत् हो सकता है।

३— फारसी अरबी शब्दों के विषय में मिश्रबन्धु तथा डॉ० श्यामसुन्दरदास की राय है कि शहाबुद्दीन गोरी से लगभग २०० वर्ष पूर्व महमूद गजनवी भारत

आचुका था। गजनवी से ३०० वर्ष पूर्व सिन्ध पर यवनों का राज्य था। अतः अरवी, तारसी शब्द उनके मस्तिष्क में थे।

४— भाषा की शब्दरूपावली के संबंध में मिश्रबंधुओं का कथन है। कि “भाषा के नवीन रूप जहाँ रासो की अर्वाचीनता को सिद्ध करते हैं— वहाँ प्राचीन रूप ‘रासो’ की प्राचीनता को भी प्रमाणित करते हैं। प्रकृत अंशों के कारण ही भाषा की शब्दरूपावली अर्वाचीन हो गई है, नहीं तो ‘रासो’ का वास्तविक रूप प्राचीनता ही लिये हुए है।”

प्रो० रामकुमार वर्मा लिखते हैं— ‘रासो’ हमारे साहित्य का आदि ग्रंथ है। यह प्राचीन काल से श्रद्धा की दृष्टि से देखा गया है। इसमें हमारे साहित्य का श्री गणेश हुआ है। अतः उसके विरुद्ध कुछ कहना अपने साहित्य की प्राचीन संपत्ति को देना है। परन्तु वर्तमान खोजों से उसकी अप्रामाणिकता ही सिद्ध होती है।” उपरिलिखित की समीक्षा करते समय हमारा ध्यान रासो की निम्न लिखित पंक्तियों की ओर जाता है जिनके आधार पर पं० मोहनलाल त्रिगुप्ताल पंड्या आदि ने ‘अनन्द’ संवत् का अस्तित्व माना है—

एकादस सै पंच दह विक्रम साक अनंद ।

तिहि रिपुप्रथ पुर हरन को भये पृथिराज नरिंद ॥

एकादस सै पंचदह विक्रम जिन भ्रम सुत्त ।

प्रतिय साक पृथिराज कौ लिप्यौ चित्र गुन गुप्त ॥

‘अनन्द’ संवत् का अन्यत्र कहीं प्रयोग हो अथवा न हो परन्तु यह पंक्तियाँ रासो में अनन्द संवत् के प्रयोग की स्पष्टनीय सूचक हैं। डॉ० रिमथ ने भी अपने इतिहास में पंड्याजी की बात को माना है। जैनियों के एक ग्रन्थ में भी ‘अनन्द’ संवत् का उल्लेख है।

घटनाओं के शिलालेख आदि से मेल न खाने के सम्बन्ध में विचार करते समय दृष्टि को फैलाकर देखा जाए तो अन्य अनेक ऐसे ग्रन्थ मिलेंगे जिनमें परस्पर विरोध मिलता है। यथा वाल्मीकि रामायण, हनुमन्नाटक-केशव की रामचन्द्रिका तुलसी का रामचरित मानस। पं० लेखरामजी, श्री देवेन्द्रनाथ मुखोपाध्याय, स्व० सत्यनन्द आदि द्वारा रचित महर्षि दयानन्द के जीवन-चरित्रों में भारी भेद पाया जाता है; यद्यपि सब महानुभाव प्रायः समकालीन थे। परन्तु

इनमें से किसी को जाली नहीं माना जाता है। कवि के अधिकार का प्रयोग करते हुए द्विजेन्द्र वायू ने 'दुर्गादास-नाटक' में गुलनार कासिम को बाल्पनिक सृष्टि की है। भगभूति ने 'उत्तर रामचरित' में सीता और राम का बाल्मीकि आश्रम में मिलन करा दिया है। तुलसीदासजी ने सीता हरण से पूर्व सीता का अग्नि प्रवेश करा कर उनकी पवित्रता की रक्षा का है। इसी प्रकार समस्त अप्रेज इतिहासकारों ने 'ब्लेक होल वनकत्ता' का मिथ्या कथा का प्रेमियों वष तक अपने ग्रन्थों में स्थान दिया। ऐसी दशा में यदि मुमनमान इतिहासकारों के ग्रन्थों तथा चौदान-सम्राट् के अन्तरगमित्र महाकवि चन्द्र कृत पृथ्वीराज रासो में वर्णित घटनाओं में भेद पाया जाय तो यह स्वाभाविक है अत्याभासिक नहीं।

भाषा सम्बन्धी समस्या पर विचार करते समय यह स्मरण रखना अत्यावश्यक है कि 'रासो' के तीन सरस्वरण तो प्रसिद्ध ही हैं—

(१) 'चन्द्र' ने रासो का आरम्भ किया।

(२) 'जल्हन' ने उसकी पूर्ति की।

(३) महाराणा अमरसिंह द्वितीय के समय में (सन् १६४२) पुन इसका संपादन हुआ। अतः तीन प्रकार की भाषा होना तो चिह्नित स्वाभाविक है। दूसरी बात यह है कि रासो का रचनाकाल हिन्दी भाषा का आरम्भिक काल था। उस समय तक न तो शब्दों के रूप और न हिन्दी भाषा का व्याकरण ही स्थिरता को प्राप्त हुआ था। तीसरी और अत्यन्त महत्वपूर्ण बात यह है कि केवल मात्र अर्वाचीन शब्दों के रूपों का रासो में पाया जाना इसे 'जाली' सिद्ध करने के लिये पर्याप्त नहीं है। जिस प्रकार कि अमीर खुसरो की पहेलियों व मुकुरियों को ध्यानपूर्वक पढ़ने से खुसरो की भाषा आज की खड़ी बोली से कितनी मिलती-जुलती है यह देखकर आश्चर्य होता है। परन्तु उसे हम 'जाली' नहीं कहते। कः राधा कृष्ण कृत 'राणा प्रताप' नाटक तथा अन्य इस प्रकार के आधुनिक ग्रन्थों में उर्दू हिन्दी दो प्रकार की भाषा पाई जाती है। मध्यकालीन सरसूत नाटकों में सरसूत व प्राकृत का प्रयोग मिलता है। इसने अतिरिक्त स्वयं रासोकार ने अपनी रचना में 'पट्भाषा' प्रयोग का दावा किया है। अतः अनेक भावनाओं का प्रयोग 'रासो' का गुण है, रासोकार के पान्थि एव भाषाधिकार का परिचायक है। उसने जालीपन का सूचक नहीं है।

इधर “मुनि जिनविजय” ने अपने संपादित “पुरातन प्रबन्ध संग्रह” (सिन्धी जैन ग्रंथ माला पुष्प २) में पृथ्वीराज और जयचंद विषयक प्रबंधों में चार ऐसे छंदों को दिया है और लिखा है कि “चन्द कवि निश्चित तथा एक ऐतिहासिक पुरुष था। वह दिल्लीश्वर हिन्दू सम्राट पृथ्वीराज का समकालीन और उसका सम्मानित एवं राजकवि था। उसी ने पृथ्वीराज के कीर्तिकलाप का वर्णन करने के लिये देश्य प्राकृत भाषा में एक काव्य की रचना की थी, जो पृथ्वीराज रासो के नाम से प्रसिद्ध हुई। (नागरी प्रचारिणी पत्रिका माघ संवत् १६६७)

संस्कृत में जो स्थान व्यास कृत महाभारत का है, वही हिन्दी में पृथ्वीराज रासो का है। भारत को व्यास जी ने २४ सहस्र श्लोकों में लिखा था, पर आज तो वह लगभग १ लाख श्लोकों में पाया जाता है। परन्तु महाभारत को जाली कहने का साहस व इच्छा किसमें है? वह तो जाति को उठाने का एक महान् साधन है। इसी प्रकार ‘पृथ्वीराज रासो’ के महत्त्व से प्रभावित होकर सम्राट अकबर ने उसे सुना और महाराणा अमरसिंहजी द्वितीय ने उसके सम्पादन की व्यवस्था की और जिन ‘चन्द्र वरदाई’ के समकालीनत्व व मैत्री संबंध से हिन्दू जाति और विशेषतया चौहानों व कविवंशियों का बच्चा बच्चा परिचित हैं, उस अमूल्य ग्रंथ को जाली तथा उसके रचयिता को काल्पनिक कहना उचित नहीं जान पड़ता। हाँ डाक्टर श्याम सुन्दर दासजी के कथनानुसार “बचोग करने से प्रतिपांश मालूम करके असली अंश भी मालूम किया जा सकता है।” हमें रासो के संशोधन कार्य को सावधानी से करना चाहिये ‘जाली’ कह-कर हिन्दी साहित्य की इस अमूल्य सम्पत्ति से अपना ध्यान हटाना हितकर न होगा।

श्री कृष्णानन्द-सम्पादक नागरी प्र० पत्रिका

पृथ्वीराज रासो संबंधी शोध

पृथ्वीराज रासो सम्बन्धी शोध में एक अर्द्ध शताब्दी बीत गई है। ऐतिहासिक बृहत्काव्य, हिन्दी के प्रथम महाकाव्य की मान्यता से पृथ्वीराज रासो अनेक अधिकारी विद्वानों के द्वारा सर्वथा जाली रचना के रूप में अवमानित हुआ है। परन्तु इसके सम्बन्ध में ख़ूब शोध नहीं हुआ है, अतः यथार्थ निर्णय नहीं हुआ है। ऐसा परम्परागत काव्य सर्वथा जाली रचना हो, यह असम्भाव्य सी बात है।

हाल में इस ग्रन्थ के सम्बन्ध में दो ऐसे अनुसंधान हुए हैं, जो इसके मौलिक स्वरूप के विषय में बहुत महत्त्वपूर्ण विचार उपस्थित करते हैं। पहला अनुसंधान, जो दूसरे का एक प्रकार से प्रेरक हुआ है, मुनि जिनविजयजी द्वारा, शायः चार वर्ष पूर्व अपने सम्पादित 'पुरातन प्रबन्ध समूह' (सिंधी जैन ग्रन्थ माला, पुष्प २) से पृथ्वीराज और जयचन्द विषयक प्रबन्धों में, चार देश्य प्राकृत भाषा के पद्यों की उपलब्धि है। उक्त समूह की प्रस्तावना में इस सम्बन्ध में (पृष्ठ ८-१०) पर मुनिजी ने लिखा है:—

हम यहाँ पर एक बात पर विद्वानों का लक्ष्य आकर्षित करना चाहते हैं और यह यह है कि इस समूहगत पृथ्वीराज और जयचन्द विषयक प्रबन्धों में हमें यह ज्ञात हो रहा है कि चन्दकवि-रचित पृथ्वीराज रासो नामक हिन्दी के सुप्रसिद्ध महाकाव्य के कर्त्तव्य और काल के विषय में जो कुछ पुराविद् विद्वानों का यह मत है कि यह ग्रन्थ समूचा ही बनावटी है और १७ वीं सदी के आसपास में बना हुआ है, यह मत सर्वथा सत्य नहीं है। इस संग्रह के उक्त प्रकरणों में, जो २-४ प्राकृत भाषा पद्य (८६, ८८, ८९) पर उद्धृत किए हुए मिलते हैं उनका पता हमने उक्त रासो में लगाया है और इन ४ पद्यों में से ३ पद्य यद्यपि विकृत रूप में लेकिन

शब्दशः उसमें हमें मिल गए हैं। इससे यह प्रमाणित होता है कि चन्द कवि निश्चित तथा एक ऐतिहासिक पुरुष था और वह दिल्लीखर हिन्दू-सम्राट् पृथ्वीराज का समकालीन और उसका सम्मानित एवं राजकवि था। उसीने पृथ्वीराज के कीर्ति कल्प का वर्णन करने के लिये देश्य प्राकृत भाषा में एक काव्य की रचना की थी, जो पृथ्वीराज रासो के नाम से प्रसिद्ध हुई।

हम यहाँ पर पृथ्वीराज रासो में उपलब्ध विकृत रूप वाले इन तीनों पद्यों को प्रस्तुत संग्रह में प्राप्त मूल रूप के साथ साथ उद्धृत करते हैं, जिससे पाठकों को इनको परिवर्तित भाषा और पाठ भिन्नता का प्रत्यक्ष बोध हो सकेगा।

इसके आगे मुनिजी ने उपर्युक्त पद्य उद्धृत किए हैं, जिन्हें इस अंक में राय-बहादुर श्यामसुन्दरदासजी ने 'पृथ्वीराजरसो' शीर्षक अपने लेख में अवतरित किया है।

पद्यों के बाद मुनिजी ने इस ग्रन्थ के शोध के संबंध में जो अपने विचार लिखे हैं, उन्हें कुछ संक्षिप्त रूप में हम यहाँ उद्धृत करते हैं।

हमने इस महाकाव्य ग्रन्थ के कुछ भ्रमण, इस दृष्टि से बहुत मनन करके पढ़े तो हमें इसमें कई प्रकार की भाषा और रचना पद्धति का आभास हुआ। भाव और भाषा की दृष्टि से इसमें हमें कई पद्य ऐसे दिखाई दिए जैसे छाछ में मक्खन दिखाई पड़ता है। हमें यह भी अनुभव हुआ कि काशी की नागरी प्रचारिणी सभा की ओर से जो इस ग्रन्थ का प्रकाशन हुआ है, वह भाषा तत्व की दृष्टि से बहुत ही भ्रष्ट है।

×

×

×

मालूम पड़ता है कि चंद कवि की मूल कृति बहुत ही लोक प्रिय हुई और इसलिये व्यो-व्यो समय बीतता गया व्यो-व्यो उसमें पीछे से चारण और भाट लोग अनेकानेक नए नए पद्य बना कर मिलाते गए और उसका कलेवर बढ़ाते गए। कंठानुकंठ प्रचार होते रहने कारण मूल पद्यों की भाषा में बहुत कुछ परिवर्तन होता गया। इसका परिणाम यह हुआ कि आज हमें चंद को उस मूल रचना का अस्तित्व ही विलुप्त सा होगया मालूम देरहा है, परन्तु यदि कोई पुरातन-भाषाविद् विचित्राण विद्वान् यथेष्ट साधन-सामग्री के साथ पूरा परिश्रम करे, तो इस कूड़े कर्कट के बड़े ढेर में से चंद कवि के उन रत्नरूप असली पद्यों को खोज कर निकाल सकता है और इस तरह हिंदी भाषा के नष्ट-भ्रष्ट इस महाकाव्य का

प्रामाणिक पाठोद्धार कर सकता है। नागरी प्रचारिणी सभा का कर्त्तव्य है कि जिस तरह पृना का सादरकर रिसर्च इन्स्टीट्यूट महाभात की सशोधित आवृत्ति तैयार कर प्रकाशित कर रहा है उसी तरह वह भी हिंदी भाषा के महा-भारत समझे जानेवाले इस शुद्धीराज रासो की एक संपूर्ण सशोधित आवृत्ति प्रकाशित करने का पुण्य करे।

प्रसंगान् मुनिजी ने नागरी प्रचारिणी सभा के शुद्धीराज रासो के प्रकाशन और उसके कर्त्तव्य की ओर जो निर्देश किए हैं, उनके सम्बन्ध में हमें यह कहना है कि सभा ने विद्वानों के श्रेष्ठ कार्य को सुविधा के प्रचार से ही अपने तत्कालीन साधनों से इस वृद्ध ग्रन्थ का प्रकाशन किया था और अब उसी सशोधित आवृत्ति की आवश्यकता यह समझती है। 'यथेष्ट भाषन सामग्री' के याग से सम्भव है कि यह पुण्य काय भी उसके द्वारा बन पड़े। अन्तु

इस ग्रन्थ के सम्बन्ध में दूसरा अनुसंधान बीकानेर फोर्ट लाइब्रेरी (राजकीय पुस्तकालय) में इससे एक संस्करण की परंपरा है, जिससे सम्बन्ध में अपने विमर्श श्री दशरथ शर्मा ने इस पत्रिका के वर्ष ४४, अंक ३, पृष्ठ २७५-२८२ पर, 'राजस्थानी' के भाग ३ अंक ३, पृष्ठ १-१५ पर और 'इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली' के ग्रन्थ १६, अंक ४, पृष्ठ ७३८-७४६ पर और श्री अगरचन्द नाहटा ने 'राजस्थानी' भाग ३, अंक ४, पृष्ठ १-२२ पर दिए हैं। उन्होंने यह प्रतिपादित किया है कि रासो का यह संस्करण समय और परिमाण दोनों की दृष्टि से उसके अन्य तत्कालीन संस्करणों में सबसे प्राचीन और प्रामाणिक है। श्री अगरचन्द नाहटा ने लिखा है—

अभी तक रासो के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा गया है, वह नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित प्रति के आधार पर ही लिखा गया है कि भाषा और ऐतिहासिक बातों का विश्लेषण भी उसी के आधार पर किया गया है और इस बात में उमय पक्ष के विद्वान् सहमत हैं कि वर्तमान में जो रासो नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित है, उसमें क्षेपक भाग बहुत अधिक है।

सभा द्वारा प्रकाशित रासो के संस्करण में ६६ समय और लगभग १००००० श्लोक हैं और बीकानेर के उक्त संस्करण में १६ समय और लगभग ४००० श्लोक ही हैं, यद्यपि वह भी क्षेपकों से रहित नहीं है। अनुसंधान में यह पता लगा है

कि इस ग्रन्थ की "प्रतियां जितनी पुरानी हैं, उतनी ही छंटी और जितनी नई प्रायः उतनी ही बड़ी हैं। इससे स्पष्ट है कि रासो आरंभ में दीर्घकाय ग्रन्थ नहीं था" और विशेष महत्त्वपूर्ण बात, जिसे श्री दशरथ शर्मा ने अपने लेखों में प्रतिपादित किया है, यह है कि जिन आख्यानों के कारण पृथ्वीराज रासो को कविराजा श्यामलदास, डा० चूलर और डा० गो० ही० ओम्हा ने अनैतिहासिक और जाली माना है, उनका इस वीरकानेरी संस्करण में अभाव है। इससे यह भी प्रतीत हुआ है कि इस ग्रंथ का कोई संस्करण जितना ही प्राचीन है उतना ही ऐतिहासिक दोषों से रहित है। अपने पिछले दो लेखों में श्री दशरथ शर्मा ने १६ वीं शती (ई०) के संस्कृत महाकाव्य सुर्जन-चरित (?) और प्रसिद्ध फारसी प्रबंध आईन-ए-अकबरी में उपलब्ध पृथ्वीराज सम्बन्धी वर्णनों से, जिनमें बंवी चंद का स्पष्ट उल्लेख मिलता है, प्रमाणित किया है कि पृथ्वीराज रासो उस काल में भी प्राचीन और ऐतिहासिक महत्त्व का ग्रंथ माना जाता था। अतः इसके प्राचीन संस्करणों का निमोणकाल १६ वीं शती से अवश्य ही बहुत पूर्व होगा और उसका "स्वरूप प्रायः ऐसा ही होगा, जैसा कि वीरकानेरी वाले संक्षिप्त संस्करण में मिलता है।"

उपयुक्त दोनों अनुसंधानों के समन्वय से पृथ्वीराज रासो के मौलिक स्वरूप के विषय में बहुत महत्त्वपूर्ण विचार उपरिष्ठत होता है। श्री शर्मा ने बताया है कि 'पुरातन प्रबंध संग्रह' में उद्धृत पद्य "किसी न किसी रूप में रासो के प्रायः सभी संस्करणों में मिलते हैं।" उक्त संग्रह के 'सबसे पुराने आदर्श का काल संवत् १५२८ है। अतः उसमें उद्धृत रासो के पद्य यह सिद्ध करते हैं कि मूलरासो सं० १५२८ के पूर्व अवश्य विद्यमान था। पद्यों को देश्य प्राकृत या अपभ्रंश भाषा काफ़ी पुरानी, पृथ्वीराज के काल की ही है। मुनि जिनबिलयजी ने अपनी प्रस्तावना के तीसरे पृष्ठ पर पृथ्वीराज प्रबंध का रचना-काल सं० १२६० बताया है, तो जिस रासो से वे पद्य उसमें उद्धृत हैं, वह अवश्य इससे और पहले का, अर्थात् विक्रम की १३ वीं शती के मध्य का होगा। पृथ्वीराज प्रबंध के उक्त रचना काल को काफ़ी प्रामाणिक न माना जाय तो भी उन पद्यों की भाषा से यह निश्चित होता है कि मूल रासो उक्त काल से बाद का नहीं हो सकता; क्योंकि यह अवश्य ही 'राव जेतसो रो छंद' या पुरानी हिन्दी की किसी भी निश्चित काल की रचना से सैंकड़ों वर्ष पुरानी सिद्ध होती है।

“पृथ्वीराज विजय महाकाव्य चौहानों के इतिहास का बहुत अच्छा साधन है, परन्तु मूल रासो रुभवत्, उससे कहीं अधिक सम्पूर्ण और ऐतिहासिक तथ्यों से पूर्ण पाया जायगा” और सुर्जनचरित महाकाव्य सम्भवतः संस्कृत में उसका सार माना जायगा। इस प्रकार अनेक अनुसंधानों से यह महत्त्वपूर्ण विचार प्रामाणिकता से उपस्थित होता है कि पृथ्वीराज रासो मूलतः सम्राट् पृथ्वीराज के समय में उसके राजकवि चंद का रचा पृथ्वीराज-यशो वणें विषयक तत्कालीन अवधर भाषा का, अब से कहीं छोटा, बहुत लोकप्रिय ऐतिहासिक महाकाव्य था; जो दीर्घकाल परम्परा से अपने विषय और भाषा में धीरे-धीरे ऐसा परिवर्धित और परिवर्तित हुआ कि अपने वर्तमान रूप में वह बहुत मिश्रित और व्याकुल हो रहा।

अब आवश्यकता यह है और ये महत्त्वपूर्ण अनुसंधान प्रेरणा करते हैं कि पृथ्वीराज रासो के नवीन संस्करणों के लिये गहरी खोज की जाय—दीक्षानेद के उक्त संस्करण का वो यथासंभव शीघ्र आलोचनात्मक संपादन प्रकाशित हो जिससे उपर्युक्त विचार पुष्ट हो और हिन्दी के इस महाकाव्य का शोध यथार्थतः निर्णीत हो।

नागरी प्रचारिणी पत्रिका त्रैमासिक

[नवीन संस्करण]

वर्ष ४५, अंक ४, माघ सं० १९६७

श्री तारकनाथ अग्रवाल एम० ए०, कलकत्ता

वीर काव्य में अग्नि कुल परंपरा

हिन्दी साहित्य का प्रारम्भिक काल, जिन महापुरुषों की गाथाओं से परिपूर्ण है, उनकी उत्पत्ति के विषय में अनेक मत-मतान्तर अभी भी प्रचलित हैं। कोई उन्हें अग्नि कुल से सम्बन्धित बताता है, तो कोई सूर्य कुल से। सूर्य मण्डल से इनकी उत्पत्ति का इतिहास हमें जयानक कृत 'पृथ्वीराज विजय' महाकाव्य में मिलता है। इस महाकाव्य के सम्बन्ध में कहा जाता है कि यह महाराज पृथ्वीराज (तृतीय) के जीवनकाल में ही (सन् ११६१ और ११६३ के मध्य) जयानक द्वारा महाराज पृथ्वीराज के शहाबुद्दीन गोरी के ऊपर विजय प्राप्त करने पर लिखा गया था। चौहानों की उत्पत्ति तथा 'चाहमान' शब्द की सार्थकता का वर्णन करते हुए जयानक लिखता है कि—

करेण चापस्य हरेर्मनीषया चलेन मानस्य नयस्य मन्त्रिभिः ।

घृतस्व नामाग्रिमवर्णनिर्मिताम् स चाहमानयोयमिति प्रथा ययौ^१ ।

'हमीर महाकाव्य' (रचना काल सम्वत् १४७०) में भी उपर्युक्त कथा की पुष्टि श्लोक १-२५ में की गई है। इस ग्रन्थ के रचयिता जयसिंह सूरि का कहना है कि ब्रह्माजी एक बार यज्ञ के लिए अनुकूल भूमि ढूँढ़ रहे थे, अकस्मात् उनके हाथ से कमल का फूल एक स्थान पर गिर पड़ा। उन्होंने उसी स्थान को यज्ञ के लिए उचित ठहराया और सूर्य को यज्ञ रक्षा का भार सौंपा, वही स्थान कालान्तर में पुष्कर क्षेत्र कहलाया तथा सूर्य मन्दिर से आया हुआ व्यक्ति 'चाहमान' नाम से प्रसिद्ध हुआ। चाहमानों का वंश भी इसी व्यक्ति से चला।

१ पृथ्वीराज विजय महाकाव्यम्, सम्पादक महामहोपाध्याय डा० गौरीचन्द्र हीराचन्द ओझा,

किन्तु पृथ्वीराज रासो में चौहान क्षत्रियों की उत्पत्ति अग्नि से मानी गई है ।

महाकवि चन्द का कहना है—

अनलकुण्ड किय अनल, सज्जि उपगार सार सुर ॥
 कमलासन आसनह, महिजग्योपवीत जुनि ॥
 चतुरानन स्तुति सद्य, मत्र उन्चार सार किय ॥
 सुकरि कमडल वारि, जुजित आहवान थान दिय ॥
 जाजनि पानि सत्र अहुति जजि, भजि सुदुष्ट आहवान करि ।
 उपज्यो अनल चहुआन तर, चव सुवाहु असि घाह धरि^१ ॥

भुज प्रचण्ड चव फ्यार मुघ रत घनन तद तुंग ।

अनल कुड उपज्यो अनल, चाहुआन चतुरग^२ ॥

बारहवीं तथा पंद्रहवीं शताब्दी के उपर्युक्त तीन महाकाव्यों के अतिरिक्त हिन्दी साहित्य में एक और काव्य 'बीसलदेव रास' प्राप्य है, जिसमें चौहान कुल के पृथ्वीराज के पूज्य बीसलदेव का परमार वंशीय महाराज भोज की कन्या राजमती के साथ विवाह, विद्रोह, विरह और कलि तथा गृहार का वर्णन उन्हीं के समकाजीन कवि नाल्ह द्वारा किया गया है। जिस चौहान वंशी बीसलदेव का उल्लेख इस काव्य में है, उसके सम्बन्ध में भी अभी तक यह निश्चय नहीं किया जा सका कि यह बीसलदेव तृतीय है या चतुर्थ। फिर इस काव्य में चौहानों की उत्पत्ति के विषय में भी कुछ नहीं कहा गया, यद्यपि इसकी रचना बारहवीं शताब्दी के पूर्व की मानी जाती ।

सम्बन्ध १७८५ में रचित 'हम्मीर रासो' में चौहान क्षत्रियों की उत्पत्ति कथा का उल्लेख हमें फिर प्राप्त होता है। इस ग्रन्थ का रचयिता कवि जोधराज कहता है कि ऋषि वशिष्ठ ने वेद मन्त्रों की आराधना कर अग्नि से पेंधार, चालुक्य और प्रतिहार, इन तीन शाखाओं के क्षत्रियों को उत्पन्न किया। लेकिन इन तीनों ने पृथ्वी को गलों से मुक्त करने में अपने को असमर्थ पाया और—

१ छन्द २५५, सू० १३२ ।

२ पृथ्वीराज रासो, सभा० मोहनलाल पंड्या, डा० श्यामसुन्दरदास, पृ० ५१ आदि पर्व, छन्द २५६, सू० १३३ ।

तव चतुरानन यज्ञस्थल, कियो तुरत यह दूरि ।
 आवू गिरि अग्नेव दिसि चायस्थल सब आय ।
 आराधे तिहूँ फरसि धरि, आये सिध सुभाय ।
 कमलासन ब्रह्मा भये होता भृगु मुनि कीन ।
 आचारज वासिष्ठ भौ, ऋषज वत्स प्रवीन ।
 परसराम जजमान करि, होम करत मुनि लाग ।
 महार्शक आराधि करि, अनल पु'ड पटि जाग' ।

और ऐसे यज्ञ से चाहमानों की उत्पत्ति हुई ।

“हलहलत दनुज वह त्रासमानि, भुज क्यारि दिग्ध आयुध सजानि ।

जम यज्ञ पुरुष प्रगटे अजोनि, कर खग धनुष कटि लसै तोनि” ॥

इन काव्यों के अतिरिक्त हिन्दी साहित्य के इतिहास में अन्य कोई ऐसा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है, जिसमें इन चार प्रकार के कृत्रियों की उत्पत्ति का वर्णन हो । इस उत्पत्ति-कथा के भीतर नहीं कहा जा सकता कि कौनसी भावना ऐसा छिपी है, जिसने कवियों को इस उत्पत्ति कथा को कहने के लिए बाध्य किया । लेकिन युगों से भारत में यह तो प्रचलित है ही कि “यदा यदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत । अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ।” बहुत सम्भव है कि इसी सत्य को लक्ष्य कर ग्यारहवीं तथा बारहवीं शताब्दी के काव्यगण ने ‘ग्लेच्छों’ के नाश करने के हेतु इन कृत्रियों की उत्पत्ति-कथा की उपयुक्त रूप में रचना की हो । किन्तु अग्निकुल से कृत्रियों की उत्पत्ति या वीरों की उत्पत्ति केवल राजस्थान तक ही सीमित नहीं थी । दक्षिण भारत में भी एक ऐसी कथा प्राप्य है, जिसके अनुसार एक ब्राह्मण को अपनी कन्या का विवाह ऐसे ही एक वीर से करना पड़ा था, जिसकी उत्पत्ति अग्नि से थी । प्रसिद्ध इतिहासकार एस० कृष्णस्वामी आयंगर ने इनके सम्बन्ध में उल्लेख करते हुए Ancient India में कहा है:—“There have been in the Tamil land a certain number of chiefs whose names have been handed down to posterity as the last seven patrons of letters; the patron par excellence among them having been Pari of Parambrandu. This chief had a lifelong friend in the person of a highly esteemed Brahman, Kapilpur

१. हमीर रासो, संपा० डा० श्यामसुन्दरदास, पृ० ११, छन्द ५६ ।

२. वही छन्द, ६३ ।

who was a poet Saugeneris' in a particular department of the poetical art The three crowned kings of the South—the Chera, the Chola and the Pandya growing jealous of the power and prosperity to the Pari as a patron of poets led scare conjointly to his hall-fort Muktur. Pari having fallen a victim to discombination, if fell to the lot of his Brahman friend to get his daughter suitably married, to bring about acceptable marriages being one of the six special duties of Brahmins in social system He, therefore took the girl over successively to two Chiefs, Bichchikkom and Pulikadimal Irnngovel of Aryan This taller chief is addressed by the poet in these terms having come out of the sacrificial fire pit of the Rishi, having ruled over the camp of Dvarpati whose high walls looked as though they were built of copper, having come after forty-nine generations of patrons never disgusted with giving, thou art the patron among patrons " (Page 391)

लेकिन आधुनिक इतिहासकारों में श्री वी० ए० स्मिथ का कहना है कि अग्निकुंड से उत्पत्ति की उपर्युक्त कथा केवल एक यही बात सिद्ध करती है कि 'पवार, पण्डित, चौहान और सोलका या चालुक्य क्षत्रियों का उद्गम स्थान एक ही जगह था और वह स्थान था दक्षिण राजपूताना'। इनके मतानुसार परिवार शाखा के क्षत्रिय निश्चय ही गुर्जरों के वंशज थे, जो भारतवर्ष में श्वेत हूणों के साथ या उनके भारत में प्रवेश करने के कुछ ही परचात् यहाँ आए थे। इस तर्क को मानते हुए भी स्मिथ यह कहने में समर्थ नहीं है कि एशिया के किस भाग से ये यहाँ आए थे और किस जाति विशेष से इनका सम्बन्ध था। प्रमाण ही अथवा नहीं, लेकिन उपसंहार में फिर स्मिथ यह कह ही बैठते हैं कि उत्तर भारत के निवासियों का उद्गम गुर्जरों से था^१। इस विदेशी विद्वान् के मत का डाक्टर रमाशंकर त्रिपाठी ने शुद्धि संस्कार किया है। उनका कहना है कि प्रतिहारों की तरह (जिनकी उत्पत्ति ये भी रायचर किसी अनाय जाति से ही मानते हैं) चौहान भी विदेशी थे और हिन्दू समाज में आगम द्वारा शुद्धि संस्कार के परचात् उन्हें उच्च स्थान मिला।

नितु इन इतिहासकारों ने अग्नि अथवा सूर्य के अर्थ के ऊपर ध्यान नहीं दिया। अग्निकुंड से क्षत्रियों की विभिन्न शाखाओं की उत्पत्ति-कथा को उसी रूप

में ग्रहण कर सुलभाने के बदले एक और समस्या खड़ी कर दी। यह तो ठीक हो है कि वर्तमान वैज्ञानिक युग में इसे मानने के लिए शायद कोई भी व्यक्ति तैयार न होगा कि मनुष्य की उत्पत्ति अग्नि से सम्भव है, किन्तु हमें यह तो स्वीकार करना ही पड़ेगा कि विभिन्न शब्दों का प्रयोग भारत के ऋषि-मुनियों ने अथवा कवियों ने भिन्न-भिन्न अर्थों में किया है। एक अर्थ तो वह होता है जो सर्व साधारण की समझ में आ जाता है, अथवा यों कहा जाए कि वह अर्थ सर्वसाधारण के लिए ही होता है; लेकिन दूसरा अर्थ जो विशेषताओं से युक्त रहता है वह सर्वसाधारण की वस्तु नहीं, वह तो ज्ञानियों के समझने की ही वस्तु है।

विदेशी विद्वान् श्री० ए० स्मिथ यदि भारतीय शब्दों के किसी गूढ़ अर्थ को न समझ सके तो वह किसी अंश में क्षम्य हो सकता है। लेकिन उस प्रसिद्ध विद्वान् को यह भी न समझ में आया कि अग्निकुल से ऋषियों की उत्पत्ति-कथा केवल दक्षिणी राजपूताना तक ही सीमित नहीं थी, बरन् दक्षिण भारत में भी यह कथा किसी न किसी रूप में प्रचलित थी, जिसका उल्लेख ऊपर किया जा चुका है। भारत की सांस्कृतिक परम्पराओं से अनभिज्ञ विदेशी विद्वान् स्मिथ की यह भूल तो स्वाभाविक ही है, किन्तु डॉक्टर रामाशंकर त्रिपाठी जैसे भारतीय मेधावी जन का यह कथन कि चौहानों का अग्नि द्वारा शुद्धि-संस्कार हुआ, मौलिक दृष्टिकोण के अभाव का परिचायक है। वे भी न समझ सके कि अग्नि के शुद्धि-संस्कार का अर्थ साधारण शुद्धि से नहीं, बल्कि अग्नि-तत्त्व अर्थात् शौच और वीरत्व से अभिलक्षित होना है। आचार्य ललिताप्रसादजी सुकुल का मत है कि भारतवर्ष में यज्ञ की प्रथा वैदिक काल से ही प्रचलित थी और जब जब ऋषि-मुनियों को दानवों से ग्रहण पाना आवश्यक हो उठता था, तब-तब वे यज्ञ आदि किया करते थे, जिसका अर्थ ही यह होता है कि दुष्टों के नाश के लिए शक्ति का आह्वान विशेष रूप से होता था। प्रायः ऐसा देखा गया है कि रणक्षेत्र में जाने के पहले वीर सर्वदा यज्ञ आदि कर ही प्रस्थान करते थे। रामायण में हम देखते हैं कि इन्द्रजीत और कुम्भकर्ण जैसे वीरों को भी राम से युद्ध करते करते अपनी शक्ति के हास होने पर उसकी पुनः प्राप्ति के लिए यज्ञ का अनुष्ठान करना पड़ा था। यदि वे यज्ञ द्वारा शक्ति प्राप्त कर लेते तो राम जैसे प्रतापी पराक्रमी को भी शायद उनकी नय-प्राप्त शक्ति से होड़ लेना टेढ़ी खीर हो जाती और इसीलिए उनके यज्ञ का विध्वंस सर्व प्रथम किया गया। इस दृष्टान्त से यह स्पष्ट हो जाता है कि यज्ञादि

में अग्नि को प्रखलित करने का तात्पर्य शक्ति का आह्वान करना था और इसी आह्वान की हुई शक्ति से दीक्षित होने का अर्थ है किसी तत्व विशेष से उत्पन्न होना । अतः अग्नि से उत्पन्न होने का अर्थ है, अग्नि शक्ति तत्त्व से दीक्षित होना । ऋग्वेद तथा प्रश्नोपनिषद् से भी उपर्युक्त तर्क की पुष्टि होती है । ऋग्वेद में अग्नि को व्याख्या इस प्रकार की गई है—

आग्ना अग्ने इहावसे होत्रा यविष्ठ भारतीम् ।

वरुत्रो धियणा यह ।

तथा प्रश्नोपनिषद् में विश्व-उत्पत्ति के सम्बन्ध में प्रश्न किए जाने पर उत्तर मिलता है—

निखरहप हरिण जातवेदस परायण ज्योतिरेकं तपन्तप ।

सहस्र रश्मिः शतधा वर्तमानः प्राणः प्रजानामुदयत्येष सूर्यः ॥

इससे यह सिद्ध होता है कि अग्नि ही विश्व की उत्पत्ति का प्रधान आधार है और यहाँ अग्नि शब्द का यह प्रयोग स्पष्ट रूप से अपने विविध रूपों के माध्यम से शक्ति का स्रोतक है और सूर्य भी उसी अग्नि अर्थात् परमशक्ति का प्रतीक है ।

अग्नि के इस विशेष अर्थ को मान लेने पर कृत्रियों अथवा राजपूतों की विभिन्न शाखाओं की अग्नि से उत्पत्ति की कथा सार्थक हो जाती है और तब हिन्दी साहित्य के इतिहास की यह गुत्थी भी सुलझ जाती है कि हिन्दी साहित्य के इस काल विशेष का नाम 'वीर गाथा काल' क्यों पड़ा ।

हिन्दी अनुशीलन

भारतीय हिन्दी परिषद् प्रयाग विश्व विद्यालय

का त्रैमासिक मुद्रण पत्र,

आगिवन-मार्ग शीघ्रे २०१० वि०

वर्ष ६, अङ्क ३, पृ० २२-३६

पं० मोतीलाल मेनारिया एम० ए०

चन्द बरदाई

भारत के अंतिम हिन्दू सम्राट महाराज पृथ्वीराज के अमात्य, मित्र एवं राजकवि चंद का जन्म वि० सं० १२०५ के लगभग पंजाब प्रान्त के प्रसिद्ध नगर लाहोर में हुआ था^१। ये जाति के भाट थे। जगात इनका गोत्र था। अजमेर के चौहान इनके पूर्वजों के यजमान थे। चंद के पिता का नाम बेण और गुरु का गुरुप्रसाद था। चौहान वंश से परम्परागत संबंध होने से दाल्याबस्था में चन्द की पृथ्वीराज से धनिप्रता हो गई थी और बड़े होने पर ये इनके राजकवि एवं गण्यमान्य सामन्त बन गये थे। पृथ्वीराज के समान चन्द भी अश्वरोहण में, शब्द भेदी बाण मारने में, अस्ति संचालन में बड़े सिद्धहस्त थे। अतएव युद्ध के समय ओजस्विनी कर्षताओं द्वारा अपने आश्रयदाता तथा सैनिकों को उत्साहित एवं उत्तेजित करने के अतिरिक्त युद्ध-क्षेत्र में अपनी रण-दक्षता का परिचय भी इन्हें पूर्ण रूप से और प्रायः देना पड़ता था, अर्थात् ये कवि थे और योद्धा भी।

चन्द ने दो विवाह किये थे। इनकी पहली स्त्री का नाम कमला उपनाम मेधा और दूसरी का गौरी, उपनाम राजोरा था। 'रासो' की कथा चन्द ने गौरी से कही है। गौरी प्रश्न करती है। चन्द उसका उत्तर देते हैं। वह शंका करती है, चंद उसका समाधान करते हैं। इन दो स्त्रियों से चन्द के ग्यारह संतति हुई, दस पुत्र और एक कन्या। कन्या का नाम राजावाई था। इन दस पुत्रों में इनका चौथा पुत्र जल्हण सबसे योग्य, प्रतिभा संपन्न एवं गुणवृद्ध था। वीर एवं साहसी होने

१ रासो में पृथ्वीराज का जन्म संवत् १११५ दिया है और लिखा है कि पृथ्वीराज तथा चंद का जन्म और देहान्त एक ही दिन हुआ था, किन्तु पंज्याजी के कथनानुसार इसमें ६० वर्ष जोड़ देने से यह संवत् १२०५ होता है।

के अतिरिक्त चंद पडभापा, व्याकरण, काव्य, साहित्य, छंदशास्त्र, ज्योतिष, वैद्यक, पुराण, संगीत आदि विद्याओं में भी परम प्रवीण थे। उन्हें भगवती जालंधरी देवी का इष्ट था, जिनकी कृपा से अदृश्य काव्य भी ये कर सकते थे। इन गुणों के कारण चन्द जहाँ जाते, वहाँ उन पर सम्मान की वर्षा होती थी। वे राज दरबार के भूषण, वीरों के अप्रणी और कवियों के सिमौर थे।

चन्द की मरण तिथि अनिश्चित है। रासो में लिखा है कि पृथ्वीराज और चन्द की मृत्यु ४३ वर्ष की आयु (वि० सं० १२४६^१) में एक ही दिन गजनी में हुई थी। परन्तु आधुनिक इतिहासवेत्ता रासोकार के इस कथन को सर्वशतः सत्य नहीं मानते। पृथ्वीराज का देहान्त काज वि० सं० १२४६ (ई० सं० ११६२) तो वे भी स्वीकार करते हैं, किन्तु साथ ही साथ उनका यह भी कहना है कि पृथ्वीराज ने भारत में मुसलमानों से युद्ध करते समय-रण-भूमि में प्राण छोड़े थे, गजनी में नहीं^२। इसके सिवा पृथ्वीराज के गजनी में कैद रहने और शहाबुद्दीन को एक तीर द्वारा धराशायी करने के पश्चात् चंद सहित आत्म-हत्या करने की कथा को भी व अनैतिहासिक और कवि कल्पना बतलाते हैं^३। विद्वानों के उपरोक्त मतभेद के कारण तथा यथेष्ट सामग्री के अभाव से तथ्यावली का निरूपण करना कठिन है। फिर भी यदि इतिहासकारों का यह मत कि पृथ्वीराज का स्वर्गावास वि० सं० १२४६ में हुआ था ठीक है और रासोकार के 'इकरीह बपज, इकरीह सनायकम्' आदि शब्दों का यही अर्थ है कि पृथ्वीराज और चंद एक ही दिन हुआ। तब तो स्पष्ट ही है कि चंद की मृत्यु भी वि० सं० १२४६ ही में हुई।

१ अनन्दसम्बत् के अनुसार।

२ In 1192 the Afghans again swept down on the Punjab Prithiviraja of Delhi and Ajmer was defeated and slain. His heroic princess burned herself on his funeral pile.

W. W. Hunter

३ A Hindu tale that Prithiviraja was taken to Ghazni, where he shot the Sultan and was then cut to pieces is false.

—V. A. Smith.

चन्द ने पृथ्वीराज रासो नामक ढाई हजार पृष्ठों का एक बृहद् ग्रंथ बनाया, जिसमें पृथ्वीराज का जीवन चरित्र वर्णित है और ६६ समय (सर्ग अथवा अध्याय) में समाप्त हुआ है। कवि ने इसमें छप्पय, दोहा, तोमर, चोटक, गाथा आदि प्रायः सभी छंदों का प्रयोग किया है; पर छप्पय की संख्या अधिक और दूसरों की अपेक्षाकृत न्यून है। मोलित वर्यों की बहुलता, छन्दोभंग एवं व्याकरण की अव्यवस्था भी रासो में यत्र तत्र दृष्टिगोचर होती है। चंद को भाषा उस समय की है, जब अपभ्रंश का अन्त और हिन्दी का विकास हो रहा था। हिन्दी उस समय बाल्यावस्था में थी, नवजात शिशु के रूप में थी। महाकाव्योपेक्षित गूढ़ातिगूढ़ भावों, मनुष्य के अतर्भावों के घात-प्रतिघातों, युग की सुसूक्ष्म अनुभूतियों और जीवन के अन्तर्द्वन्द्वों को स्पष्टतः अभिव्यक्त करने की ऐसी क्षमता उसमें उस समय न थी जैसी कि आज है और चन्द का काव्यक्षेत्र व्यापक था। उन्हें महाकाव्य की रचना अभीष्ट थी। साधन की अपेक्षा उद्देश्य कई गुना अधिक महत् था। अतः उन्हें अन्यान्य भाषाओं का सहारा लेना पड़ा, जिसका परिणाम यह हुआ कि आज रासो में कन्नौजी शौरसेनी, मागधी, ढिंगल, प्राकृत, अपभ्रंश आदि शब्दों का विशाल जाल फैला हुआ है। कवि के समय से लगभग सौ वर्ष पहले से पंजाब में मुसलमानों का प्रवेश हो गया था और जीविकोपार्जनार्थ वे इधर-धर फैलने भी लग गये थे। अतएव अरबी, फारसी एवं तुर्की के शब्द भी रासो में मिलते हैं। होमर के इलियड, व्यास के महाभारत और तुलसी के मानस की भांति रासो में भी प्रक्षिप्त अंश जोड़ कर लोगों ने इसे भ्रष्ट कर दिया है; पर इससे असली रासो का महत्त्व कम नहीं होता। चन्द की प्रतिभा फिर भी स्पष्ट ही है। क्योंकि जहाँ भाषा प्राचीन है, चन्द की है, वहाँ रचना-पद्धति अधिक ओजस्विनी, वर्णन अधिक भव्य और कविता अधिक भाव पूर्ण है।

चन्द एक महान् कवि थे। उनकी कविता वीरोल्लासिनी, सबल एवं काव्य-गुण युक्त है। रासा में वीर रस प्रधान तथा शेष रस गौण हैं और जैसा कि महाकाव्य में होना चाहिए, संध्या, चन्द्र, रात्रि प्रभात, मृगया, वन, ऋतु, संभोग, विप्रलभ, रणप्रयाण, विवाह आदि का यथास्थान सन्निवेश हुआ है। चन्द की प्रतिभा का प्रस्फुटन, कला की व्याप तथा चरित्रों का खासा चित्रण रासो में विद्यमान है। कथा का वारतम्य निभाने तथा पात्रों का चरित्र चित्रण करने में तो चन्द कुशल थे ही, पर वर्ण्य विषय को साकार रूप दे देने की अभुक्त शक्ति भी

उनमें विद्यमान थी। इसलिये जिस विषय को उन्होंने पकड़ा उसमें ऐसा माझोपांग, विशद एवं मजीब वर्णन किया है कि वह मूर्तिमान होकर हमारे सामने आ उपस्थित होता है। वस्तुतः रामो में उस कव्य की सजीवता और महाकाव्य की मजबूती है। एक सर्वोपरि विशेषता जो रामो में देखी जाती है, यह है कर्म समारोह की व्यक्तता, पात्रों की क्रियाशीलता। समस्त रासों को पढ़ जाइये, उसमें एक भी पात्र ऐसा नहीं मिलेगा जो गति हीन और अकर्मण्य हो। सभी अरुण-धरणी के मध्य में मजबूत हैं। सभी का कुछ और कुछ करना है। अपनी अपनी धुन में मस्त सभी चले जा रहे हैं—कोई सैन्य-शिविर में कोई रणभूमि में और कोई राज-दरबार में। यहाँ यदि यह कह दिया जाय कि रामो चन्द कालीन भारत का सशक्त चित्रण है, तो भी इसमें कोई अत्युक्ति न होगी। वास्तव में यह ग्रन्थ है ही इस प्रकार का। इसके अतिरिक्त पृथ्वीराज की विलास-प्रियता, सुमलमातों की चरमावृत्ता, यशस्विता एवं अर्थ-तल्लुपता, रणक्षेत्र की हाय-हत्या, राजपूतों का वीरता इनके उत्कर्ष, उनकी हाँवाढोल स्थिति और उनके पतनारि का जैसा मार्मिक, संभ्रमपूर्ण निरूपण एवं नैसर्गिक वर्णन रासों में मिलता है, वह अन्यत्र दुर्लभ है। कहने का ता रासों पृथ्वीराज का जीवन चरित्र है। परन्तु वास्तव में है, वह हिन्दू मुस्लिम मधुपर्क को अन्त कहानी।

चन्द के जीवन-चरित्र, उनके पांडित्य और उनकी काव्य प्रतिभा का वर्णन उपर हो चुका है। अब रही रासों के ऐतिहासिक महत्त्व की बात। इस सम्बन्ध में विद्वानों में जो मतभेद हैं, हमका भी थोड़ा सा बल्लेब यहाँ कर देना आवश्यक प्रतीत होता है। बात सच्चे में यह है। कुछ ही वर्षों पहले तक पृथ्वीराज रासों इतिहास की दृष्टि से भी महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ माना जाता था, जिसका मुख्य कारण कर्नल टॉड थे। उन्होंने अपने इतिहास में रासों की बड़े ऊँचे शब्दों में प्रशंसा की और इनमें वर्णित बहुत सी घटनाओं को सत्य मानकर उन्हें अपने ग्रन्थ में स्थान दिया*।

1 The wars of Prithivi Raj, his alliances, his numerous and powerful tributaries, their abodes and pedigrees make the work of Chund invaluable as historic and geographical memoranda, besides being treasures in mythology, manners and the annals of the mind.

इसी से वह एक ऐतिहासिक ग्रन्थ समझा जाने लगा और बंगाल की ऐशियाटिक सोसाइटी ने तो उसका थोड़ा थोड़ा अंश अपनी ग्रन्थ-माला में भी निकालना शुरू कर दिया। इसी समय उदयपुर के कविराजा श्यामलदान और जोधपुर के कविराजा मुरारीदान ने यह कह कर कि रासो एक जाली ग्रन्थ है और सम्वत् १६४० से १६५० के बीच में इसकी रचना हुई है, सदेह उत्पन्न कर दिया। परन्तु रासो एक अंग्रेजी विद्वान् द्वारा प्रशंसित हो चुका था। इसलिये इनके कथन पर किसी ने विशेष ध्यान न दिया, इसी अर्थ में प्रसिद्ध पुरातत्व-वेत्ता डॉक्टर ब्रूजर को पृथ्वीराज के समकालीन कवि जयानक रचित पृथ्वीराज विजय'नामक संस्कृत महाकाव्य की भोजपत्र पर लिखी हुई एक प्राचीन अतिरिक्त शर्मा में मिली, इसका अध्ययन करने पर डॉक्टर ब्रूजर को मालूम हुआ कि जयानक सचमुच ही पृथ्वीराज का राजकवि था और उसके रचे महाकाव्य में वर्णित घटनाएँ उस समय के शिलालेख आदि से भी शुद्ध ठहरती हैं। अपने इस खोज की सूचना डा० ब्रूजर ने बंगाल की ऐशियाटिक सोसाइटी को भी दी, जिससे पृथ्वीराज रासो का आगे प्रकाशित होना बन्द हो गया।

इधर अपने मत का समर्थन करते देख कविराजा श्यामलदान का भी साहस बढ़ा और उन्होंने 'पृथ्वीराज रहस्य की नवीनता' नामक एक छोटी सी पुस्तक लिखी, (सं० १६४३) जिसमें उन्होंने अपने पूर्व कथित मत का विस्तार के साथ मण्डन किया। इसके उत्तर में विष्णुलाल पंड्या ने 'रासो की प्रथम संज्ञा' नाम की एक पुस्तक (सं० १६४४) की रचना की। इसमें उन्होंने रासो की घटनाओं का इतिहास-सम्मत बतलाया और इस बात पर जोर दिया कि उसमें वि० सं० का नहीं, बल्कि एक सम्वत् विशेष अनंद संवत् का प्रयोग हुआ है और उसमें ६०-६१ वर्ष जोड़ देने से शास्त्रीय विक्रम सम्वत् निकल आता है। साथ ही पंड्याजी ने यह भी कहा कि रासो का रचयिता जाति का भाट था। इसलिये जातीय द्वेष के कारण श्यामलदानजी ने यह झूठा झगड़ा उठाया है। कई वर्षों तक यह दाँता किटकिट होती रही, पर सार कुछ भी न निकला। अंत में प्रसिद्ध इतिहासज्ञ महामहोपाध्याय पंडित गौरीशंकर हीराचंदजी ओझा ने इस विषय को अपने हाथों में लिया और जयानक के पृथ्वीराज विजय, शिलालेख आदि द्वारा यह सिद्ध करने की चेष्टा की कि न तो रासो, जैसा कि कुछ लोग मान बैठे हैं, इतिहास का खजाना है और न उसकी रचना पृथ्वीराज के राजत्व काल में हुई है। अनंद विक्रम सम्वत् की कल्पना को तो आपने विलकुल ही व्यर्थ और निर्मूल बतलाया।

कविराजा श्यामलदास ने रामो का रचना-काल स० १६४० से स० १६५० के बीच में माना था, पर ओम्नाजी ४० वर्ष आगे बढ़े और यह कसौटी दिया कि स० १५१७ और १६४० के बीच अर्थात् स० १६०० के आस-पास इसरी रचना हुई है^१। कहना न होगा कि कविराजा श्यामलदास आदि की अपेक्षा ओम्नाजी के लेख अधिक गवेषणात्मक उनकी उत्तियाँ अधिक सतोषजनक तथा उनके प्रमाण अधिक सफल थे। परिणाम यह हुआ कि रामो सप्तरी इम बादमिनाद में दिलवरसो लेने वालों के अब मुख्यतः दो दल हो गये हैं। जो लोग इतिहास ही को सत्य की कसौटी समझते हैं, वे ओम्नाजी के निष्पत्ति को अक्षरशः ठीक मानते हैं, पर जो सेंटिमेंटल हैं और अतीत के अधवार में मार्ग ढूँढ़ने के लिये इतिहास ही को अपना एक मात्र पथ-प्रदर्शक तथा ज्योति-स्तम्भ नहीं समझते वे ओम्नाजी के मत को सन्देहास्पद बतलाते हैं। पंडित जी की दलीलों को काट तो ये लोग नहीं सकते, पर इसी ज्ञान से इतना अस्वस्थ पड़ जाते हैं कि रामो के थोड़ा सा अशब्द का भी लिखा हुआ है।

इस प्रसंग में एक बात हमें भी कहनी है। यह यह कि इतिहास की दृष्टि से ओम्नाजी ने रामो की बहुत अच्छी परीक्षा की, पर भाषा विज्ञान की दृष्टि से आपने उस पर बहुत कम प्रकाश डाला है। आपका कहना है—“भाषा की दृष्टि से भी यह ग्रन्थ प्राचीन नशा दिखता। इसकी दिङ्गल भाषा में जो वहाँ कहीं प्राचीनता का आभास होता है, वह दिङ्गल की विशेषता ही है। आज की दिङ्गल में भी ऐसा आभास मिलता है जिसका २० वीं सदी में बना हुआ वशभास्कर प्रत्यक्ष उदाहरण है” दिङ्गल की विशेषता के संधर्भ में पंडित जी का यह कथन ठीक है। वस्तुतः दिङ्गल भाषा में यह विशेषता पाई जाती है, और आजकल जो ग्रन्थ पृथ्वीराज रामो के नाम से प्रचलित है, उसमें अधिक भाग को भाषा इतनी विकृत तथा रूपांतरित होगई है कि उसे देख कर कोई भी समस्त रामो को १३ वीं शताब्दी की रचना नहीं कह सकता। पर साथ ही यह भी मानना पड़ेगा कि उसमें ऐसे अंशों का भी सर्वथा अभाव नहीं है जिनकी भाषा पृथ्वीराज के समय की भाषा से सिद्ध हो सके। उदाहरण-स्वरूप नीचे लिखी कविता की

१ ओम्ना कीशोत्तर स्मारक संग्रह पृ० ६२

२ वही पृ० १६

भाषा को देखिये । इसको देखकर भी यदि कोई यह कहे कि यह सं० १६०० के आस पास की भाषा का नमूना है तो इसका मतलब यही है कि वह भ.पा विज्ञान के नियमों का गला घोटने को कटिबद्ध है:—

कहै साह दुस्सेन सुनौ चहुआन जुमम पत ।
आज सीस तुम कज्ज । सेन साहव खँडौखत ॥
मौ कज्जे साहस्स करिय पृथिराज सरन भ्रम ॥
हौं उज्ज डंसू अज्ज । करौं राजन अकथ क्रम ॥
जपै पुराज पृथीराज तब । कहा अचिज्ज जंपौ हुमह ॥
अपौं सुद्धत्र गज्जन पुरह । सद्धि सेन साहाव गह ॥

जो हो, सत्यासत्य का निर्णय करने के लिये आज न महाराज पृथ्वीराज हैं और न चन्द-बरदाई । इसलिये हम जो चाहें कह सकते हैं । इसमें कोई विशेष हानि भी नहीं है । हाँ, केवल दुःख है तो केवल इस बात का कि रासो में वर्णित घटनाओं को इतिहास की कसौटी पर कसने के फेर में पड़ कर हम अपने मूल पथ से इतने भटक गये हैं कि इसके वास्तविक महत्त्व को, काव्य संबंधी गुणों को हमने भुला दिया है और यह है चंद के प्रति हमारा अन्याय ।

चन्द की कविता के दो एक नमूने देखिये:—

मनहुँ कला ससि भान, कला सोलह धनित्य ।
वालनैस ससिता समीप. अंघ्रित रस पिनित्य ॥
विगसिकमल भ्रिग भ्रमर, बैन खंजन मृग लुट्टिय ।
हीर कीर अरु त्रिम्व, मोति नखसिल अहि घुट्टिय ॥
द्वत्रपति गंधद हरि हंस गति, विह चनाथ संचै सचिय ।
पदमित्य रूप पद्मावतिय, मनहु काम कामिनि रचिय ॥
कुटिल केस सुदेश, पौह परचियत पिक्क सद ।
कमल गंध वय संघ, हंस गति चलत संदमद ॥
सेत वस्त्र सोहै सरीर, नल स्वाति बुंद जस ।
भमर भँवहि सुल्लहि. सुभाव मकरंद बास रस ॥
नैन निरखि सुख पाय भुक. यह सदिन मूरति रचिय ।
रमा प्रसाद हर हेरियत, मिलहि राज पृथिराज जिय ॥

अरुण किरण परसंत, आइ पहुँच्यो रयसल्लं ।
 बज्जे बान विहग, जानि जुझा दोइ मल्ल ॥
 समाही आवान, तेग मानहु हरि दिहिय ।
 जानि सिखर भक्ति घीउ, कष रैसल्लह युद्धिय ॥
 लोहान तनी बज्जे लहरि कोउ हल्ले कोउ उत्तरै ।
 परनाल रुधिर चल्ले प्रबल, एक घाव एकहु मरै ॥
 सरस काव्य रचना रचौ, मल जन मुनि न हसत ।
 जैसे सिधुर देवि मग, स्थान मुभाव भुसन ॥ १ ॥
 पूरन सकल प्रिलास रस, सरस पुत्र फलदान ।
 अत होइ सहगामिनी, नेह नारि को मान ॥ २ ॥
 जस हीनो नागौ गिनहु, देख्यो जग जसरान ।
 लपट टारै लोह दन, त्रिय जीते बिन दान ॥ ३ ॥
 पर घोषित परसै नदी, ते जीते जग घीब ।
 परतिय तक्कत रैन दिन, तेहार जगनीच ॥ ४ ॥

राजस्थानी साहित्य की रूपरेखा : ले० पं० मोतीलाल मेनारिया, एम० ए
 (अगस्त १९३६ में प्रकाशित) पृ० ३१ से ३६ तक ।

चन्द

चन्द बरदाई की जीवनी इतिहास एक चलभी हुई पहेली है। अधुना प्रचलित पृथ्वीराज रासौ में जो बातें इनके विषय में लिखी मिलती हैं; वे सब संदिग्ध हैं। इनकी वही कृत्याति को देख कर राजस्थान में आज कई ऐसे व्यक्ति षठ छड़े हुए हैं जो अपने को चन्द का वंशज बतलाते हैं। इनमें से कुछ ने तकली वंशावलियाँ भी बनाली हैं, जिन पर विश्वास लाना भारी भूल है।

परम्परा से प्रसिद्ध है कि चंद जाति के राव थे। रासौ में इनका जन्म लाहौर में होना लिखा है—

बलिभद्र सु नागौर, चंद उरगिज लाहौरह ।

आदि सन्धों^१, छन्द १०३

कुछ लोगों ने चंद के पिता का नाम बेण और गुरु का गुरु प्रसाद बतलाया है। परन्तु यह उनका मनगढ़न्त है। रासौ में कहीं भी चंद ने अपने पिता का नाम नहीं लिखा है। न कहीं अन्यत्र इस बात का उल्लेख है। बेण नाम का कोई कवि राव जाति में कभी हुआ होगा, पर वह चंद का पिता ही था, ऐसा मानने का कोई आधार नहीं है और इनके गुरु का नाम गुरुप्रसाद बतलाने की भूल रासौ की निम्न लिखित पंक्ति को पूरी तरह न समझ सकने के कारण हुई है—

१ अध्याय अथवा सर्ग के लिए 'पृथ्वीराज रासौ' प्राचीन लिखित कुछ प्रतियों में 'प्रस्ताव' और कुछ में 'सम्पों' शब्द का प्रयोग देखने में आता है। 'सम्पों' शब्द एक वचन है। इसका बहुवचन 'सम्पों' होता है। राजस्थान में यह फारसी शब्द 'समाना' के अर्थ में प्रयुक्त होता है। जैसे, 'कालू रो सम्पों', 'सोटा सम्पों आया' इत्यादि। परन्तु हिन्दी के कुछ विद्वान् 'सम्पों' (एक वचन) के स्थान पर 'समय' और 'सम्पों' (बहुवचन) के स्थान पर 'समयों' का प्रयोग करते हैं, जो गलती है। वास्तव में 'सम्पों' का 'समय' से कोई संबंध नहीं है। ये दो भिन्न शब्द हैं। इनके अर्थ में उतना ही अंतर है, जितना क्रमशः इनके पर्यायवाची अर्थों के शब्द Period और Time में है।

तिहि सयद मल्ल रपना करौ, गुरुप्रसाद सरसै प्रसन ।

आदि सभ्यो, छ० १३.

'गुरु-साद' शब्द यहाँ व्यक्ति वाचक संज्ञा नहीं है। इसका अर्थ यहाँ 'गुरु की कृपा' से है।

कहा जाता है कि चन्द के कमला उपनाम मेवा और गौरी उपनाम राजौरा दो स्त्रियों और राजवाई नाम की एक कन्या थी। परन्तु यह कथन भी प्रमाण-शून्य है। रासो से इसकी पुष्टि नहीं होती। रासो में चन्द ने केवल अपने लड़कों के नाम लिखे हैं और उनकी सरया इस बातलाहै हैं।

रासो में लिखा है कि पृथ्वीराज और चन्द दोनों एक ही दिन पैदा हुए थे और एक ही दिन मरे थे

जोह जोति बवि चंद, रूप सजोगि भोगि भ्रम ।

इक दोह उपन, इक दीहै सनाय कम ॥

आदि सभ्यो, छंद ६२

ज्यौ भयो जनम कवि चंद की । भयो जनम सामंत सब । -

इक धान मरन जनमइ सु इक चलहि किंचि ससि लगि रब ॥

आदि सभ्यो, छंद ७६०

इतिहासकारों ने पृथ्वीराज का जन्मकाल स० १२२० के लगभग और मृत्युकाल सन् १२४६ निश्चित किया है। अतः पृथ्वीराज रासो के अनुसार यही समय चंद का भी ठहरता है।

भारतीय विद्याभवन, लंदन, के आचार्य जिन विजय मुनि द्वारा सम्पादित 'पुरातन प्रबंध समग्र' (सिंधी जैन ग्रंथमाला पुष्प २) में पृथ्वीराज और जयचंद विषयक प्रबंधों में चंद रचित चार छप्पय उद्धृत हैं। जिस प्राचीन प्रति में ये छप्पय मिले हैं वह संवत् १४२८ की लिखी हुई है। इससे मालूम होता है कि चंद नाम का कोई कवि सं० १४२८ से पहिले अवश्य है। परन्तु वह चंद कब हुआ, कहाँ हुआ उसने क्या लिखा, कितना लिखा इत्यादि बातों को जानने का कोई साधन प्राप्त नहीं है। केवल एक बात उदात्तपूर्वक कही जा सकती है। वह यह कि प्राचीन कालीन वह चंद और अधुना प्रचलित पृथ्वीराज रासो का कर्ता दोनों एक नहीं हैं। क्योंकि

दोनों की भाषा में बहुत अंतर है। 'पुरातन प्रबंध संग्रह' में उद्धृत छप्पयों की भाषा वस्तुतः बहुत पुरानी है, परन्तु आजकल जो ग्रंथ पृथ्वीराज रासौ के नाम से चल रहा है, उसकी भाषा उतनी प्राचीन नहीं है। कुछ सुनी-सुनाई बातों के आधार पर १८ वीं शताब्दी में किसी दूसरे व्यक्ति ने चंद के नाम से उसे बनाया है। ऐसी दशा में पृथ्वीराज रासौ के आधार पर चंद का जो इतिवृत्त ऊपर दिया गया है, वह ठीक हो भी सकता है, नहीं भी हो सकता है। यदि पृथ्वीराज रासौ के इस अज्ञातनामा कवि को प्राचीन-कालीन असली चंद की जीवन संबंधी बातों का पता रहा हो और इन्हें अपने इस रासौ में स्थान दिया हो तो संभव है कि इनमें से कुछ बातें ठीक हों, परन्तु इस विषय में निश्चित रूप से कुछ कहना कठिन है। अब रही इस दूसरे व्यक्ति अर्थात् अधुना प्रचलित पृथ्वीराज रासौ के रचयिता चन्द के जीवन वृत्त की बात। और सब पूछिए तो इसी से हमें मतलब भी है। परन्तु इसका जीवन-रहस्य अतीत के अतल अंधकार में छिपा हुआ है और शायद आकल्पान्त रहेगा। पृथ्वीराज रासौ की भाषा, यणन शैली, विषय-सामग्री के आधार पर इस समय तो अधिक यही अनुमान लगाया जा सकता है कि यह व्यक्ति राजस्थान-निवासी होता चाहिए। राजस्थान के बाहर का वह नहीं हो सकता।

पृथ्वीराज रासौ कव रचा गया यह एक समस्या है। इसका प्रथम प्रामाणिक उल्लेख 'राजप्रशस्ति' महाकाव्य में मिलता है। इसके तीसरे सगे में रावल समरसिंह के वर्णन में भोटिंग भट्ट [!] लिखता है कि समरसिंह ने पृथ्वीराज की वहीन पृथावाई से

१. मेवाड़ की वर्तमान राजधानी उदयपुर से ४० मील उत्तर पूर्व में महाराणा राजसिंह प्रथम (सं० १७०६-३७) का बनवाया हुआ राजसमंद नाम का एक बहुत बड़ा तालाब है। यह तालाब चार मील लम्बा और पौने दो मील चौड़ा है। इस पर १,०४,४७,५८४ रुपया खर्च हुआ था। इसके नी-चौड़ी नामक बांध पर ताको में पचीस बड़ी-बड़ी शिलाश्रो पर खुदा हुआ यह 'राजप्रशस्ति' महाकाव्य भारत पर में सब से बड़ा है। यह काव्य संस्कृत में है। इसमें २५ सर्ग हैं और १०१७ श्लोक। इसमें मेवाड़ का इतिहास वर्णित है। यह काव्य कोरा कल्पना-श्रम नहीं है। इतिहास और काव्य दोनों का इसमें सुन्दर समन्वय हुआ है। इसका रचयिता तैलज जातीय कन्नौड़ी कुलोदयन रणछोड़ नाम का कोई पंडित था।

विवाह किया था और शहाबुद्दीन के साथ की लड़ाई में वह मारा गया जिसका वृत्तान्त भाषा के रासो ग्रन्थ में लिखा है^१। इससे पूर्व के लिखे-पृथ्वीराज विजय महाकाव्य (सं० १८४६), प्रबन्ध-चिन्तामणि (सं० १३६१), हमीर महाकाव्य (सं० १४६०), सुर्जन चरित्र (सं० १६३२) इत्यादि संस्कृत ग्रन्थों में, जिनमें पृथ्वीराज अथवा चौहाण-वंशी अन्य राजाओं का वर्णन आया है, रासो का नाम ही नहीं मिलता। राज-प्रशस्ति की तरह रासो के लेख का हवाला देना तो बहुत दूर की बात है। न अठारहवीं शताब्दी से पूर्व के किसी भाषा ग्रंथ में इसका नामोल्लेख है। इससे मालूम पड़ता है कि अठारहवीं शताब्दी में यह बनाया गया है और संभवतः इसकी और राजप्रशस्ति की रचना लगभग साथ साथ ही हुई है।

'राजप्रशस्ति' के इतिहास के लिये इतिहास-सामग्री एकत्र करवाने में महाराणा राजमिह ने बहुत व्यय किया था और बहुत दूर-दूर तक भाज करवाई थी। कल-स्वरूप प्राचीन ग्रन्थों आदि के रूप में इतिहास विषयक प्रचुर सामग्री प्रकारों में आई और 'राजतरंगिणी', 'राजप्रकाश' आदि संस्कृत-हिन्दी के इतिहास संबंधी कई ग्रन्थ उसी समय भी लिखे गए इसी चंद का कोई वंशज अथवा उसकी जाति का कोई दूसरा व्यक्ति रासो लिख कर सामने लाया प्रतीत होता है। यदि यह व्यक्ति रासो को अपने नाम से प्रचारित करता तो, लोग उसे प्राचीन इतिहास के लिये अनुपयोगी समझते और उसमें वर्णित बातें उसे 'सप्रमाण सिद्ध' भी करनी पड़ती। अतः चंद रचित घटना कर उसने इस सारे भंगड़े का अन्त कर दिया। चंद का नाम लोक प्रचलित था ही। लोगों को उसकी बात पर विश्वास भी हो गया।

- १ ततः भवति इतिहासः पृथ्वीराजस्य भूयते ।
 गुहाहवाया मणिगाम्बु पतिरित्यतिहासतः ॥ २४ ॥
 गोरी साहिबदमेन गज्जतीशेन संगमः ।
 कुर्वतोऽसर्वगर्भस्य महासामंतशोभिनः ॥ २५ ॥
 दिव्यलोचनस्य चौहान-भाषस्यास्य सहायकृतः ।
 म द्वादश सहस्रैः स्वरीरपुणैः सहितो रणे ॥ २६ ॥
 मन्वा गोरिपति दीवात् स्वर्गतः सूर्यकिम्बभित्तः ।
 भाषा रासो पुस्तकेऽस्य दुदृश्योऽस्तित्ति विस्तरः ॥ २७ ॥

राजप्रशस्ति का लिखना सं० १७१८ में प्रारम्भ हुआ था और समाप्ति उसकी संवत् १७३२ में हुई थी। अतएव इसी समय के समानान्तर का समय 'पृथ्वीराज रासौ' की रचना का भी समय है। परन्तु यदि कोई यह कल्पना करे कि 'राजप्रशस्ति' का लिखना आरंभ करने से पूर्व उसके लिए सामग्री जुटाने का काम शुरू हो गया होगा और संभव है कि उसी समय रासौ का भी श्री गणेश हो गया हो तो इस समय को खीच-खाँच कर संवत् १७०० तक भी लेजाया जा सकता है। परन्तु इससे आगे ले जाना इतिहास और अनुमान दोनों का गला घोटना है।

उपरोक्त कथन की पुष्टि रासौ की प्राचीन लिखित प्रतियों से भी होती है। सम्पूर्ण रासौ की जितनी भी हस्तलिखित प्रतियाँ अभी तक प्राप्त हुई हैं, वे उक्त समय के बाद की हैं। इसके पहले की जो भी प्रतियाँ बतलाई जाती हैं; वे सत्य जाली हैं। सबसे प्राचीन प्रति सं० १७६० की है। यह मेवाड़ के महाराणा अमरसिंह द्वितीय के शासनकाल (सं० १७५५-६५) में लिपिबद्ध हुई थी। इसका अन्तिम पुष्पिका-लेख इस प्रकार है—

“संवत् १७६० वर्षे शाके १६२५ प्रवर्त्तमाने उत्तरायनगते श्री सूर्ये शिशिर ऋतौ सन्मांगलयप्रद माघमासे कृष्ण पक्षे ६ तिथी सोमवासरे। श्री वदयपुर मध्ये हिन्दूपति पातिसाहि महाराजाधिराज महाराणा श्री अमरसिंहजी विजय राज्ये। मेदपाट ज्ञातीय भट्ट गोवर्धन सुतेन रूपजी ना लिखितं चंद वरदाई कृतं पुस्तकं ॥”

नागरी प्रचारिणी सभा, काशी, द्वारा प्रकाशित रासौ का मूलाधार यही प्रति है और इसी की प्रतिलिपि की प्रतिलिपि को उक्त संस्करण के संपादकों ने सं० १६४१ को लिखी हुई बतलाया है, जिसकी वजह से विद्वानों में बड़ा भ्रम फैला है तथा डाक्टर गौरीशंकर दीराचंद ओझा प्रभृति इतिहासकार रासौ का रचना काल सं० १६०० के आसपास निश्चित करने को बाधित हुए हैं। अतः इसके विषय में दो-एक बातें जान लेना आवश्यक है।

उक्त पुष्पिका के बाद इसके अंत में नीचे लिखे अंश और दिए हुए हैं—

२ देखिये, माधुरी फरवरी, १९४७ के अंक में प्रकाशित “पृथ्वीराज रासौ का निर्माणकाल” शीर्षक हमारा लेख, पृ० ७-१०।

(१)

मिली पकन गन उदधि करद कागद कातरनी ।
 कोटि कयी काजलह, कमल कटिक्ते करनी ॥
 इति तिथि सरया गुनित, कई कवका कवियानै ।
 इह धम लेखनहार भेद भेदै सोइ जानै ॥
 इन कष्ट ग्रन्थ पूरन करय, जन वडु या दुग नां कहय ।
 पालियै जतन पुस्तक पवित्र, लिखि लेखिक विनती करय ॥

(२)

गुन मगियन रस पोइ, चन्द कवियन दिद्विय ।
 छन्द गुनी तैं हुट्टि, मन्द करि भिन्न-भिन्न कटिद्विय ॥
 देख-देख विस्परिय मेल गुन पार न पावय ।
 उदिस करि मेलवत, आस दिन आलय आवय ॥
 चिप्रकोट रांन अमरेम जप, हित श्री मुख आयस द्यौ ।
 गुन घोन घोन कहना उदधि, लागि रासौ उदिरम कियो ॥

पहले ध्यान देने प्रथम दो चरणों का अर्थ स्पष्ट नहीं है^१ । फिर भी इतना तो समझ पड़ता है कि इस में इस प्रति का लेखन-शाल दिया गया है, जो घड़ी होना चाहिए जिसका पुष्पिका में उल्लेख है । परन्तु इस बात की ओर ध्यान न देकर इसका गलत अर्थ इस प्रकार किया गया है, 'यदि पकन से पकन नाल (१) गन को गुन (६) का अशुद्ध रूप उदधि से समुद्र (४) और करद से कटा (या चाकू) (१) जिसका कज एक होता है, मान लें तो सबत् १६४१ घनता है । शेष शब्दों में माम, तिथि आदि होगी, पर यह स्पष्ट नहीं होता । यदि इस हिमाच से रासौ का सकलन सबत् १६४१ मान लिया जाए, तो कुछ अनुचित नहीं होगा । इससे कई बातों का सामञ्जस्य हो जायगा^२ ।'

१ प्राचीन ग्रन्थों में 'उदधि' और 'करद' (खट) को क्रमशः ७ और १ की संख्या का सूचक माना गया है । अब 'अराना वामतो गति' नियम के अनुसार 'मिली पकन गन उदधि करद' में '१७' की गलती तो ठीक निश्चय आती है, पर आग अर्थ साफ नहीं है ।

२ देखिए स० १६६० की ओरिण्डल कॉन्ग्रेंस के हिन्दी-विभाग के सभापति की हैसियत से दिया गया डा० इयामसुदसदास का भाषण ।

दूसरे छप्पय के 'चित्रकोट रान अमरेस नप' शब्दों से अभिप्राय चित्तौड़ के राणा अमरसिंह प्रथम (सं० १६५३-७६) लिया गया है^१ और इन दोनों मिथ्या धारणाओं के आधार पर रासौ की सबसे प्राचीन प्रति का लिपि-काल सं० १६४१ और रासौ का निर्माण-काल सं० १६४१ से पूर्व सं० १६०० के आस-पास बतलाया गया है। वास्तव में न तो रासौ का निर्माण-काल सं० १६०० के आस-पास है। सम्भवत् १७०० और सं० १७३२ के बीच किसी समय यह रचा गया है।

पृथ्वीराज रासौ में हिन्दूपति महाराज पृथ्वीराज चौहान का जीवन चरित्र वर्णित है। परन्तु चरित्र-नायक के समय का लिखा हुआ न होने से इसमें इतिहास विषयक अनेक त्रुटियाँ आ गई हैं। वस्तुतः दो चार व्यक्तियों के नामों एवं घटनाओं का सही उल्लेख होने के अलावा इसमें तथ्य की बात और कुछ भी नहीं है। इसकी ऐतिहासिकता को सिद्ध करने के लिए मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या आवि विद्वानों ने अनन्द संवत् आदि की जो उक्तियाँ पेश की हैं, वे सब निराधार, भावुकतापूर्ण और भ्रामक हैं।

परन्तु साहित्य की दृष्टि से रासौ एक अपूर्व ग्रन्थ है। यह एक महाकाव्य है। इसमें एक लाख छन्द हैं और ६६ प्रस्ताव। भाषा इसकी पिंगल अर्थात् राजस्थानी मिश्रित व्रजभाषा है, जिस पर प्राकृत, अपभ्रंश, अर्वा, फारसी आदि का भी रंग यत्र-तत्र लगा हुआ है। इसमें साटक, दोहा, पदरि गाहा, तोमर, भुजंगी आदि अनेक प्रकार के छन्द प्रयुक्त हुए हैं, पर कवित्त (छप्पय) की संख्या सबसे अधिक है। कविता रासौ की बहुत सवल, बीरोल्लासिनी एवं अर्थ-गौरव पूर्ण है। लिखा है—

काव्य समुद्र कवि चंद कृत, मुकृत समप्पन ग्यान ।

राजनीति बोद्धि सुफल, पार उतारन ग्यान ॥

रासौ में बीर रस प्रधान तथा शेष रस गौण हैं और जैसा कि एक महाकाव्य में होना चाहिए, संध्या, रात्रि, प्रभात, चन्द्र, भृगया, वन, शत्रु संभोग विप्रलंभ

१ देखिए, नागरी प्रचारिणी सभा काशी द्वारा प्रकाशित पृथ्वीराज रासौ की उपसंहारिणी टिप्पणी, पृ० १७८ ।

विवाह, रण-प्रयाण इत्यादि को इसमें यथास्थान सन्निवेश हुआ है। चन्द की प्रतिभा का प्रस्तुटन, कला की छाप तथा चरित्रों का खासा चित्रण रासो में दिखाई देता है। कथा का तारतम्य निभाने तथा पात्रों का चरित्राकन करने में तो चन्द सिद्धहस्त थे ही, वर्ण्यविषय का साकार रूप दे देने की अद्भुत शक्ति भी उनमें विद्यमान थी। अतः जिस विषय को उन्होंने पकड़ा उसका ऐसा मागोपाग, सजीव और रिशद वर्णन किया है कि यह मूर्दिमान होकर हमारा आँखों से सामने घूमने लगता है। वस्तुतः रासो में महाकाव्य की मजबूती और दृश्य काव्य की सजीवता है। इसकी कथा के वर्णन में यदा बेग, वही गति है। यही तेजी के साथ कथा-प्रवाह आगे बढ़ता है और पाठक को भी अपने साथ लेता चलता है। इसके पिछे एक दूसरा विशेषता जो रासो में देखा जाती है वह है कर्म समारोह की वयस्तता, पात्रों की क्रियाशीलता। एक भी पात्र इसमें ऐसा नहीं है, जो निरचेष्ट एवं अकर्मण्य हो। सभी की वृद्ध और कुछ करना है। अपनी-अपनी धुन में मस्त सभी चले जा रहे हैं। कोई सैन्य-शिबिर में कोई रणायण में और कोई राजदरबार में। और तो और जेलखाने तक में पात्रों का हलचल मौजूद है।

व्यक्तियों के चरित्र-चित्रण के अतिरिक्त समष्टि रूप में हिन्दू-मुसलमान दो जातियों का चरित्रोद्घाटन भी रासो में गूँथ हुआ है। मुसलमानों की धर्मान्धता एवं बर्बरता, राजपूतों के शौर्य, उनकी डाँगाडोल स्थिति और उनके पतनादि का जैसा मार्मिक प्रकृत और सौमपूर्ण वर्णन रासो में मिलता है, वह अन्यत्र दुर्लभ है। कहने को तो रासो गद्दीराज का जीवन-चरित्र है, परन्तु असल में है वह हिन्दू-मुस्लिम संघर्ष की अमर कहानी।

पाठकों के विनोदाय चन्द की कविता के कुछ उदाहरण यहाँ दिये जाते हैं —

इक्कु वाणु पटुवीसु जु पद कडवासह मुस्कथो ।

वर भितरि खडहडिड धीर कक्खतरि चुक्कड ॥

वीअ करि संघोउ भमड सुमेसर नदण ।

एह सु गडि दाहिमओ खणइ सुइइ सइभयिणु ॥

पुड छडि न जाइ इहु लुन्निच वारइ पलकउ खल गुलद ।

न जाणउ चड-गिउ - - - इह - - - ॥ १ ॥

अगहु म गहि दाहिमओ रिपुराय खयंकहु ।
 कूहु मंत्रु मम ठवओ एहु जंबूय(प?)मिलि जगरु ॥
 सह नामा सिद्धखवठं जइ सिखिलविठं जुझइ ।
 जंपइ चंद बलिहु मज्झ परमवखर सुज्झइ ॥
 पहु पहुविराय सइभरि घणी सयंभरि सउणइ संभरिसि ।
 कइंवास बिआस विसट्टावणु मच्छिवंधि बद्धओ भरिसि ॥ २ ॥

मृप ढंकन इल होइ इलह ढंकन सु राज भर ।
 पह ढंकन वर देव देव ढंकन वर अंबर ॥
 अपजस ढंकन कित्ति कित्ति ढंकन जस धारिय ।
 औगुन ढंकन बिद्य सुगुन बिद्या उच्चारिय ॥
 ढंकनह काल वर धर्मको धर्म काल ढंकन करिय ।
 भावति गुरु ढंकै जु प्रिसु सिसु ढंकन पित उच्चरिय ॥ ३ ॥

मनहु कला ससिभांन कला सोलह सो बन्निय ।
 बाल बैल सतिता समीप अंजित रस पिन्निय ॥
 बिगसि कमल भ्रिग भमर बैन पंजन सृग लुट्टिय ।
 हीर कीर अरु बिब मोतिनष सिष अहि घुट्टिय ॥
 छत्रपति गयंद हरि हंस गात विह वनाय संचै सचिय ।
 पदामिनिय रूप पदमावतिय मचहु काम कामिनि रचिय ॥ ४ ॥

वीर हक्क वर वज्जि थंभ फट्ट्यो घर फट्टिय ।
 निहर् जोति निह्नरिय लयौ मृगकस्य दघट्टिय ॥
 धरनि धूरि धुंधरिय तीन भुवनं परि भगिय ।
 भयौ सह हंकार जोग-माया ते जगिय ॥

प्रह्लाद थपि उथपि अरिन तीन लोक सुर असुर हरि ।
 पिल अपिल पेल पेलन पलन कहर रूपनरसिहधरि ॥ ५ ॥

भरनि भीर पलभलन रेन चल मलति पवन करि ।
 लोथ लोथ पर परति अकं नहिं सकत गवन करि ॥
 धोन छिन्न उदरंत सुमट सुम्भति जनु किमु ।
 गजन दाल कंदुरति मार सघर तक सध शुभ ॥
 विरचत बिफुरि सोमेस सुअ सदस करन नर कर वडिय ।
 अन घुनद पियन बदवानन कि कन जानि संमुह कदिय ॥ ६ ॥

इसमें सन्देह नहीं कि इस काल को सामग्री राजस्थानी-भाषा में प्रचुर परिमाण में मिलती है । परन्तु यह सामग्री ऐसी नहीं है कि इसके आधार पर इस काल के साहित्य एवं जोरन को किसी विशेष प्रवृत्ति का पता लगाया जा सके । धर्म, कथा, प्रेम, आदि विषयों के बहुत छोटे-छोटे ग्रन्थ एवं दृष्ट मिलते हैं, जो भाषा और साहित्य दोनों की औदार्यता को सूचित करते हैं ।

('राजस्थानी भाषा और साहित्य' पृष्ठ ६०-६८)

१ इन छप्पयों से पहला और दूसरा मुनि जिन विजय द्वारा संपादित 'पुरातन प्रबंध सग्रह' से लिए गये हैं । शेष चारों मुद्रित रास्ती से हैं ।

आचार्य डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी

रासो पर व्यापक दृष्टिकोण*

चन्द का रासो अपने मूल रूप में सुरक्षित नहीं रह सका है। इसमें बहुत प्रक्षेप हुआ है। फिर भी इसके वर्तमान रूप से जो (सत्रहवीं शताब्दी के आस-पास का है) अनुमान किया जा सकता है कि इसमें संस्कृत की ओर जाने की प्रवृत्ति है। तद्भव शब्दों में अनुस्वार लगा कर संस्कृत की छोक देना तत्कालीन भाषा के नये घुमाव की सूचना देता है। परन्तु इससे अधिक कुछ नहीं कहा जा सकता (हि० सा० आ०, प्र० व्या० पृ० २१)।

अजमेर के चौहान उस प्रदेश के पुराने वाशिन्द् थे। सन् ईस्वी की आठवीं शताब्दी के मध्यभाग में ही सपादलक्ष (सयालाख गावों का देश) या शाकभरी क्षेत्र (सांभर) में रामन्तसिंह ने चौहान वंश का राज्य स्थापित किया था। उसने उसी समय सिंध की ओर से बढ़ते हुए अरबों से कस के लोहा लिया था और इस प्रकार चौहानों की वह धीर-परंपरा स्थापित की थी, जो तृतीय पृथ्वीराज के समय तक मुस्लिम-बाहिनी से निरन्तर टकर लेने में प्रख्यात हो चुकी है। महमूद ने सांभर को नहीं छेड़ा था। इसलिये यह राज्य बचा रह गया था। प्रथम पृथ्वीराज के पुत्र अजयपाल ने सांभर से अपनी राजधानी अजमेर में हटा ली थी। अजमेर का नाम अजेयसिंह के नाम पर हो है। इस वंश में अर्खोराज और चतुर्थ बीसलदेव (विप्रहराज) बहुत ही प्रतापी और कवि-कल्पवृक्ष राजा हुए। बीसलदेव स्वयं अच्छे कवि थे। उनका लिखा एक प्रस्तर खण्ड पर कोदित हरकेलि नाटक आंशिक रूप में प्राप्त हुआ है^१। इसका आधार 'किरातार्जुनीय काव्य' है, इसमें राजा स्वयं अर्जुन का स्थानापन्न है। महादेवजी उसे दर्शन

* सं० १० डाक्टर द्विवेदीजी द्वारा लिखित 'हिन्दी-साहित्य का आदि काल' नामक पुस्तक के व्याख्यानों से सार ग्रहण कर 'रासो पर व्यापक दृष्टिकोण' शीर्षक से यहाँ प्रकाशित किया जा रहा है।

—सम्पादक

^१ सं० पृ० ८; जि० २०, १५६१, पृ० २०१-२१२ में रोमन अक्षरों में पाठ दिया है।

भी देते हैं। इनके राजकवि सोमदेव ने ललित विप्रहराज नामका एक नाटक लिखा था। यह भी एक प्रस्तर रखे पर आंशिक रूप में चोदित मिला है। इसमें इन्द्रपुर के राजा वसन्तपाल की पुत्री वीसलदेवी के साथ वीसलदेव का प्रेम वर्णन है। राजा और राजपुत्री कल्पित जान पड़ते हैं और उन दिनों के ऐतिहासिक समझे जानेवाले कान्यों की प्रकृति का सुन्दर परिचय देते हैं। इसी वीसलदेव के काल्पनिक प्रेम कथानक में परवर्ती काव्य वीसलदेव रासो में वर्णन किया गया है। यहाँ प्रेमपात्री भालवा के परमार राजा भोज की कल्पित पुत्री राजमती है। इस काव्य में वीसलदेव रुठ कर इड़ीसा की ओर जाता है; परन्तु ललित विप्रहराज में वह प्रिया के पास यह सन्देश भिजवाता है कि पहले हमीर का मान-मर्दन कर लूँ, तब उसके पास आऊँगा। दोनों ही कवियों ने ऐतिहासिक तथ्यों की परवा न करके उन दिनों की प्रचलित प्रथा के अनुसार संभावनाओं पर जोर दिया है। वीसलदेव कवियों का आश्रयदाता था और उसके दरबार में भाषा-काव्य की थोड़ी प्रतिष्ठा भी थी। नरपति नाहक के बारे में तो, जैसा कि हम आगे चल कर देखेंगे यह सन्देह ही है कि यह कव का कवि है; पर अनश्रुतियों मित्र करती हैं कि वीसलदेव के दरबार में भाषा-कवियों का मान था। यह स्वयं बड़ा प्रतापी राजा था। काशी काव्यकुञ्ज के राजाओं की भाँति यह वंश बाहर से नहीं आया था और साधारण जनता की भाषा की वपेक्षा नहीं करता था। दिल्ली के लौह-स्तम्भ पर उमने गर्वपूर्वक घोषणा की थी कि मैंने विन्ध्याचल से हिमालय तक की सभी भूमि को स्तेच्छ-विहीन करके यथाये आर्यावर्त बना दिया है। अपने वंशजों को पुकार कर वह कहता है कि मैंने तो हिमालय और विन्ध्याचल के मध्यवर्ती देश को करद बना लिया है; परन्तु बाकी पृथ्वी को जीतने में तुम लोगों का मन उद्योग-शून्य न हो, इस बात का ध्यान रहे। वीसलदेव नाम ही अपभ्रंश नाम है। प्रचन्ध

- १ आदिन्यासादिमादौ विरचितविजयस्तीर्णान्नापसद्मात्
उद्गोत्रेषु प्रहर्षा नृपतिषु विनमस्कन्धरेषु प्रसन्नः ।
आर्षवर्गं वयार्य पुनरपि कृतवान् स्लेहद्व-विच्छेदवाक्-
दैवः शाक्यनीन्द्रो लभते विजयते वीसलः क्षीरिपालः ॥
मूत्रे समग्रे चाहमानजिलको शाक्यो-मृपतिः
श्रीमद्विप्रहराज षष्ठ विजयी स्तानजानामजान् ।

चिन्तामणि में एक मजेदार कहानी है, जिसमें बताया गया है कि वीसलदेव ने अपना नाम बदल कर विग्रहराज क्यों रखा ? वीसलदेव का एक सान्निविप्रदिक कुमारपाल की सभा में आया। उसने 'वीसल' का संस्कृत 'विश्वल' [विश्व को (जीत) लेने वाला] से व्युत्पन्न बताया। कुमारपाल के मंत्री कपर्दी ने 'विश्वल' (वि=पक्षी, श्वल=भागने वाला) का अर्थ किया—चिड़ियों की तरह भागने वाला यह सुनकर वीसलदेव ने अपना नाम बदल कर विग्रहराज रखा। पर कपर्दी ने इसका भी चेहंगा अर्थ सिद्ध कर दिया। उसने बताया कि इस शब्द का अर्थ हुआ शिव और ब्रह्मा की नाक काटने वाला (वि+प्र+हर+अजो) तब वीसलदेव ने अपना नाम 'कवि वांधव' रखा। यह कहानी तो परवर्ती काल का विनोद है; किन्तु इससे एक बात सिद्ध होती है कि वीसलदेव अपने को कवि-वांधव कहता था और उसका यह कहना ठीक था। पुरातन प्रबन्ध में उसकी रानी नागलदेवी को संगीत-कला में अत्यन्त निपुण बताया गया है। राजा वीसलदेव स्वयं संगीत से एकदम अनभिज्ञ था। रानी ने उसे संगीत सिखाई थी। जैन-प्रबन्धों से वीसलदेव के समय की कुछ देशी भाषा की रचनाओं का भी परिचय मिल जाता था। (हि० सा० आ०, द्वि० व्या०, पृ० ३३-३४)।

वीसलदेव के राज्य में जगद्ध साहु (बसाह जगडुक) बड़े प्रसिद्ध दानी थे। इन्होंने अकाल के समय जनता की बड़ी सेवा की थी और तत्कालीन कवियों ने इनके दान की बड़ी प्रशंसा की है—

नियति-दान-दाता हरिकान्ता हृदय-हार-शृंगारः ।

तुर्भिक्षसन्निपाते त्रिजगद्ध (त्रिजगति ?) जगद्ध चिरंजीवान् ॥

—पृ० प्र० ५०-५० ।

देशी भाषा में इनकी दानशाला की प्रशंसा में कुछ पद्य प्रचलित हैं। एक दोहा इस प्रकार है:—

नव करवाली गणि अला, तिहि अगला चिमारि ।

दानसाल जगद्ध तशी, किती कलिहि सभारि ॥

—पृ० प्र० ५०-५०

अस्माभिः कर्द व्यापि हिमवद्विन्धान्तरालं सुवः

शेष-स्वीकरणाय मास्तु भवतामुद्योगशून्य मनः ॥

ः० प०, वि० १६, पृ० २१८ ।

इमका पाठ उपदेश तरंगिणी (५ ४१) में इस प्रकार है —

नव करवाली मणियट्टा ले अगगीन्ना च्चारि ।

दान साल जगद् तणी दीमड पुडवि ममर ॥

जगद् उडे सीधे-मादे थे । उस समय के सभी राजाओं को उन्होंने अकाल में महायना देने के लिये यशस्वियों से महायना की थी । वीमलदेव को आठ हजार स्वर्ण मुद्राएँ दी थीं लाटौर व मुर्क अमीरों को १० हजार और मुलतान को २१ हजार स्वर्ण-मुद्राएँ दी थी —

अट्टय मूड मटम्मा वीमल देवस्म मोल हम्मीरा ।

एकवीमा मुलतान्णा परादिन्ना जगडु दुक्काले ॥

इस प्रकार के उदार दानी धन खजाने के गारे में प्रसिद्ध है कि वे इतने सीधे सादे वेश में रहते थे कि एक बार राजा व मलदेव उन्हें पहचान ही नहीं सके और जर परिचय कराया गया तो आश्चर्य व स्तब्ध पड़ गये कि ऐसा वेश क्यों बनाया है ? जगद् ने नम्रता के साथ उत्तर दिया कि महाराज, कपडे और गहनों से शोभा नहीं पड़ती मनुष्य गुण से शोभा पाता है । गहना पहन कर छोटी अगुलियाँ सुशोभित होती हैं मध्यमा तो अपनी घड़ाई से ही बड़ी लगती है —

तन्वन्ति डवर भरैर्महिमा न मन्ये श्लाघ्यो जनस्तु गुणगौरवसपदैव ।

शोभा विभूषणगुणैरितरागुलीना, ज्येष्ठतरमेव रचिर एतु मध्यमाया ॥

ऐसे उदार और सरल दानवीर की महिमा बखानने के लिये कवियों की भाषा चांद सुसर हो उठी थी तो इसमें आश्चर्य करने की बात नहीं है । वीमलदेव का विरुद जगद् के दान पर अवलम्बित था ।

वीमलदे विरुध् करइ जगडु कहावइ जी ।

तुन परीसइ फालिसड एउ परीसइ घी ॥

इस प्रकार के अचमेर में आगे चल कर चंद वरदाई-जैसे महाकवि का होना उचित ही है । समुद्र में ही कौस्तुभमणि के उत्पन्न होने की सम्भावना सोची जा सकती है (हि० सा० आ०, द्वि० व्या०, पृ० ३४-३५) ।

इसी प्रकार कानिजर के चंदेलों का वंश बहुत काल से पुन्देलसण्ड में राज्य कर रहा था । इन चंदेलों ने अपनी प्रशस्तियों में अपने को चन्द्राव्रिय

गोत्र का कहा है पंडितों में इस गोत्र को लेकर भी थोड़ा चखे-चख है। कुछ लोग कहते हैं कि चंद्रात्रेय शब्द 'चंदेल्ल' शब्द के आधार पर बनाली गई परवर्ती कल्पना है। मुझे ऐसा लगता है कि यह शब्द वस्तुतः पुरोहित के गोत्रनाम का अपभ्रंश रूप है। अनुमान किया जा सकता है कि इन क्षत्रियों के पुरोहित वही शाण्डिल्य गोत्री ब्राह्मण थे, जिन्हें कभी कर्ण के साथ सरयूपार आना पड़ा था और इस शाण्डिल्य का ही अपभ्रंश रूप 'चंदेल्ल' है। बाद में इसका मूल अर्थ भुला दिया गया और चंदेल्ला का संस्कृत रूप उसी प्रकार 'चंद्रात्रेय' बना लिया गया, जिस प्रकार त्रिपुर या तेवार के रहनेवाले तिवारी ब्राह्मणों ने तिवारी शब्द को त्रिपाठी के रूप में संस्कृत बनाया। इन राजाओं के दरबार में भी भाषाकवि का मान था। इनका सब से आन्तम प्रतापी राजा परमर्दी या परमाल था, जिसने ११६५ से १२०३ ई० तक राज्य किया। इसी के दरबार में बणाफर कुल के प्रसिद्ध वीर आल्हा और उदल थे। पृथ्वीराज से परमर्दी कर युद्ध हुआ था, जिसका वर्णन जगनिक के महोया खण्ड में हुआ है। इसमें परमर्दी हार गया और आल्हा-उदल काम आए। पृथ्वीराज ने महोबा में अपने प्रसिद्ध सरदार पञ्जून को रखा। पृथ्वीराज का एक लेख मदनपुर में प्राप्त हुआ है, जिससे इस घटना की ऐतिहासिकता प्रामाणिक होती है। लेकिन इस युद्ध में हारने के बाद भी परमर्दी जीवित था और शक्तिशाली भा बना रहा। १२०३ ई० में यह कुतुबुद्दीन से लड़ा था। पृथ्वीराज से उसकी लड़ाई ११८२ ई० में हुई थी। उस समय इस महाप्रतापी राजा का बल दूट गया होगा और वह आसानी से आगे चलकर मुसलमानों के हाथ पराजित होसका होगा। इन बीस वर्षों के भीतर ही कभी जगनिक का यह अज्ञपूर्ण काव्य लिखा गया होगा, जो बहुत दिनों तक आल्हा और उदल की स्मृति में लोककंठ में जोता-रहा और बहुत दिनों तक अपने क्षेत्र में ही सीमित बना रहा। फिर कई सौ वर्ष बाद अत्यन्त परिवर्तित रूप में लिखवाया गया। यह स्वाभाविक भी था। क्योंकि जब काव्य के आश्रयदाता राजा उच्छिन्न हो गए तो उसका एक मात्र सहारा जनचित्त ही रह गया। किसी धर्म सम्प्रदाय का तो उसे सहारा मिलता नहीं था, इसलिए वह काव्य बहुत परिवर्तित रूप में प्राप्त हुआ है; परंतु चंदेल-दरबार में भाषा-काव्य के सम्मानित होने का सबूत अवश्य देता है। (हि० सा० व्या०, द्वि० व्या०, पृ० ३५-३६)।

निरन्तर युद्ध के लिये प्रोत्साहित करने को भी एक वर्ग आवश्यक होगया था। चारण इसी श्रेणी के लोग हैं। उनका कार्य ही था, हर प्रसंग में आश्रय-

दाता के युद्धोन्माद को उत्पन्न कर देनेगलो घटना-योजना का आविष्कार। उस काल के साहित्य में ऐसी छोटी-छोटी बातों पर लड़ाई हो जाने की बात मिलती है कि आज का सहृदय विस्मय से देखता रह जाता है। पृथ्वीराज के चाचा कन्ह ने किसी को मूर्खों पर हाथ फेरते देखा मिर उतार लिया। पछताव उन्हें भी हुआ। प्रायाश्चित्त रूप में उन्होंने आग्यो पर पट्टी बांध ली। यह धीरता का आदर्श था। इन कवियों ने राजस्तुति व नाम पर असम्भव घटनाओं और अपतथ्यों की योजना की। विवाह भी इस धीरता का एक प्राना बनाया गया। आनकल के ऐतिहासिक विद्वान् बेकार ही इन घटनाओं और अपतथ्यों से इतिहास खोज निकालने का प्रयास करते हैं। इन काव्यों में व्यापक रुढ़ियों के आधार पर अपने राजा को या काव्य नायक को उन्माह का आश्रय और रति का आलम्बन बनाना चाहा है। इनमें इतिहास को समझने का कम और तत्काल प्रचलित काव्य-रुढ़ियों को समझने का अधिक साधन है। (हि० सा० आ० द्वि० अध्या०, पृ० ४०)।

हेमचन्द्र ने काव्यानुशासन में दो प्रकार के अपभ्रंशों की चर्चा की है। एक तो शिष्ट जन की अरभ्रश भाषा निम्नका व्यवहारण स्वयं हेमचन्द्राचार्य ने लिखा था और जो प्रधान रूप से जैन पंडितों के हाथों संबर्ती रही। यह बहुत कुछ प्राकृत और संस्कृत की भाँति ही शिष्टभाषा बन गई थी। दूसरी ग्राम्य अपभ्रंश भाषा जो सम्भवतः चलती बघान थी। भाषाशास्त्र की दृष्टि से यह अधिक अपसर हुई भाषा है। संदेशरासक इसी प्रकार के अपभ्रंश में चारद्वी-तेरद्वी शताब्दी में अर्थात् लगभग उसी समय जब पृथ्वीराज ११०० लिखा जा रहा था—रचित हुआ था। इसकी भाषा बोलचाल के अधिक नजदीक थी। यद्यपि इसके कवि अद्भुतमाय या अद्भुतरहमान प्राकृत अपभ्रंश की परंपरा के अच्छे जानकार थे और बीच-बीच में उन्होंने जो प्राकृत गाथाएँ लिखी हैं, वे उनकी प्राकृत पटुता की सूचना देती हैं, फिर भी उन्होंने अपनी रचना बोल-चाल के अधिक नजदीक रखने की ओर अधिक ध्यान दिया है। उन्होंने नम्रता प्रकट करते हुए कहा है कि जो लोग पंडित हैं, वे तो मेरे इस कुकान्य पर खान देंगे ही नहीं और जो मूर्ख हैं—अरसिक हैं—उनका प्रवेश मूर्खता के कारण इस ग्रन्थ में हो ही नहीं सकेगा, इसलिये जो न पंडित हैं, न मूर्ख हैं, बल्कि मध्यम श्रेणी के हैं, उन्हीं के सामने सदा हमारी कविता पढ़ी जानी चाहिए—

एतद् रत्नं बुद्धा कुक्कवित्त रेसि

अबुहत्तणि अबुहह एतद् पवेसि ।

जिण सुवख ए पंडिय मज्झयार,

तिह पुरउ पढिच्चउ सव्ववार ॥

सो, यह काव्य बहुत पढ़े-लिखे लोगों के लिये न होकर ऐसे रसिकों के लिये है, जो मूर्ख तो नहीं हैं, पर बहुत अधिक अध्ययन भी नहीं कर सके हैं। रासो कुछ इसी ढंग की भाषा में लिखा गया होगा। यद्यपि कवि ने उस ग्रन्थ में भी थोड़ी नम्रता दिखाई है, पर यह प्रथा पाञ्चनमात्र के लिये, नहीं तो रासोकार को अपने भाषा ज्ञान पर गर्व है। उसकी भाषा में थोड़ी प्राचीनता की छोंक दी गई हो तोकोई आश्चर्य नहीं है। सौभाग्यवश रासो के चार छन्द अपभ्रंश रूप में प्राप्त होगये हैं, जिनसे मूल रासो की भाषा का कुछ अन्दाजा लग जाता है। तत्कालीन साहित्यिक भाषा के जो भी उदाहरण मिल जाते हैं, उन्हें देखते हुए अनुमान किया जा सकता है कि पुरातन-प्रबन्धसंग्रह में सुरक्षित छप्पयों की भाषा के आस पास ही मूल रासो की भाषा रही होगी (हि० मा० आ०, द्वि० का०, पृ० ४२) ।

‘‘इन दिनों जो रासो मिलता है उसमें तो इस नियम का अत्यधिक प्रयोग है, जो दुरुपयोग की सीमा को भी पार कर गया है। उदाहरणार्थ ‘फरक्कि’ भङ्गिप्’, ‘चल्लि’, लिक्खि’ आदि में भी इसी परंपरा को दुरुपयोग की सीमा तक घसीटा गया है। मूल रासो में यह प्रवृत्ति बहुत स्वस्थ और संयत रूप में रही होगी। संभवतः संदेशरासक की मात्रा के आस-पास ही (हि० सा० आ०, द्वि०, ट्या०, पृ० ४५) ।

रासो में अनुस्वार देकर छंदों निर्वाह की योजना बहुत अधिक मात्रा में है। ‘जंत भूपनं तनं’ अलक्षक छुट्टयं मनं। (१० २११२) जैसे छंदों में अकारण अनुस्वार हूँसे गए हैं। एक कारण तो अनुस्वार देने का यह हो सकता है कि भाषा में संस्कृत गमक आजाए। परन्तु यह प्रवृत्ति सिर्फ इतने ही उद्देश्य से होती तो इतना विशाल रूप न धारण करती। वस्तुतः अपभ्रंश काल में दो प्रकार से अनुस्वार जोड़ने के उदाहरण मिल जाते हैं— (१) मूल संस्कृत में उस पद में अनुस्वार रहा हो और छन्द की पादपूर्ति के लिये उसकी आवश्यकता अनुभव की गई हो। परवर्ती हिंदी में ‘परब्रह्म’—जैसे शब्दों में यही प्रवृत्ति है। प्राकृत पिंगल सूत्र के उदाहरणों में यह प्रवृत्ति पाई जाती है—

ठवि सल्ल पहिल्लौ चमर हिहिल्लौ, सल्लजुअं पुणु यहू ठिआ। (१० २१५)
 में 'सल्लजुअं' का अनुस्वार 'सत्ययुग' में आए हुए संस्कृत अनुस्वार का अवशेष है (हि० सा० आ०, द्वि० व्या०, ३० ४५)।

अपभ्रंश या देश्य भाषा की ऐसी रचनाएँ जिनका निर्माण आज के हिंदी भाषी क्षेत्रों में हुआ था, प्रायः नहीं मिलती। जो मिलती भी हैं, वे अपने मूल अविकृत रूप में नहीं मिलती। अपभ्रंश के जिन चरितकाव्यों की चर्चा पहले की गई है, वे अविनाश में जैन-परम्परा से प्राप्त हुए हैं और हिन्दी भाषी क्षेत्रों के बाहर लिखे गए हैं। व इस बात की सूचना देते हैं कि इस काल में जैन-तर-परम्परा में भी प्रचुर काल्य-साहित्य लिखा गया था। नाना ऐतिहासिक कारणों से ये रचनाएँ सुरक्षित नहीं रह सकी। एक अत्यन्त महत्त्वपूर्ण रचना 'पृथ्वीराज रासो' है। किसी समय यह ग्रंथ बहुत प्रामाणिक माना गया था और पृथ्वीराज विशयक इतिहास के लिये प्रामाणिक स्रोत समझा गया था। बंगाल की एशियाटिक सोसायटी ने इसका प्रकाशन भी आरम्भ कर दिया था। लेकिन उन्हीं दिनों डा० यूलर ग्रन्थानुसंधान के लिये बरमोर गए और वहाँ उन्हें 'पृथ्वीराज विजय' की एक सख्ति मिली। यह सन् १८७६ ई० की बात है। डा० यूलर को 'पृथ्वीराज विजय' अधिक प्रामाणिक ग्रन्थ मालूम हुआ और उन्होंने सोसायटी को एक पत्र लिखकर (१८८३ की प्रोसीडिंग्स देखिए) पृथ्वीराज रासो का मुद्रण बन्द करा दिया। बाद में इस विशाल ग्रन्थ को काशी-नागरी-प्रचारिणीसभा ने प्रकाशित किया। किन्तु तभी से विद्वानों के मत में रासो की उपादेयता के सम्बन्ध में शका उत्पन्न हो गई। डा० यूलर ने अपने पत्र में रासो की इतिहास-विरुद्धता की ओर विद्वानों का ध्यान आकृष्ट किया था। उनका विश्वास था कि 'पृथ्वीराज विजय' में लिखी घटनाएँ सन् ६७३ ई० से सन् ११६८ ई० तक की प्रशस्तियों और शिलालेखों से मिलती हैं। 'पृथ्वीराज-विजय' के अनुसार पृथ्वीराज, समेश्वर और उसकी रानी कर्पूरदेवी के पुत्र थे। कर्पूरदेवी चेदिदेश की कन्या थी। पृथ्वीराज को बाल्यावस्था में ही सिंहासन मिला था और राज्य का संचालन उनकी माता कर्पूरदेवी कदम्बवास नामक मन्त्री की सहायता से करती थी। कदम्बवास रासो का प्रतापी मन्त्री बैमास है। परन्तु पृथ्वीराज रासो के अनुसार पृथ्वीराज अनगपाल की पुत्री से उत्पन्न हुए थे और दत्तक भी थे। पृथ्वीराज के लेखों से 'पृथ्वीराज विजय' का ही समर्थन होता है।

पृथ्वीराज के अत्यन्त अभिन्न मित्र मानेजानेवाले कवि का यह आरम्भ ही इतना गलत हो—यह वात समझ में नहीं आती (हि०सा०आ०, तृ०व्या०, पृ० ४६)।

वाद में लोगों ने और भी तरह-तरह की ऐतिहासिक गलतियाँ दिखाई। रासो के प्रति एक प्रकार का साहित्यिक 'मोह' रखनेवाले विद्वानों को इस बात से कष्ट हुआ। उन्होंने नाना युक्तियों से उसे ऐतिहासिक सिद्ध करने का प्रयत्न शुरू किया। एक आनन्द संवत् की चैवुनियादी कल्पना को सहायक बनाया गया। पर रासो वर्तमान रूप में इतनी इतिहास-विशुद्ध घटनाओं का भौजाल है कि उसे किसी भी युक्ति से इतिहास के अनुकूल नहीं सिद्ध किया जा सकता। अब यह निश्चित रूप से विश्वास किया जाने लगा है कि मूल रासो में बहुत अधिक प्रक्षेप होता रहा है और अब यह निर्णय कर सकता कठिन है कि मूल रासो कैसा था? सुप्रसिद्ध ऐतिहासिक विद्वान् म० म० प० गौरीशंकर आम्ताजी ने निश्चित प्रमाणों के आधार पर सिद्ध कर दिया है कि रासो का वर्तमान रूप सं० १५१७ और १७३२ के बीच किसी समय में प्राप्त हुआ था। अर्थात् वर्तमान रासो का अन्तिम रूप से संकलन-संपादन सत्रहवीं शताब्दी के आस-पास हुआ है। इधर जब से मुनि जिन विजयजी ने 'पुरातन प्रबंध-संग्रह' में प्राप्त चार छप्पों की ओर पड़ितों का ध्यान आकृष्ट किया है, तब से मूल रासो में प्रक्षेपवाले सिद्धान्त की पुष्टि होगई है। ये छप्पय प्रायः अपभ्रंश में हैं। वर्तमान रासो में ये विकृत रूप में प्राप्त होते हैं। हम आनेवाले व्याख्यान में इनको उद्धृत करने जा रहे हैं। यहाँ केवल इतना कहना उचित जान पड़ता है कि इन छप्पों से 'पृथ्वीराज-विजय' का भी विरोध नहीं है और रासो में तो ये मिलते ही हैं, इनमें 'पृथ्वीराज-विजय' वाले प्रसिद्ध मंत्री 'कदम्बवास' (कइमास) की पृथ्वीराज द्वारा की हुई हत्या की चर्चा है। इसलिये इनमें अनैतिहासिक तत्त्व नहीं है। भापा इनकी अपभ्रंश है और इस तथ्य से यह अनुमान पुष्ट होता है कि रासो भी कुछ उसी प्रकार के अपभ्रंश में लिखा गया था, जिस प्रकार के अपभ्रंश में ग्यारहवीं शताब्दी-वाला दमोह-वाला शिलालेख (जिसकी चर्चा प्रथम व्याख्यान में की गई है) लिखा गया था (हि०सा०आ०, तृ०व्या०, पृ० ५०)

* सं०टि०— इस शिलालेख का अवतरण स्व०डा० हीरालाल ने 'हिन्दी के शिला और ताम्रलेख' शीर्षक निबन्ध में प्रकाशित किया था, जो काशी ना०प्र०सभा (न०सं०) भाग ६, सं० १

अब यह मान लेने में किसी को आपत्ति नहीं है कि रासो एकदम जाली पुस्तक नहीं है। उसमें बहुत अधिक प्रक्षेप होने से उसका रूप विकृत जरूर हो होगा है; पर इस विशाल ग्रन्थ में कुछ सार भी अवश्य है। इसका मूल रूप निरचय ही साहित्य और भाषा के अध्ययन की दृष्टि से अत्यन्त महत्वपूर्ण होगा। परन्तु जब तक कोई पुरानी हस्तलिखित प्रति नहीं मिल जाती, जब तक हमारे विषय में कुछ कहना कठिन ही होगा। फिर भी मेरा अनुमान है कि उस युग की काव्य-प्रवृत्तियों और काव्य-रूपों के अध्ययन से हम रासो के मूल रूप का संपान पा सकते हैं। परिश्रम करके यदि हम उस रूप का कुछ आभास पा जायें तो उसकी साहित्यिक महिमा और काव्य-मौल्य की किंवदन्ती भूलक पा सकेंगे; परन्तु भाषा का प्रश्न फिर भी विवादास्पद रह जाएगा। 'पुरातन प्रबंध' वाली परंपरा को विरासत योग्य मानें तो वह भाषा अपभ्रंश ही थी, जो उस युग की प्रवृत्तियों को देखते हुए ठीक ही माध्यम देती है। परन्तु उसे मानने में थोड़ी हिचकिचाहट भी हो सकती है। जैन ग्रन्थकार अपभ्रंश भाषा के विषय में जरूरत से कहीं ज्यादा सावधान रहे हैं, जिस प्रकार तुलसीदास को रामायणवाली भाषा को उत्साही माधुर्य पदितों के हाथ शुद्ध होकर संस्कृतानुयाया बनना पड़ा है, उसी प्रकार संभव है कि चंद की देवर्षिमिश्रित अपभ्रंश (जो कीर्तिलता के अवद्वंद्व के समान भी हो सकती है), वत्साही जैन मुनियों के हाथ कुछ शुद्ध बनकर विशुद्ध अपभ्रंश बन गई हो। यह संभावना हो सकती है। हमें उस ओर से सावधान होना होगा। इसीलिये मैं भाषा की दृष्टि से इस प्रश्न पर अभी विचार करने योग्य स्थिति में नहीं हूँ। साहित्यिक दृष्टि से यदि कुछ हाथ लग जाय तो भी कम काम नहीं है। 'अर्थ तजहिं सुध सरबस जात।' (दि०सा०आ०, पृ० १८०, पृ० १८०-१८१)।

स० १६५२ द्वारा लाया गया था। उसमें से कुछ चोरी-छोटी सही दी जाती है—

निसमति गेत्त उच्चिम चरित निमल पनिसोभाय ।

आजद चरणी छीसवय दूबडो मृगाय ।

दूबडो रटि परिछिबड अरिष दिग्जयपाल ।

मेरो बादर रटि विजिजिउ तह सुख सुख पावु ॥.....॥

भिन्न-भिन्न विद्वानों के परिश्रम से अब तक रासो के चार रूप उपलब्ध हुए हैं। इनमें सबसे बड़ा तो काशी-नागरो-प्रचारिणी-सभा वाला संस्करण है, जो सं० १५० की उदयपुर वाली प्रति के आधार पर संपादित हुआ था। ओरियंटल कालेज, लाहौर की एक प्रति है, जिसको पं० मथुराप्रसाद दीक्षितजी असली रासो मानते हैं। इसकी एक प्रति वीकानेर के बड़े उपासरे के जैन-ज्ञान-भाण्डार में है, एक अयोधर के साहित्य-सदन में है और एक श्री अगरचंद नाहटा के पास है। दीक्षितजी कहते हैं कि रासो के 'सत्र सहस्र' का अर्थ सात हजार है और इस दूसरे रूपान्तर की श्लोक संख्या आर्या के हिसाब से लगभग सात हजार है भी। इस रूपान्तर की सभी प्रतियाँ संवत् १७०० के बाद की बताई जाती हैं। तासरा लघु रूपान्तर है, जिसकी तीन प्रतियाँ तो वीकानेर-राज्य के अनूप-संस्कृत-पुस्तकालय में तथा एक श्री अगरचन्द नाहटा के पास है। इसकी एक प्रति सत्रहवीं शताब्दी की है। नाहटाजी वाली प्रति सं० १७२८ की है और बाकी दो में सबत् नहीं दिया गया है; पर अन्दाज से उनका भी समय इसी के आसपास कृता गया है। चौथा एक लघुतम संस्करण है, जिसे राजस्थानी साहित्य के परिश्रमी अन्वेषक श्री अगरचन्दजी नाहटा ने खोज निकाला है, इसका लिपिकाल सं० १६६७ है^१। यह दावा किया जाने लगा है कि लघुतम रूपान्तर ही मूल रासो है। परन्तु इतिहास की जिन गलियों से बचने के लिये बड़े रासो को अप्रामाणिक और छोटे रासो को प्रामाणिक बताया जाता है, उनमें से कुछ न कुछ छोटी प्रतियों में भी रह जाती हैं। वस्तुतः कई भिन्न-भिन्न उद्धारकों ने चंद के मूल ग्रंथ का उद्धार किया था। सभी संस्करण परवर्ती हैं, सबमें चेषक की संभावना बनी हुई है। ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करने पर एक भी प्रति प्रामाणिक नहीं ठहरती (हि० सा० आ०, तृ० भा०, पृ० ५१)^२।

इधर उदयपुर के कविराव मोहनसिंह ने रासो की ऐतिहासिक प्रामाणिकता सिद्ध करने के लिये एक दूसरा ही उपाय सुझाया है^३। उनका कहना है कि रासो-कार ने अपने द्वारा प्रयुक्त छन्दों की जाति के बारे में स्वयं ही लिखा है कि—

१ डा० उदयनारायण तिवारी वीर काव्य, पृ० १०८-१११।

२ रासो की ऐतिहासिक आलोचना के सारांश के लिये देखिए, वीरकाव्य, पृ० ११४-१५३।

३ राजस्थान भारती, भाग १, अंक २-३ जुलाई अक्टूबर १९४६, पृ० श्रीराव रासो की प्रामाणिकता पर पुनर्विचार।

छन्द प्रथम कवित्त यति साटक गाह दुहत्य ।
लघु गुरु माहत एहि यह पिगल अमर भरत्य ॥

अर्थात् (मेरे प्रबन्धकाव्य रासो में) कवित्त (पद्यपदी) साटक (शार्दूल विक्रीडित), गाहा (गाथा) और दाहा नामक वृत्त प्रयुक्त हुए हैं, जिनमें मात्रादि-नियम पिगलाचार्य के अनुसार हैं और सरहूत (अमरवाणी) के छन्द भारत के मतानुकूल हैं (हि० सा० आ, वृ० व्या० प्र० ५१) ।

इस प्रकार, कविरावजी का मत है कि, यही चार छन्द रासो के मूल छन्द हैं, बाकी सभी प्रतिप्र हैं । यह विचारम किया जा रहा है कि इस बात को स्वीकार कर लेने पर, रासो की ऐतिहासिकता पर आँच नहीं आएगी । कविरावजी का लेख अभी राजस्थान-भारती में छप रहा है । जब वह पूरा प्रकाशित हो जाएगा तो उस पर पढ़ितों की बहुत शुरु होती है । अभी यहाँ उस भाग में पड़े बिना भी हम आसानी से समझ सकते हैं कि ये चार छन्द यदि रासो के मूल छन्द हों भी तो यह मानने में किसी कठिनाई नहीं रहेगी कि प्रक्षेप करनेवालों ने इन छन्दों में रचना करके कुछ प्रक्षेप किया ही नहीं होगा । ये छन्द अपभ्रंश के बहुत पुराने और परिचित छन्द हैं, प्रक्षेप करने वालों ने इन छन्दों का भी उपयोग किया ही होगा और बाकी छन्दों को रासो से निराल भी दें तो प्रक्षेप की समस्या हल नहीं हो जाएगी । रासो के कुछ अशुद्ध घटाए जानेवाले सरहू-दोहा और छण्य छंदों में ही हैं । दोहा—जैसे छन्द को प्रक्षेप करनेवाले वैसे मूल सज्जे हैं । दोहा तो अपभ्रंश का अत्यंत लाडला छन्द है । अपभ्रंश-रचना को दोहा-बध कहने की प्रथा भी रुढ़ हो गई थी और फिर पद्धतियाबध भी उन दिनों की कथाओं की विशिष्ट पद्धति बन गया था । यह भी वैसे मानलें कि पद्धतिया को चद-जैसे कवि ने

* स० प्रि०—इस ग्रंथ में कविरावजी का सम्पूर्ण लेख 'रासो' पर की गई शकाशों का समाधान' इस शीर्षक के अन्तर्गत प्रकाशित किया जा चुका है और साथ ही 'रासो' सम्पादन के बाद नये विचार भी इसी शीर्षक के अन्तर्गत, इनके सम्पूर्ण विचार युक्त दोनों निबन्ध दे दिये गये हैं । साहित्य-संस्थान, राजस्थान विद्यापीठ, उदयपुर के तत्वावधान में श्री कविराव द्वारा सम्पादित रासो के चारों भाग भी प्रकाशित हो चुके हैं । अब विद्वज्जन इनके पूरे विचारों पर मज़ी प्रकार निर्णय कर सकेंगे, तैसा कि महा-मनीषी श्री द्विवेदीजी ने भी विद्वानों का ध्यान इस ओर आकर्षित किया है ।

अपने काव्य का छंद चुना ही नहीं होगा। लेकिन जैसा कि मैंने अभी कहा है, इस विवाद में पड़ना व्यर्थ है। रासो में इतिहास की संगति खोजने का प्रयास ही बेकार है। हम आगे इस बात पर विस्तार पूर्वक विचार करने का अवसर पाएँगे।

(हि० सा० आ०, वृ० व्या०, पृ० ५२)

...रासो में भी कई बार उस काव्य को 'कीर्ति कथा' कहा गया है^१। इस प्रकार यह 'कथा' शब्द बहुत व्यापक अर्थों में प्रयुक्त हुआ जान पड़ता है। कुछ थोड़े से सामान्य लक्षण इन काव्यों में अवश्य एक-से रहते होंगे। उन पर विचार किया जाना चाहिए (हि० सा० आ०, वृ० व्या० पृ० ५३)

...पुराणों में जटिल प्रश्नोत्तर विधान की योजना मिल जाती है, लेकिन पृथ्वीराज रासो में संभवतः इस प्रकार की जटिलता का कुछ आग्रह पाया जा सकता है (हि० सा० आ०, वृ० व्या०, पृ० ५८) :

...प्राचीन काल से ही प्राकृत और संस्कृत-कथाओं में श्रोता और वक्ता की परंपरा रखने का नियम चला आ रहा है। जैन-कवियों ने और सूफी कवियों ने इस नियम के पालन में थोड़ी शिथिलता दिखाई पड़ती है; परन्तु अन्यत्र श्रोता-वक्ता का रखना आवश्यक समझा जाता है। न्यारहवीं-बारहवीं शताब्दी में भी यह नियम जरूर माना जाता रहा होगा। बैतालपचविंशति, शुक्सप्तति, आदि कथाओं में भी पूर्वकथा की योजना की गई और रासो में तो यह योजना स्पष्ट ही मिल जाती है। इस प्रसंग में ध्यान देने की बात यह है कि विद्यापति की कीर्तिलत्ता में उस समय के देश-भाषा-साहित्य के गुणानुवादप्रधान चरित-काव्यों में अनेक लक्षण मिलते हैं और यह पुस्तक, उस युग के गुणानुवाद मूलक चरितकाव्यों में सबसे अधिक प्रामाणिक है। कवि ने उसे

१. रासो में कई जगह 'कथा' कहने की बात आई है। परन्तु आरंभिक पद्यों में एक प्राकृत की गाथा आई है, जिसका उल्लेख इसी व्याख्यान में आगे किया जा रहा है। 'उसमें कितो कहो आदि अन्ताई' पाठ है। गाथा प्राकृत में लिखी गई होगी। उसने 'बुत्त' या उक्त पहले दीं आ बुका है, इसलिये फिर से 'कहो' की कोई आवश्यकता नहीं जान पड़ती है। जान पड़ता है, यहाँ मूल रूप में 'कहो' नहीं, 'कहा' था। इस प्रकार मूलरूप इस प्रकार रहा होगा-दिल्ली ईस गुणानु वित्ति, "कहा आदि अन्ताएँ।"

'काहाणी' या 'कथानिका' कहा है, जो सम्भवतः उसके आधार की छोटाई के कारण है। उसमें प्रायः उन सभी छन्दों का व्यवहार हुआ है, जिनका रासो में व्यवहार मिलता है। रासो का ही भांति उसमें संस्कृत और प्राकृत भाषाओं का प्रयोग है और देश्य मिश्रितअपभ्रंश तो वह है ही। ऐसा जान पड़ता है कि उन दिनों ऐतिहासिक व्यक्ति के गुणानुवाद-मूलक चरित-काव्य इसी ढंग से लिखे जाते थे। विद्यापति के सामने ऐसा ही कोई ग्रन्थ आदर्श रूप में उपस्थित था। मैं यह नहीं कहता कि वह ग्रन्थ 'पृथ्वीराज रासो' ही था; क्योंकि गद्यपद्यमयी रचना को संस्कृत में 'चम्पू' कहते हैं। किन्तु प्राकृत का पद्यमय कथाओं में थोड़ा-थोड़ा गद्य भी रहा करता था। लीलावती में गद्य है, पर वह नाम मात्र का ही है कीर्तिलता में गद्य और पद्य दोनों हैं। रासो में भी गद्य अवश्य रहा होगा। वस्तुतः रासो में बीच-बीच में जो वचनिकाएँ आती हैं, वे गद्य ही हैं। निस्सन्देह इन वचनिकाओं की भाषा में भी परिवर्तन हुआ होगा। परन्तु ये इस बात के सबूत के रूप में आज भी वर्तमान हैं कि उन दिनों का प्राकृत और अपभ्रंश कथाओं के सम्पूर्ण लक्षण रासो में मिलते हैं (हि० मा० आ०, पृ० ५६)।

पृथ्वीराज रासो चरित-काव्य तो है ही, यह रासो या 'रासक' काव्य भी है। हेमचन्द्र ने काव्यानुशासन में रासक को गेयरूपक माना है^१। ये गेय रूपक तीन प्रकार के होते थे-मत्सुण अर्थात् कोमल, उद्धत और मिश्र। रासक-मिश्र गेयरूपक है। टीका में इन गेय-रूपकों के सम्बन्ध में बताया गया है कि इनमें से कुछ तो स्पष्ट रूप से कोमल हैं, जैसे डोम्विका। इस गेयरूपक के 'धारे' में अधिक विचार करने का अवसर हमें आगे मिलेगा। कुछ दूसरे हैं, जो स्पष्ट रूप से उद्धतरूपक हैं, जैसे भाणक। कुछ ऐसे हैं, जिनमें मत्सुण की प्रधानता होती है, कुछ उद्धत भी मिल जाता है, कुछ में उद्धत कम मिला होता है, जैसे प्रस्थान। कुछ में अधिक मिला होता है, जैसे शिङ्गटक। परन्तु ऐसे भी कई हैं, जिनका प्रधान रूप तो उद्धत होता है, फिर भी थोड़ा-बहुत मत्सुण का प्रवेश हो जाता है। भाणिक ऐसा ही है। फिर प्रेरण, रामाक्रीड,

१ गेय डोम्विका भाणप्रस्थानशिङ्गकभाणिकप्रेरणराकाक्रीडललितरासकगोष्ठीश्रीमदिनाम-काव्यादि । ८-४

रासक, हल्लीस आदि ऐसे ही रूपक हैं। सो, रासक आरम्भ में एक प्रकार के उद्धत-प्रयोग-प्रधान गेयरूपक को कहते थे, जिसमें थोड़ा बहुत 'मसृण' या कोमल प्रयोग भी मिले होते थे। इसमें बहुत सी नर्तकियाँ विचित्र ताल-तब के साथ योग देती थीं। यह मसृणोद्धत ढंग का गेयरूपक था। संदेश-रासक इसी प्रकार का रूपक है। यह मसृण अधिक है। पृथ्वीराज रासो यदि सबमुच ही पृथ्वीराज के काल में लिखा गया था तो उसमें रासक-काव्य के कुछ न कुछ लक्षण भी अवश्य रहे होंगे। संदेशरासक का जिस ढंग से आरम्भ हुआ है, उसी ढंग से रासो का भी आरम्भ हुआ है। आरम्भ की कई आर्याएँ तो बहुत-अधिक मिलती हैं। उदाहरण लीजिए:—

संदेशरासक—

जइ बहुतबुद्ध संमोलिया य उल्ललइ तंदुला खीरो ।
ता कएकुवकससहिआ रव्यडिया मा दडवव ॥ १६ ॥

पृथ्वीराजरासो—

पय सक्करी सुभतौ, एकतौ कनग राय भोयंसी ।
कर कंसी गुज्जराय, रव्वरियं नैव जीवंति ॥ छं०४३, ल० १६

संदेशरासक—

जइ भरहभावईदे एच्चइ खवरंगचंगमा तरुणी ।
ता कि गान गहिल्ली तालीसदे ए एच्चेचेइ ॥ १५ ॥

पृथ्वीराज रासो—

सत्त खैन आवासं, महिलानं मइ सइ नूपरया ।
सतफल वज्जुन पयसा, पच्चरियं नैव चात्तंति ॥ छं०४४, ल० १७ इत्यादि

संदेशरासक में युद्ध का कोई प्रसंग नहीं है। पर उद्धत-प्रयोग प्रधान गेयरूपक में युद्ध का प्रसंग आना प्रयोगानुकूल ही होगा और युद्धों के साथ प्रेम-लीलाओं का मिश्रण भी प्रयोग और चकन्व्य-विषय के मिश्रण के अनुकूल ही होगा। इससे लगता है कि पृथ्वीराज रासो आरम्भ में ऐसा कथाकाव्य था, जो प्रधान रूप से उद्धत-प्रयोग प्रधान मसृण-प्रयोग-युक्त गेयरूपक था। उसमें कथाओं के भी लक्षण थे और रासकों के भी (हि० सा० आ०, ल० व्या०, पृ० ६०)।

हेमचन्द्राचार्य ने यह स्पष्ट रूप से लिखा है कि इन काव्य रूपों के ये भेद पुराने लोगों के बताए हुए हैं—पदार्थाभिनयस्वभावानि डोम्बिकादीनि गेयानि रूपकाणि चिरन्तनैरुक्तानि । और उन्होंने पुराने आचार्यों के बताए लक्षण भी उद्धृत किए हैं । धीरे-धीरे इन शब्दों का प्रयोग कुछ बिसे अर्थों में होने लगा । जिस प्रकार 'विलास' नाम देकर चरितकाव्य लिखे गए, 'रूपक' नाम देकर चरितकाव्य लिखे गए, 'प्रकाश' नाम देकर चरितकाव्य लिखे गए, उसी प्रकार 'रासो' या 'रासक' नाम देकर भी चरितकाव्य लिखे गए । जब इन काव्यों के लेखक इन शब्दों का व्यवहार करते होंगे तो अवश्य ही उनके मनमें कुछ-न-कुछ विशिष्ट काव्यरूप रहता होगा । राजपूताने के हिमाल-साहित्य में परवर्ती काल में ये शब्द साधारण चरितकाव्य के नामान्तर हो गए हैं । बहुत से चरितकाव्यों के साथ 'रासो' नाम जुड़ा मिलता है—जैसे रायमलरासो, राणारासो, सगतसिंघरासो, रतनरासो इत्यादि । इसी प्रकार बहुतरे चरितकाव्यों के साथ 'विलास' शब्द जुड़ा हुआ है—जैसे, राजविलास, जगविलास, विजयविलास, रतनविलास, अर्धविलास, भीमविलास । 'विलास' शब्द भी कुछ क्रीड़ा, कुछ खेल आदि की ओर इशारा करता है । इसी प्रकार कुछ काव्यों के नाम के साथ 'रूपक' शब्द जुड़ा हुआ है—जैसे, राजारूपक, गोमादे रूपक, रावरीणमल रूपक, गजसिंघजीरूपक इत्यादि । स्पष्ट ही रूपक शब्द किसी अभिनेयता की ओर संकेत करता है । ये शब्द केवल इस बात की ओर संकेत करके विरत हो जाते हैं कि ये काव्यरूप किसी समय, गेय और अभिनेय थे । 'रासक' का तो इस प्रकार का लक्षण भी मिल जाता है । परन्तु धीरे-धीरे ये भी कथाकाव्य या चरितकाव्य के रूप में ही याद किये जाने लगे । इनका पुराना रूप क्रमशः भुला दिया गया, परन्तु पृथ्वीराज के काल में यह रूप सपूर्ण रूप से भुलाए नहीं गए थे । इसीलिये पृथ्वीराजरासो में कथा-काव्यों के भी लक्षण मिल जाते हैं और रासकरूप के भी कुछ चिह्न प्राप्त हो जाते हैं (हि०सा०आ०, वृ०व्या०, पृ०६०-६१) ।

हमने ऊपर कथा के जिन सामान्य लक्षणों का उल्लेख किया वे गद्य-पद्य सबमें ही मिलते हैं । इसलिए यह अनुमान किया जा सकता है कि विद्यापति ने अपनी कहानी का ढाँचा उन दिनों अत्यधिक प्रचलित चरितकाव्यों के आदर्श पर ही बनाया होगा । कीर्तिलता की कहानी भृंग और भृंगी के संवाद रूप में कहल-वाई गई है । प्रत्येक पल्लव के आरम्भ में भृंगी भृंग से प्रश्न करती है और फिर भृंग कहानी शुरू करता है । रासो के वर्तमान रूप को देखने से स्पष्ट हो जाता है

कि मूल रासो में भी शुक और शुकी के संवाद की ऐसी ही योजना रही होगी। मेरा अनुमान है कि इस मामूली से इंगित को पकड़ कर हम मूल रासो के कुछ रूप का अन्दाज़ा लगा सकते हैं। इतने दिनों की ऐतिहासिक कचकचाहट से इतना तो निश्चित हो ही गया है कि परवर्ती काल में रासो में बहुत अधिक प्रक्षेप हुआ है। यदि हम इस संकेत से रासो के मूल रूप का कुछ आभास पा सकें तो यह मामूली लाभ नहीं होगा। इतनी देर तक इसी लाभ को आशा से मैं आप को साहित्यिक विश्वास के खँडहरों में भटकता रहा। देखा जाए। (हिं०सा०आ०तु०व्या०पृ० ६१)

शुरु में (प्रथम समय, छन्द ग्यारह और आगे) चन्द की स्त्री शंका करती है। यह बात एका-एक आ जाती है, इसके पहले चन्द की स्त्री का कहीं उल्लेख नहीं है। ग्यारहवें छन्द के पहले कवि ने विनयवश कह दिया है कि वह अपने पूर्ववर्ती महाकवियों का उच्छिष्ट कथन कर रहा है। यहीं पर चन्द की स्त्री शंका करती है कि यह कैसे हो सकता है? प्रसंग से जान पड़ता है कि कथा चन्द और उसकी पत्नी के संवाद रूप में चल रही है। इसके पहले इसका कोई आभास नहीं है, फिर कानो दूर जाकर प्रश्नोत्तर का क्रम फिर शुरु होता है। वहाँ स्पष्ट शब्दों में उल्लेख है कि रात्रि के समय रस में आकर कविपत्नी ने पृथ्वीराज की कीर्ति-कथा आदि से अन्त तक वर्णन करने का अनुरोध किया। बहुत कुछ यह 'लीला-वती' के कवि कौतूहल की पत्नी के समान ही है। लगता है कि इस गाथा को ग्रन्थ के शुरु में आना चाहिए था। गाथा इस प्रकार है—

समयं इक निसि चन्द । याम वत्त यदि रस पाई ।

दिल्ली ईस गुनेयं । किन्ती कहो आदि अताई ॥

फिर अचानक पाँचवें समय में संवाद कवि और कविपत्नी के बीच न होकर शुक और शुकी के बीच चलने लगता है। शुकी कह उठती है कि हे शुक, सँभलो, हे प्राणपति, बताओ कि भोला भोमंग के साथ पृथ्वीराज का बैर कैसे हुआ ?

सुकी कहै शुक संमरौ कहौ कथा पति प्रान ।

पृथु भोरा भीमंग पद, किय हुआ बैर वितान ॥

यहाँ अचानक ही शुक का आ जाना कुछ विचित्र-सा लगता है। फिर कवि और कविपत्नी कभी नहीं आते। रासो-सार के लेखकों ने शुक को कवि चन्द और शुकी को उसकी पत्नी मान लिया है। यत्ना नहीं, किस प्रकार यह बात उनके

मन में आई है। शायद उनके पास कोई ऐसी परम्परा का प्रमाण हो। मग्य से यह नहीं पता चलता कि शुक कवि चन्द है और शुकी कवि पत्नी। मुझे तो यह भी मन्देह होने लगा है कि 'समय इक निस्ति चन्द' वाली गाथा कुछ विकृत रूप में आई है और इसी गाथा में शुक और शुकी की चर्चा होनी चाहिए। जो हो, उसके आगे के दोहे में स्पष्ट है कि धार्ताताप कवि और उसकी पत्नी में चल रहा है। इसलिये इस अनुमान को दूर तक धसीटना अच्छा नहीं जान पड़ता। अस्तु।

इसके बाद बारहवें समय में पहले एक छन्द में तिथि-वार बता लेने के बाद शुक शिचिनी के विवाह के विषय में प्रश्न करती है—

जबि सुका सुक पैम करि, आदि अन्त जो बत ।

इंछनि पिथ्यह व्याह विधि, सुष्य सुनते गत्त ॥

(हि० सा० आ०, लृ० व्या०, पृ० ६१-६२)

वैसे तो रासो में पृथ्वीराज के नौ विवाहों का उल्लेख है, पर तीन विवाह ऐसे हैं, जिन्हें कवि ने विशेष रस लेकर लिखा है। ये तीन विवाह हैं—इच्छिनी, शशिजिता और संयोगिता वामक राजकुमारियों के साथ पृथ्वीराज के विवाह। तीनों ही में शुक ने शुक से प्रश्न किया है। शेष विवाहों में ऐसी योजना नहीं मिलती। रासो के अग्निन अरा से स्पष्ट है कि इच्छिनी और संयोगिता ही मुख्य रानियाँ हैं और अन्त तक ईर्ष्या और प्रतिस्पर्द्धा का द्रव्य इन्हीं में चलता है। सो, प्रमुख विवाहों में एक इच्छिनी का विवाह है और इस प्रसंग में शुक का मिलना काफ़ी सकेतपूर्ण है। इच्छिनी के विवाह का प्रसङ्ग उत्पापित हुआ है कि तेइसँ समय में अचानक शहाबुदीन, गोरी के साथ लड़ाई हो जानी है। इस प्रकार हर मौके-वे-मौके शहाबुदीन प्रायः हा रासो में आ धमकता है। यह सत्य है कि ऐतिहासिक कहानी के लेखक के लिये कथा का मोड़ अपने बश की बात नहीं होती; किन्तु प्रसंग का उत्पापन-अवस्थापन तो उसके बश की बात होती ही है। यहाँ कवि लाचार मालूम देता है। शहाबुदीन उसकी सैरजानकारी में आ गया जान पड़ता है। मजेदार बात यह है कि तैरहवों समय जो कवि चंद विरचित 'पृथ्वीराज रासक सलख जुद्ध पातिसाह ग्रहन नाम त्रयोदश प्रात्ताव' है—शुक-शुकी के इस संवाद से अन्त होता है।

सुकी सरस सुक उच्चरिय, प्रेम सहित आनंद ।

बालुबझं साम्प्रति सप्यौ, सारुं डै में चद ॥

(दूहा सं० १५६)

अर्थात् वस्तुतः चालुक्यराज भोर भीमंग के हराने का प्रसंग ही चल रहा था कि बीच में शहाबुद्दीन का 'अपटी सेपेख' प्रवेश विशेष ध्यान देने योग्य व्यापार नहीं है, और सच पूछिए तो मैं यह बात आपसे छिपाना नहीं चाहता कि यह बात मेरे मन में समाई हुई है कि चंद का मूल ग्रन्थ शुक-शुकी संवाद के रूप में है, उतना ही वास्तविक है। विद्यापति की कीर्तिलता के समान रासो में भी प्रत्येक अध्याय के आरंभ में-और कदाचित् अन्त में भी शुक और शुकी की बातचीत उसमें अवश्य रही होगी।

चौदहवां समय इस प्रकार शुरू होता है—

कहै सुकी शुक संभलौ, नौदन आवे मोहि ।
 रय निरषानियं चंद करि, कय इक पूछौ तोहि ॥
 सुकी सरिस शुक उच्चरयो, घरयो नारि सिर बिस ।
 सयन संयोगिय संमरै, मन में मंडप हित ॥
 धन लब्धौ चालुक संध्यौ, बंध्यौ सेत पुरसांन ।
 इंडनि व्याही इच्छ करि, कक्षो सुनहि दे कान ॥

और फिर इच्छिनी विवाह को कवि ने जमके वर्णन किया है। इससे कुछ अधिक जमके संयोगिता का विवाह वर्णन किया है और इससे कुछ कम जमके शशिप्रता का। चौदहवें समय के बीच में फिर एक बार शुकी-शुक से इच्छिनी के नख-शिख का वर्णन पूछती है। ऐसा लगता है कि यहाँ से कोई नया अध्याय शुरू होना चाहिए, पर हुआ नहीं। प्रसङ्ग तो इच्छिनी-विवाह है ही। प्रश्न इस प्रकार है—

बहुरि सुकी शुक सौ कहै, अंग अंग दुति देह ।

इंडनि इंड वखानिकै, मोहि सुनावहु पद ॥

(हि० सा० आ०, ८० व्या०, पृ० ६२-६३)

प्रायः नई कथा शुरू करने या पुराने कथा के समाप्त करने के समय शुकी द्वारा शुक के सँभलने और सो न जाने के लिये सावधान करने की बात आ जाती है। कभी कभी किसी समय के बीच में अचानक इस सँभलने की हिदायत मिल जाती है और पाठक को यह अनुमान करने का अवसर मिलता है कि मूल रासो में उस स्थल पर से कथा का कोई नया अध्याय शुरू हुआ होगा। कभी-कभी

ऐसा भी लगता है कि इससे पहलेवाला अरा प्रसिद्ध है। उदाहरणार्थ पचीममें समय में राजा के शिमार आदि के ऐसे प्रसङ्ग हैं, जो मुकमिजनाचित कम हैं और मट्ट मण्डल अधिक। पृथ्वारज शूकर का पता पतानेवाले के साथ अकेले ही चल पड़ते हैं, सरदार लोग भी अनुगमन करते हैं अचानक शुक-शुकी से पूछ बैठती है कि प्रथमोराज के गन्धर्व विवाह की कहानी सुनाओ—

पुष्ट कथा मुक कहो। समह भग्यी सुमेमहि ।

सखन ममि मजोगि । १८ ममघरी सुमेमहि ॥

। इम चितिय मन मामिमि ।

कै परो पति जुगानि । ईसह ईस पुनै सुभगीसह ॥

शुक चिति बाब आत लघु मुनत । ततविन विस उपजै तिहि ।

देवसभा न जदुव अपनि । नाक केर दुज अनुसरहि ॥६८॥

पचीसवें समय

और फिर एकाएक शणित्रता के गन्धर्व विवाह की कहानी शुरू हो जाती है, और शुक भी ऐसा हावो है कि समों में जाना है। कम प्रसङ्गों में रामोराज का कविता इतना सुवर हुआ होगा। निरवय ही यह चन्द जैसे कवि के योग्य रचना है। (हि० सा० आ०, सु० कथा०, पृ० ६३-६४)

मुझे ठीक नहीं मालूम कि किस आधार पर 'रासो सार' के लेखक ने शुकों का अर्थ कविपत्नी कर लिया है। शायद शुक ने कवि और कविपत्नी का संवाद देख कर और बाद में समूचे ग्रन्थ में शुक और शुकियों का प्रसङ्ग पढ़ कर उन्होंने अनुमान कर लिया हो कि शुक और शुकियों कोई और नहीं कविचन्द और उनकी पत्नी हैं। बीच-बीच में शुक और शुकियों के स्थान पर दुज और दुजो (द्विज=पत्नी) का नाम आ जाता है और उस पर से भी यह भ्रम हो जाता है कि यहाँ किसी ब्रह्मण और ब्रह्मणों का उल्लेख है या उन्हें फिर कोई और परम्परा हाथ लगी हो। पर मेरी धारणा यही है कि शुक, शुकियों का ही रामोराज ने दुज दुजो कह कर उल्लेख किया है। रासो में इन बातों के अन्तरङ्ग प्रमाण उपस्थित हैं। शीघ्र ही हम चर्चा करने का अवसर पायेंगे।

पचीसवें समय के बाद बहुत दूर तक शुक और शुकियों का पता नहीं चलता। मंथोमें समय में वे फिर द्विज और द्विजों के रूप में आते हैं—

हुज सम हुजी जु उच्चरिय, असि निसि उज्ज्वल देख ।

किम तूअर पाहार पहु, गहिय सु असुर नरेस ॥

यदि मेरा यह अनुमान ठीक हो कि शुक-शुकी के संवाद के रूप में ही रासो लिखा गया था, तो कहा जा सकता है कि मूल रासो में शहाबुद्दीन के आने का यह प्रथम अवसर है (हि० सा० आ० अ० व्या०, पृ० ६४) ।

दीर्घ व्यवधान के बाद पैतालीसवें समय में फिर शुक-शुकी संवाद बीच में उपस्थित हो जाता है । शुक-शुकी का प्रसङ्ग उठाने के पहले यहाँ अप्रासंगिक रूप से रामायण की कथा आ गई थी । चौवन छन्दों के बाद पत्चपनवाँ छन्द इस प्रकार है—

सुकी सुनै शुक उच्चरै, पुनव संजोय प्रताप ।

जिहि छर अछर मुनि छव्यो, जिन त्रिय भयौ सराप ॥ ५५ ॥

पैतालीसवां समय

यहाँ से संयोगिता की कहानी शुरू होती है । कहानी का आरम्भ इस प्रकार होता है कि कोई मंजुषोपा, जिसे बाद में चलकर रंभा कहा गया है, इन्द्र को आज्ञा से ऋषि को छलने गई थी और ऋषि के पिता द्वारा अभिशप्त होकर मत्स्य-लोक में संयोगिता के रूप में अवतीर्ण हुई थी । यहीं से संयोगिता के स्वयंवर, विवाह और हरण की कहानी दूर तक चली जाती है । बीच-बीच में लड़ाइयाँ भी टपक-पड़ती हैं, परन्तु प्रेम-व्यापार ठीक ही चलता रहता है । प्रसिद्ध अंश इस कथा में भी बहुत हैं । सुमन्त मुनि जब अप्सरा पर आकृष्ट होकर उस पर अपना सब लप-तप निष्कावर करने पर उतारू हो जाते हैं, तो अप्सरा तुलसीदासजी की पत्नी की माँति कह चठती है कि मुझसे नहीं, भगवान से प्रेम करो । सगुण भक्ति की प्रशंसा भी करती है । सुनते ही लगता है कि यह प्रसङ्ग तुलसीदासजी वाली कहानी से प्रभावित होकर लिखा जा रहा है । पैतालीसवें समय के एकसौ अड़तालीसवें दोहे में तो 'भै विन श्रीति न होइ' आता है, जो लगभग इसा प्रकार की तुलसी के रामायण की याद दिलाए बिना नहीं रहता । यह प्रसङ्ग सादधान करता है कि शुक-शुकी का नाम देखकर ही सब बातों का ज्यों-का त्यों पुराना नहीं मान लिया जा सकता । फिर भी संयोगिता की कहानी निःसन्देह प्राचीन है ।

छियालीसवें समय में विनयमंगल है । इस विनय-मंगल के बीच शुक-शुकी फिर भी आ जाते हैं—

निफट सुकीसुक उच्चरय कर अवलम्बित डार ।
 मवरिय अव सु अव लगी, सुनत सु मारनि मार ॥७४॥
 विनय साल सुक सुकनि दिपि सर सभरिय अपार ।
 मानो मदन सुमन्त की, विधि सजोगि सु सार ॥७५॥
 द्वियालीसगों समय

विनयमगल मे मयोगिता को चतुर्थम की शिक्षा दी गई है और विनय की मर्यादा बताई गई है। इस समय में 'इति विनय काण्ड समाप्त' लिखने के बाद दुन-दुजी का सगाद और स्थलों की अपेक्षा जरा विस्तार के साथ आया है। दुन, दुजी को संभलने के लिए कहता है और यहाँ से कहानी के श्रोता और वक्ता नहीं रह जाते बल्कि पदमावत के शुक की भाँति स्वयं कहानी के पात्र बन जाते हैं और सयोगिता और पृथ्वीराज के प्रेम-घटक के रूप में उपस्थित हो जाते हैं। पहले तो शुक 'नर भेष धरि साकार पृथ्वीराज के पास जाता है। उधर दुजी भी उड़कर सयोगिता के पास जाती है। स्पष्ट ही यहाँ दुन और दुजी पक्षी हैं, ब्राह्मण और ब्राह्मणी नहीं। 'द्विज बले गंडु कनयज दिसि' आदि पंक्तियों में इसकी स्पष्ट ध्वनि है। यह सैंतालीसवें समय को कथा है (दि० सा० आ, पृ० व्या०, पृ० ६३ ६४-६५)।

संभवत यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि इस प्रकार की कथा सूत्र और हेमचंद्र के बताए लक्षणों से बहुत दूर नहीं पड़ेगी। साहित्यिक दृष्टि से भी यह अंश बहुत उपादेय हुआ है। शुक-शुकी का संवाद रूप में कथा कहने की योजना नव्वाल प्रचलित नियमों के अनुकूल तो थी ही, इसलिये भी आवश्यक थी कि उसमें चंद कवि स्वयं एक पात्र है। किसी दूसरे के मुख से ही अपने बारे में कुछ कहलवाना कवि को उचित लगा होगा। इस प्रकार सब दृष्टियों से ऊपर बताए हुए प्रसंग रासो के मूल रूप होंगे अब सन्नेप में उसकी साहित्यिक दृष्टि से परीक्षा कर लेनी चाहिए। क्योंकि कथा की परीक्षा इतिहास की दृष्टि से नहीं, काव्य की दृष्टि से होनी चाहिए। पुरानी कथाएँ काव्य ही अधिक है, इतिहास वे एकदम नहीं हैं। ऐतिहासिक काव्यों के बारे में हम अगले व्याख्यान में कुछ विस्तार से कहने का अवसर पाएँगे। यहाँ संस्कृत की कथाजातीय पुस्तकों को एक क्षण के लिये देख लेना आवश्यक जान पड़ता है।

आलंकारिक ग्रन्थों के कथा-आख्यायिका के लक्षण वाच्यरूप की ओर ही इंगित करते हैं। उनका कथा के बस्तव्य वस्तु से कोई सीधा संबंध नहीं है। परवर्ती गद्य-काव्यों में नाना भांति के अलंकारों से अलंकृत करके सुललित गद्य लिखना ही लेखक का प्रधान उद्देश्य हो गया था। इन काव्यों में कवि को कहानी कहने की जल्दी नहीं जान पड़ती। यह रूपक दीपक और श्लेष आदि की योजना को ही अपना प्रधान कर्तव्य मान लेता है। सुबंधु ने तो यह प्रतिज्ञा ही कर ली थी कि अपने ग्रन्थ में आदि से अन्त तक श्लेष का निर्वाह करेंगे। इन कथाकारों के मुकुटमणि वाणभट्ट ने कथा की प्रशंसा करते हुए मानों अपनी रचना के लिये कहा था कि सुस्पष्ट मधुरालाप और भावों से नितांत मनोहरा तथा अनुरागवश स्वयमेव शय्या पर उपस्थित अभिनवा वधू की तरह सुगम, कला-विद्य संबंधी वाक्य-विन्यास के कारण सुश्राव्य और रस के अनुकरण के कारण विलास प्रयास समस्त में आनेवाले शब्द गुणवालो कथा किसके हृदय में कौतुक युक्त प्रेम उत्पन्न नहीं करती? सहज बोध्य दीपक और अपना अलंकार से संपन्न अपूर्व पदार्थ के समावेश से विरचित अनवरत श्लेषालंकार से किञ्चित् दुर्बोध्य कथा काव्य उज्ज्वल प्रदीप के समान उपदेश चम्पक की कली से गुंथे हुए और बीच-बीच में चमेली के पुष्प से अलंकृत घनसंनिविष्ट मोहनमाला की भांति किसे आकृष्ट नहीं करता?—

स्फुरत्कलापविलासकोमला करोति रागं हृदि कौतुकाधिकम् ।
 रसेन शय्यां स्वयमभ्युपगता कथा जनन्याभिनवा वधूरिव ॥
 हरन्तिकं नोज्ज्वलदीपकोपमैर्नयैः पदार्थैरुपपादिता कथा ।
 निरन्तरश्लेषघना सुप्रातयो महास्रग्धरं पङ्कजमलैरिव ॥
 कादम्बरी ।

अर्थात् संस्कृत के आलंकारिक जिस रस को काव्य की आत्मा मानते हैं, जो खंगी है, वही कथा और आख्यायिका का भी प्राण है। कथा-काव्य में कहानी या आख्यान गौण है, अलंकार-योजना गौण है, पद संघट्टना भी गौण है, मुख्य है केवल रस। यह रस अभिव्यक्त नहीं किया जा सकता है। इस बात में काव्य और कथा-आख्यायिका समान है। विशेषता यह है कि कथा-आख्यायिका में रस के अनुकूल-अलंकार योजना और पद संघट्टना-सभी महत्त्व-पूर्ण हैं, किसी की उपेक्षा नहीं की जा सकती। एक पद्य के बंधन से मुक्त होने के कारण ही गद्य-कवि

की जिम्मेवारी बढ़ जाती है। यह अलंकारों की और पदसंपद्धि की अपेक्षा नहीं कर सकता। कहानी तो उसका प्रधान वस्तुत्व ही है। कहानी के रस को अनुकूल रख कर इन शायरों का पालन सचमुच ही कठिन है, और इसीलिए संस्कृत के आलोचकों ने गद्य को कवित्व की कसौटी कहा है - 'गद्यं कवीनां निकषां यदन्ति'। किन्तु अपभ्रंश और प्राकृत का क्याओं में पद का ध्वनन भी लगा हुआ है। अपभ्रंश में भी अलंकार कथा का बहुत महत्त्वपूर्ण उपादान समझा जाता रहा है। 'णायकुमार चरित' में एक संकेत पूर्ण वाक्य आया है। सौत के कुचक्र से राजा ने नागकुमार की माता के सब अलंकार उतरवा लिए थे। जब नागकुमार लौटा, तो उसने अपनी माता को ऐसा निरलंकार देखा, मानों कुकवि की लिखी कथा हो। इससे जान पड़ता है कि अलंकार का अभाव कथा को फीका कर देता है (हि० सा० आ०, लृ० पा०, पृ० ६४, ६६, ६७)।

पृथ्वीराज रासो ऐसा ही रसमय सालंकार युद्धबद्ध कथा थी, जिसका मुख्य विषय नायक की प्रेम-नीला, कन्याहरण और शत्रु पराजय था। इन्हीं बातों का मूल रासो में विस्तार रहा होगा। ऊपर जिन अंशों की रासो का पुराना रूप कहा गया है, उनमें इन्हीं बातों का विस्तार है। यह कहना तो कठिन है कि इससे अधिक उसमें कुछ था ही नहीं, पर जहाँ तक अनुमान शक्ति के उपयोग का अवसर है, वहाँ तक लगता है कि रासो को ऐसी ही कथा थी। ऐसी कथाएँ बन दिनों और भी बहुत-सी लिखी गई थीं। कुञ्ज का आभास संस्कृत-प्राकृत के विजय, विलास, रासक आदि की श्रेणी के काव्यों से लगता है और कुञ्ज का उस समय की लिखी हुई नाटिकाओं, सट्टकों, प्रकरण, शिलालेख-प्रशस्तियों आदि से मिलता है। संस्कृत में इतिहास का कुछ पता बता देनेवाले काव्य तो मिलते हैं, पर उन्हें ऐतिहासिक काव्य नहीं कहा जा सकता। सब जगह इतिहास-प्रसिद्ध तथ्यों पर कल्पना द्वारा उद्भावित घटनाएँ प्रधान हो उठती हैं। आगेवाले व्याख्यान में मैं थोड़ा सा इन ऐतिहासिक कहे जानेवाले काव्यों पर विचार करूँगा और फिर रासो के इस नवोद्घाटित मूल रूप के काव्य-सौन्दर्य पर विचार करूँगा।

मुझे खेद है कि रासो का प्रसंग कुञ्ज अधिक बढ़ाने को बाध्य हो रहा हूँ, पर सब दृष्टियों से यह इतना महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है कि थोड़ा और विचार कर लेना बहुत अनुचित नहीं होगा। (हि० सा० आ० लृ० पा० पृ० ६७)

हमारे आलोच्य काल में ऐतिहासिक पुरुषों के नाम से सम्बन्ध कई काव्य, नाटक और चंपू आदि मिले हैं। पृथ्वीराज रासो के बारे में हम कह आए हैं कि ऐतिहासिक व्यक्ति के नास से जुड़े रहने के कारण शुरू-शुरू में अनुमान किया गया था कि इससे इतिहास का काम निकलेगा, पर यह आशा फलवती नहीं हुई। कम ही ऐतिहासिक पुरुषों के नाम से सम्बद्ध पुस्तकें इतिहास-निर्माण में सहायता कर सकी हैं। कुछ से ऐतिहासिक तथ्यों, नामों और वंशावलिओं का कुछ संधान मिल जाता है। कुछ से इतना भी नहीं मिलता।

बहुत पहले से तो नहीं, पर पृथ्वीराज के आविर्भाव के काफी पहले से ऐतिहासिक व्यक्तियों के नाम से सम्बद्ध काव्य-पुस्तकें लिखी जाने लगी थीं। शिलालेखों और ताम्रपत्र की प्रशस्तियों में तो ऐसी बात बहुत पुराने जमाने से मिलती है, पर पुस्तक रूप में सम सामयिक राजाओं के नाम से सम्बद्ध रचना सातवीं शताब्दी से पहले की नहीं मिली। बाद की शताब्दियों में यह बात बहुत लोक-प्रिय हो जाती है और ६ वीं, १० वीं शताब्दी में तो संस्कृत-प्राकृत में ऐसी रचनाएँ काफी बड़ी संख्या में मिलने लगती हैं। ऐसा जान पड़ता है कि भारतीय साहित्य में यह प्रवृत्ति नई है। सातवीं शताब्दी के बाद भारतीय जीवन और साहित्य में अनेक नये उपादान आए हैं। ऐतिहासिक काव्य भी उनमें एक है। सम्भवतः तत्काल-प्रचलित देशभाषा में ऐसी रचनाएँ अधिक हुई थीं। इस काल के संस्कृत-साहित्य में राजस्तुति का बहुत प्रमुख स्थान है। अपभ्रंश की रचनाओं में ऐसी राजस्तुति-परक रचनाओं का होना स्वाभाविक ही था। कई नवागत जातियों ने जिनमें आमीर, गूजर और अनेक राजपूत समझी जानेवाली जातियाँ भी हैं, राज्य अधिकार किया या। वे जिन प्रदेशों से आए थे; वहाँ की अनेक रीति-नौति भी साथ ले आए थे। फिर वे संस्कृत उतनी अच्छी तरह से समझ नहीं पाते थे, यद्यपि अपने क्षत्रियत्व का दावा उच्च स्वर से घोषित करने के लिये वे पंडितों का सम्मान भी करते थे। इन उपायों में देशी भाषा की उपेक्षा भी एक था। फिर भी सच्चाई यह है कि वे अपभ्रंश में लिखी स्तुतियाँ ही समझ सकते थे। इसलिये अपभ्रंश में तेजी से राजस्तुति परक साहित्य की परम्परा स्थापित होने लगी। संस्कृत में भी यह बात थी, पर संस्कृत में और भी सौ बातें थीं (दि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ६८)।

प्रकृत प्रसंग ऐतिहासिक काव्यों का है। ऐतिहासिक व्यक्तियों के नाम पर काव्य लिखने की प्रथा बाद में खूब चली। इन्हीं दिनों ईरान के साहित्य में भी इस प्रथा का प्रवेश हुआ। उत्तर-पश्चिम सीमान्त से बहुत सी जातियों का प्रवेश होता रहा। वे राज्य-स्थापन करने में भी समर्थ हुईं। पता नहीं कि उन जातियों की स्वदेशी प्रथा की क्या-क्या बातें इस देश में चली। साहित्य में नये-नये काव्यरूपों का प्रवेश इस काल में हुआ अग्रय। सम्भवत ऐतिहासिक पुरुषों के नाम पर काव्य लिखने या लिखाने की चलन भी उनके ससर्ग का फल हो। परन्तु भारतीय कवियों ने ऐतिहासिक नाम भर लिया, शैली उनकी बड़ी पुरानी रही, जिसमें काव्य-निर्माण की ओर अधिक ध्यान था, विवरण समृद्ध की ओर कम, कल्पना-विलास का अधिक मान था तथ्य निरूपण का कम सभावनाओं की ओर अधिक रुचि थी, घटनाओं की ओर कम, उल्लसित आनंद की ओर अधिक सुभाव था, विलसित तथ्यावली की ओर कम। इस प्रकार इतिहास को कल्पना के हाथों परास्त होना पड़ा। ऐतिहासिक तथ्य इन काव्यों में कल्पना को उकसा देने के साधन मान लिए गए हैं। राजा का विवाह, शत्रु-विजय, जयक्रीड़ा, शैलवन-विहार, दोला-विलास, नृत्य गान-श्रीति ये सब बातें ही प्रमुख हो उठी हैं। बाद में क्रमशः इतिहास का अंश कम होता गया और सभावनाओं का जोर बढ़ता गया। राजा के शत्रु होते हैं। युद्ध होता है। इतिहास की दृष्टि में एक युद्ध हुआ, और भी तो हो सकते थे। कवि सभावना को देखेगा। राजा के एकाधिक विवाह होते थे, यह तथ्य अनेकों विवाहों की सभावना उत्पन्न करता है और कवि को अपनी कल्पना के पख खोल देने का अवसर देता है। उत्तर काल के ऐतिहासिक काव्यों में इसकी भरमार है। ऐतिहासिक विद्वान् के लिये सगति मिलाना कठिन हो जाता है (हि सा आ च द्या, पृ० ७०)।

परन्तु इस देश में इतिहास को ठीक आधुनिक अर्थ में कभी नहीं लिया गया। बराबर ही ऐतिहासिक व्यक्ति को पौराणिक या काल्पनिक कथानायक बनाने की प्रवृत्ति रही है। कुछ में दैवीशक्ति का आरोप कर के पौराणिक बना दिया गया है। जैसे—राम, बुद्ध, कृष्ण आदि और कुछ में काल्पनिक रोमांस का आरोप कर के निजधरो कथाओं का आश्रय बना दिया गया है, जैसे उदयन विक्रमादित्य और हल। जायसो के रतनसेन, रामो के पृथ्वीराज में तथ्य और

कल्पना का फैंटस और फिक्शन का—अद्भुत योग हुआ है। कर्मफल की अनिवार्यता में, दुर्भाग्य और सौभाग्य की अद्भुत-शक्ति में और मनुष्य के अपूर्व-शक्ति भाण्डार होने में दृढ़ विश्वास ने इस देश के ऐतिहासिक तथ्यों को सदा काल्पनिक रंग में रंगा है। यही कारण है कि जब ऐतिहासिक व्यक्तियों का भी चरित्र लिखा जाने लगा, तब भी इतिहास का कार्य नहीं हुआ। अन्त तक ये रचनाएँ काव्य ही बन सकीं, इतिहास नहीं। फिर भी निजंघरी कथाओं से वे इस अर्थ में भिन्न थीं कि उनमें वास्तव तथ्यात्मक जगत् से कुछ-न-कुछ योग अवश्य रहता था। कभी-कभी मात्रा में भी कमी-बेशी तो हुआ करती थी, पर योग रहता अवश्य था। निजंघरी कथाएँ अपने-आप में ही परिपूर्ण होती थीं (हि. सा. आ. च. व्या. पृ० ७१)।

***सब मिलाकर ऐतिहासिक काव्य काल्पनिक निजंघरी कथानकों पर आश्रित काव्य से बहुत भिन्न नहीं होते। उनसे आप इतिहास के शोध की सामग्री संग्रह कर सकते हैं, पर इतिहास को नहीं पा सकते। इतिहास जो जीवन्त मनुष्य के विकास की जीवनकथा होता है, जो कालप्रवाह से नित्य उद्घाटित होते रहने वाले नव-नव घटनाओं और परिस्थितियों के भीतर से मनुष्य की विजय-यात्रा का चित्र उपस्थित करता है और जो काल के परदे पर प्रतिफलित होनेवाले नये-नये दृश्यों को हमारे सामने सहज भाव से उद्घाटित करता रहता है। भारतीय कवि इतिहास प्रसिद्ध पात्र को भी निजंघरी कथानकों की ऊंचाई तक ले जाना चाहता है। इस कार्य के लिये वह कुछ ऐसी कथानक-रूढ़ियों का प्रयोग करता है, जो कथानक को अभिलाषित ढंग से मोड़ देने के लिये दीर्घकाल से भारतवर्ष की निजंघरी कथाओं में स्वीकृत होते आए हैं और कुछ ऐसे विश्वासों का आश्रय लेता है, जो इस देश के पुराणों में और लोक-कथाओं में दीर्घकाल से चले आ रहे हैं। इन कथानक-रूढ़ियों से काव्य में सरसता आती है और घटना-प्रवाह में लोच आ जाती है। मध्यकाल में ये कथानक-रूढ़ियाँ बहुत लोकप्रिय होगई थीं और हमारे आलोच्य काल में भी इनका प्रभाव बहुत व्यापक रहा है (हि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ७१-७२)।

संस्कृत में ऐतिहासिक व्यक्तियों के नाम से संबद्ध काव्यों को 'चरित', 'विलाम' 'विजय' आदि नाम दिये गए हैं। सबसे पुराना काव्य तो 'हर्ष चरित' नामक आख्यायिका ही है। इसके बाद पद्मगुप्त का 'नवसाहस्रक चरित' (१००० ई०

के आस-पास) और विहङ्ग का 'विक्रमाङ्कदेव चरित' नाम के ऐतिहासिक काव्य मिलते हैं। ये दोनों काव्य हमारे आलोच्य काल के आरम्भ के हैं और ऐतिहासिक काव्यों की तत्कालीन परिस्थिति को बताते हैं। विक्रमाङ्कदेवचरित राजकीय विवाहों और युद्धों का काव्य है। राजाओं के गुणानुवाद के लिये उन दिनों ये ही दो विषय वपुष्क समझे जाने लगे थे। दोनों में ही कल्पना का प्रचुर अवकाश रहता था और सभावनाओं की पूरी गुंजायश रहती थी। यह वस्तुतः इन स्तुति-मूलक कल्पना प्रवण काव्यों में इतिहास का केवल सुदूर-स्पर्श मात्र ही है। इतिहास की दृष्टि से कुछ अधिक न्यादेय पुस्तक कल्हण की राजतरंगिणी है, लेकिन उसमें भी पौराणिक विश्वासों और निजधरी कथाओं का कल्पना का गड्ढा भड्डा थोड़ा-बहुत मिल ही जाता है। तन्त्र-मन्त्र, शकुन-अपशकुन के विश्वासों का सहारा भी लिया हो गया है और प्राचीन गौरव की अनुभूति के कारण घटनाओं में असन्तुलित गुरुत्वाप हो ही गया है। मानव-कृत्य को इन अति प्राकृत घटनाओं का नियन्त्रित सम्झने के विश्वास ने इस अपूर्व इतिहास-मंथ को थोड़ा-सा इतिहास के आसन से दूर उड़ा अवश्य कर दिया है; पर मथ मिला कर राज-तरंगिणी ऐतिहासिक काव्य है। संघाकर नदी का राम-चरित एक ही साथ अयोध्याधिपति श्री रामचंद्र का भी अर्थ देता है और बगाल के रामपाल पर भी घटित होता है। इस प्रकार के कठिन ध्रुत को निर्वाह करनेवाले श्लिष्ट काव्य से इतिहास की जितनी आशा की जा सकती है, उतनी इससे भी की जा सकती है। यहां कवि को रामपाल के जीवन की वास्तविक घटनाओं से कम और श्लेष-निर्वाह से अधिक मतलब है। सोमपाल-विलास जल्हण का लिखा ऐतिहासिक काव्य है। 'जयानक' का लिखा कहा जानेवाला 'पृथ्वीराज विजय' हिन्दी भाषियों के निकट परिचित ही है। इसी पुस्तक की दृष्टलिपि के प्राप्त होने से पृथ्वीराज रासो का ऐतिहासिक माहात्म्य धूमिल पड़ गया था और बगाल की एसियाटिक सोसायटी से प्रकाशित होना भीच ही में बंद हो गया था। इस पुस्तक के बारे में हम आगे विशेष भाव से चर्चा करेंगे। एक और ऐतिहासिक पुस्तक अनन्तपुत्र रुद्र-लिखित 'राष्ट्रौदयश' बताई जाती है। इन सब पुस्तकों के बारे में एक ही बात मत्त है। इतिहास इनमें कल्पना के आगे म्लान हो गया है और ऐतिहासिक, पौराणिक और निजधरी घटनाओं के विचित्र और असन्तुलित मिश्रण से इनका ऐतिहासिक रूप एक दम गौण हो गया है। जैन कवि हेमचन्द्राचार्य का लिखा 'कुमारपाल चरित' या 'द्वयाश्रय' काव्य है, जिसके २० सर्गों में अनहिलवाड़

के राजाओं के कुमार चलिबल का बहुत ही सुन्दर वर्णन है। बाद के आठ सर्ग प्राकृत में कुमारपाल के वर्णन में है। गुजरात के चालुक्यों के इतिहास की दृष्टि से पुस्तक बहुत ही महत्त्वपूर्ण है। इसी प्रकार सोमेश्वर की कीर्तिकौमुदी और सुरधोत्सव, चालुक्य सूरि का वसन्तविलास और जयचन्द्र सूरि का हम्मीरकाव्य ऐतिहासिक दृष्टि से उल्लेख योग्य है। अंतिम पुस्तक में ऋतु वर्णन और विहार सुन्दर है।

पृथ्वीराज रासो और पद्मावत भी ऐतिहासिक व्यक्ति के नाम के साथ संबद्ध काव्य है परन्तु अन्यान्य ऐतिहासिक काव्यों की भाँति मूलतः इनमें भी ऐतिहासिक और निजन्धरी कथाओं का मिश्रण रहा होगा। जैसा कि शुरू में ही इशारा किया गया है, ऐतिहासिक चरित्र का लेखक संभावनाओं पर अधिक बल देता है। संभावनाओं पर बल देने का परिणाम यह हुआ है कि हमारे देश के साहित्य में कथानक को गति और घुमाव देने के लिये कुछ ऐसे अभिप्राय बहुत दीर्घकाल से व्यवहृत होते आए हैं, जो बहुत थोड़ी दूर तक यथार्थ होते हैं और जो आगे चलकर कथानकरूढ़ि में बदल गए हैं। इस विषय में ऐतिहासिक और निजन्धरी कथाओं में विशेष भेद नहीं किया गया। केवल ऐसी बात का ध्यान रखा गया है कि संभावना क्या है ?.....

...शुक का दूसरा रूप है, कथा को गति देनेवाला महत्त्वपूर्ण पात्र। पद्मावत में यह यही काम करता है और रासो के दो प्रसंगों में उसे यही काम करना पड़ा है। प्रथम प्रसंग है समुद्रशिखरगढ़ की राजकन्या पद्मावती के साथ पृथ्वीराज के विवाह का सम्बन्ध स्थापन और दूसरा है इच्छिनी और संयोगिता की प्रतिद्वन्द्विता के समय इच्छिनी की वियोग-विधुरा अवस्था की सूचना देकर राजा को बड़ी रानी (इच्छिनी) की ओर उन्मुख करना। दोनों ही स्थानों पर सुग्गे ने महत्त्वपूर्ण कर्म किया है। इनमें पहला तो उस अत्यधिक प्रचलित लोककथानक का स्मारक है जिसका उपयोग जायसी ने किया था। इस कथानक में इतिहास खोजने के लिये मूँड मारना बेकार है। यह अत्यन्त प्रचलित लोककथा थी। इसे अमुक पुराण से अमुक ने बुराया है, कह कर पौराणिक कथा मानना भी उचित नहीं है। यह दीर्घकाल से प्रचलित भारतीय कथानक-रूढ़ि है। दो या

तीन स्थानों पर ही इसका उपयोग नहीं हुआ है। तीसरा भी चिर-प्रचलित कथानक रुढ़ि है और भिन्न-भिन्न प्रदेशों की लोककथाओं में आज भी खोजा जा सकता है।

पद्मावतीवाली कहानी पर थोड़ा और भी विचार करना है।

भारतीय साहित्य में सिंहलदेश की राजकन्या से विवाह के अनेक प्रसंगों की चर्चा आती है। साधारणतः उनमें परिचारेका से प्रेम और वाद में परिचारिका का रानी की बहन के रूप में अभिज्ञान-इस कथानक की रुढ़ि का ही आश्रय लिया जाता है। श्री हर्षदेव की रत्नावली में इसी रुढ़ि का आश्रय लिया गया है। कौतूहल की लीलावती में भी नायिका सिंहलदेव की राजकन्या ही है और जायसी के पद्मावत में भी यह सिंहलदेव की ही कन्या है। इन सभी स्थानों पर सिंहल को समुद्र-मध्य स्थित कोई द्वीप माना गया है। अपभ्रंश की कथाओं में भी इस सिंहलदेश को समुद्र-स्थित होना पाया जाता है। ऐसी प्रसिद्धि है कि सिंहलदेश की कन्याएँ पद्मिनी जाति की मूलच्छा होती हैं। जायसी के पद्मावत तक के काल में सिंहल के समुद्र-स्थित होने की चर्चा आती है। परन्तु बाद में सिंहलदेश के सम्बन्ध में कुछ गोलमाल हुआ जान पड़ता है। मत्स्येन्द्रनाथ के सम्बन्ध में प्रसिद्ध है कि वे किसी स्त्रीदेश में विलासिना में फँस गये थे, और उनके सुयोग्य शिष्य गोरक्षनाथ ने वहाँ से उनका बद्धार किया था। 'योगीसम्प्रदायविष्कृत' नामक एक परवर्ती ग्रन्थ में सिंहल को त्रिया-देश अर्थात् स्त्री-देश कहा गया है। भारतवर्ष में स्त्रीदेश की ख्याति बहुत प्राचीनकाल से है। इसी देश को 'कदली-देश' और बाद की पुस्तकों में 'कजरीवन' कहा गया है। मैंने अपनी पुस्तक 'नाथ-सम्प्रदाय' में इस स्त्रीदेश और कजरीवन के सम्बन्ध में विस्तार से विचार किया है। यहाँ प्रासंगिक सिर्फ़ इतना ही है कि परवर्ती काल की नाथ-अनुश्रुतियों में सिंहलदेश, त्रिया-देश और कजरीवन को एक दूसरे से उलझा दिया गया है। पद्मावत के समय में भी सिंहलदेश दक्षिण में समझा जाता था। परन्तु कुछ बाद चल कर 'त्रिया-देश' और 'कजरीवन' के साथ उलझा देने के कारण उसे उत्तर में समझा जाने लगा। यह विश्वास किया जाता था कि सिंहल में पद्मिनी नारियाँ हुआ करती थीं, जिनके शरीर से पद्म की सुगन्धि निकलती रहती है और जो उत्तम जाति की स्त्री मानी जाती हैं। रासो में पद्मावती

के विवाहवाला अध्याय इसी परवर्तीकाल के विचारगत उलझन की सूचना देता है। कहानी उसमें वही है, जो पद्मावत में है। परन्तु वहाँ पद्मावती उत्तरदेश की राज-कन्या बताई गई है। पुरानी कहानी की स्मृति इसके कुछ शब्दों में जी रही है। जैसे, यह तो नहीं कहा गया कि पद्मावती सिंहरदेश की राजकन्या थी। परन्तु उसके नगर का नाम 'समुद्रशिखर' यह सूचित करता है कि उस देश का सम्बन्ध किसी समय समुद्र से था। फिर उसका राजा विजयसिंह सिंहर के प्रथम राजा विजयसिंह से मिलता-जुलता है और जादूकुल में संभवतः यातुधान कुल की याद-गार बची हुई है—

उत्तर दिसि गढ़ गढ़चर्पति, समुद्र शिखर इक दुग्ग ।

वहँ सुविजय सुरराजपति, जादूकुलह अभग्ग ॥

इस प्रकार यह कहानी सोलहवीं शताब्दी के बाद की लिखी हुई है और रासो में प्रक्षिप्त हुई है। यह ध्यान देने की बात है कि जिन विवाहों के सम्बन्धों में शुक और शुकी का संवाद मिलता है, उनसे यह भिन्न है और यह भी ध्यान देने की बात है कि बीकानेर की फोर्ट लाइब्रेरी में रासो की जो छोटी प्रति सुरक्षित बताई जाती है, उसमें भी यह कहानी नहीं है। कथानक-रूढ़ियों का विचार किए बिना, जो लोग रासो या पद्मावत की ऐतिहासिकता या अनैतिहासिकता की जाँच करने लगते हैं, वे भ्रान्त मार्ग का अनुसरण करते हैं। पद्मावती की कहानी इस बात की स्पष्ट सूचना देती है (हि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ७७)।

शुक और शुकी के वार्तालापरूप में प्रथम विवाह इन्डिनी का है। दूसरा विवाह शशिब्रता का और तीसरा संयोगिता का है। तीनों विवाह सरस बने हैं और शुकवि रचित जान पड़ते हैं।

इन्डिनी के विवाह के प्रसंग में तीन घटनाएँ उल्लेख योग्य हैं, जो शुक-शुकी के प्रश्नोत्तर के रूप में आई हैं। पहली बात है भीम भोरंग के साथ पृथ्वीराज के बैर का कारण। भीम के सात चचेरे भाई जो उसके राज्य में उपद्रव मचाने लगे थे, भीम के प्रताप से भयभीत होकर पृथ्वीराज की शरण आए, पर- पृथ्वीराज के एक प्रिय सामन्त कन्ह से उनकी लड़ाई होगई और वे मारे गए। इस पर भीमराव असन्तुष्ट हुआ। दूसरी बात है भीम का इन्डिनी से विवाह की इच्छा। इन्डिनी की बही बहन मंदोदरी

से उसका विवाह पहले ही हो चुका था छोटी बहन को बड़ी पत्नी की सौत के रूप में पाने का प्रयत्न अच्छा नहीं था । सलख अपनी छोटी लड़की को और वसन्त पुत्र जीत अपनी बहन को, इस प्रकार क्याहने के विरुद्ध थे । उन्होंने भीम से रक्षा पाने के उद्देश्य से ही पृथ्वीराज की शरण ली । लड़ाइयाँ हुई—रासो में होती ही रहती हैं—शाहाजुदीन भी भीम के बहने से, किन्तु भीम को घरबाद घर देने की इच्छा के साथ, चढ़ आया—वह भी रासो में जय-जय आ ही घमकता है—और इब्जिनी से पृथ्वीराज का विवाह हुआ । आगे तीसरी घटना है वाराण का घण्टन और इब्जिनी का नल-मिख (नल-शिख) घण्टन, इस विवाह में कवि ने किसी प्रकार की कथानक-रूढ़ि का आश्रय नहीं लिया है फिर भी और बिगड़ों से यह विशिष्ट है । इसमें इब्जिनी का सौन्दर्य बहुत ही सुन्दर रूप में बिलरकर प्रकट हुआ है, जो प्रधानतः कवि समय के अनुसार ही है—

नयन सुकञ्जल रेप तपि निपटल छाबि कारिय ।

अवनत सहज कटाक्ष बिच कपेन नर नारिय ॥

भुज मृताल कर कमल उरज अनुज कलिय कत ।

जभ रम बटि सिंघ यमन दुति हस करी छल ॥

देख अरु जपि नागिनि नरिय गरहि गर्ब दिप्यत नयन

रदिनी अति लज्जा सहज कितक मति कविय बयन । १४-१५६

सो, यह विवाह भगवों और लड़ाइयों के पावनूद सहज विवाह है । इसके पहले और बाद में पटापट दो विवाह और हुए हैं, पर उनमें कवि का मन रमा नहीं है । १५६ ही लगता है कि ये मूल रासो के विवाह नहीं हैं । इब्जिनी का विवाह ही शायद मूल रासो का प्रथम विवाह है । याकी दो विवाहों का वैशिष्ट्य दिखाने के लिये ही कवि ने इस सहज विवाह की प्रशस्ति तैयार की है । इस सहज विवाह की सहज शोभा का कवि ने धार-चर चल्तेख किया है—

धन घु मि घुम्मार हेम, कवि कहौ ओपम एक ।

मनो कनख सौरभ काज, प्रति भीत भसर विराज ॥

कद कहौ अग सुरग, रति मूलि देखि अनंग ।

लपि लच्छि पूर सहज, बिच वृत्त मानो रज्ज ॥

सो सलख रावकुंवारि, नृप लही ब्रज सेंवार ।

इन लच्छि इलनिय रूप, कुल बधू लच्छिदत रूप ॥

रति रूप रसतिय रज्जि, छवि सरल दुति तन सज्जि ।

रसि रसित रंगह राज, तिह रमन हुआ प्रथिराज ॥

अगले विवाह में कवि ने जमके कथानक-रूढ़ियों का सहारा लिया है। राजा का नट के मुख से यादवराज-कन्या शशिप्रता के रूप की प्रशंसा सुनना और आसक्त होना, यह जानना कि रज्जैन के कामध्वज राजा को सगाई भेली गई है, पर कन्या उसे नहीं चाहती, कन्या-प्राप्ति के लिये शिव पूजन और शिवजी का स्वप्न में मनोरथ-सिद्धि के लिये वरदान-ये पुरुष-राग के चिराचरित भारतीय कथानक-रूढ़ियों हैं। कवि ने इन्हें निपुणता के साथ उपस्थित किया है। फिर पृथ्वीराज भिन्न-भिन्न ऋतुओं में मन्मथ-पीड़ा से व्याकुल होता है—यहाँ भी वही बात है। कवि ने इस बहाने बड़ा ही सुन्दर ऋतु-वर्णन किया है—

मोर सोर चहुँ ओर घटा आसद वंधि नभ ।

बच दादुर मिरारन रतत चातिग रंजत सुभ ॥

नील वरन वसुमतिय पहिर आभ्रन अलङ्किय ।

चंद बधू सिव्यंद धरे वसुमत्तिसु रज्जिय ॥

वरपंत बूंद घन मेघसर तव सुभौग जदय कुँअरि ।

नन हंस धीर धीरज सुवन इष फुट्टे मन सत्थ करि ॥ २५-६५

और फिर,

घन घटा वंधि तम मेघ लाय, दामिनिय दमकि जामिनिय जाय ।

घोलंत मोर गिरवर सुहाय, चातिग रतत चिहुँ ओर छाइ । इत्यादि

यह विरहवर्णन साधारणतः वाह्यस्तु-प्रधान है। विरह में जिस प्रकार का हृदयरोग चित्रण होता चाहिए था, वैसा इसमें नहीं है। अस्तु।

जिस प्रकार नैषधचरित के नल की भाँति नटमुख से प्रिया के गुण सुन कर पृथ्वीराज व्याकुल हो उठा, उसी प्रकार एक हंस की भी कल्पना की गई है। यहाँ आकर मालूम हुआ कि सगाई जयचन्द के भतीजे वीरचन्द से होने जा रही थी। किसी गंधर्व ने यह बात सुनली और वह हंस बन कर शशिप्रता के पास पहुँचा। नैषध के हंस की भाँति यह भी सोने का ही था। शशिप्रता के पूर्व जन्म में चित्र रेखा नामक अप्सरा होने की बात हंस ने उसे बताई। अप्सरा का सुन्दरी कन्या के रूप में अवतार पृथ्वीराज रासो का प्रिय विषय है। संयोगिता भी

अप्सरा का ही अवतार थी। 'पृथ्वीराजविजय' के अन्त में कहानी आई है कि पृथ्वीराज अपनी चित्रशाला में अप्सरा का चित्र देखकर मुग्ध हुए थे। कथा का मुकाब जिस प्रकार का है उससे पता चलता है कि वह अप्सरा किसी-न-किसी रूप में पृथ्वीराज का मिली होगी। दुर्भाग्यवश वह काव्य आधा ही प्राप्त हुआ है और यह नहीं पता चला कि वह अप्सरा पृथ्वीराज को किस रूप में मिली। पर जान पड़ता है अप्सरावाले विश्वाम का पृथ्वीराज के वास्तविक जीवन में कोई सम्बन्ध है। जो हो, राधर्व (हम) शशिप्रता को पृथ्वीराज की ओर उन्मुख करता है। वीरचन्द तो अभी माल भर का बच्चा था। अप्सरावतार युवती शशिप्रता को उससे विमुख करने में हस को प्रिये श्रम नहीं पड़ा। शशिप्रता के मन में प्रेमावुर उत्पन्न करके यह दिल्ली गया। यही उचित था। यही स्वाभाविक भी। पृथ्वीराज ने उसे पकड़ा नल ने भी ऐसा ही किया था। प्रेम गाढ़ होता है। पृथ्वीराज की ओर से भी और शशिप्रता की ओर से भी। हम ने शशिप्रता का रूप-गुण वर्णन किया चित्ररेखा का अवतार होना बताया और एक नई बात यह बताई कि शशिप्रता ने गान सिखाने वाली अपनी शिल्पित्री चन्द्रिका से पृथ्वीराज का गुण सुनकर आकृष्ट हुई है। पृथ्वीराज भी नट से सुनके आकृष्ट हुआ था, शशिप्रता भी गायिका के मुख से सुनकर आकृष्ट हुई थी-दोनों ओर गुण धरण जन्म आकर्षण है। यह भी भारतीय कथानक रूढ़ि है, पर कहानी नैपथ्यवर्तित के समानान्तर हो गई है। पृथ्वीराज के प्रेम का समानान्तर दूसरी पदना है, शशिप्रता का भी शिपूजन। हस सचेत करता है कि रुक्मिणी को जिस प्रकार भी कृष्ण ने हरा वसी प्रकार तुम हरो। कन्याहरण का यह अभिप्राय भी बहुत पुराना है। रासो में पद्मावती ने भी पृथ्वीराज को वसी प्रकार बरा था 'ज्यों रुक्मिणि कन्हार धरिय।' और सयोगिता को भी लगभग इसी पद्धति से हरा गया था। रासोकार को यह अभिप्राय अत्यन्त प्रिय है।

अब कहानी नल के आदर्श पर नहीं चल कर भी कृष्ण के आदर्श पर चलने लगी। परन्तु शशिप्रता के पिता ने ही पृथ्वीराज को लिखा कि शिपूजी की पूजा के लिये शशिप्रता जायगी और वहीं मिलेगी। पुत्री की दृढ़ता और व्रत से पिता का हृदय पसीज गया था। मन्दिर में पूजा के बहाने आई हुई कन्या का हरण पुराना भारतीय 'अभिप्राय' है जो कथानक-रूढ़ि के रूप में ही बाद के साहित्य में जम बैठा है। पद्मावत में भी यह 'अभिप्राय' है। यहाँ पद्मावती अपने मन में अच्छी

तरह जानती हुई जाती है कि यहां रतनसेन जाने वाला है। शशिप्रता को यह नहीं मालूम। जायसी की तुलना में यहां चन्द अधिक सकल है। रासोकार ने अन्त-वृत्तिओं के द्वन्द्व दिखाने में अद्भुत कौशल का परिचय दिया है। रामचरित-मानस की सीता को भी गौरी पूजन के प्रसंग में रामचन्द्रजी का अचानक दर्शन हो गया, पर वहाँ पूर्वराग उस सीमा तक नहीं पहुँचा था, जिस सीमा तक शशिप्रता और पृथ्वीराज का पूर्वराग-अवश्य ही सत्तात् दर्शन अभी भी बाकी था।—पहुँच चुका था। सखी ने शशिप्रता को दिखाया—देखो, जिसे चाहती हो, वह आ गया। आँखें चार हुई और—

कर्न ग्रयंत कटाख सुरंग विराजही
कहु पुच्छन कों जाहि पै पुच्छय लाजहीं
नैन सैन में बात खवनन सो कहैं
काम किधौ मधिराज भेद करि ना लहैं । ४२-२६०

शशिप्रता मन्दिर की ओर बढ़ी। ५०० सखियाँ उसे घेरे थीं। काव्यकुब्जे-श्वर की सेना डटी हुई थी। मन्दिर में फिर पृथ्वीराज की आँखों से आँखें मिलीं। सुकुमार-लज्जा-भार-भरिता शशिप्रता की वह शोभा देखने ही लायक थी। पृथ्वी-राज ने उसको बाँह पकड़ी, मानों गजराज ने लहरा कर आई हुई काञ्चन-लता को पकड़ लिया हो—

(हि०सा०आ०, च०७या०, पृ० ८०)

चौहान हृत्थ बाला गहिय सो ओपस कवि चंद कहि ।

मानो की लता कंचन लहरि सत्त वीर गजराज गहि ॥

यह विलकुल अप्रत्याशित बात थी। शशिप्रता इसके लिये विलकुल तैयार नहीं थी। उसकी आँखों में आँसू आ गए। उधर सेनाएँ डटी हुई थीं। एकही साथ राजा पृथ्वीराज के हृदय में रौद्र, शशिप्रता के मन में करुण, वीरों के मनमें सुभद्र-गतिजन्य उत्साह, सखियों के मनमें हास, अरिदत्त के हृदय में वीभत्स और कमधञ्ज के हृदय में मयानक रस का सञ्चार हुआ—

नृप भयो रुद, करुना सुत्रिय, वीर भोग वर सुभद्र गति ।

संगियन सुहास वीमच्छ रिन भव भयान कमधञ्ज दुति ॥

फिर युद्ध-युद्ध-युद्ध ! अन्त में शशिप्रता ने प्रस्ताव किया कि दिल्ली चलिए। शशिप्रता वहाँ अत्यन्त कोमल पतिपरायणा स्त्री के रूप में दिखाई पड़ती है। सब

मिलाकर यह कथा रासोकार की कवित्वशक्ति का परिचायक है। इसमें उसने प्रेम कथानकों की अनेक काव्य-रुद्धियों का प्रयोग किया है। उसे सफलता भी मिली है (हि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ५०-५१)।

संयोगिता का स्वयंवर विशुद्ध कवि-कल्पना है। ऐतिहासिक दृष्टि से इसकी प्रासंगिकता पर कई बार सन्देह प्रकट किया गया है। जबर्द की किसी पुत्री से पृथ्वीराज का विवाह हुआ था या नहीं, यह सन्दिग्ध ही है। कहा जाता कि ऐतिहासिकता के लिये प्रमाण मानी जाने योग्य प्रशस्तियों में या मुसलमान ऐतिहासिकों के विवरणों में तो इसका कोई जल्लेख है ही नहीं। चौदहवीं-पन्द्रहवीं शताब्दी के जैन प्रवचनों में भी इसको चर्चा नहीं है। पृथ्वीराजविजय अथूरा ही मिला है। उसके उपलब्ध अन्तिम हिस्से में चित्रशाला में पृथ्वीराज एक अम्बरा की मूर्ति देख कर प्रेमानुर होता है। यह पता नहीं चलता कि आगे क्या हुआ, पर कथा के मुकाब से अनुमान होता है कि किसी ऐसे ही प्रेम-विवाह को ओर कवि कथा को ले जाना चाहता है चैता रासो के कवि ने वर्णन किया है। उन दिनों स्वयंवर-प्रथा वास्तविक जगत् में समाप्त हो गई थी, पर कवियों की कल्पना की दुनिया से ऐसी बात छोप नहीं हुई थी। इस काल के कुछ थोड़ा पहले मन् ११२५ ई० में विलहण ने विक्रमादित्य के बहुत टीमटाम के खान एक स्वयंवर का वर्णन किया है। विलहण बालुक्य राजा विक्रमादित्य के प्रताप का वर्णन करता है। कर्णाटदेश के शिलाहार-कुल की राजकन्या चन्द्रलेखा रूप और शूण्य में इतनी उत्तम और विक्रान्त थी कि राजतरंगिणी के समान ऐतिहासिक समझे जाने वाले काव्य के लेखक कल्हण ने भी लिखा है कि कारवीर का राजा हर्ष उसे प्राप्त करने की इच्छा से कर्णाट पर चढ़ाई करने की सोच रहा था। उस राजकन्या का स्वयंवर हुआ और यह सर्व-सौन्दर्य निधि राजकन्या विलहण के आश्रयदाता राजा विक्रमादित्य के अतिरिक्त और किसी वरण्य कर सकती थी? ऐतिहासिक विद्वान् इस घटना को कवि-कल्पना ही मानते हैं। इससे केवल इतना ही सूचित होता है कि कवियों की दुनिया से स्वयंवर—जैसी प्रेमोद्बोधक प्रथा समाप्त नहीं हुई थी। पृथ्वीराज-विजय के लेखक ने भी किसी ऐसे आयोजन की कल्पना की—हो तो कुछ आश्चर्य नहीं है। राज-तरंगिणी के लेखक ने भी कविजन्मोचित मापा में हर्ष के प्रेमोद्बोधक का कारण चित्र-

दर्शन ही बताया है^१ और पृथ्वीराज विजय के कवि के मन में भी कुछ ऐसी ही बात है—
(हि० सा० आ०, चतुर्थ व्या०, पृ० ८१)

हृदये लिखिता पुरः स्थितादर्प चित्राद्रुचिरां ददर्श यत् ।

अविदत् परमार्थतस्ततः स मनोराज्यमनोतिशायिनीम् ॥ १२-२५

इसलिये घटना ऐतिहासिक हो या न हो, रासो के कवि को कल्पना में इसका अविर्भाव वश्य हुआ था। संयोगिता की प्राप्ति ही रासो का चरम उद्देश्य जान पड़ता है। चोप इसमें भी है पर कवि ने इसे लिखने में बड़ा मनोयोग दिया है (हि० सा, आ; च. अ. पृ० ८२)।

इस प्रसंग में कवि को शत्रुवर्णन करने का अच्छा बहाना मिल गया है। बहाना तो खोजना ही पड़ता है। सन्देशरासक के कवि ने भी एक सुन्दर बहाना खोजा है। ब्रह्म विरहिणी का सन्देश ले जाने वाला पथिक धार-धार जाने को बलुक होता है, पर बस बेचारी का दुःख देखकर रुक जाता है और पूछता है कि तुम्हें और भी कुछ कहना है? कहना तो उसे है ही। प्रसंग बढ़ता जाता है। अन्त में पथिक पूछता है कि कथ से तुम्हारा यह हाल है? फिर एक-एक करके शत्रुवर्णन चलने लगता है। रासो में पृथ्वीराज जयचन्द का यज्ञ-विध्वंस करने और संयोगिता को हर लाने का इच्छा से घर से निकलना चाहते हैं। यह कोई नई बात नहीं है। पृथ्वीराज तो बाहर जाते ही रहते हैं, लड़ना तो उनका स्वभाव ही है और कन्याहरण और विवाह भी नया नहीं होने जा रहा है। फिर भी कवि यहाँ रुकता है। पृथ्वीराज हर रानो के पास विदा लेने जाते हैं और जिस शत्रु में जाते हैं, उसका मनोरम वर्णन सुन के रुक जाते हैं। बसन्त शत्रु में वे शिञ्जनी के पास जाते हैं, पर अनुमति नहीं मिलती। शिञ्जनी उन्हें सम्झाती है कि इस शत्रु में कोई भला आदमी बाहर जाता है? जब आम सौरा गये हों, कदम्ब फूल चुके हो, रात को दीर्घता में कोई कभी नहीं आई हो, मँचरे भावमत्त होकर

वर्णाटमर्तुः पर्याट्टिः मुन्दरी चन्दलामिधाम् ।

आलेख्यालिखितां वीक्ष्य सोऽभूत् पुष्पापुष्पाहतः ॥

स क्रिदोद्विक्तो वीरत्रयचक्रं समान्तरे ।

प्रतितां चन्दलावाप्त्यै पर्याट्टिश्च पिलोडने ॥

राजतरंगिणी, ७-११२४

भूम रहे हों, मकरन्द की मड़ी क्षी की हुई हो मन्द-मन्द पवन विरहाग्नि को सुलगाने में लगे हो, कोकिल कूक रहे हो और किमलयरूपी राक्षस प्रीति की आग लगा रहे हों, तब कैसे कोई युवती रमणी अपने प्रिय को बाहर जाने की अनुमति दे सकती है ? इच्छिनी ने वरों पड़के विनय किया कि हे प्राणनाथ, इस श्रुति में बाहर मत जाओ—

मगरि अब पुल्लिग बंदव रयनी दिघ दीस ।
 भँवर भाव मुल्लै भ्रमन्त मकरन्द वरीस ॥
 वदत यात वज्रलति और अति विरह अग्नि किय ।
 बुदबुदन्त फलफठ पत्र रापस अति अग्निय ॥
 पय लगि प्रातपति दोनरी नाद नेह मुक्त चित घरहु ।
 दिन दिन अर्थादि जुवन घटय कन्त बसत न गम करहु ॥

पृथ्वीराज ऐसे दो चार पय सुनने के बाद घसन्त मर वहीं रुक गये । फिर ग्रीष्म आया प्रचरत ग्रीष्म । उस समय वे पुण्डरीकी रात्री से बिदा लेने गए । वही कैसे छोड़ती ? भला, यह भी कोई बाहर जाने का समय है-वत्तज वायु बह रही हो, तरुणी का शोण शरीर ताप से दग्ध हो रहा हो, चारों दिशाएँ धधक उठी हो, लूण भर के लिये भी कहीं ठंड का अनुभव न होता हो, ज्वलत पानी पीने को मिलता हो, खून सूख रहा हो, राह चलना कठिन हो रहा हो, दिन रात गर्मी की धाला से काया क्लेशापन्न हो उठी हो इस प्रकार के समय में तो कन्त को कभी बाहर नहीं जाना चाहिए, संपत्ति हो या विपत्ति ।—

(दि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ८२) ।

पीन तरुनि तब तपै बहै नित वाव रयन दिन ।
 दिसी चारनयों परजलै नहि कहीं सीत अरव पिन ॥
 जल जलत पीवत रुहर तिसिबासर घटै ।
 कठिन पय काया क्लेश दिन रयनि सघटै ॥
 प्रिय लहै तत्त अप्पर कहै मुनियन प्रचन महियै ।
 सुनि कत सुमति सपति विपति ग्रीष्म जेह न छडियै ॥

सो, पृथ्वीराज यहाँ भी एक श्रुति तक रुके रहे । वर्षाकाल में इन्श्रावता से बिदा लेने गए । वही कैसे छोड़ती भला ? विशेष करके जय वादल घहरा

रहे हों, एक-एक क्षण पेंहोड़ घने हुए हों, सजल सरोवर को देख कर सौभाग्य-वतियों के हृदय फटे जा रहे हों, वादल चल से सौंच-सौंच कर प्रेमलता को पलुहा रहे हों, कोकिलों के स्वर के साथ प्रेम के देवता अपना वाण संधान कर रहे हों, दादुर, मोर, दामिनी, चातक, सब के सब दुश्मनी पर उतारू हो आए हों तो प्रिय को कैसे जाने दिया जा सकता है ?

घन गरजै घर हरै पलक निसि रैन, निवटै ।
 सजल सरोवर पिखिल हियौ तत छन घन कटै ॥
 जल बहल घरपंत पेम पल्लहौ निरन्तर ।
 कोकिल सुर उच्चरै अंग पहरंत पंचसर ॥
 दादुरह मोर दामिनी दसय अरि चबय चेतक रटय ।
 पावस प्रवेस बालम न चलि विरह अग्निनी तन तप घटय ॥
 घुमाइ घोर गत गरजि करत आडंबर अंबर ।
 पूरत जलधर बसन धार पथ पथिक दिगंबर ।
 ममकित द्विग सिसु त्रिग समान दमकत दामिनि द्रुसि ।
 बिहरत चात्रंग चुवत पीय दुर्पत सम निसि ।
 भीषम विरह द्रुमंजतातन परिरंभन कत सेन हरि ।
 सज्जन्त काम निसि पंचसर पावस पिय न प्रवास करि ॥
 इस ऋतु का वर्णन कवि ने प्राणों दाल कर कियों है—

द्रिग भरित धूमिल जुरति भूमिल कुमुद त्रिभलसोभिल ।
 द्रुम अंग बल्लिय सोस हल्लिय कुरलि कंठह कोकिल ।
 कुसुमंज कुंज शरीर सुम्भर सलित दुम्भर सहय ।
 नद रोर दहर मोर नहर वनसि बहरि बहय ।
 ममगमकि बिज्जल काम किज्जल श्रवनि सज्जल कहय ।
 पंपीह चीहेति जीह जंजरि मोर मंजरि सहय ।
 जगमगेति मिगेन निसि सुरंगन भव अभय निसि बहय ।
 मिति हंस हंसि सुवास सुंदरि उरसि आनन सिद्धय ॥

(हि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० ८२-८३) ।

सो, चंदवरदाई का यह वर्षा वर्णन भाषा और भाव-ध्वनि और बिंब-दोनों ही दृष्टियों से बहुत उत्तम हुआ है। अनुकूल ध्वनियों का ऐसा समंजस विधान है

कि देखते ही बनता है। चंद इस कला में निपुण है। यत्कि यह बहना चाहिए कि वे इस कला में जहरत से ज्यादा महारत हासिल कर चुके हैं। युद्ध के प्रसंगों में तो वे लाठी लेकर शब्दों की पीट-पीट कर इस योग्य बनाते हैं कि वे युद्ध की ध्वनि वृत्तबन्ध कर सकें। यदि किसी का हाथ पैर टूट जाय तो उन्हें कोई परबाह नहीं। इस ऋतु वर्णन के प्रसङ्ग में इतनी दूर तक शासन से काम नहीं लेते। शरद, हेमन्त और शिशिर भी हमी प्रकार एक एक रानी के पास बीत जाते हैं, पृथ्वीराज का जाना नहीं होता। अन्य में वे चन्द की शरण जाते हैं—

षट् रित बारह मास गय, फिर आयौ क वसत ।

सो रित चंद बताउ मुँह, तियान भावै कत ॥

चन्द ने 'ऋतु' शब्द को एकज लिया। उसी पर रत्नेय करते वत्सर दिया—

रोस भरे उर फामिनी होइ मलिन सिर अग ।

बहि रिति निया न भावई सुनि चुहान चतुरग ॥

और यह प्रसंग समाप्त होता है (दि० सा० आ० ५० वा० ५० पं० ८३-८४)।

यह ऋतु वर्णन मिलनबन्ध आनन्द में वशीयता का संचार करता है। शरीरता-विबाह के प्रसंग में विरह अन्य दुःख बोध को गाढ़ बनाने के लिये ऋतु वर्णन का सहारा लिया गया है। इस अलंकार के कवि अद्दहमाण (अब्दुल्लाहमान ?) के सन्देश रासक और डोला-मारु के दोहों में विरह दशा की अनुभूतियों के वर्णन का प्रयत्न है। कुछ थोड़ा परवर्ती काल के कवि मलिकमुहम्मद जायसी ने विरह-वेदना की अनुभूतियों को दिखाने के उद्देश्य से ऋतुवर्णन लिखा है। सदेशरासक में कवि ने जिस बाह्य प्रकृति के व्यापारों का वर्णन किया है, वह रासो के समान ही कवि प्रथा के अनुसार है। उन दिनों ऋतु वर्णन के प्रसंग में वर्ण्य वस्तुओं की सूची बन गई थी। बाहरकी शताब्दी की पुस्तक कविकल्पलता में और चौदहवीं शताब्दी की पुस्तक वर्णरत्नाकर में ये सुसंख्ये पाए जा सकते हैं। इन बाह्य वस्तु और व्यापारों के आगे न तो रासो का कवि गया है, न अद्दहमाण हो। फिर भी जायसी का मन्त्रि मद्दनाइ के मन्दार वृक्ष अत्रछार और बाघ वस्तु-निरूपक वर्णन बाह्यवस्तु का और पाठक का ध्यान न ले जाकर विरह-कातर मनुष्य के (चाहे वह स्त्री हो या पुरुष) भर्त्सक की पीडा को अधिक व्यक्त करता है। रासो में यह बात इस मात्रा में नहीं मिलती। सन्देशरासक का यह बाह्य वस्तुओं की

सम्पूर्ण चित्र योजना इस कोशल से करता है कि उससे विरहिणी के व्यथा-कातर सहानुभूति सम्पन्न कोमल हृदय की मर्म वेदना ही गुजर हो उठती है। वर्णन चाहे जिस दृश्य का हो, व्यञ्जना हृदय की कोमलता और मर्मवेदना की ही होती है। तुलना के लिये एक वर्षा वर्णन का प्रसंग ही लिया जाय। विरह-कातरा प्रिया केसी पथिक से अपने प्रिय के सन्देशा भेजती है। वह मेवों का समय है। दसों देशाओं में बादल छाए हुए हैं, रह-रह के घहरा उठते हैं, आकाश में बिद्युल्लता बमक रही है, कड़क रही है, दादुरों की ध्वनि चारों ओर व्याप्त हो रही है—धारासार वर्षा एक क्षण के लिये भी नहीं रुकती। इस कवि प्रथा-सिद्ध वर्षा का वर्णन करते-करते विरहणी कातर भाव से फट उठती है—हाय पथिक, पहाड़ की कोठियों पर से उसने (प्रियने) यह सज कैसे सदा होगा ?—

संपवि तम बहलिय दसह दिसि छायेउ अंबर ।

उन्नवियउ घुरहुरइ चार पणु कसियाडंबर ।

राइह मग्गि राइवलिच तरल तइयडिवि तइक्कइ ।

दरद, रउणु रउद, सह, कुधि सहवि य सक्कइ ।

निमड निरन्तर नीरहर, दुद्धर धर धारोह भर ।

किय सहउ पहिय सिहरडियइ दुसइउ कोइल रसह सरु ।

—(संदेशासक)

इससे विरह-कातरा प्रिया का अत्यन्त कोमल और प्रीति-परायण हृदय ही ध्वनित हुआ है। बाह्य प्रकृति तो उसके सहानुभूतिमय प्रेम-परायण हृदय को दिला देने का साधन भर है। रासो के वर्णनों में यह धात नहीं आने पाई है, फिर भी वे बाह्य प्रकृति के सरस चित्र-व्यवस्थित करते हैं। ध्वनियों और रंगों के सामंजस्य से रासो के चित्र-खिल उठे हैं—अस्तु—

सो, इस प्रसंग में कवि ने विरह के समय श्रुत वर्णन की प्रथा को न अपना कर संयोग-कालीन उद्दीपक अनुवर्णन की पुरानी प्रथा को ही अपनाया है। यद्यपि वर्ण्य विषयों की योजना में कोई नवीनता नहीं है, वे तत्काल-प्रचलित रुढ़ियों के अनुसार ही हैं, तथापि उनमें अपना सौन्दर्य है। वे पाठक को आकृष्ट करते हैं, ठीक उसी प्रकार जिस प्रकार राजपूत चित्र रुढ़िवद्ध होने पर भी दर्शक को चिह्नल बनाते हैं।

शब्दचयन की अद्भुत शक्ति ने चंद के काव्य को अपूर्व शोभा प्रदान की है। इन मधुर-मोहन छंदों को पढ़ने के बाद रासो के अथ प्रसंगों की कवड छावड, बेठोर-ठिकाने की भाषा के विषय में सन्देह होना उचित ही है। वहाँ शब्द योजना, गंभीर ध्वनिमान्द्रय और कहीं द्वित्व और अनुस्वारों के सहारे वे मतलब खड़ी की गई वे तृतीय शब्दों की पलटन। एक बार दिखनी है कथाकार की अद्भुत याचनाशक्ति, कथा का घुमाव पहचानने की अपूर्व क्षमता, भावों का उतार चढ़ाव चित्रित करने की मोहक भंगिमा और फिर दिखता है लड़ने वाले सरदारों की नामावली बताने की आतुरता हथियारों के लक्षण और दिसाव बताने की उतावली, कवि चंद की सिद्धियों की महिमा बखानने का उमंग और कथा को वे मतलब घेसित और लाटम पस्टम बनाने की नियुद्धक योजना। रासो विचित्र मिश्रण है। खैर।

इस के बाद राजा कन्नौज के लिये प्रधान करते हैं। कवि को अनेक शत्रुओं और फलों के वर्णन का अवसर मिलता है। इस काल में शत्रुन में पूरा निरवास किया जाता था और शत्रुओं का यहाँ विस्तारपूर्वक वर्णन अपेक्षित ही है। बाद में पृथ्वीराज और उसके साथी घेरा घदल कर कन्नौज पहुँचते हैं। कन्नौज का सुन्दर वर्णन दिया गया है और जयचंद की दासियों को गंगा में जल भरते देख कवि को नारी सौंदर्य के मोहक वर्णन का बहाना मिल जाता है—

द्रिग बचल बचल तरुनी, चितवन चित्त हरति ।

कचन कलस कठोरि कै, सुदार नोर भरति ॥ ६१-१३८

इसके बाद दासियों के नखशिख सौंदर्य का वर्णन चिराचरित कवि प्रथा के अनुसार होने लगता है। फिर बरा बतरा कर कवि कन्नौज नगर की सुन्दरियों की शोभा का भी लगे हाथों उद्धार कर देता है। दासियाँ अभी पानी भर रही हैं। उनका घु घट अचानक जरा सरका और सामने रूप और शोभा के अगाध समुद्र दिल्ली नरेश दिख गए। सोने का घड़ा हाथ में जो पड़ा था, सो पड़ा ही रह गया, घूँघट छूटा सो छूट ही गया, बायोध हो गया। वज्र स्थल के तट देश पर पसीना मलक आया, थोठ काँप गए, आँखों में पानी भर आया, जड़िमा और चालस्य के लक्षण लू सा और स्वेद प्रकट हो गए, गति शिथिल हो गई—सात्त्विक विचारों के सप्ताध्वसा वह सुदरी भाग गई।

भागते-भागते भी पृथ्वीराज को निहारती गई, खाली घड़ा गंगा के तट पर पड़ा रह गया—

दरस त्रियन दिल्ली नृपति, सोत्रन घट पर हृथ्य ।

वर धूँघट छुटि पट्ट गौ, सटपट परि मनमथ्य ॥

सटपट परि मनमथ्य, भेद वव कुचतट स्वेदं ।

चट्ट कंप जल द्रगन, लगि जंभायत भेदं ॥

सिथिल सुगति लजि भगति गलत पुंठरि तन सरसो ।

निकट निजल घट तजै मुहर मुहरं पति दरसी ॥ ६२-३७०

कवि भावी रोमांस का धीज यही घो देता है। इसके बाद नगर का किले का, सेना का, दरबार का और अन्य बातों का वर्णन करने का वहाना खोज निकालता है। एक बहुत ही मजेदार प्रसंग कविचन्द का राजा जयचन्द्र के दरबार में जाना है। जयचन्द्र के दरबार में कोई दसोंधी कवि थे। ये सम्भवतः वर्तमान जसोंधी जाति के हैं, जो आज भी कड़ेखे और नार्जि कहने वाले जोगबरो की जाति है, या यह भी हो सकता है कि इस नाम का कोई कवि रहा हो और आज के जसोंधी अपने इसी पूर्व पुरुष के नाम पर अपना परिचय दिया करते हों। दसोंधियों और चन्द के वार्तालाप से चन्द की सर्वज्ञता का परिचय मिलता है। चन्द अष्ट बातों का जिनमें स्वयं राजा जयचन्द्र और उसके दरबार की तात्कालिक अवस्था भी शामिल है—वर्णन सफलता पूर्वक करता है और इस प्रकार कविचन्द दरबार में प्रवेश करने का अवसर पाता है और जयचन्द्र जब पृथ्वीराज के विषय में प्रश्न करता है तो तुर्की-वतुर्की जवाब देता है। इसी प्रसंग में कवि पृथ्वीराज की धीरता के वर्णन का वहाना भी खोज निकालता है। जब जयचन्द्र पूछता है कि क्यों नहीं पृथ्वीराज उसके दरबार में और राजाओं की भांति आता तो चंद बताता है कि पृथ्वीराज ने तुम्हारे राज्य की रक्षा की है। शहाबुद्दीन गोरी जब कन्नौज पर आक्रमण करना चाहता था तो पहले तो कुन्दनपुर के पास रायसिंह बघेले ने उसे रोका; परन्तु वह उसे पराजित करके आगे बढ़ा। उस समय पृथ्वीराज नागौर में थे। वे धाज की भांति शहाबुद्दीन पर झपट पड़े। इसी वहाने कवि विस्तार के साथ इस लड़ाई की चर्चा करता है। स्वयं पृथ्वीराज भी दरबार में चंद के खवास के रूप में उपस्थित होते हैं और इस प्रकार कवि ने पृथ्वीराज-सम्बन्धी वार्तालाप में स्वयं उसे श्रोता बनाकर एक प्रकार का नाटकीय रस ला दिया है। जयचन्द्र के

मन में एसाय बार सन्देह होता है, पर पृथ्वीराज खवासपेश में बाहर आ जाता है। लेकिन अत तक यह बात त्रिपती नहीं। पृथ्वीराज का पडाव घेर लिया जाता है। युद्ध का नगाडा बज उठता है और इसी युद्ध के बीच पृथ्वीराज अकेले कन्नौज की शोभा देखने चल पड़ते हैं। युद्ध का शोर सुन कर कन्नौज की सुंदरियाँ अटारियों पर आ बैठती हैं। घोर युद्ध होता है और इसी दुर्द्धर युद्ध की पृष्ठ भूमि में कवि ने रोमास का आयोजन किया है। चंद की यह अद्भुत घटना-योजना शक्ति रासो में अन्यत्र कहीं भी प्रकट नहीं हुई।—तलवार चमक रही थी, घोड़े और हाथियों की सेना में जुम्माऊ, बाजे बन रहे थे, पीर दप से कन्नौज सुखरित हो उठा था और मरतमौला पृथ्वीराज सयोगिता के महल के नीचे मद्दलियों को मोती चुगा रहे थे। सयोगिता की सखियों ने देखा, सयोगिता ने भी देखा। क्या देखा? हृदय के आराध्य प्रेममूर्ति पृथ्वीराज मद्दलियों को मोती चुगा रहे हैं। एक क्षण के लिये सन्देह हुआ। बिजतारी में जाकर पृथ्वीराज का चित्र देखा और विरसास हो गया कि निम्न देह यही यद् राजा है, जिसकी मूर्ति क गले में सयोगिता ने अपनी बरमाला डाल दी थी और फिर पृथ्वीराज ने भी सयोगिता को देखा। क्या देखा?

कुजर उप्पर सिंघ सिंघ उप्पर होय पडवय ।

पवय उप्पर भृग भृग उप्पर ससि सुभय ॥

ससि उप्पर इक छीर कीर उप्पर मृग दिहौ ।

मृग उप्पर कोवड सघ कटूण बयटौ ॥

अहि मयूर मह उप्परह हीर सरस हेमन जरयो ।

मुर भजन छडि कवि चंद कहि तिहि चोपै राजन परयो ॥

इसके बाद प्रेम का देवता अपनी स्वाभाविक गति से आगे बढ़ने लगता है। सयोगिता ने दासी के हाथ से थाल में मोती भिजवाया। पृथ्वीराज अन्यमनस्क भाव से उन मोतियों को भी मद्दलियों को चुगाते रहे। फिर दासी ने ऊपर इशारा करके सयोगिता को दिखाया। कवि ने यही कुशलता के साथ प्रेमियों के भाव परिवर्तन का चित्रण किया है। सयोगिता की विचित्र स्थिति है बोले कि न बोले? बोले तो हाथ से चिन्त ही निकल जाय और न बोले तो हृदय फट जाय। भद्र गति सौंप छुछु ददि केरी।—

जो जपौ तो चित्त हर, अनजपै विहरत ।

अहि चट्टे छच्छुन्दरी, हिये बिलम्बी बंति ॥

परन्तु अन्त तक त्रिभुवन विजयी प्रेम देवता की हो जीत होती है। पृथ्वीराज महल में लाए जाते हैं और गंधर्व विवाह होजाता है। इसी समय पृथ्वीराज को खोजते हुए गुरुराम गंगा के तट पर आजाते हैं और उनसे सेना का हाल सुनकर पृथ्वीराज चल देते हैं। युद्ध फिर बीच में भयंकर व्यूनि के साथ आ उपस्थित होता है। संयोगिता व्याकुल हो उठती है। माता-पिता की इच्छा के विरुद्ध उनके शत्रुको प्रेम करनेवाली बालिका के हृदय की दशा बड़ी ही करुण थी। यह व्याकुल भाव से रोकर मूर्च्छित हो गई। इसी समय पृथ्वीराज उपस्थित हुए। संयोगिता को घोड़े पर बैठा कर वे दिल्ली का आर चले। जुझाउ बाजे बजते रहे। तलवारें खनखनाती रही, घोड़े दौड़ते रहे, सुर-सामन्त युद्धोन्माद में पगे रहे। भगकर युद्ध हुआ। पृथ्वीराज के राजभक्त सामन्त कई दिनों तक लड़ते रहे और राजा अपनी प्रियाके साथ भागते रहे। वीररस की पटभूमि पर यह प्रेम का चित्र उसमें एक दम डूब गया है। कथा का आरम्भ जिस प्रकार हुआ था, उससे लगता है कि प्रेम के चित्र, का इस प्रकार युद्ध के गहरे रंग में नहीं डूबना चाहिये। यह युद्ध प्रेम का परिपोषक हो कर आया है। या तो युद्ध का इतना गाढ़ा रंग बाद के किसी अनाड़ी चित्रकार ने पोता है या चंद बहुत अच्छे कवि नहीं थे। कथा का आरम्भ जिस कलित उज्ज्वल योजना के साथ हुआ था उसे देखते हुए इसकी यह परिणति सामंजस्य न पहचानने का चिह्न है। कथा की परवर्ती परिणति बताती है कि शुरु में मूल कवि ने इतना रंग नहीं पोता होगा। चन्द कुशल कवि ही थे। उन्होंने इस प्रेम-कथानक की बड़ी ही सुन्दर और सुकुमार योजना की थी। युद्ध का वर्णन उस प्रेमप्रसंग को गाढ़ बनाने के उद्देश्य से आया है, सरदारों की मृत्यु-सूची बताने के लिये नहीं। जान पड़ता है, किसी उत्साही योर कवि ने युद्ध के प्रसंग में बहुत-कुछ जोड़ कर बेकार ही उसे इतना घसीटा है। इस बात को यदि स्वीकार न किया जाय तो कहना होगा कि चंद को सामंजस्य का बोध नहीं था।

(हि० सा० आ०, च० व्या०, पृ० २७-२८) ।

इस प्रकार संयोगितावाला प्रसंग नित्यसिद्धि रूप से मूल रासो का सर्व प्रधान अंग था, यद्यपि अपने वर्तमान रूप में वह बहुत से प्रक्षिप्त अंशों के कारण विकृत हा गया है। इसके बाद शुक चरित्र है, जिसके आरे में पहले ही उल्लेख

किया गया है कि कथा के प्रवाह के वह अनुकूल ही है। यद्यपि उसके बारे में निश्चय पूर्वक नहीं कहा जा सकता कि वह-रासोकार की अपनी रचना है ही। अन्योन्य काव्यों की भाँति रासकलाव्य भी मिलनाना होते हैं। संयोगिता के मिलन के बाद कवि का उद्देश्य पूरा होजाना ही संगत जान पड़ता है। शुक चरित्र के द्वारा इन्द्रिनी का हृदय शान्त करना भी संगत ही है। सदेशरासक विरह काव्य है, पर कवि अचानक अन्त में मिलन की योजना कर देता है। विर-दिणी अपना व्याकुल संदेश लेकर ज्योंही घर की और लौटना चाहती है त्योंही उसका पति दृष्टि की ओर से आता दिखाई देता है। इस प्रकार अप्रत्याशित 'अचिन्त' मिलन की योजना कवि का स्वयं थोड़ा उल्टे जक मालूम पड़ती है। लेकिन उसका उपयोग गद्द पाठक को आशीर्वाद देने में कर लेता है-उस विरदिणी की कामना जिस प्रकार अप्रत्याशित रूप से दिन भर में ही सिद्ध होगई, उसी प्रकार इस काव्य के पढ़ने वालों की भी पूरी हो-खनादि अनन्त देयता की जय हो-

जेम आचरितउ कज ततु, सिद्ध वरुद्धि महतु ।

तेम पदन्त सुखन्त यह, अवउ अराइ अनन्तु ॥

और तो और, कालिदास को भी विरह का समुद्र डूबले कर देने के बाद मिलन करा देने की स्तावली होगई थी-

श्रुत्वा वार्ता अलक्ष्मिनां तां घनेशोऽपि सदाः

शपसमान्त सद्यष्टदश सविधायास्तकोपः ।

सयोभ्येतौ विगलितशुचौ दपती हृष्टचित्तौ

भोगनिष्ठानविरतसुर्य भोजया भास शशवतु ॥

(दि० सा० आ०, च० ट्या०, पृ० ८८)

यही चिराचरित भारतीय प्रथा है। रासो की समाप्ति भी आनन्द में ही होनी चाहिए। रासो में संयोगिता के साथ पृथ्वीराज के-विलास का प्रधान वर्णन तो शुक चरित्र में ही मिल जाता है, पर अन्तिम हिस्से में कई जगह बिना किसी योजना के और बिना किसी प्रसंग के (या जयदेवी लाए हुए प्रसंगों में) इस संयोग-भुज का वर्णन मिलता है। बीच-बीच में इन्द्रिनी का पतिव्रता रूप भी स्पष्ट हो उठता है। इन्हीं किन्हीं प्रसंगों में मूल रासो का अन्तिम अंश प्रचलन है। यह शसिद्ध है कि चंद के पुत्र ने दस ग्रन्थ को पूरा किया था।

पता नहीं, इस 'पुत्र' ने 'कितना' विस्तार किया है। सहज ही अनुमान किया जा सकता है कि इन पुत्रों की संख्या बहुत अधिक रही है और दो-तीन शताब्दियों तक उनका प्रभुत्व रहा हो।

आरम्भ में हमने ऐतिहासिक व्यक्तियों के नाम से संबद्ध भारतीय काव्यों की मूल प्रवृत्तियों का विश्लेषण किया है। उस पृष्ठ भूमि में रासो का यह रूप अनुचित नहीं मालूम होता। सभी ऐतिहासिक कहे जाने वाले काव्यों के समान इसमें भी इतिहास और कल्पना का-फैवट और फिक्शन-का मिश्रण है। सभी ऐतिहासिक माने जाने वाली रचनाओं के समान इसमें भी काव्यगत और कथानक प्रथित रुढ़ियों का सहारा लिया गया है। इसमें भी रस-सृष्टि की ओर अधिक ध्यान दिया गया है, संभावनाओं पर अधिक जोर दिया गया है और कल्पना का महत्वपूर्ण रूप से स्वीकार किया गया है (हि० सा० ग्रा०, च० व्या०, पृ० ८६)।

..... अपभ्रंश में भी बड़े-बड़े छन्द लिखे जाने लगे। रोला, दलाला, वीर, कवच, छप्पय और कुण्डलिया अपभ्रंश के अपने छन्द हैं। धीरे-धीरे अपभ्रंश की कविता भी आदम्बरपूर्ण होती गई। छप्पय और कुण्डलिया-जैसे छन्दों को सँभाल कर वीर दर्प की ओजस्विनी कविता लिखना भाषा की प्रौढ़ता का सबूत है (हि० सा० ग्रा०, पं० व्या०, पृ० ६७)।

चन्दबरदाई छप्पयों का राजा था। बहुत पहले शिर्षासिंह ने यह बात लिखी थी और रासो असल में छप्पयों का ही काव्य है। कविराज श्यामलदास तो रासो में छप्पय और दूहा के अतिरिक्त और किसी छन्द का अस्तित्व ही नहीं मानते और वैसे तो हर तत्काल की सनकार में चन्दबरदाई तोटक, तोमर, पट्टरी और नाराच पर खतर आते हैं, पर-जम कर च छप्पय और दूहा हो लिखते हैं। यह अत्यन्त संकेत पूर्ण तथ्य है कि चन्दबरदाई के नाम से मिलने वालों छन्दों में जिनकी प्रामाणिकता लगभग निःसन्देह है : वे छप्पय ही हैं। मुनि जिनविजयजी ने पुरातन प्रबन्ध संग्रह में चन्द के नाम पर मिलने वाले चार छप्पयों का उल्लेख किया है। उनमें से तीन तो मुनिजी ने स्वयं ही वर्तमान रासो से हूँद निकाले हैं।

पुरातनग्रन्थ के छापये की भाषा अपभ्रंश है। मैंने बहुत पहले अनुमान किया था कि चन्द हिंदी परंपरा के आदि कवि की अपेक्षा अपभ्रंश परंपरा के अंतिम कवि थे। यह बात इन छापयों से प्रमाणित होती है (हिं. सा. आ०, पृ. १००, १०१, १०२, १०३, १०४)।

एक मनोरंजक बात यह है कि चंदरदाई ने संस्कृत और प्राकृत श्लोक लिखने का भी प्रयास किया है। संस्कृत में वे साटक या श्लोक छन्द में लिखते हैं और प्राकृत गाथा (गाथा) में इन दोनों बातों को देव पर अनुमान किया जा सकता है कि अपभ्रंश के दूहा और छापय में लिखते होंगे। छापय आगे चल कर डिग्वंश का प्रधान छन्द हो गया है पर यह संस्कृत वाला साटक क्या है। रासो के लम्पाइयों का इस नाम का व्याख्या करने में काफी श्रम उठाना पड़ा था। उन्होंने स्पष्ट ही अनुमान किया था कि यह छन्द 'शादूल-विक्रीडित' का नामान्तर है। यहाँ इस बात का उल्लेख उन क मत में कोई भ्रांति दिखान या सरोजन करने पर नरेश से नहीं किया जा रहा है। उन्होंने ठीक ही अनुमान किया था कि शाटक शादूलविक्रीडित का नामान्तर है। मुझे इस शब्द पर विचार करने से एक दूसरी बात सूझी और यद्यपि यह थोड़ा अप्रासंगिक है ता भी इस अध्ययन के लिये उपयोगी समझ कर उसकी चर्चा कर रहा हूँ।

प्राकृत-विगत में शादूलविक्रीडित का लक्षण और उदाहरण दिया गया है और उसका बाद ही 'शादूलसट्ट' का लक्षण दिया हुआ है जो वास्तुतः एक ही छन्द है। आगे शादूलसट्टनल्लण्डममेतत् कह कर उपसंहार किया गया है। टीका में 'सट्ट' या 'साटक' छन्द के और भी कई भेद दिए गए हैं। यहाँ छन्द के इन भेदों की चर्चा करने में कोई लाभ नहीं है। मुझे सिर्फ सट्ट या साटक शब्द से मतलब है। शादूलविक्रीडित का अनुवाद ही शादूल-सट्ट होगा। वास्तुतः सट्ट एक प्रकार का नाटक भेद है। (हिं. सा. आ०, पृ. १००, १०१, १०२, १०३, १०४)।

पृथ्वीराजरसो इसी श्रेणी का काव्य है। इसमें रासक छंद का प्रयोग बहुत कम हुआ है। (हिं. सा. आ०, पृ. १००, १०१, १०२, १०३, १०४)।

* सं. १०-जी चार छापय छन्द पुरातनग्रन्थ संस्कृत में श्री मुनि जिवविक्रमजी ने दूढ़ निकाले हैं जिनमें से तीन वर्तमान रामो में विद्यमान हैं और कई स्थान पर विद्वानों ने उद्धृत किया है व इस ग्रंथ में पृ. ३०७-३०८, ३०९-३१०, ३११-३१२, ३१३-३१४, ३१५-३१६ और ३१७-३१८ में छापय छन्द है, इसलिये यहाँ ग्रंथ के कलेसर को नहीं पढ़ाने की दृष्टि से छोड़ दिये हैं।

शार्दूल साटक का मतलब शार्दूल का खेल है। ठीक विक्रीडित शब्द का अनुवाद समझिए। संस्कृत के शार्दूलविक्रीडित शब्द का किसी ने शार्दूल साटक अनुवाद किया होगा। यह बात थोड़ी महत्वपूर्ण इसलिये है कि 'रासो' शब्द को लेकर हिन्दी के विद्वानों ने वे खेल, वे मतलब के अटकल लगाए हैं। सन्देश-रासक जैसे ग्रन्थों के मिलने के बाद भी यह अटकल समाप्त नहीं हुआ है। रासक-वस्तुतः एक विशेष प्रकार का खेल या मनोरंजन है। रास में वही भाव है। सहक भी ऐसा ही शब्द है। लोक में इन मनोरंजक विनोदों को देखकर संस्कृत के नाट्य शास्त्रियों ने इन्हें रूपकों और उपरूपकों में स्थान दिया था। इन शब्दों का वर्णन अर्थ विशेष प्रकार के विनोद और मनोरंजन थे (हि०सा०आ०, पं०व्या०, पृ०१००-१०१)।

...चंद के नाम पर कुछ विशुद्ध ब्रजभाषा के घनाक्षरी छंद चलते हैं, इनमें पृथ्वीराज का गुणानुवाद है। शिवसिंह ने अपने सरोज में ऐसे कुछ छन्द उद्धृत किए थे। एक इस प्रकार है।

मंडन मही के अरि खण्डे पृथिराज वीर,
तेरे डर बैरि बधू डौग-डौंग डगे हैं।
देश-देश के नरेश सेवत सुरेश जिमि,
काँबत फणेश मुनि वीर रस पगे हैं ॥
तेरे स्तुति मंडलनि कुंडल विराजत हैं,
कहै कवि चंद यहि भांति जेव जगे हैं।
सिंधु के वकील संग मेरु के वकिलहि लै,
मानहुँ कहत कहु कान आनि लगे हैं ॥

भापा से ये परवर्ती लगते हैं। साहित्य में इस छन्द का प्रवेश एकदम अचानक हुआ है। मूलतः ये बन्दी जन के छन्द है। संभवतः उसी परम्परा में इसका मूल भी मिले। जिस प्रकार श्लोक लौकिक संस्कृत का, गाथा प्राकृत का और दोहा अपभ्रंश का अपना छन्द है, उसी प्रकार कविस-सवैया ब्रजभाषा के अपने छन्द हैं, जिसे हिन्दी का आदिकाल कहा जाता है। उसमें इस छन्द का प्रचार निश्चय ही होगया था (हि०सा०आ०, पं०व्या०, पृ०१०३)।

...पृथ्वीराजरासो के ४६ वें समय में 'विनयमंगल' नाम का एक काण्ड जोड़ दिया गया है। यह भी विवाह काव्य है। अस्सं संयोगिता की शिक्षा का है।

सयोगिता को उसकी गुरु ब्राह्मणी ने वधू धर्म की शिक्षा दी थी। ऐसा जान पड़ता है कि यह 'विनयमगल' कोई प्रयत्न काव्य था। जो बाद में रासो में जोड़ दिया गया है। अध्याय के मध्य में ही 'इति विनयकाण्ड समाप्त' कहा गया है, जो इस बात का सूचक है कि यह विनयकाण्ड पूरा का पूरा कहीं से ञ्ठा कर इसमें जोड़ दिया गया है। आगेवाले अध्याय में फिर से विनयमगल का प्रसंग आ जाता है। ऐसा गड़-मड़ क्यों हुआ। सयोगिता की शिक्षा का प्रकरण मूल रासो का था। इसमें विनयमगल का प्रसंग देखकर बाद में किसी इसी नाम की पूरी पुस्तक को वहाँ जोड़ दिया गया है। रासोवाला विनयमगल इस बात का संकेत है कि मगल-साहित्य बंगाल से राजस्थान तक किसी समय व्याप्त था। (दि० सा० आ०, प० व्या० पृ० १०२)।

ऐसा जान पड़ता है कि ग्यारहवीं-बारहवीं शताब्दी में दशावतार वर्णन बहुत आवश्यक समझा जाने लगा था। मूल रासो में भी दशावतार वर्णन परक कुछ कविताएँ अवश्य रही होंगी। वर्तमान रासो में भी दशावतार नामका एक अध्याय जुड़ा हुआ है। मूल ग्रन्थ से यह लगभग स्वतंत्र ही है। इसमें अनेक कवित्व का परिचय है। जान पड़ता है कि 'क्षेमेन्द्र के दशावतारचरितम्' की भाँति यह भी देशी भाषा में लिखा हुआ कोई स्वतंत्र ग्रन्थ था। वर्तमान रासो में इसका दसम् नाम अब भी सुरक्षित है। दसम् अर्थात् दशावतारचरित। यद्यपि वर्तमान रासो में यह दूसरे समय के रूप में अवर्धित किया गया है, तथापि इसका दसम् नाम उसमें दिया हुआ है। सम्पादकों को इस नाम की व्याख्या में कहना पड़ा है कि दसम् नाम उसमें दिया हुआ है। सम्पादकों को इस नाम की व्याख्या में कहना पड़ा है कि दसम् अर्थात् द्वितीय समय। जब तक यह स्वीकार न किया जाय कि दसम् नाम का दशावतारचरित विषयक कोई अलग ग्रन्थ था, जो बाद में रासो में जोड़ दिया गया, तब तक 'दसम्' अर्थात् 'द्वितीय' की ठीक-ठीक समझ नहीं लग सकती।

परन्तु मेरे कहनेका यह मतलब नहीं है कि यह दसम् नामक पुस्तक चंद की रचना होगी ही नहीं, इसमें सुन्दर कवित्व है। यह किसी अच्छे कवि की रचना जान पड़ती है। इसमें राधा का नाम आया देख कर विद्वानों की कोई जरूरत नहीं है। यह विश्वास दिलाने के लिये कि जयदेव के पहले उत्तर भारत में राधा शब्द अपरिचित था। मैंने 'हिन्दी-साहित्य की भूमिका' में दिखाया है कि दसवीं

शताब्दी में आनन्दवर्धन को इस राधा का परिचय था। उन्होंने एक पुराना श्लोक उद्धृत किया है, जिसमें श्रीकृष्ण उद्धव से राधा का कुराल पूछ रहे हैं। श्लोक इस प्रकार है—

तेषां गोपवधूविलाससुदृढः राधारहः साक्षिणाम्
भद्रं भद्र ! कलिंदराजतनयातीरे लतावेश्मनाम् ? इत्यादि

इसी तरह ग्यारहवीं शताब्दी में ज्योतिष ने भी अपने दशावतार-चरित में राधा की चर्चा की है। श्लोक इस प्रकार है—

गच्छन् गोकुलगङ्गकुञ्जगहनान्यालोकयन्केशवः
सोत्कंठं वनेतानतो वनभुवा सख्येव रुद्धाञ्जलः ।
राधाय न न नेति नीविहरणे वैक्लव्यलक्ष्याक्षराः
सस्मार सारसाध्वसाद्भुततनोरर्द्धोक्तिरिक्ता गिरः ।

इसी प्रकार बेणीसंहार नाटक के इस श्लोक में भी राधा नाम है—

कालिन्याः पुलिनेषु केलिकुपितामुत्सृज्य रासे रसे ।
गङ्गन्तीमनुगच्छतोऽत्र कलुषां कंसद्विषो राधिकाम् ।
तत्पादप्रतिमानिवेशितपदस्योद्भूतरोमोद्गते—
रज्जुण्योऽनुनयः प्रसन्नदयितां दृष्टस्य पुष्पातु वः ॥

हेमचन्द्राचार्य के व्याकरण में जो अपभ्रंश के दोहे संगृहीत हैं, वे उनके समय के पहले के हैं। कुछ ऐसे भी होंगे, जो उनके सम-सामयिक कवियों के लिखे होंगे। उनमें भी राधा का प्रधान गोपीरूप में ही उल्लेख है। इस दोहे में राधा के वक्तुः स्थल की महिमा इस प्रकार वर्णित गई है कि इसने आँगन में तो हरि को सचा ही दिया, लोगों को विस्मय के गत में गिरा ही दिया (इससे बड़ी सफलता इसकी क्या हो सकती है) सो, अब इसका जो हो सो हो—

हरि शाच्छाङ्ग पंगण्ड विम्बइ पाडिउ लोइ ।

एम्बहि राह पयोरहं जं भावइ तं होइ ॥

जो लोग गाथा सप्तशती में आए हुए राधा शब्द को सन्देह की दृष्टि से देखते हैं, उन्हें आश्चर्य होकर इतना तो कम से कम मान ही लेना चाहिए कि नवीं-दसवीं शताब्दी में राधा का नाम उत्तर भारत में अत्यन्त परिचित हो चुका था। इसलिए वर्तमान पृथ्वीराजरासो में संयोजित 'दसम' अर्थात् 'दशावतारचरित' में राधा नाम

आ जाने मात्र से यह नहीं सिद्ध होता कि यह रचना चन्द की नहीं है। परन्तु मैं यह भी नहीं कह रहा हूँ यह रचना चन्द की ही है। मेरा निवेदन केवल इतना हो है कि यह दसम् किसी अन्य कवि की रचना है और भक्ति काल के पूर्ववर्ती दशावतार वर्णन-परम्परा का एक उत्तम निदर्शन है। विनयमंगल की ही भाँति इसे भी भक्तिपूर्वकाल के साहित्यिक रचना-प्रवृत्ति का निदर्शन मानना चाहिए। ये दोनों रचनाएँ 'रासो' से बाहर की हैं। यह भी सम्भव है कि चन्द ने अलग से इन दो पुस्तकों की रचना की हो और बाद में वे रासो के साथ जोड़ दी गई हों। या फिर यह भी हो सकता है कि ये किसी अन्य अन्य कवि या कवियों की रचनाएँ हों। रासो में ये जोड़ी गई हैं, यह स्पष्ट है। दशावतार का कोई प्रसंग नहीं था। यदि था भी तो बहुत थोड़ा, उसका इतने विस्तार से कहने की वहाँ कोई आवश्यकता नहीं थी। जान पड़ता है कि रासो में कुछ थोड़ा-सा प्रसंग देख कर किसी ने बाद में इस पुस्तक को उसमें जोड़ दिया है और विनयमंगल तो स्पष्ट रूप से अलग पुस्तक है। उसके समाप्त हो जाने के बाद भी रासो में विनयमंगल का प्रसंग चलता रहता है। इससे यह भी प्रमाणित होता है कि उस स्थान पर विनयमंगल का थोड़ा-सा प्रसंग देख कर किसी ने वहाँ पर इस पूरी पुस्तक को जोड़ दिया है। वस्तुतः ये दोनों ही भक्ति काल के काव्य रूपों के उत्तम नमूने हैं। (हि० सा० आ०, पं० दया०, पृ० ११०-१११)।



परिशिष्ट

(१)

सहायक पुस्तकों एवं शिलालेखों की सूची

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| १ अबुलक़िदा | २२ खड़ी बोली हिन्दी-साहित्य का इतिहास |
| २ अकबरनामा | २३ खसूसन कुतुबुद्दीन ऐबक |
| ३ आइने अकबरी | २४ गडडवहो |
| ४ आँबलदा का लेख | २५ ग्वाज़ियर के शिलालेख |
| ५ इतिहास राजस्थान | २६ गंभीरी नदी के पुल का शिलालेख |
| ६ ईरान की तबारीख | २७ गोविन्दचन्द्र का ताम्रपत्र |
| ७ उदयपुर राज्य का इतिहास | २८ चन्दबरदाई और उनका काव्य |
| ८ कश्मीर का इतिहास | २९ चन्द-छन्द-महिमा |
| ९ कदमाल गाँव का ताम्रपत्र | ३० चतुर्विंशति प्रबन्ध |
| १० कर्नल टॉड का जीवन चरित्र | ३१ चाहुवान कल्पद्रुम |
| ११ कछवाहों का संक्षिप्त इतिहास | ३२ चित्तौड़ के शिलालेख |
| १२ कान्दहूदे प्रबन्ध | ३३ चौहानों की वंशावली |
| १३ कादम्बरी | ३४ चौहानों की ख्यातें |
| १४ काव्यानुशासन | ३५ जयमलवंश प्रकाश |
| १५ किरातार्जुनीय | ३६ जयचन्द प्रकाश |
| १६ कीर्ति कौमुदी | ३७ जयचन्द प्रबन्ध |
| १७ कुम्भा का दानपत्र | ३८ जयनगर पंचरंग |
| १८ कुमारपाल प्रतिबोध | ३९ जामे-उल हिकायत |
| १९ कुन्ती प्रसन्ता ख्यात | ४० जैन साहित्य का इतिहास |
| २० कोपोत्सव स्मारक संग्रह | ४१ जैतसीराव को छंद |
| २१ खरतर गच्छ पट्टावली | |

४२ ज्योतिर्विदामरण

४३ टॉड राजस्थान

४४ डिब्रल में बीररस

४५ ढोला मारू

४६ तथकाते नासरी

४७ ताजुल मासीर

४८ तारीख फ़िरिस्तः

४९ तीर्थरूप

५० दिल्ली की छाट का लेख

५१ द्वयाभयकोष

५२ द्वयाभय सहाकाव्य

५३ घौड़ का शिलालेख

५४ नवसाहसक चरित

५५ नागरी प्रचारिणी पत्रिकाएँ

५६ नैणसी की ख्यात

५७ न्यायदर्शन

५८ पृथ्वीराज रासो की विभिन्न
प्रतियाँ

(क) साहित्य-संस्थान द्वारा संपादित

पृथ्वीराज रासो—चार भाग

(ख) नागरी प्रचारिणी सभा द्वारा

सम्पादित—६ भाग

(ग) कानोड़ की हस्तलिखित प्रति

(घ) रायल एशियाटिक सोसायटी
बङ्गाल की प्रति

(ङ) देवलिया ग्राम की प्रति

(च) उदयपुर (राज० पुस्तकालय की
प्रति

(छ) बीकानेर का संलिप्त संस्करण

(ज) ओरियन्टल कालेज लाहौर की
प्रतियाँ

(झ) 'आत्मानन्द' संग्रह में प्रकाशित
प्रति

(ञ) नाहटा संग्रह की प्रति

(प) सुमेर लाइब्रेरी जोधपुर की प्रति

(फ) फोर्ट लाइब्रेरी जोधपुर की प्रति

(ब) अभय जैन पुस्तकालय बीकानेर
की प्रति

(म) चेदला की प्रति

(म) कर्नल टॉड की प्रति

(त) कर्नल कार्मोल्ड की प्रति

(थ) योडलियन की प्रति

(द) आगरा कालेज की प्रति

(ध) फोर्करीली की प्रति

(न) बीकानेर राज्य-पुस्तकालय की
प्रतियाँ

५९ परमारों के शिलालेख

६० पद्मगावत

६१ पालड़ी के शिलालेख

६२ पार्थ पराक्रम व्यायोग

६३ पुरातन प्रबन्ध-संग्रह

६४ पृथ्वीराज रासो की प्रथम संस्का

६५ पृथ्वीराज चरित्र

६६ पृथ्वीराज विजय

६७ पृथ्वीराज रासो व उसकी हस्त
लिखित प्रतियाँ

६८ पृथ्वीराज रासो की उपसंहारिणी
टिप्पणी

६९ पृथ्वीराज रासो का निर्माणकाल

७० पृथ्वीराज रासो और चन्दवरदाई

- ७१ पृथ्वीराज रहस्य की नवीनता
 ७२ पृथ्वीराज रासो की कथाओं का ऐतिहासिक आधार
 ७३ पृथावाई के पत्र
 ७४ प्रकाश नामी
 ७५ प्रबन्ध कोष
 ७६ प्राकृत व्याकरण
 ७७ प्राकृत पिंगल
 ७८ फारसो तदारीखें
 ७९ फुतूह कुतुबी
 ८० वसन्त विलास
 ८१ बांसवाड़ा का ताम्रपत्र
 ८२ बीजोलिया का शिलालेख
 ८३ भविष्य पुराण
 ८४ भारत के प्राचीन राजवंश
 ८५ भारतवर्ष का प्राचीन इतिहास
 ८६ भीम विलास
 ८७ भोजदेव की प्रशस्ति
 ८८ 'भरुभारती' में प्रकाशित लेख
 ८९ महाकवि चन्द-वरदाई और पृथ्वीराज रासो
 ९० मनुस्मृति
 ९१ महाकवि चन्द के वंशधर
 ९२ मदनपालदेव का ताम्रपत्र
 ९३ मिश्रवन्धु विनोद
 ९४ मेनाल का शिलालेख
 ९५ रसरज
 ९६ रसिका संवत्
 ९७ रभामंजरी
 ९८ रघुवंश मुक्तामणि
 ९९ रासमाला
 १०० राणापुर जैनमंदिर के शिलालेख
 १०१ राजतरंगिणी
 १०२ रासो और चन्द वरदाई
 १०३ राजपूताने का इतिहास
 १०४ राजस्थान रत्नाकर
 १०५ राजस्थान में हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज
 १०६ राज विलास
 १०७ राजस्थानी (पत्रिका) के लेख
 १०८ 'राजस्थान भारती' के लेख
 १०९ रासो का निर्माणकाल
 ११० राजप्रशस्ति
 १११ राजस्थानी साहित्य की रूपरेखा
 ११२ राजपूताने के विभिन्न भागों के प्राचीन नाम
 ११३ राठौड़ों के दान-पत्र
 ११४ ललित विग्रह (नाटक)
 ११५ लुगददेव की प्रशस्ति
 ११६ लोहारी ग्राम के शिलालेख
 ११७ वस्तुपाल के मंदिर की प्रशस्ति
 ११८ 'वरदा' (पत्रिका) के लेख
 ११९ विक्रमांक देव चरित
 १२० विग्रहराज नाटक
 १२१ वीर काव्य
 १२२ वीर विनोद
 १२३ वंशावली कुरसीनामा
 १२४ वंश प्रकाश
 १२५ वंश भास्कर

- १२६ वृत्त विलास
 १२७ द्रत रत्नाकर
 १२८ शोध-पत्रिका में प्रकाशित लेख
 १२९ श्रावक प्रतिक्रमण सूत्रपूर्ण
 १३० श्री एकलिंग महात्म्य
 १३१ सफरनामा
 १३२ सकरायमाता के शिलालेख
 १३३ साहित्य सदेश
 १३४ सिरोही राज्य का इतिहास
 १३५ मुर्जन चरित
 १३६ हस्तलिखित ग्रन्थों की खोज
 १३७ सुरथोत्सव
 १३८ हम्मीर रासो
 १३९ हस्तलिखित हिन्दी पुस्तकों का
 सङ्क्षिप्त विवरण
 १४० हम्मीर काव्य
 १४१ हपेनाथ मंदिर का शिलालेख
 १४२ हरकैलि नाटक
 १४३ हम्मीर का दानपत्र
 १४४ हथुड़ी के लेख
 १४५ हरिपिंगल प्रबन्ध
 १४६ हाड़ा राजपूतों की वंशावली
 १४७ हासी का शिलालेख
 १४८ हिन्दी के कवि और काव्य
 १४९ हिन्दी काव्यधारा
 १५० हिन्दी साहित्य का आलोचना-
 त्मक इतिहास
 १५१ हिन्दी नवरत्न
 १५२ हिन्दी अनुशीलन
 १५३ हिन्दी साहित्य का आदिकाल
 १५४ हिन्दी के शिलालेख और ताम्रलेख

अंग्रेजी

- 155 Annual Report of the
 search of Hindi Manu-
 scripts.
 156 Ancient India
 —S. Krishnaswamy
 Ayanger.
 157 Annals and Entiquities
 of Rajasthan.
 158 Bombay Gazetteer.
 159 Catalouge of the Sans-
 krit manuscripts in the
 library of India office.
 160 Epigraphica Indica.
 161 Early History of India.
 162 Entiquities of India.
 163 Gaikwar Oriental Series.
 164 History of India as told
 by its our Historians.
 165 History of Literature
 and Mythology of Hin-
 dus.
 166 Imperial Gazetteer.
 167 Indian Culture.
 168 Indian Historical Qua-
 rterly.
 169 Indian Entiquery.
 170 Journal of the Asiatic.
 Society Bengal.
 171 Journal of the Great
 Britain and Ireland.
 172 Mythology of Hindus.
 173 Modern Vernacular Li-
 terature of Hindusthan.

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 174 Proceedings of the Royal Asiatic Society Bengal. | Genealogies in the Pritviraj Vijai. |
| 175 Progress report of the Archiological survey. | 177 The Glory that was Gurjardes |
| 176 Some Accounts of the | 178 Tod Rajasthan. |
| | 179 Vienna Oriental Journ |
-

। इस ग्रन्थ में उल्लिखित इतिहासकारों एवं शोध विद्वानों की नामावली

अगरचन्द साहदा	गणेशप्रसाद द्विवेदी
अबुलफजल	गार्मा दत्तासी
आचार्य रामचन्द्र शुक्ल	गिरिजाशंकर पेटेरजी
अल्लामा अब्दुल्लाह यूमुदुअली	गोवर्धन शर्मा
उदयसिंह मदनमगर	गौरीशंकर हीराचन्द ओन्वा
४० कन्हियम	गंगधरदास कमठान
५५० ईलियट	जगन्नाथदास रत्नाकर
६५० ११५० फैलन	जान थीम्म
६५० ११५० प्राउय	जिनप्रम सूरि
कविराजा मुरारीदान	जिनपाल
कविराजा रयामलदास	जेम्स भोरीसन
कनैजटाड	जी० प्रियर्सन
कवि जयानक	भाधरमल शर्मा
कविराज मोहनसिंह	डा० ब्रूकर
कन्हैयालाल माणिकलाल गुप्ता	डा० भगवानदास इन्द्रजी
कविराज चन्दीदान	डा० डी० आर० भंडारकर
कान्तिसागरजी मुनि	डा० होर्मेले
कुंवर देवीसिंह मंडाया	डा० मोतीलाल मेनारिया
कृष्णानन्द	डा० टेसीटोरी
कृष्णदेव शर्मा एम० ए०	डा० आर० मित्र

डा० एच० एच० विल्सन
 डा० रुडोल्फ होर्नली
 डा० हन्टर
 डा० दशरथ शर्मा
 तारकनाथ अप्रवाल
 नयचन्द्र सूरि
 नर्मदाशंकर
 नरोत्तम त्यागी
 नानूराम
 प्रह्लाद
 पं० मथुराप्रसाद दीक्षित
 पं० हरिवल्लभ
 पं० विल्हय
 प्रिन्स एडवर्ड हाल
 प्रो० रमाकान्त त्रिपाठी
 प्रो० ब्रह्मर
 प्रो० मीनाराम रंगा
 प्रो० मूलराज जैन
 प्रो० बेलणकर
 बनारसीदास चतुर्वेदी
 बनारसीदास जैन
 बाबू श्यामसुन्दरदास
 बृजलालदास
 वी० ए० स्मिथ
 भैंवरलाल झाहटा

माधो भट्ट
 मि० फ्रावसे
 मि० पीटर्सन
 मिश्र बन्धु
 'मि० फैल'
 मुनि जितविजयजी
 मेजर रेवर्टी
 मेरुतुंग
 मोहनलाल विष्णुलाल पंड्या
 रामनारायण दूगई
 रामकुमार बर्मा
 रामनाथ रत्नू
 रय बहादुर राजा रोजेन्द्रलाल
 राजशेखर
 विजयसिंहाचार्य
 विन्सेन्ट ए० स्मिथ
 सरजार्ज मिप्रसन्न
 सूर्यमन्त्र मिश्रण
 हजारीप्रसाद द्विवेदी
 हसन तियासी
 हरिप्रसाद शास्त्री
 हेमाचार्य
 हेमचन्द्र सूरि
 ह्येनसोग

ग्रन्थ-उल्लिखित ऐतिहासिक एवं भौगोलिक स्थानों की नामावली

अ आ-थी

अहिछत्रपुर ६३,
अवन्ती ६६,
अणहिलवाढा ७५, ६६
अजमेर ८०, ८५, ८७, ८८, ६८, १०२,
१०६, ११६, १२१, १०६, १३१ से १३५
१३७, १४७, १६३, १६४, १६८,
१७० से १७३, १७५, १७८, १८०,
१८४, १८६, २००, २०१, २२२ २२६,
२३०, २३२, २३५, २३६, २४०, २४३,
२५०, २७१, २८३, ३२२, ३३२, ३३३,
३६१, ३६८ ।
अचलेश्वर महादेव १६, ७१,
अर्बुद गिरि ७१,
अथूण ७३,
असेर १४८, १७५, १८०, १८२,
आबू ६५, ७०, ७१, ८४, ११४ से
११६, २००, २०६, २१७, २३१, ३५७
आनासागर ८५, ६०,
आलौर ८७,
आमेर २४, १६१, १६३, ३४८,
आघाटपुर ११४,
ओरियागाव ११८

आगरा १६१, २७६,
आहड भरन, ६११,
आगरगढ़ ४४४, ४५०,
आवदामाम १०५,
आवलदा १६६,
ओरियागाव ११८,

इ

इन्द्रप्रस्थ १०६, १३४, २६४
इगणौडा ४५७
ईरान ८०
इस्लैण्ड १५६

उ

उज्जयिन १०७
उदयपुर २६, ३१, ७४, ११४, १३६
१४१, १४३, १४५, १४६, १६६, २००

ए

एकलिगजी २२८

क

कनकज ७४
कर्णाटक ६७, ३७७
कल्याण ६६
करमीर ७६, ३३६

कण्टि ८०

कहराम का किला १३

कन्नौज १३, १६, ६६, ६७, ६६, ६२

६६, ११२, १५१, १७५, १७६, १६६,

१६६, १८१, २४०, २६८, ३२६,

३६६, ३८२

कलिंग १७५

कटक १७७

कलानूर १६१

कन्यकोट ६६

कामरूप ८०

काठियावाड़ ३५७

कालेवा १२

कोठारिया २, १४३, २३५, २५४

काशी, २८

कालिंजर ३२६, ३२८, ३२६

कायदरा ११८

कांगुरा ६७

कांगड़ा ८३

कांगरागढ़ ३८८

कुन्तल देश ८१, २२७

कुड़ी गांव १००

कुम्भलगढ़ २४४, ४८०

केदारनाथ २८

कोहिस्तान ८८

कोटा १३६, १५१, २६१

कोरहट ३२८

कोकणा १६५, १६६, १६७, २३७

कौल का किला १३

—ख—

खादू का जंगल २३६,

खुरासान १३०

खोखंदपुर १७५

खोखंदपुर १७५,

खंडेला ६७६, ६८०,

—ग—

गजनी ६६, ७०, ८४, ८८, १२१,

१२६, १३०, १३३ से १३६, १३८,

१४१, १७२, १८०, २३८, २७५,

३०३, ३१६, ३३३, ३७२, ३८६, ३६०,

ग्वालियर-१७८, १६२, १६३, २१६

२४१,

गायकवाड़ी इलाका १००

गिरिनार प्रांत—४३६

गुर्जर देश १७४,

गुजरात-७०, ८०, ८४, ८५, ६६,

६८, ६६. १०१, ११६, ११७, ११६,

१२०, १२४, १८२, २०१, २०६. २२१,

२२६, २३६, २६८, २६८, ३११, ३२२,

३३४, ३५६, ३७७, ३५६।

गुड़गांव १७३,

गुड़पुर का किला १७३,

गोलकुण्डा ८६,

गौर १३०, २३८,

गंगा २८,

गंगातट १७७, ३१८,

गंभीरीनदी १८, २२६

घ

घघर ६७.

घाबसो ११३

घांतौड़ ४३२

प

पञ्चनद ५८८
 पट्टन ७५, ८२, १४६, १४८, १५५, १७७
 पद्मोजनदी ३२७
 पाटन २३५ २३६
 पारुड्य देश ८४
 पार्श्वनाथ का मन्दिर १६, ६३
 पाली ११६
 पालवी १६२
 पानीपत ३८८
 पाचाल देश ६३
 पुष्कर तीर्थ ७१, ७६, २२३
 पु गल १७५
 पेशावर १३०
 पौण्ड्र वेरा ८०
 पलाव ११, ८३ १३१, १३७
 प्रयागराज २८

फ

फ़ीरोजकोट १७२

ब

बनारस १३, १३६, १३८
 बदायूँ १३
 बगसर ८४
 बदरिकाश्रम ७, १०६, १७०
 बासवाडा ७३
 बागड़ ७४ ३६०
 बीठू १८६
 बीसलपुर ८५

बीनोलिया १४, ७१, ६०, १६८, १७०
 बीदर २४२
 बीकानेर ३१६, ३५७
 बुरहानपुर ८३
 बुर्देलखण्ड ५६६, ७४८
 बूदी ८४, ८४, १४३, १८३, २२५,
 २७१, २८५, २६१
 लेदला २, १४३, २५०, २५३, २५४
 बगाल ८०
 बबावदा २६१

म

भदावर ८३
 भडौंच १८४
 भारत १५६
 भारतखण्ड १४३
 भिटण्डा १३०
 भिटण्डे का किला १२६
 भुलावा ६८५
 भुज १८१
 भूतेश्वर महादेव का मन्दिर १६६
 भृगुकच्छ १८४
 भोजकट ८०

म

मद्रदेश ८३
 महुवा ६६
 मगध ८१, १७५, ३११
 मथुरा ७६, १०८, २७६

महीवा २२६, ३२८, ३०६
 मांडलगढ़ २६१
 माकावती ८८, ८६
 मालवा ३०, ६२, २०१
 मारोठ ८३
 मारवाड़ २७, ७६, १०४, १०६, १६०,
 २०७, २१५, ३३३
 मालवदेश ५७
 मिहकावती ८०
 मिथिला १७५
 मुल्तान ११, १२६, १२६, १३१, १७२
 मेरठ ३२, १०८
 मेवाड़ २२, २७, २६, ६३, ११०, १४१,
 १४२, १५३, १६४, १७५, २०६, २२८,
 २४४, २७०, ३५२, ३५६, ३६०
 मेदपाट १४, १५, ११२, १४१, १४३
 मेनालगढ़ १५
 मेहरा ८६
 मेनाल १६४, २६७
 मेवात २४०
 मोहिलवटी ३५७
 मंडोबर २३, २३१
 त
 तलावरी २७५
 तरायनगांव १३०
 तिरसिंघड़ी १८६
 तेजगढ़ ४४४, ४५०

तैलंग देश ८६, १७५
 तैलंगाना ६६

थ

थानेसर १२६

द

द्वारकापुरी ६८, २७६

दिल्ली ३०, ३१, ७६, ८०, ८४, ६०
 ६४, १०६ से १०६, १२७, १३२, १३४,
 १४७, १५१, १७०, १७७, १८०, १६१,
 १६६, २२६, ३३६, ३४४, ३७६, ३८१,
 ३८३

दिल्ली का किला १३

देवमुगिरि (देवासगिरि)

देवगिरि ६६, ७०, १२३, १४०, २३३

देववाड़ा २३०

देवल १२

दौसा १६३

ध

धनैरिया ८८

धार १०३

घोतलीगांव ११६

घोणगांव १६४, १६८

न

नरपुर ६६

नहरवाड़ा १३

नरहड़ ६८६

नर्मदा नदी १८४

नागौर ६६
 नारनौल १६१
 नादेसमा गाव २२८
 नाडौल ८८, ११६, १७४, १८३, २००,
 २३३, २५७
 नीमराणा ८४, ६०
 नैहरवाल १२०

च

चलू (बीकानेर) ४८५, ५८३, ६०१
 चारमुजा का मन्दिर २९८
 चित्तौड़ १६, २०, २२, ३०, ६६, ६८,
 ८४ १०१, ११४, १४१, १६२, ०२६,
 २८०
 चित्रकूट १०३
 चेदिदेश ६६, १०६, १७१, २१५, २२१
 २३८

ज

जवालापुर ६४
 जयपुर २६, ७०, १२२, १५२, १५३,
 १६३, २७१
 जहाजपुर १०४
 जम्मू १२५
 जाबालिपुर ६४
 जालौर ८३, २०४, २०६
 जालन्धरी देवी का मन्दिर १२५
 जीणमाता का मन्दिर १६२
 जुगिनी ८
 जेठरस ६१
 जैसलमेर २४

जोधपुर २२, २३, २६, १३६, १५२,
 १५३, १५६, १५६, १८६, २७१
 जगम देश ८६
 जगल देश ८६

झ

झासी ३२७

ट

टोहा ८२
 टोपरा १०८
 टोंक ३६१

ड

डूंगरपुर २००, २०६, ३५६, ३५६,
 ३६०

य

यूरोप १५४
 योगिनीपुर १०८

र

रघुनाथगढ़ ६८५
 रणथम्भौर ६१ १२४, १३४, १३७,
 १४०, २३२, २३३, ३१८
 राजपूताना २६, ३०, १०६, १४५, १५३,
 १५६, १६३, १६३, १६८, २००, २१४,
 २५५
 राजनगर १४१
 राजसमुद्र १४१, २४४, ३६०
 रायकोट ३२७
 राजसन्द ७०६
 रेवातट ६७
 रेवासा ६८२
 रोहेड़ा ११८

ल

लाहौर १०, १२, ८३, ८८, १२६, १३०,
१३६ १३७, १८०, १६६, ३६०,
३७२

लोहारीग्राम १०५, १६३, १६६
लोकीगुण्डीमाल (कुण्डीग्राम) १२३

व

वजोलकाकिला ११६

वागड़ २०६

विद्भं ८१, ८२

विनयगन्तौज ६८

विन्ध्याचल १०३

विहट ८८

वीसल सरोवर २३५

श

शाकम्भरी ६२, ६६, १००, १०१, १०२,
१६४, १८५, २३६

शिवपुरी (मारवाड़) ४५०, ५२७

सिवाना ७००

शेखावाटी ७७, ६३, १०१, २२०

श्री पार्श्वनाथ १४

स

समुद्र शिखर ६०६, ७७३, ७७५,

सपादलक्ष १६८, ३३३

सत्यावती नगरी ६६

सरहिन्द का किला १२, १३५

सरस्वती का किला १३, १३१, १३५

सरस्वती नदी १२६, १३५

समाने का किला १३१

सरहिन्द १३१

सकरायमाता ६८०

सांभर ८२, ८३, ८७, १०६, १६४,

३२२

सारंगीपुर ६७

सिंहलदेश

सिंधदेश ८३, ८७

सियालकोट का किला १२

सिरौही २४, ८४, ११६, ११८

सिन्ध नदी १७२

सुंठालिया ४५७

सेतुबंध १७७, २४०

सोनागिरि ४४८

सोजत्री ४४६

सोमनाथ ६६, १२१, ३७६

सौराष्ट्र ३११

संधार ४४८

ह

हरियाणा ८०, ८८

हरसिद्धि ४५६

हर्ष पहाड़ (सीकर के पास) ६७६

हर्षनाथ का मन्दिर ७७, २२०

हेरात १३२

हासी दम, १३१, १३५, २२६

हाडौती २८७ ५

त्र
=

हिमालय १०३

त्रिपुर १-६, १६५

हिन्दुस्तान ७७

त्रिपुरी २०६
